



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-238/2023

ESJN: 41558

Podgorica, 02.11.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), u postupku po žalbi "Miacom" d.o.o. Podgorica od 04.10.2023.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Radosava Gligorovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-28151 od 25.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 02.11.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Miacom" d.o.o. Podgorica od 04.10.2023.g., izjavljena protiv odluke Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-28151 od 25.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 21/23 od 03.04.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba - sredstava za održavanje higijene - kese za medicinski i komunalni otpad, profesionalna sredstva za održavanje higijene, tečni sapun i sredstva za pranje posuda, po partijama, Klinički centar Crne Gore je, kao naručilac, donio odluku broj 03/01-28151 od 25.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 3 (tečni sapun za ruke) izabrana ponuda ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "MVE Antiseptici" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, a ponuđač "Interesta" d.o.o. Podgorica je odustao od ponude.

Ponuđač "Miacom" d.o.o. Podgorica, je dana 04.10.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Radosava Gligorovića, advokata iz Podgorice izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) u postupku javnog nadmetanja. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da je uvidom u ponudu ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica utvrdio niz nepravilnosti, da je kroz prethodni žalbeni postupak dokazao da ovaj ponuđač nije dostavio dokaz da je ponuđeni sapun

proizvođača Sani-hem d.o.o. dermatološki testiran, tj. da za isti proizvod nije dostavljeno dermatološko ispitivanje u priloženoj dokumentaciji, zbog čega mu se komisija naručioca dana 19.09.2023.g. obratila sa zahtjevom (zavodni br. 03/01-26178) za dostavljanje dokaza da je ponuđeni proizvod tečni sapun za pranje i dezinfekciju ruku dermatološki testiran, na koji zahtjev isti dostavlja pojašnjenje izdato od strane "Instituta za opštu i fizičku hemiju" iz Beograda, na osnovu kojeg se jasno može utvrditi da je ponuđeni proizvod tj. uzorak ponuđenog proizvoda dat na analizu tj. dermatološko testiranje, dana 19.09.2023.g. na osnovu čega se jasno može utvrditi da ponuđeni proizvod Antiseptik tečni sapun sa hlorheksidinom proizvođača Sani-Hem, Novi Sad na dan otvaranja ponuda 24.04.2023.g. ne ispunjava uslove koji su bili predviđeni traženom specifikacijom naručioca. Dalje ističe da uvidom u isti dokaz nije moguće jasno utvrditi da li se radi o testiranju ponuđenog proizvoda Antiseptik tečni sapun sa hlorheksidinom proizvođača Sani-Hem, Novi Sad ili tečnosti za suđe. Naime, ističe da se iz dokaza izdatog od strane Instituta za opštu i fizičku hemiju iz Beograda u kome je dato: "Zein test se bazira na solubilizaciji vodonerastvornog proteina kukuruza (Zeinprotein) površinski aktivnim materijama, a dokazano je da postoji zavisnost između rastvorljivosti Zein proteina i iritacije kože. Praktično se metoda izvodi tako što se 1 g proteina meša sa vodenim rastvorom, u ovom slučaju detergenta za sudove, koncentracije 10 g/l", može zaključiti da nije testiran Antiseptik tečni sapun sa hloreksidinom Sani-Hem, već da se radi o tečnosti za pranje sudova, tj. da je dostavljeni sporni dokaz pored toga što je dostavljen sa datumom izdavanja kasnijim u odnosu na dan otvaranja ponude, dostavljen neispravan i ne odnosi se na predmetnu stavku. Posebno ističe da ponuđeni testirani uzorak ne odgovara tehničkoj specifikaciji datoj u ponudi ponuđača i prethodno dostavljenim dokazima iz laboratorije Anahem (Anahem laboratorija dokaz dostavljen dana 16.05.2023.g. Izvještaj o ispitivanju br. 3705130711) u kojem piše da je PH vrijednost 6,2 dostavljenog uzorka "Tečni antibakterijski sapun Antiseptik 1 i 5 litara", dok u izvještaju Instituta za opštu i fizičku hemiju iz Beograda piše da je PH vrijednost 7,2 što takođe ponudu čini neispravnom i neusklađenom u odnosu na ono što je traženo/ponuđeno. Ističe da iz svega navedenog zaključuje da se u postupku pregleda i ocjene ispravnosti ponuda od strane Komisije naručioca nije ulazilo u pregled sadržine dostavljenih dokaza, pa je nejasno na koji način je ista došla do zaključka da je dostavljen ispravan dokaz i do ovako donešene pobijane odluke kojom je ponuda ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i najpovoljnija. Dalje navodi da je na ovaj način naručilac u postupku otvaranja, ocjene i vrednovanja ponuda neovlašćeno i protivpravno donio zaključke koji su kontradiktorni ZJN i uslovima iz tenderske dokumentacije tj. Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda - način pripremanja ponude, a koje je sam naručilac definisao, na koji način je isti nezakonitim rangiranjem njegovu ispravnu ponudu tretirao kao ispravnu, ali drugorangiranu. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava donese rješenje kojim se usvaja žalba po svim tačkama, te poništi pobijanu odluku i ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži sprovođenje ponovnog postupka procjene ispravnosti ponuda, ne i poništavanja javnog nadmetanja, kao i da Komisija za zaštitu prava ukaže naručiocu na posljedice nedonošenja ispravne odluke i nepostupanja po njenom rješenju i da isti žalioцу nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe od strane advokata u iznosu od 400,00 €, bez uračunatog PDV-a, u skladu sa tarifnim brojevima 5, 9 i 18 Advokatske tarife Crne Gore.

Naručilac je dana 04.10.2023.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, a dana 12.10.2023.g. neposredno na arhivi Komisije odgovor na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je žalba u cjelosti neosnovana i da u svemu ostaje pri navodima datim u pobijanoj

odluci. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu i omogući mu da nastavi postupak koji je od izuzetnog značaja za njegov nesmetan rad.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-176/2023 od 08.09.2023.g., kojim je djelimično usvojena žalba žalioaca od 30.07.2023.g. i poništena odluka Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-20222/1 od 20.07.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što tom odlukom naručilac nije potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica u pogledu ponuđenih bitnih karakteristika predmeta nabavke za stavku 1 i 2 da su proizvodi dermatološki testirani.

Žalba je neosnovana, iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 3, kojom je za stavke 1 i 2 u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Tečni sapun za pranje i dezinfekciju ruku", zatim u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke", za stavku 1 predvidio: "antibakterijski, da djeluje na bakterije, viruse i gljivice, dermatološki testiran Pakovanje 5 lit", te u istoj rubrici za stavku 2 predvidio: "antibakterijski, da djeluje na bakterije, viruse i gljivice, dermatološki testiran Pakovanje 500 ml sa pumpicom". Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "drugi uslovi" predvidio: "za partiju 3: Ponuđač je dužan da u finansijskom dijelu ponude navede zaštićeni naziv ponuđenog proizvoda (ukoliko ga ima) i naziv proizvođača. U rubrici ODGOVOR, ponuđač je dužan da navede precizne tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda koje se mogu provjeriti uvidom u dostavljeni dokaz o tehničkim karakteristikama", te u naznačenom dijelu predvidio: "za partiju 3: Ponuđač je dužan da dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda (uputstvo, katalog ili drugi dokument izdat od strane proizvođača) u kojem su jasno označene (navođenjem broja partije i pozicije na koju se odnosi) tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda", a u tački 12 stav 1 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio: "Ponude se sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. "

Ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "odgovor/napomena" za stavku 1 naveo: "Tečni sapun za pranje i dezinfekciju ruku antibakterijski, da djeluje na bakterije, viruse i gljivice, dermatološki testiran Pakovanje 5 lit Tehničke karakteristike: Hlorheksidin-diglukonat 1,0 %, amfoterni surfaktanti <5%, nejonski surfaktanti 5-15%, allantoin, glicerol, limunska kis, konzervansi (Kokamidopropilamid oksid amidi, koko, N- [3-(dimetilamino) propil]-, N-oksidi, kokamidopropil betain, D-gluconic acid, u smesi sa N, N"- bis (4-chlorophenyl)-3,12-diimino - 2,4,11,13 tetra - zatetradecanediamidine - proizveden u skladu sa principima dobre proizvođačke prakse GMP - ISO 22716: 2007 Zaštićeni naziv proizvoda: Antiseptik Naziv proizvođača: Sani - Hem doo Kataloški broj proizvoda: 293", te za stavku 2 naveo: "Tečni sapun za pranje i dezinfekciju ruku antibakterijski, da djeluje na bakterije, viruse i gljivice, dermatološki testiran Pakovanje 500 ml sa pumpicom Tehničke karakteristike: Hlorheksidin-diglukonat 1,0 %, amfoterni surfaktanti <5%,

nejonski surfaktanti 5-15 %, allantoin, glicerol, limunska kis, konzervansi (Kokamidopropilamid oksid amidi, koko,N- [3-(dimetilamino) propil]-,N-oksidi, kokamidopropil betain, D-gluconic acid, u smesi sa N, N"-bis(4-chlorophenyl)-3,12-diimino- 2,4,11,13tetra - zatetradecanediamidine - proizveden u skladu sa principima dobre proizvođačke prakse GMP - ISO 22716: 2007 Zaštićeni naziv proizvoda: Antiseptik Naziv proizvođača: Sani - Hem doo Kataloški broj proizvoda: 293".

Kao što je prethodno navedeno pobijana odluka je donijeta u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-176/2023 od 08.09.2023.g., kojim je djelimično usvojena prethodna žalba žalioaca i poništena odluka Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-20222/1 od 20.07.2023.g o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što tom odlukom naručilac nije potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica u pogledu ponuđenih bitnih karakteristika predmeta nabavke za stavku 1 i 2 da su proizvodi dermatološki testirani..

Naime, u naznačenom rješenju Komisije za zaštitu prava, između ostalog, je navedeno: "Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se zaključiti kako je naručilac utvrdio da je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica dostavio odgovarajući dokaz da ponuđeni proizvodi imaju zahtijevane tehničke karakteristike, budući da Izjava o dermatološkim osobinama tečnog sapuna Antiseptik broj od 15.05.2023.g. proizvođača "Sani - Hem" d.o.o. Novi Sad, koju je ovaj ponuđač dostavio na zahtjev naručioca broj 03/01-8761/17 od 18.05.2023.g. i broj 03/01-8761/21 od 26.05.2023.g. za dopunu/pojašnjenje ponude, kao ni toksikološki podaci o samom proizvodu dati u bezbjednosnom listu u podpoglavlju 1.1., ne sadrži podatak da su ponuđeni proizvodi dermatološki testirani. Naime, naručilac je dužan da u ponovnom postupku, u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN, obavijesti ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica da je dostavljeni dokaz neadekvatan za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanog uslova i da mu ostavi rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni, te da tek nakon toga odluči o ispravnosti ponude u ovom dijelu. "

U postupku izvršenja rješenja naznačenog rješenja Komisije za zaštitu prava, naručilac je, dana 13.09.2023.g., putem ESJN, kroz odjeljak "Komunikacija u ponudi", uputio ponuđaču "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica zahtjev za pojašnjenje/dopunu ponude broj 03/01-26178, kojim je od ovog ponuđača tražio da u roku od osam dana od dana prijema predmetnog zahtjeva, dostavi dokaz da je ponuđeni sapun za pranje i dezinfekciju ruku u pakovanju od 1l i 500ml dermatološki testiran, a povodom kojeg zahtjeva je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, dana 19.09.2023.g., putem ESJN, kroz odjeljak "pojašnjenje ponude", dostavio dokument "pojašnjenje ponude", u prilogu kojeg je dostavio Izvještaj "Instituta za opštu i fizičku hemiju" iz Beograda od 14.09.2023.g., u kojem je, između ostalog, navedeno "dana 13.09.2023 primili smo uzorak sredstava za pranje i čišćenje u original neoštećenom pakovanju i to: Antiseptik tečni sapun sa hlorheksidinom - Sani - Hen, Novi Sad. Dostavljeni uzorak je deklarisan kao "tečni sapun za antiseptičko pranje ruku i tela". Fizičko-hemijska veličina Antiseptik tečni sapun sa hlorheksidinom: Zein test: 160; Slobodni alkalitet: $\leq 0,01$; Slobodna kiselost: $\leq 0,01$; Mutnoća 1% rastvora 16dH: 0,0 NTU; pH 1% aq dist: 7.2. Zein test se bazira na solubilizaciji vodonerastvornog proteina kukuruza (Zein-protein) površinski aktivnim materijama, a dokazano je da postoji zavisnost između rastvorljivosti Zein proteina i iritacije kože. Praktično se metoda izvodi tako što se 1g proteina meša sa vodenim rastvorom, u

ovom slučaju deterdženta za sudove, koncentracije 10g/l. Sadržaj solubilizovanog proteina se određuje preko sadržaja azota posle filtracije rastvora metodom UV spektroskopije ili Kjejdal analizom. Rezultat je Zein broj koji predstavlja mg rastvorenog proteina u 100ml ispitivanog sredstva. Metoda Zein testa po proceduri Infittox N0 26 je priznata kao "test for evaluation of relative mildness of surfactants/detergents" (metoda za ispitivanjem relativne "mekoće" tenzida/detergenta) godine 2003. Imajući u vidu Zein test, koji je mera iritabilnosti proizvoda, pH vrednost, kao i slobodnu kiselost/alkalitet, može se zaključiti da je dostavljeni proizvod NEIRITABILAN, odnosno dermatološki kompatibilan, kada se koristi na način koji je naveden na ambalaži", te dostavio Obavještenje proizvođača ponuđenih proizvoda Sani - Hem d.o.o. Novi Sad od 15.09.2023.g. u kojem je navedeno da je ponuđeni tečni sapun (u postupku nabavke broj 22/23, partija 3.) antiseptik za pranje i dezinfekciju ruku dermatološki testiran.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "... U cilju postupanja naručioca po Rješenju Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0907-176/2023 od 08.09.2023. godine, Komisija se dana 13.09.2023. godine, obratila ponuđaču aktom broj 03/01-26178 od 13.09.2023. godine zahtijevajući od njega da dostavi dokaz da je ponuđeni tečni sapun za pranje i dezinfekciju ruku dermatološki testiran, imajući u vidu činjenicu da prethodno dostavljenim dokazima to nije potvrđeno. Ponuđač je blagovremeno, dana 19.09.2023. godine, dostavio Izjavu proizvođača Sani-Hem od 15.09.2023. godine u kojoj je navedeno da je ponuđeni tečni sapun Antiseptik za pranje i dezinfekciju ruku dermatološki testiran. U prilogu je dostavljen izvještaj o dermatološkom testiranju sprovedenom od Instituta za opštu i fizičku hemiju iz Beograda, od 15.09.2023. godine, u kojem je navedeno da je dana 13.09.2023. godine primljen uzorak Antiseptik tečnog sapuna sa hlorheksidinom-Sani-Hem, Novi Sad, koji je testiran tzv. Zein testom (objašnjeno je šta ta metoda podrazumijeva) i u zaključku je navedeno sljedeće: Imajući u vidu Zein test, koji je mera iritabilnosti proizvoda, pH vrednost, kao i slobodnu kiselost/alkalitet, može se zaključiti da je dostavljeni proizvod neiritabilan, odnosno dermatološki kompatibilan, kada se koristi na način koji je naveden na ambalaži." S obzirom na navedeno, ocijenjeno je da je ponuđač dokazao da je ponuđeni tečni sapun Antiseptik proizvođača Sani-Hem Novi Sad, koji je ponuđen u pakovanju od 51 i 500ml, a koji je po svom sastavu isti u obje vrste pakovanja, dermatološki testiran. Na osnovu svih dokaza dostavljenih prvobitno u ponudi, kao i dokaza dostavljenih kroz dopune ponude na zahtjev Komisije, utvrđeno je da ponuđeni proizvodi imaju zahtijevane tehničke karakteristike i koji su dermatološki testirani. ... Na osnovu svega navedenog, utvrđeno je da je ponuda ponuđača PDG Professional Development group d.o.o. Podgorica sačinjena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i Poziva za nadmetanje i kao takva je ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", broj 74/19, 3/23 i 11/23). "

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, dostavljenim dokazima dokazao da ponuđeni proizvodi imaju zahtijevanu tehničku karakteristiku da su dermatološki testirani. Naime, budući da je Rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-176/2023 od 08.09.2023.g., naloženo naručiocu da u ponovnom postupku, u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN, obavijesti ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica da dokazi koji je dostavio za dokazivanje zahtijevane tehničke karakteristike, tj. da su ponuđeni proizvodi dermatološki testirani, nijesu adekvatni i da mu ostavi rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni, te

da tek nakon toga odluči o ispravnosti ponude u ovom dijelu, a da je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica postupajući po zahtjevu naručioca za pojašnjenje/dopunu ponude broj 03/01-26178 od 13.09.2023.g. dostavio Izvještaj "Instituta za opštu i fizičku hemiju" iz Beograda od 14.09.2023.g., iz kojeg proizilazi da je testiranje izvršeno na proizvodu koje je ponudio ovaj ponuđač, te dostavio obavještenje proizvođača ponuđenih proizvoda "Sani - Hem" d.o.o. Novi Sad od 15.09.2023.g. u kojem je navedeno da je ponuđeni tečni sapun antiseptik za pranje i dezinfekciju ruku dermatološki testiran, to je navedenim dokazima dokazano da ponuđeni proizvodi imaju zahtijevanu tehničku karakteristiku. Pored navedenog, nijednom odredbom ZJN nije propisano da je ponuđač dužan da na dan otvaranja ponuda ispunjava druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, već je odredbom člana 120 stav 16 tačka 5 ZJN propisano da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, a članom 134 stav 4 ovog Zakona propisano ako uz ponudu nije dostavljen neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ovog zakona ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, komisija će o tome obavijestiti ponuđača putem ESJN i ostaviti mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni. Takođe, činjenica da je u dostavljenom Izvještaju "Instituta za opštu i fizičku hemiju" iz Beograda od 14.09.2023.g., navedeno da je PH vrijednost testiranog uzorka 7,2, a da je u dokazima koje je prethodno dostavio ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, tačnije u Izvještaju o ispitivanju br. 3705130711 navedeno da je PH vrijednost tečnog antibakterijskog sapuna Antiseptik 1 i 5 litara- 6,2, ne predstavlja razlog za neispravnost ponude ovog ponuđača u ovom dijelu, jer predmetnom tehničkom specifikacijom nije zahtijevana ova karakteristika, a time ni dokazi za dokazivanje iste.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, u naznačenom dijelu.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,
Jelica Bosković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.