



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-254/2023

ESJN: 48163

Podgorica, 10.11.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Kastex" d.o.o. Podgorica od 23.10.2023.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Omera Mehmedovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za katastar i državnu imovinu broj 01-012/23-30858/275 od 12.10.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude ponude, na sjednici održanoj dana 10.11.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Kastex" d.o.o. Podgorica od 23.10.2023.g., pa se poništava odluka Uprave za katastar i državnu imovinu broj 01-012/23-30858/275 od 12.10.2023.g., o izboru najpovoljnije ponude ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi za katastar i državnu imovinu da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.950,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Kastex" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Uprava za katastar i državnu imovinu da "Kastex" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po pozivu za dostavljanje ponuda po osnovu okvirnog sporazuma za nabavku roba - kancelarijskog materijala - Partija 3 (potrošni materijal proizveden od strane proizvođača robe) od 19.06.2023.g., Uprava za katastar i državnu imovinu je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-012/23-30858/275 od 12.10.2023.g. o izboru najpovoljnije

ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Stratus" d.o.o. Podgorica, a ponuda ponuđača "Kastex" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač "Kastex" d.o.o. Podgorica, je, dana 23.10.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Omera Mehmedovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Stratus“ d.o.o. Podgorica, iz razloga što je ponuda ovog ponuđača neispravna u smislu člana 133 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer je u tom dijelu zasnovana na nevalidnim i neodgovarajućim dokazima. Naime, ističe da je obrazloženje pobijane odluke u dijelu u kojem se ista odnosi na kompatibilnost tonera koje je ponudio ponuđač „Stratus“ d.o.o. Podgorica za stavke 289 i 299 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke netačno i neprihvatljivo, jer je zasnovano na činjenicama koje se nalaze na web sajtovima proizvođača koji se ne odnose na proizvode namijenjene za evropsko tržište, već za druga određena tržišta, pa nijesu adekvatan izvor informacija o proizvodima koji su namijenjeni za evropsko tržište. Dalje, ističe da web sajt proizvođača Pantum: <https://pantum.in/product-center/1537700105314914305.html>, sadrži podatke o proizvodima koji su namijenjeni za azijsko tržište, dok je zvanični web sajt proizvođača Pantum za evropsko tržište, a time i za crnogorsko tržište: www.eu.pantum.com. Naime, ističe da iz informacija koje su dostupne na navedenim web sajtovima jasno proizilazi da toner Pantum PG-208 KEV nije namijenjen za upotrebu u štampačima Pantum M6559nw, koji su namijenjeni za evropsko tržište, već je namijenjen za azijsko tržište, dok se za štampače Pantum M6559nw, koji su namijenjeni za evropsko tržište, koristi toner Pantum PD-219. Naglašava da je navedeno bitno iz razloga što postavljanje tonera Pantum PG-208 KEV u štampač Pantum M6559nw može prouzrokovati blokadu i kvar ovog štampača, a koji kvar se ne može otkloniti bez angažovanja ovlašćenog servisera, u prilog čega je kao dokaz dostavio Izjavu broj 80/23 od 18.10.2023.g. izdatu od „Mainframe“ d.o.o. Podgorica. Dalje, ističe da web sajt proizvođača Brother: <https://www.brother.com.hk/en/tn2130.html#specification>, nije adekvatan izvor informacija o proizvodima ovog proizvođača za evropsko tržište, već je to web sajt u Velikoj Britaniji: <https://www.brother.co.uk/supplies/mfc7320>, i web sajt: www.brother.hr, koji sadrži podatke o tonerima proizvođača Brother. Naime, ističe da iz informacija sadržanih na navedenim web sajtovima jasno proizilazi da toner Brother oznake TN-2130 nije adekvatan za štampače Brother MFC-7320 koji se proizvode i isporučuju za tržišta Istočne Azije, Okeanije, Australije i Novog Zelanda, dok se za štampače Brother MFC-7320 koji su namijenjeni za evropsko tržište koriste toneri Brother, sljedećih oznaka: TN-2110 – kapaciteta 1500 stranica, TN-2120T- kapaciteta 2600 stranica i DR-2100 - Drum jedinica – kapaciteta 12000 stranica. Ukazuje da u slučaju da se nabavi toner Brother koji je namijenjen za određeni region i stavi u uređaj (štampač) koji je namijenjen za drugi region, štampač neće prepoznati taj toner, pa neće moći da se pokrene i štampa. Takođe, ukazuje da ako se toner TN-2130 postavi u štampač Brother MFC-7320 koji je

namijenjen za evropsko tržište, štampač ga neće prepoznati i prijaviti signal „greška“, tj. da je postavljen neodgovarajući toner, zbog čega neće biti moguće vršiti štampanje, u prilog čega je kao dokaz dostavio Izjavu broj 118/10/23 od 18.10.2023.g. izdatu od „Kvisko“ d.o.o. Podgorica. Smatra da je naručilac pobijanom odlukom suprotno odredbi člana 7 ZJN kao najpovoljniju za partiju 3 izabrao ponudu ponuđača „Stratus“ d.o.o. Podgorica, iako je evidentno da je ponuda ovog ponuđača neispravna osnovom člana 133 ZJN, iz naprijed navedenih razloga. Posebno ističe da bi naručilac donošenjem ovako nezakonite odluke izvršio nabavku određenih tonera koji ne mogu da se koriste u postojeće štampače navedene u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, te da je očigledno da se time ne obezbjeđuje svrha i namjena predmeta nabavke, a što je posebno problematično, jer se radi o centralizovanoj javnoj nabavci za potrebe velikog broja državnih organa. Dalje, ističe da je ponuđač „Stratus“ d.o.o. Podgorica za određene stavke ponudio kertridže koji nijesu adekvatni za rad štampača HP koji su predviđeni tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, jer nije ponudio kertridže koji se koriste za štampače na evropskom tržištu, već je ponudio kertridže koji su namijenjeni za tržište Azije, Pacifika i Japana. Naime, ističe da je ponuđač „Stratus“ d.o.o. Podgorica za stavku 238 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio kertridž oznake 955 (L0S60AA) black, zatim za stavku 239 ponudio kertridž oznake 955 (L0S51AE) cyan, za stavku 240 ponudio kertridž oznake 955 (L0S54AA) magenta, za stavku 241 ponudio kertridž oznake 955 (L0S57AA) yellow, međutim, za štampače pod navedenim stavkama adekvatni su kertridži: No953XL L0S70AE black; No953XL F6U16AE cyan; No953XL F6U17AE magenta i No953XL F6U18AE yellow. Smatra da postavljanje HP kertridža koji nijesu namijenjeni za evropsko tržište u navedeni model HP štampača koji je namijenjen za evropsko tržište može prouzrokovati blokadu i kvar ovog štampača, a koji kvar se ne može otkloniti bez angažovanja ovlašćenog servisera, u prilog čega je kao dokaz dostavio Potvrdu broj 23/0132 od 18.10.2023.g. izdatu od HP Computing and Printing d.o.o. Beograd i Izjavu broj 83 od 18.10.2023.g. izdatu od „Kim Tec“ d.o.o. Podgorica. Dalje, ističe da iako to nije istakao u prethodnoj žalbi, radi sagledavanja cjeline neispravnosti ponude ponuđača „Stratus“ d.o.o. Podgorica, a time i nezakonitosti pobijane odluke, ukazuje da je ovaj ponuđač za stavke 80, 133, 135, 197, 204, 214, 220 i 201 ponudio neadekvatne tonere proizvođača Lexmark, tj. ponudio tonere koji nijesu namijenjeni za crnogorsko tržište. Smatra da upotreba naprijed navedenih tonera u štampače proizvođača Lexmark koji su namijenjeni za evropsko tržište, a time i za crnogorsko tržište, mogu prouzrokovati štetu i nefunkcionalnost uređaja (štampača). Posebno ističe da su za štampače proizvođača Lexmark, koji su predviđeni navedenim stavkama iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ispravne oznake originalnih tonera proizvođača Lexmark, koji su namijenjeni tržištu Crne Gore: 62D5000; 56F5X0E; 58D5U0E; 50F5H0E; 52D5000; 50F5000; 56F5000. Takođe, smatra da činjenica da toner određene oznake proizvođača Lexmark nije namijenjen za rad štampača ovog proizvođača, znači da je toner nekompatibilan sa štampačem iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, pa ne može da se koristi za rad tih štampača, u prilog čega se poziva na Izjavu proizvođača Lexmark International Tehnology Sarl, ICC Building, Ženeva. Dalje, ističe da je ponuđač „Stratus“ d.o.o. Podgorica za stavke 302 i 303 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio originalne

tonere sljedećih oznaka: Toner Sharp BT-GT20BA black i Toner Sharp BT-GT20CA cyan, iako su navedene oznake originalnih tonera Sharp u potpunosti nepoznate i kao takve ih nije moguće pronaći na tržištu. Posebno ističe da su ispravne oznake originalnih tonera za stavke 302 i 303 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke Toner Sharp BP-GT20BA black i Toner Sharp BP-GT20CA cyan. Smatra da je ponuđač „Stratus“ d.o.o. Podgorica naveo pogrešne oznake tonera, što se nesporno zaključuje iz ponude ovog ponuđača za stavke 304 i 305 tehničke specifikacije predmeta nabavke, za koje stavke je ponudio ispravne oznake tonera. Naime, ističe da s obzirom da je u pitanju štampač Sharp BP20C20B black, cyan, magenta i yellow, to je ponuđač „Stratus“ d.o.o. Podgorica za dvije boje dostavio netačne oznake tonera, a za dvije tačne, u prilog čega je kao dokaz dostavio Izjavu Sharp Crna Gora. Dalje, ističe da je ponuđač „Stratus“ d.o.o. Podgorica za štampač Panasonic DP 8016P ponudio toner oznake DQ-Z60J marke Panasonic (toner proizveden od proizvođača štampača), a da se uvidom u bilo koji sajt jasno vidi da je ponuđač umjesto tonera ponudio developer za ovaj štampač. Ukazuje da je za Panasonic DP 8016P ispravna oznaka originalnog tonera DQ-TU10J. Dalje, ističe da je za stavku 247 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponuđač „Stratus“ d.o.o. Podgorica naveo netačnu oznaku tonera, budući da se uvidom u tehnički list proizvođača Kyocera, koji se nalazi na sajtu ovog proizvođača, jasno vidi da je oznaka originalnog tonera za ovaj štampač TK-8345M. Smatra da naručilac pobijanu odluku nije donio u skladu sa rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-206/2023 od 28.09.2023.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da u ponovnom postupku odlučivanja otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.950,00 eura, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u skladu sa AT-om.

Naručilac je, dana 31.10.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da nije potrebno da dodatno odgovara na žalbene navode žalioaca, iz razloga što nije u obavezi da provjerava za koje tržište su državni organi nabavljali štampače i iz kojih izvora. Dalje, ističe da je žalilac u žalbi u više navrata naveo sajtove iz EU koji nijesu za crnogorsko tržište, već za tržište EU, te naveo sajt proizvođača za Veliku Britaniju, pa je nejasno na osnovu čega smatra da je potrebno provjeravati podatke na zvaničnom sajtu proizvođača za tržište Velike Britanije, a ne na sajtu proizvođača za tržište neke druge zemlje. Takođe, ističe da žalilac u žalbi navodi da je potrebno izvršiti provjeru podataka na sajtovima proizvođača, dok isti u žalbi navodi web sajt www.drtusz.com, koji nije sajt niti jednog renomiranog proizvođača. Posebno ističe da je žalilac uz žalbu dostavio potvrde čiju vjerodostojnost nije moguće provjeriti, iz razloga što „Mainframe“ d.o.o. Podgorica nije dostavio dokaz da je ovlašćeni distributer bilo kojeg proizvođača, zatim iz razloga što Izjava proizvođača Lexmark nije prevedena od strane prevodioca, već je ista djelimično prevedena i ne sadrži pečat i potpis, te iz razloga što „Kvisko“ d.o.o. Podgorica nije dostavio dokaz da je ovlašćeni distributer proizvođača Sharp, za koji je dostavio potvrdu o kompatibilnosti. Napominje da ne ulazi u to sa kojeg tržišta ponuđači nude tonere, jer to nije predvidio kao uslov, već je zahtijevao da su isti

kompatibilni za tražene uređaje. Posebno ističe da je s obzirom da proizvođači Sharp i Brother nijesu dostavili potvrde kojima se dokazuje da ponuđeni toneri ne odgovaraju specificiranim aparatima, kao i činjenicu da nije moguće utvrditi vjerodostojnost potvrde koju je izdao proizvođač Lexmark, žalba neosnovana, jer je zasnovana na paušalnim navodima. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu žalioca kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN ("Službeni list CG" broj 74/19) tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG" br. 3/23 i 11/23), te se shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-206/2023 od 28.09.2023.g., kojim je djelimično usvojena žalba žalioca od 04.09.2023.g. i poništena odluka Uprave za katastar i državnu imovinu broj 01-012/23-30858/248 od 24.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog toga što je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Stratus" d.o.o. Podgorica u odnosu na zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavke 289 i 299.

Nedozvoljen je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Stratus“ d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za stavke 238, 239, 240 i 241 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za štampač ponudio tonere marke HP koji nijesu namijenjeni za crnogorsko tržište, jer su za ovo tržište namijenjeni sljedeći kertridži: No953XL L0S70AE black; No953XL F6U16AE cyan; No953XL F6U17AE magenta i No953XL F6U18AE Yellow. Ovo iz sljedećih razloga:

Komisija za zaštitu prava, je u postupku po žalbi ovog žalioca od 04.09.2023.g. izjavljenoj protiv odluke naručioca broj 01-012/23-30858/248 od 24.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, donijela rješenje broj UP.0907-206/2023 od 28.09.2023.g., kojim je ocijenila kao neosnovan žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Stratus“ d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za stavke 238, 239, 240 i 241 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za štampač ponudio tonere marke HP koji nijesu namijenjeni za crnogorsko tržište, te za ocjenu neosnovanosti ovog žalbenog navoda dala jasne i činjenično potkrijepljene razloge.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je obrazloženje pobijane odluke u dijelu u kojem se ista odnosi na kompatibilnost tonera koje je ponudio ponuđač „Stratus“ d.o.o. Podgorica za stavke 289 i 299 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke sa štampačima koji su za ove stavke predviđeni tehničkom specifikacijom predmeta nabavke netačno i neprihvatljivo, jer je zasnovano na činjenicama koje se nalaze na web sajtovima proizvođača koji se ne odnose na

proizvode namijenjene za evropsko tržište, već za određena druga tržišta, pa nijesu adekvatan izvor informacija o proizvodima koji su namijenjeni za evropsko tržište. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 289 u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio „Toner za Pantum M6559nw“, zatim za stavku 299 predvidio „Toner za Brother MFC 7320“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ za navedene stavke, predvidio „Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana“.

Ponudač „Stratus“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 289 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor“, naveo: „Toner za Pantum M6559nw Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana Oznaka: PG-208KEV Marka: Pantum“, te za stavku 299 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u istoj rubrici, naveo: „Toner za Brother MFC 7320 Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana Oznaka: TN2130 Marka: Brother“.

Žalilac je uz žalbu, kao dokaz, dostavio neovjerenu kopiju Izjave broj 80/23 od 18.10.2023.g. izdate, na zahtjev žalioca, od „Mainframe“ d.o.o. Podgorica, u kojoj je navedeno da ovo privredno društvo, kao zvanični distributer uređaja i potrošnog materijala proizvođača Pantum za Crnu Goru, izjavljuje da toneri Pantum PG-208KEV nijesu namijenjeni za upotrebu u štampačima Pantum N6559nw koji su namijenjeni za evropsko tržište, a time ni za tonere koji se isporučuju u Crnoj Gori, te da su za štampače Pantum N6559nw za evropsko tržište, a time i za crnogorsko tržište, namijenjeni toneri Pantum PD – 219. U predmetnoj izjavi je dalje navedeno da web sajt: <https://pantum.in/product-center/1537700105314914305.html>, nije adekvatan izvor podataka o tonerima Pantum i za štampače Pantum za crnogorsko tržište, zatim da se informacije sa ovog web sajta ne mogu smatrati validnim, jer se odnose na štampače i potrošni materijal za azijsko tržište, te da je zvanični sajt kompanije Pantum za crnogorsko tržište: www.eu.pantum.com. Takođe, žalilac je uz žalbu, kao dokaz, dostavio neovjerenu kopiju Izjave broj 118/10/23 od 18.10.2023.g., izdate, na zahtjev žalioca, od „Kvisko“ d.o.o. Podgorica, u kojoj je navedeno da ovo privredno društvo kao zvanični distributer proizvoda marke Brother izjavljuje da toner Brother oznake TN 2130 nije namijenjen za upotrebu u štampačima koji su namijenjeni za teritoriju Evrope, već su namijenjeni za štampače koji se proizvode na teritoriji Azije, te da su podaci o tonerima proizvođača Brother za evropsko tržište na engleskom jeziku dostupni na sajtu u Velikoj Britaniji: <https://www.brother.co.uk/supplies/mfc7320>, a da se podaci o tonerima ovog proizvođača u našem regionu mogu vidjeti na sajtu: www.brother.hr.

U obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Stratus“ d.o.o. Podgorica, naručilac je, između ostalog, naveo: „... Partija 3 – stavka 289. Naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 289 u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio Toner za Pantum M6559nw, a ponudač „Stratus“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu

ponude za stavku 289 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor“, naveo: „Toner za Pantum M6559nw Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana Oznaka: PG-208KEV Marka: Pantum“. U cilju potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja i otklanjanja nepravilnosti utvrđenih rješenjem Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, Naručilac je uvidom u web sajt proizvođača štampača i potrošnog materijala Pantum <https://www.pantum.in/product-center/1537700105314914305.html>, na stranici u odjeljku koji se odnosi na consumables (u prevodu sa engleskog na maternji jezik ima značenje potrošni materijal), klikom na consumables prikazan je potrošni materijal za Pantum N6559nw, odnosno toner oznake PG-208KEV, koji je kompatibilan za traženi štampač Pantum N6559nw. Partija 3 – stavka 299. Naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 299 predvidio „Toner za Brother MFC 7320“, a ponuđač je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 299 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u rubrici „Odgovor“, naveo: „Toner za Brother MFC 7320 Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana Oznaka: TN2130 Marka: Brother“. U cilju potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja i otklanjanja nepravilnosti utvrđenih rješenjem Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, Naručilac je uvidom u web sajt štampača i potrošnog materijala Brother <https://www.brother.com.hk/en/tn2130.html#specification>, utvrdio da ovaj proizvođač u ponudi ima toner TN 2130, koji je kompatibilan za štampač Brother MFC 7320, tako što je provjerom na istaknutoj ambalaži proizvoda navedeno sljedeće: FOR USE WITH: HL-2150N, HL-2170W, MFC-7320, MFC-7340, MFC-7450, MFC-7440N, MFC-7840N, MFC-7840W, DCP-7030, DCP-7040 i DCP 7045N, iz čega nesumnjivo proizilazi da je ponuđač ponudio toner koji je kompatibilan za štampač Brother MFC 7320...“.

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-206/2023 od 28.09.2023.g., u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača „Stratus“ d.o.o. Podgorica u odnosu na zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavke 289 i 299 izvršio uvid u web sajt proizvođača štampača i potrošnog materijala Pantum <https://www.pantum.in/product-center/1537700105314914305.html> i web sajt proizvođača štampača i potrošnog materijala Brother <https://www.brother.com.hk/en/tn2130.html#specification>, kako bi u skladu sa nalogom iz gore navedenog rješenja Komisije za zaštitu prava provjerio da li su ponuđeni toneri sa oznakama PG-208KEV i TN2130 kompatibilni za modele štampača Pantum M6559nw i Brother MFC 7320. Naime, budući da pozivom za dostavljanje ponuda nije zahtijevano da ponuđač za stavke 289 i 299 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke dostavi dokaz od proizvođača robe da ponuđeni toneri moraju biti namijenjeni za tržište Crne Gore ili tržište EU, to naručilac nije ni bio dužan da provjeru kompatibilnosti ponuđenih tonera provjerava na web sajtovima na koje se žalilac poziva u žalbi, već samo da utvrdi da li su ponuđeni toneri sa oznakama PG-208KEV i TN2130 kompatibilni za modele štampača Pantum M6559nw i Brother MFC 7320, a što je, u konkretnom, i učinio.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Stratus“ d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač za stavke 80, 133, 135, 197, 204, 214, 220 i 201 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio neadekvatne tonere proizvođača Lexmark, tj. ponudio tonere koji nijesu namijenjeni za crnogorsko tržište. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 80 u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio: „Toner za štampač Lexmark MX711“, zatim za stavku 133 predvidio: „Toner za štampač LexMark MX 421de/MX 521/MS 421/MS 521 Minimum 20000 kopija“, za stavku 135 predvidio: „Toner za štampač LexMark MX 722 Minimum 55000 kopija“, za stavku 197 predvidio: „Toner za Lexmark MS 312 dn/ MS 415 dn Minimum 5000 kopija“, za stavku 204 predvidio: „Toner za štampač Lexmark MS810dn“, za stavku 214 predvidio: „Toner za štampač Lexmark E321“, za stavku 220 predvidio: „Toner za tip štampača Lexmark MS415/MS415dn/MS312dn Minimum 1500 kopija“, te za stavku 221 predvidio: „Toner za tip štampača Lexmark T640“, a u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ za sve navedene stavke predvidio: „Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnavljana, reciklirana“.

Ponuđač „Stratus“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude, u rubrici „Odgovor“, za stavku 80 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „Toner za štampač Lexmark MX711 Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana Oznaka: 62D1000 Marka: Lexmark“, zatim za stavku 133, naveo: „Toner za štampač LexMark MX 421de/MX 521/MS 421/MS 521 20000 kopija Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana Oznaka: 56F4X00 Marka: Lexmark“, za stavku 135, naveo: „Toner za štampač LexMark MX 722 55000 kopija Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana Oznaka: 58D1U00 Marka: Lexmark“, za stavku 197, naveo: „Toner za Lexmark MS 312 dn/ MS 415 dn 5000 kopija Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana Oznaka: 50F4H00 Marka: Lexmark“, za stavku 204, naveo: „Toner za štampač Lexmark MS810dn Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana Oznaka: 52D1000 Marka: Lexmark“, za stavku 214, naveo: „Toner za štampač Lexmark E321 Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana Oznaka: 12A7400 Marka: Lexmark“, za stavku 220, naveo: „Toner za tip štampača Lexmark MS415/MS415dn/MS312dn 1500 kopija Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana Oznaka: 50F1000 Marka: Lexmark“, te za stavku 221, naveo: „Toner za tip štampača Lexmark T640 Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana Oznaka: 64015SA Marka: Lexmark“.

Žalilac je uz žalbu, kao dokaz, dostavio neovjerenu kopiju Izjave Lexmark International Tehnology Sarl, ICC Building, Ženeva, proizvođača štampača, multifunkcijskih uređaja, potrošnog materijala i pripadajućeg servisa, kojom ovaj proizvođač potvrđuje da oznake tonera 62D1000; 56F4X00; 58D1U00; 50F4H00; 52D1000; 12A7400; 50F1000 i 64015SA, nijesu oznake tonera koji se koriste na tržištu Crne Gore.

U obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Stratus“ d.o.o. Podgorica naručilac je, između ostalog, naveo: „...U postupku ocjene ispravnosti ponude ponuđača „Stratus“ d.o.o. Podgorica, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude ponudio specifikaciju u skladu sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije, opisan je predmet nabavke, navedene bitne karakteristike, jedinica mjere i količina u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač „Stratus“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude za stavke 80, 133, 135, 197, 204, 214, 220 i 201 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo da nudi original tonere proizvođača Lexmark. Naime, budući da pozivom za dostavljanje ponuda nije zahtijevano da ponuđač za naprijed navedene stavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke dostavi dokaz od proizvođača robe da ponuđeni toneri moraju biti namijenjeni za tržište Crne Gore, to ponuđač „Stratus“ d.o.o. Podgorica nije ni bio dužan da ispunjenost zahtijeva iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za navedene stavke dokazuje ovim dokazom.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača „Stratus“ d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač za stavku 138 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke umjesto tonera ponudio developer za zahtijevani model štampača. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 194 stav 1 ZJN, propisano je da je podnosilac žalbe dužan da u žalbi dokaže postojanje činjenica na kojim temelji svoje žalbene navode.

Naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 138 u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Toner za štampač Panasonic DP 8016P“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnavljana, reciklirana“.

Ponuđač „Stratus“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 138 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u rubrici „Odgovor“, naveo: „Toner za štampač Panasonic DP 8016P Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana Oznaka: DQ-Z60J Marka: Panasonic“.

Kao što je prethodno navedeno, u obrazloženju pobijane odluke naručilac je u odnosu na ponudu ponuđača „Stratus“ d.o.o. Podgorica, naveo: „...U postupku ocjene ispravnosti ponude ponuđača „Stratus“ d.o.o. Podgorica, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude ponudio specifikaciju u skladu sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije, opisan je predmet nabavke, navedene bitne karakteristike, jedinica mjere i količina u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je ponuđač „Stratus“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 138 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo da nudi original toner marke Panasonic, oznaka: DQ-Z60J. Naime, budući da žalilac u žalbi

temelji osnovanost žalbenog navoda na informacijama sa web sajta www.drtusz.com, koji nije zvanični web sajt proizvođača Panasonic, te kao takav ne može predstavljati pouzdan izvor informacija o navedenom proizvodu, to Komisija za zaštitu prava nalazi da žalilac u svojoj žalbi nije dokazao postojanje činjenica na kojim temelji svoj žalbeni navod, a što je bio dužan da učini shodno članu 194 stav 1 ZJN.

Osnovani su žalbeni navodi žalioaca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac u istoj propustio da utvrdi da li je ponuđač „Stratus“ d.o.o. Podgorica za stavke 302 i 303 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo ispravne oznake originalnih tonera proizvođača Sharp, te da li je ovaj ponuđač za stavku 247 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo tačnu oznaku tonera, budući da se uvidom u tehnički list proizvođača Kyocera, koji se nalazi na sajtu ovog proizvođača, jasno vidi da je oznaka originalnog tonera za ovaj štampač TK-8345M. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 302 u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Toner za tip štampača SHARP BP-20C20 black“, zatim za stavku 303, predvidio: „Toner za tip štampača SHARP BP-20C20 cyan“, a u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ za navedene stavke, predvidio: „Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnavljana, reciklirana“, te za stavku 247, predvidio: „Toner za tip štampača Kyocera TASKalfa 2552 CI“, a u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, za sve navedene stavke, predvidio: „Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnavljana, reciklirana“.

Ponuđač „Stratus“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude, u rubrici „Odgovor“, za stavku 302 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „Toner za tip štampača SHARP BP-20C20 black Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana Oznaka: BT-GT20BA Marka: Sharp“, zatim za stavku 303, naveo: „Toner za tip štampača SHARP BP-20C20 cyan Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana Oznaka: BT-GT20CA Marka: Sharp“, te za stavku 247, naveo: „Toner za tip štampača Kyocera TASKalfa 2552 CI Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana Oznaka: TK-8349 K/C/M/Y Marka: Kyocera“.

Žalilac je uz žalbu, kao dokaz, naveo da se uvidom u tehnički list koji se nalazi na web sajtu proizvođača Kyocera: www.kyoceradocumentsolutions.eu/en/search-results.html?g=2552CI jasno vidi da je oznaka originalnog tonera za tip štampača Kyocera TASKalfa 2552 CI TK-8345M.

Kao što je prethodno navedeno, u obrazloženju pobijane odluke naručilac je u odnosu na ponudu ponuđača „Stratus“ d.o.o. Podgorica, naveo: „...U postupku ocjene ispravnosti ponude ponuđača „Stratus“ d.o.o. Podgorica, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude ponudio specifikaciju u skladu sa tehničkom

specifikacijom iz tenderske dokumentacije, opisan je predmet nabavke, navedene bitne karakteristike, jedinica mjere i količina u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog proizilazi da je ponuđač „Stratus“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 302 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio originalni toner marke Sharp, oznaka: BT-GT20BA, zatim za stavku 303 ponudio originalni toner marke Sharp, oznaka: BT-GT20CA, te za stavku 247 ponudio originalni toner marke Kyocera, oznaka: TK-8349 K/C/M/Y. Međutim, iz obrazloženja pobijane odluke se ne može na jasan i nesumnjiv način utvrditi da li su oznake tonera BT-GT20BA i BT-GT20CA koje je ponuđač „Stratus“ d.o.o. Podgorica naveo u finansijskom dijelu svoje ponude za stavke 302 i 303 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ispravne oznake originalnih tonera proizvođača Sharp, te da li je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 247 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo ispravnu oznaku originalnog tonera proizvođača Kyocera.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Stratus“ d.o.o. Podgorica u odnosu na zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavke 247, 302 i 303, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, u naznačenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 tač. 7 i 9 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.950,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore („Sl. list CG“, broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG“, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.