



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-218/2023

ESJN: 48796

Podgorica, 10.11.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „MVE-Antiseptici“ d.o.o. Podgorica od 11.09.2023.g., izjavljenoj protiv odluke Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-2-24749/3 od 31.08.2023.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 10.11.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „MVE-Antiseptici“ d.o.o. Podgorica od 11.09.2023.g., pa se poništava odluka Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-2-24749/3 od 31.08.2023.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Kliničkom centru Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 137,24 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „MVE-Antiseptici“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 59/23 od 30.06.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba - dezinfekcionih sredstava (za instrumente, opremu, ruke, radne površine), po partijama, Klinički centar Crne Gore je, kao naručilac, za partiju 10 (Dezinfekciona sredstva za hirurške instrumente) donio odluku broj 03/01-2-24743/2 od 31.08.2023.g. o poništenju postupka javne nabavke, iz razloga što nije dostavljena nijedna ispravna ponuda.

Ponudač "MVE-Antiseptici" d.o.o. Podgorica je, dana 11.09.2023.g. putem ESJN izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac neosnovano ocijenio njegovu ponudu kao neispravnu, iz razloga što ponuđeni proizvod Instruton E nije odgovarajuće sredstvo za dezinfekciju instrumenata. Dalje, ističe da je naručilac tražio od njega pojašnjenje ponude sa obrazloženjem da iz dostavljene dokumentacije ne može da utvrdi: da je

proizvod namijenjen za čišćenje i dezinfekciju hirurških i endoskopskih instrumenata; da je kanister sa dozatorom; da li sadrži poliheksanid, amonijum-karbonat, amine, benzalkonijum-hlorid ili bilo koji alkohol; dokaz koji piktogram sadrži, povodom kojeg zahtjeva je u ostavljenom roku dostavio pojašnjenje od proizvođača, kojim je precizno odgovoreno na sva pitanja naručioca, međutim, naručilac u pobijanoj odluci bez obrazloženja konstatuje da nije dokazano da je proizvod Instruton E, pored čišćenja namijenjen i za dezinfekciju. Posebno ističe, da je proizvod Instruton E namijenjen za mašinsko ili ručno čišćenje hirurških instrumenata postupkom pranja, uključujući i endoskope prema uputstvu za upotrebu, što uključuje pranje instrumenata ovim specijalnim deterdžentom pri sobnoj temperaturi, ali i u radnom rastvoru kod povišene temperature (što je jedan od postupaka fizikalne dezinfekcije, kao što je kuvanje, povišeni pritisak, pranje ruku tekućim sapunom odstranjuje 99% patogenih bakterija, dakle dezinficira). Dalje, ističe da se u prvom dijelu postupka – manuelnom ili mašinskom pranju obavlja fizikalna dezinfekcija pranjem specijalnim deterdžentom od povišene temperature (za Instruton E do 40°C, što znači da je Instruton E proizvod namijenjen i za čišćenje i za istovremenu fizikalnu dezinfekciju instrumenata, te samim tim odgovara zahtjevu iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, gdje se traži da proizvod istovremeno radi čišćenje i dezinfekciju. Takođe, ističe da se nakon prvog dijela procesa čišćenja specijalnim deterdžentom, odnosno fizikalne dezinfekcije pranjem u Instrutonu E obavlja: dezinfekcija hirurških instrumenata u autoklavu kod povišenog pritiska i temperature ili postupkom hemijske dezinfekcije specijalnim dezinficijensom za termolabilne instrumente, uključujući endoskope. Naglašava da u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke nije navedeno da u sastavu specijalnog deterdženta treba biti hemijski dezinficijens, jer to za postupak pripreme hirurških instrumenata za novu upotrebu nije bitno (s obzirom da se hemijska dezinfekcija obavlja u drugom dijelu postupka). Takođe, naglašava da se kod takvog postupka pranja pod pojmom dezinfekcija podrazumijeva fizikalna dezinfekcija pranjem, koja se obično obavlja kod povišene temperature ili fizikalnom dezinfekcijom u UZV aparatu i u automatima. Smatra da ponuđeni proizvod Instruton E sa tražena tri enzima i odličnim svojstvima tenzida koji obavljaju fizikalnu dezinfekciju i čišćenje hirurških i endoskopskih instrumenata u potpunosti odgovara opisu proizvoda iz tenderske dokumentacije. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, naloži naručiocu da u ponovnom postupku odlučivanja ukloni učinjene nepravilnosti i donese na zakonu zasnovanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 20.09.2023.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je u katalogu koji je žalilac dostavio uz ponudu navedeno: „...suvremeni specijalni detergentsi za manuelno i strojno čišćenje instrumenata i pribora, uključujući fleksibilne i rigidne endoskope, - za čišćenje i njegu medicinskih instrumenata, te pribora, uključujući endoskope“, iz čega se ne može zaključiti da proizvod odgovara i podržava, konkretno, i sam proces dezinfekcije. Dalje, ističe da dugogodišnje iskustvo i upotreba ovog proizvoda ide u prilog enzimskog deterdženta za pranje instrumenata, ali ne i za dezinfekciju. Takođe, ističe da se partija 10 odnosi na tretman hirurških instrumenata u smislu pranja i njege, ali i postizanje efekta dezinfekcije. U konačnom, ističe da u svemu ostaje pri stavu iznijetom u pobijanoj odluci, te predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana, iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 10, kojom je u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio: "Enzimsko sredstvo za tretman hirurških instrumenata", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: „Deterdžent sa minimum tri enzima (proteaza, amilaza i lipaza), namijenjen za čišćenje i dezinfekciju hirurških, endoskopskih instrumenata i ostalih medicinskih sredstava. Da ne sadrži poliheksanid, amonijum karbonat, amine, benzalkonijum hlorid ili bilo koji alkohol. Da sadrži maksimalno dva piktograma opasnosti, ali da jedan od ta dva ne bude GHS08 (ozbiljna opasnost po zdravlje ljudi). Stabilnost radnog rastvora od 72h.-36 mjeseci. Kanister od 5 L sa dozatorom.“ Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „Drugi uslovi“ predvidio: „Partija 9: Ponuđač je dužan da dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda (uputstvo, katalog ili drugi dokument izdat od strane proizvođača) u kojem su jasno označene (navođenjem broja partije i pozicije na koju se odnosi) tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda“.

Žalilac je u finansijskom dijelu svoje ponude za partiju 10, u rubrici „Odgovor“, naveo: „Enzimsko sredstvo za tretman hirurških instrumenata deterdžent sa tri enzima (proteaza, amilaza i lipaza) namenjen za čišćenje i dezinfekciju hirurških, endoskopskih instrumenata i ostalih medicinskih sredstava. Ne sadrži poliheksanid, amonijum karbonat, amine, benzalkonijum hlorid ili bilo koji alkohol. Sadrži jedan piktograma opasnosti, Stabilnost radnog rastvora od 72h - 36 mjeseci. Rok upotrebe 3 godine Kanister od 5 L sa dozatorom. INSTRUTON E. Antsiseptica GmbH - Kat, br 33“, te uz ponudu, između ostalog, dostavio katalog proizvođača ANTISEPTICA Dr. Hans-Joachim Molitor GmbH, Pulheim, Njemačka/EU, za proizvod Instruton E.

Naručilac je dana 18.08.2023.g., putem ESJN, uputio žaliocu zahtjev za objašnjenje/dopunu ponude, kojim je od istog tražio da u roku od 8 dana od dana prijema zahtjeva dostavi dokaze o sljedećem: da li je ponuđeni proizvod namijenjen pored čišćenja i za dezinfekciju hirurških i endoskopskih instrumenata; da li je kanister sa dozatorom; da li sadrži poliheksanid, amonijum-karbonat, amine, benzalkonijum-hlorid ili bilo koji alkohol; dokaz koji piktogram sadrži, povodom kojeg zahtjeva je žalilac dana 25.08.2023.g., takođe, putem ESJN, dostavio pojašnjenje ponude, u kojem je naveo da je u prilogu dostavio stručna pojašnjenja proizvođača, preko ekskluzivnog distributera za Hrvatsku i Crnu Goru, kao i sigurnosno-tehnički list proizvoda Instruton E, na osnovu kojih se sa sigurnošću može utvrditi da proizvod u potpunosti ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, naručilac je, između ostalog, naveo: "Naručilac je u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za partiju 10, zahtijevao proizvod: "Enzimsko sredstvo za tretman hirurških instrumenata - Deterdžent sa minimum tri enzima (proteaza, amilaza i lipaza), namijenjen za čišćenje i dezinfekciju hirurških, endoskopskih instrumenata i ostalih medicinskih sredstava. Da ne sadrži poliheksanid, amonijum karbonat, amine, benzalkonijum hlorid ili bilo koji alkohol. Da sadrži maksimalno dva piktogram opasnosti, ali da jedan od ta dva ne bude GHS08 (ozbiljna opasnost po zdravlje ljudi). Stabilnost radnog rastvora od 72h -36 mjeseci. Kanister od 5 L sa dozatorom“. Ponuđač je na navedenoj poziciji ponudio sljedeći proizvod: „Enzimsko sredstvo za tretman hirurških instrumenata. deterdžent sa tri enzima (proteaza, amilaza i lipaza) namenjen za čišćenje i dezinfekciju hirurških, endoskopskih instrumenata i ostalih medicinskih sredstava. Ne sadrži poliheksanid, amonijum karbonat, amine, benzalkonijum hlorid ili bilo koji alkohol. Sadrži jedan piktograma opasnosti, Stabilnost radnog rastvora od 72h -36

mjeseci. Rok upotrebe 3 godine. Kanister od 5 L sa dozatorom. INSTRUTON E. Antiseptica GmbH - Kat, br 33". Dana 18.08.2023.godine, Komisija je od ponuđača zahtijevala pojašnjenje ponude u dijelu koji se odnosi na partiju 10, aktom broj 03/01-18343/9, sljedeće sadržine: „U finansijskom dijelu ponude, za partiju 10, ponudili ste proizvod: „Enzimsko sredstvo za tretman hirurških instrumenata. deterdžent sa tri enzima (proteaza, amilaza i lipaza) namijenjen za čišćenje i za dezinfekciju hirurških, endoskopskih instrumenata i ostalih medicinskih sredstava. Ne sadrži poliheksanid, amonijum karbonat, amine, benzalkonijum hlorid ili bilo koji alkohol. Sadrži jedan piktograma opasnosti, Stabilitet radnog rastvora od 72h.-36 mjeseci. Rok upotrebe 3 godine Kanister od 5 L sa dozatorom. INSTRUTON E. Antiseptica GmbH - Kat, br 33". Uvidom u dostavljene dokaze o tehničkim karakteristikama, za ovaj proizvod, ne može se utvrditi: da je namijenjen, pored čišćenja i dezinfekciju hirurških i endoskopskih instrumenata; da je kanister sa dozatorom; da li sadrži poliheksanid, amonijum-karbonat, amine, benzalkonijum-hlorid ili bilo koji alkohol; dokaz koji piktogram sadrži. Ponuđač je u ostavljenom roku dostavio traženo pojašnjenje ponude i dokaze. Međutim, na osnovu uvida u dostavljeno pojašnjenje i dokaze, ocijenjeno je da ponuđač nije dokazao da je ponuđeno sredstvo pored čišćenja, namijenjeno i za dezinfekciju instrumenata kako je zahtijevano u specifikaciji predmeta nabavke. U dostavljenom dokazu je navedeno: „.... suvremeni specijalni detergentsi za manuelno i strojno čišćenje instrumenata i pribora, uključujući fleksibilne i rigidne endoskope, - za čišćenje i njegu medicinskih instrumenata, te pribora, uključujući endoskope,...". S obzirom na to koliki značaj u medicinskim procedurama ima dezinfekcija instrumenata koja podrazumijeva uništavanje mikroorganizama, a ne samo čišćenje, ocijenjeno je da ponuđeni proizvod ne odgovara potrebama naručioca u cilju dezinfekcije instrumenata. Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, Komisija je ocijenila da ponuda ponuđača MVE Antiseptici d.o.o. Podgorica za partiju 10 u naznačenom dijelu nije sačinjena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, Pozivom za nadmetanje i Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude, pa je ocijenjena neispravnom u smislu člana 133 stav 1 tačka 1) i 2) Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19, 03/23 i 11/23), kojim je propisano: „Neispravna ponuda je ponuda: 1) koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom; 2) ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.“

Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za razrješenje žalbenih navoda, a samim tim i za donošenje zakonite odluke, Komisija za zaštitu prava je rješenjem broj UP. 0906-216/2023 od 25.09.2023.g. naložila prof. dr Rifatu Zejniloviću, dipl. inženjeru hemije sa tehnologijom, stalnom sudskom vještaku hemijske struke, ekologije i zaštite životne sredine, da izvrši vještačenje spisa predmeta po tenderskoj dokumentaciji broj 59/23 od 30.06.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke i da, između ostalog, sačini nalaz i mišljenje o sljedećem: 1.3. Da li je ponuđač „MVE – Antiseptici“ d.o.o. Podgorica dostavljenim dokazima ispunio zahtjev iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za partiju 10 da je ponuđeni proizvod Instruton E, proizvođača Antiseptica GmbH, pored čišćenja namijenjen i za dezinfekciju instrumenata?

Imenovani vještak je dana 04.10.2023.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava Nalaz i mišljenje, u kojem je na postavljeno pitanje broj 1.3. dao sljedeći odgovor: "Uvidom u dokumentaciju, proizvod Instruton E, proizvođača Antiseptica GmbH, za koji je ponuđač „MVE -Antiseptici“ d.o.o Podgorica dostavio ponudu u vezi sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za partiju 10, je pored čišćenja namijenjen i za dezinfekciju instrumenata. Iz prospekta (v. Prilog br. 2) se vidi da je sredstvo namijenjeno za čišćenje i dezinfekciju. U obrazloženju proizvođača se navodi da je

Instruton E proizvod namijenjen za mašinsko ili ručno čišćenje hiruških instrumenata postupkom pranja, uključujući i endoskope prema uputstvu za upotrebu. Proizvod svoju primjenu ima i za potrebe sterilizacije ili hemijske dezinfekcije instrumenata specijalnim dezinficijensima za područje visokog rizika. U daljem obrazloženju proizvođača se navode postupci fizikalne i hemijske dezinfekcije. U prospektu su navedeni i specijalni tenzidi. Tenzidi ili surfaktanti su supstance koje snižavaju površinski napon vode u odnosu na vazduh ili u odnosu na graničnu površinu sa drugim supstancama. Tenzidi su glavni sastojci deterdženata, industrijskih sredstava za uklanjanje nečistoća pranjem u vodi. Osim toga, koriste se i kao emulgatori, omekšivači, sredstva za stvaranje suspenzija, za zaštitu od korozije i dezinfekciju. Molekule tenzida sastoje se od hidrofilne grupe i od hidrofobne dugolančanog ugljovodoničnog niza. Tenzidi djeluju kao pjenila, a posebno su važni kao kvasila i emulgatori, jer s jedne strane mijenjaju energetske odnose na graničnim površinama između čvrste podloge, nečistoće i vode tako da se nečistoća odvaja od podloge, a s druge strane sprečavaju ponovno taloženje nečistoća na podlogu stabilizujući njenu suspenziju u vodi. U zavisnosti od naelektrisanja hidrofilnog dijela molekula, tenzidi mogu biti anjonski, katjonski, nejonski ili amfoterni. Najčešće se primjenjuju i za pranje su najvažniji anjonski tenzidi – prije svega alkilbenzilsulfonati ($R-C_6H_4-SO_3H$), alkilsulfonati ($R-SO_3H$) i alkilsulfati ($RO-SO_3H$).

Komisija za zaštitu prava je navedeni nalaz i mišljenje vještaka dostavila žalioocu, naručioocu, ponuđaču „PDG Professional Development Group” d.o.o. Podgorica i ponuđaču “Urion” d.o.o. Podgorica, dana 04.10.2023.g., kako bi na isti dostavili svoje izjašnjenje, u roku od osam dana.

Ponuđač „PDG Professional Development Group” d.o.o. Podgorica je dana 10.10.2023.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na nalaz i mišljenje vještaka, u kojem nije imao primjedbi u odnosu na odgovor na pitanje broj 1.3.

Naručilac je dana 12.10.2023.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na nalaz i mišljenje vještaka, u kojem nije imao primjedbi na isti.

Žalilac i ponuđač “Urion” d.o.o. Podgorica nijesu dostavili izjašnjenje na nalaz i mišljenje vještaka.

Pri ovakvom stanju stvari, a u potpunosti prihvatajući nalaz i mišljenje sudskog vještaka kao stručan i jasan, Komisija za zaštitu prava nalazi da je žalilac dostavljenim dokazima dokazao zahtjev iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za partiju 10 da je ponuđeni proizvod Instruton E, proizvođača Antiseptica GmbH, pored čišćenja namijenjen i za dezinfekciju instrumenata. Ovo iz razloga što iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka jasno i nesumnjivo proizilazi da je proizvod Instruton E namijenjen za mašinsko ili ručno čišćenje hiruških instrumenata postupkom pranja, uključujući i endoskope prema uputstvu za upotrebu, zatim da ovaj proizvod svoju primjenu ima i za potrebe sterilizacije ili hemijske dezinfekcije instrumenata specijalnim dezinficijensima za područje visokog rizika, te da proizvod Instruton E sadrži tenzide, koji su glavni sastojci deterdženata i industrijskih sredstava za uklanjanje nečistoća pranjem u vodi.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioaca u odnosu na zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za partiju 10, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, u naznačenom dijelu, jer nije u skladu sa čl. 133 i 144 st. 1 tačka 4 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka

8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 137,24 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.