



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-216/2023

ESJN: 48796

Podgorica, 10.11.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tač. 7 i 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbama „MVE-Antiseptici“ d.o.o. Podgorica od 11.09.2023.g., izjavljenim protiv odluke Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-2-24749/2 od 31.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude za partije 5 i 9, na sjednici održanoj dana 10.11.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba „MVE-Antiseptici“ d.o.o. Podgorica od 11.09.2023.g., izjavljena protiv odluke Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-2-24749/2 od 31.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude za partiju 9, kao neosnovana.

2. Usvaja se žalba „MVE-Antiseptici“ d.o.o. Podgorica od 11.09.2023.g., pa se poništava odluka Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-2-24749/2 od 31.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude u dijelu u kojem se ista odnosi na partiju 5 i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

3. Nalaže se Kliničkom centru Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

4. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka za partiju 5 u iznosu od 225,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „MVE-Antiseptici“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 59/23 od 30.06.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba - dezinfekcionih sredstava (za instrumente, opremu, ruke, radne površine), po partijama, Klinički centar Crne Gore je, kao naručilac, donio odluku broj 03/01-2-24749/2 od 31.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 5 (Dezinfekciona

sredstva za prostor i opremu) izabrana ponuda ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, a ponuda ponuđača "MVE-Antiseptici" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, te za partiju 9 (Deterdžent za mehaničko pranje endoskopskih aparata) kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Urion“ d.o.o. Podgorica, a ponuda ponuđača "MVE-Antiseptici" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač "MVE-Antiseptici" d.o.o. Podgorica je, dana 11.09.2023.g. putem ESJN izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbe protiv navedene odluke naručioca za partije 5 i 9 zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN).

Žalilac u žalbi protiv navedene odluke naručioca za partiju 5, u bitnom ističe, da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom za stavku 1 predvidio: „Medicinsko sredstvo za dezinfekciju i čišćenje podova, radnih površina i medicinske opreme, uključujući i inkubatore sa glutaraldehidom 5-8%, sporocid u koncentraciji radnog rastvora od 2-3% za vrijeme djelovanja 20-30 min, koncentrat, pakovanja 5 litara“, a da je ponuđač „PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica za navedenu stavku ponudio proizvod Deziflor Combi, proizvođača Sani Hem – Novi Bečej. Naime, ističe da je naručilac izričito tražio da je proizvod namijenjen i za dezinfekciju inkubatora, tj. za najviši stepen mogućnosti prenošenja bolničkih infekcija, za koje se u medicinskoj praksi zahtijevaju provjereni dezinficijensi visokog stepena, tzv. sterilanti, koji odgovaraju visokom stepenu djelotvornosti (što je to redovno u javnim nabavkama u EU), prema EN normama i standardima, kako slijedi: Baktericidnost prema EN 13727; Limitirani virucid prema EN 14476 - ovijeni virusi; Potpuni virucid prema EN 14476 ovijeni i neovijeni virusi; Djelotvornost na kvasce prema EN 13624; Djelotvornost na plijesni prema EN 13624; Mikobaktericidnost prema EN 14348; Tuberkulocidnost prema EN 14348; Sporocidnost EN 14247 ili EN 17126“, a da u katalogu koji je dostavio ponuđač „PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica stoji da je Deziflor Combi „preparat koji je našao primjenu za čišćenje i dezinfekciju medicinskih predmeta i površina kao što su podovi, zidovi, namještaj i sanitarije“, pa je nejasno na osnovu kojih parametara je naručilac utvrdio da ponuđeni proizvod ima zahtijevane karakteristike. Smatra da proizvod Deziflor Combi nema dezinfekciono dejstvo na viruse, što znači da nikako ne bi smio da se koristi i za inkubatore. Takođe, smatra da je u konkretnom trebalo tražiti angažovanje stručnog lica da ocijeni da li ponuđeni proizvod može da ispuni zahtjeve naručioca u pogledu dezinfekcije inkubatora, budući da u Komisiji naručioca nema niko iz medicinske struke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti i donese na zakonu zasnovanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Žalilac u žalbi protiv navedene odluke naručioca za partiju 9, u bitnom ističe, da je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za partiju 9 zahtijevao: „Deterdžent za mehaničko pranje endoskopskih aparata Monovalentni enzimski deterdžent sa vremenom dejstva 1-3 minuta;

1 pakovanje 4x5 l“, a da je on u finansijskom dijelu svoje ponude za navedenu partiju ponudio „Deterdžent za mehaničko pranje endoskopskih aparata Monovalentni enzimski deterdžent sa vremenom dejstva 1-3 minuta; 1 pakovanje 4x5 l. Instrution E. Antsiseptica GmbH, kat.br. 33“. Naime, ističe da je naručilac odbio njegovu ponudu kao neispravnu iz razloga što je na osnovu uvida u dostavljene dokaze koji se odnose na navedeni proizvod utvrdio da ponuđeni proizvod nije monovalentni, kako je zahtijevano tehničkom specifikacijom predmeta nabavke jer sadrži tri enzima (proteza, amilaza, lipaza). Smatra da je obrazloženje pobijane odluke najblaže rečeno veoma čudno, te da isto nije plod loše namjere, već rezultat toga što u komisiji nema niko iz medicinske struke. Dalje, ističe da u tehničkoj specifikaciji nije navedeno da se traži proizvod sa jednim enzimom, jer termin monovalentan ne znači jedan enzim već je stručno značenje od grčke riječi „monos“ i latinske „valere“ – hemijski jednovrijedan, tj. element čiji se jedan atom spaja s jednim atomom vodonika (ili: vodika) ili može da zamijeni jedan njegov atom (hlor, brom, jod, fluor, kalijum, natrijum, srebro i dr.). Takođe, ističe da je konstatacija naručioca da Instruton E ne ispunjava tehničke specifikacije u pogledu enzima, jer ima tri enzima, a tehničkom specifikacijom se zahtijeva jedan enzim stvarno neozbiljna. Posebno ističe, da je proizvod Instruton E specijalni deterdžent za ručno i mašinsko čišćenje instrumenata i pribora uključujući fleksibilne i rigidne endoskope, koji sadrže tri enzima: proteaze, lipaze, amilaze: proizvod Cidezyme koji je ponudio ponuđač „Urion“ d.o.o. Podgorica ima samo jedan enzim proteaze. Smatra da je Instruton E u svakom slučaju ekvivalent (a vjerovatno i bolji) proizvod od Cidezyme, a ima nižu cijenu, te da je naručilac bio dužan da prilikom ocjene njegove ponude ima u vidu odredbu člana 87 stav 6 ZJN, kojom je propisano da naručilac ne smije da odbije ponudu zbog toga što ponuđeni radovi, robe ili usluge ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji, ako ponuđač dokazom o kvalitetu (izvještaj o ispitivanju, potvrda, sertifikat i drugo) dokaže da ponuda ekvivalentno ispunjava zahtjeve koji su predviđeni tehničkom specifikacijom. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti i donese na zakonu zasnovanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 20.09.2023.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbe, u kojem, u bitnom, ističe da je ponuđač „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica dostavio katalog, u kojem je navedeno da se ponuđeno sredstvo može koristiti u jedinicama intenzivne njege, operacionim salama, u odjeljenjima za boravak pacijenata i urgentnim centrima. Smatra da je s obzirom da su inkubatori dio medicinske opreme u jedinicama intenzivne njege, ponuđač „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica dostavljenim dokazom nesumnjivo dokazao da se ponuđeno sredstvo može koristiti za dezinfekciju i čišćenje inkubatora. Takođe, ističe da u svemu ostaje pri stavu iznijetom u pobijanoj odluci, te predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbe kao neosnovane.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, odgovor na žalbe, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Žalbe se odnose na istu odluku naručioca i zasnivaju se na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efektivnosti vođenja postupka, ocijenjeno da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak koji će se voditi pod brojem UP. 0906-216/2023.

Neosnovana je žalba protiv navedene odluke naručioca za partiju 9, iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 9, kojom je u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio: "Deterdžent za mehaničko pranje endoskopskih aparata", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "Monovalentni enzimski deterdžent sa vremenom dejstva 1-3 minuta; 1 pakovanje 4x5 l". Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „Drugi uslovi“ predvidio: „Partija 9: Ponuđač je dužan da dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda (uputstvo, katalog ili drugi dokument izdat od strane proizvođača) u kojem su jasno označene (navođenjem broja partije i pozicije na koju se odnosi) tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda“, te u tački 12 stav 1 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Žalilac je u finansijskom dijelu svoje ponude za partiju 9 u rubrici „Odgovor“ naveo: „Deterdžent za mehaničko pranje endoskopskih aparata Monovalentni enzimski deterdžent sa vremenom dejstva 1-3 minuta; 1 pakovanje 4x5l. INSTRUTON E. Rok upotrebe 3 godine Antiseptica GmbH - Kat, br 33“, te uz ponudu dostavio katalog proizvođača ANTISEPTICA Dr. Hans-Joachim Molitor GmbH, Pulheim, Njemačka/EU za proizvod Instruton E.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se ista odnosi na partiju 9 u odnosu na ponudu žaliooca, između ostalog, naveo: "Naručilac je u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za partiju 9, zahtijevao proizvod: "Deterdžent za mehaničko pranje endoskopskih aparata", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "Monovalentni enzimski deterdžent sa vremenom dejstva 1-3 minuta; 1 pakovanje 4x5 l". Ponuđač je na navedenoj poziciji ponudio sljedeći proizvod: „Deterdžent za mehaničko pranje endoskopskih aparata Monovalentni enzimski deterdžent sa vremenom dejstva 1-3 minuta; 1 pakovanje 4x5l. INSTRUTON E. Rok upotrebe 3 godine Antiseptica GmbH - Kat, br 33“. Na osnovu uvida u dostavljene dokaze koji se odnose na navedeni proizvod utvrđeno je da ponuđeni proizvod nije monovalentni, kako je zahtijevano tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, već sadrži tri enzima (proteza, amilaza, lipaza), odnosno isti ne ispunjava zahtjev iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u pogledu enzima. Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, Komisija je ocijenila da ponuda ponuđača MVE Antiseptici d.o.o. Podgorica za partiju 9 u naznačenom dijelu nije sačinjena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, Pozivom za nadmetanje i Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude, pa je ocijenjena neispravnom u smislu člana 133 stav 1 tačka 1)

i 2) Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19, 03/23 i 11/23), kojim je propisano: „Neispravna ponuda je ponuda: 1) koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom; 2) ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.“

Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za razrješenje žalbenih navoda, a samim tim i za donošenje zakonite odluke, Komisija za zaštitu prava je rješenjem broj UP. 0906-216/2023 od 25.09.2023.g. naložila prof. dr Rifatu Zejniloviću, dipl. inženjeru hemije sa tehnologijom, stalnom sudskom vještaku hemijske struke, ekologije i zaštite životne sredine, da izvrši vještačenje spisa predmeta po tenderskoj dokumentaciji broj 59/23 od 30.06.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke i da, između ostalog, sačini nalaz i mišljenje o sljedećem: 1.2. Da li je ponuđač „MVE – Antiseptici“ d.o.o. Podgorica dostavljenim dokazima dokazao zahtjev iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za partiju 9 da je ponuđeni proizvod Instruton E, proizvođača Antiseptica GmbH, monovalentni?

Imenovani vještak je dana 04.10.2023.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava Nalaz i mišljenje, u kojem je na postavljeno pitanje 1.2. dao sljedeći odgovor: “Uvidom u dokumentaciju, proizvod Instruton E, proizvođača Antiseptica GmbH, za koji je ponuđač „MVE -Antiseptici“ d.o.o Podgorica dostavio ponudu u vezi sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za partiju 9, nije monovalentan enzim. Iz sastava proizvoda se vidi da su prisutna dva enzima, razni proteolitički enzimi i amilaze. Proteolitički enzimi spadaju u grupu hidrolitičkih enzima, budući da katalizuju hidrolizu peptidne veze u protein ili peptid. Amilaza je enzim koji katalizuje razlaganje skroba u šećere. U vezi sa ovom stavkom treba napomenuti da termin monovalentan ne znači jedan enzim budući da enzimi nemaju valentna stanja. U konkretnom slučaju, da je u tehničkoj specifikaciji upotrijebljen izraz monoenzimski, značilo bi da se traži jedan enzim.“

Komisija za zaštitu prava je navedeni nalaz i mišljenje vještaka dostavila žalioocu, naručiocu, ponuđaču „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica i ponuđaču “Urion” d.o.o. Podgorica dana 04.10.2023.g., kako bi na isti dostavili svoje izjašnjenje, u roku od osam dana.

Ponuđač „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica je dana 10.10.2023.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na nalaz i mišljenje vještaka, u kojem nije imao primjedbi u odnosu na odgovor na pitanje 1.2.

Naručilac je dana 12.10.2023.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na nalaz i mišljenje vještaka, u kojem nije imao primjedbi na isti.

Žalilac i ponuđač “Urion” d.o.o. Podgorica nijesu dostavili izjašnjenje na nalaz i mišljenje vještaka.

Pri ovakvom stanju stvari, a u potpunosti prihvatajući nalaz i mišljenje sudskog vještaka, kao stručan i jasan, Komisija za zaštitu prava nalazi da žalilac dostavljenim dokazima nije dokazao zahtjev iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za partiju 9 da je ponuđeni proizvod Instruton E, proizvođača Antiseptica GmbH, monovalentni enzim. Ovo iz razloga što iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka jasno i nesumnjivo proizilazi da se iz sastava proizvoda vidi da su prisutna dva enzima, razni proteolitički enzimi i amilaze, zatim da proteolitički enzimi spadaju u grupu hidrolitičkih enzima, budući da katalizuju hidrolizu peptidne veze u protein ili peptid, te da je amilaza enzim koji katalizuje razlaganje skroba u šećere. Takođe, iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka nesporno proizilazi da termin monovalentan ne znači jedan enzim budući da enzimi nemaju valentna stanja.

Osnovana je žalba protiv navedene odluke naručioca za partiju 5, iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 5, kojom je za stavku 1 u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio: „Medicinsko sredstvo za dezinfekciju i čišćenje podova, radnih površina i medicinske opreme, uključujući i inkubatore“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: „sa glutaraldehydom 5-8%, sporocid u koncentraciji radnog rastvora od 2-3% za vrijeme djelovanja 20-30min, koncentrat, pakovanje 5 litara“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „Drugi uslovi“ predvidio: „Partija 5: Ponuđač je dužan da dostavi: Rješenje o upisu/obnovi upisa u registar ponuđenog medicinskog sredstva izdato od Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore ili potvrdu o prijemu zahtjeva za obnovu rješenja o upisu u registar medicinskih sredstava (uz dostavljanje rješenja kojem je istekao rok važenja), izdato od Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore. (U slučaju da ponuđač nije nosilac upisa ponuđenog medicinskog sredstva obavezan je da dostavi ovlašćenje od lica koje je izvršilo upis ponuđenog medicinskog sredstva“, te, takođe, u dijelu „Drugi uslovi“ predvidio: „Partija 5: Ponuđač je dužan da dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda (uputstvo, katalog ili drugi dokument izdat od strane proizvođača) u kojem su jasno označene (navođenjem broja partije i pozicije na koju se odnosi) tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda“, te u tački 12 stav 1 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "Odgovor" naveo: "Medicinsko sredstvo za dezinfekciju i čišćenje podova, radnih površina i medicinske opreme, uključujući i inkubatore sa glutaraldehydom 5-8%, sporocid u koncentraciji radnog rastvora od 2-3% za vrijeme djelovanja 20-30min, koncentrat, pakovanje 5 litara naziv proizvođača: SANI-HEM zaštićeni naziv proizvoda: DEZIFLOOR COMBI kataloški broj: 818", te uz ponudu, između ostalog, dostavio: neovjerenu kopiju rješenja Instituta za lijekove

i medicinska sredstva broj 2070/21/1291/7-3883 od 27.07.2022.g. o registraciji veleprodaje "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, za djelatnost prometa na veliko medicinskih sredstava; neovjerenu kopiju rješenja Agencije za zaštitu životne sredine broj 03-UPI-180/2 od 01.02.2022.g., kojim se proizvod Dezifloor Combi, proizvođača "Sani-Hem" d.o.o. Novi Bečej upisuje u Privremenu listu biocidnih proizvoda za dostavljanje tehničkih dosijea; katalog proizvođača „Sani Hem“ d.o.o. Novi Bečej za proizvod Dezifloor Combi.

Naručilac je dana 10.08.2023.g., putem ESJN, uputio ponuđaču "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica zahtjev za objašnjenje/dopunu ponude, kojim je od ovog ponuđača tražio da pojasni zbog čega je razlika u kataloškom broju koji je naveo u finansijskom dijelu ponude za stavku 1 partije 5 i broju koji je označen u dokazu o tehničkim karakteristikama ponuđenog proizvoda, povodom kojeg zahtjeva je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica dana 17.10.2023.g. dostavio pojašnjenje/dopunu ponude u kojem je navedeno da je naziv proizvođača Sani Hem zaštićeni naziv proizvoda: DEZIFLOOR COMBI kataloški broj: 818, zatim navedeno da je kataloški broj važeći kataloški broj, te da je etiketa sa starim kataloškim brojem 1593 stara etiketa i greškom je poslata sa novom etiketom. U predmetnom pojašnjenju/dopuni ponude, takođe, je navedeno da je važeći katalog sa kataloškim brojem 818 dostavljen kao posljednji skenirani dokument pod nazivom "Partija 5 pozicija 1 – rješenje, etiketa, katalog. pdf".

U obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, naručilac je, između ostalog, naveo: "Dostavljeni dokazi o tehničkim karakteristikama su označeni u skladu sa zahtjevom iz Poziva za nadmetanje. Na zahtjev Komisije za pojašnjenje/dopunu ponude broj 03/01-18343/8 od 10.08.2023.godine u dijelu koji se odnosi na partiju 5, ponuđač je blagovremeno dostavio traženo pojašnjenje i odgovarajuće dokaze. Na osnovu uvida u dokaze o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda, utvrđeno je da isti imaju zahtijevane tehničke karakteristike. Na osnovu svega navedenog, utvrđeno je da je ponuda u svemu sačinjena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i Poziva za nadmetanje i kao takva je ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19, 03/23, 11/23)."

Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za razrješenje žalbenih navoda, a samim tim i za donošenje zakonite odluke, Komisija za zaštitu prava je rješenjem broj UP. 0906-216/2023 od 25.09.2023.g. naložila prof. dr Rifatu Zejniloviću, dipl. inženjeru hemije sa tehnologijom, stalnom sudskom vještaku hemijske struke, ekologije i zaštite životne sredine, da izvrši vještačenje spisa predmeta po tenderskoj dokumentaciji broj 59/23 od 30.06.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke i da, između ostalog, sačini nalaz i mišljenje o sljedećem: 1.1. Da li je proizvod Dezifloor Combi, proizvođača "Sani Hem" d.o.o. Novi Bečej, koji je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica" ponudio za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 5 medicinsko sredstvo namijenjeno i za dezinfekciju inkubatora?"

Imenovani vještak je dana 04.10.2023.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava Nalaz i mišljenje, u kojem je na postavljeno pitanje 1.1. dao sljedeći odgovor: "Uvidom u dokumentaciju, proizvod Dezifloor combi, proizvođača „Sani Hem” d.o.o. Novi Bečej, koji je ponuđač „PDG” d.o.o. Podgorica ponudio za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 5, nije namijenjen kao medicinsko sredstvo i za dezinfekciju inkubatora. (v. prilog: prospekt). Iz prospekta (Prilog br. 1) se jasno vidi da preparat DEZIFLOOR COMBI ima svoju primjenu u čišćenju i dezinfekciji medicinskih predmeta i površina kao što su podovi, zidovi, namještaj i oprema. Kao jako dezinfekciono sredstvo koristi se za dezinfekciju u bolnicama (jedinice intenzivne njege, operacione sale, odjeljenja za boravak pacijenata, urgentni centri) i svuda gdje postoji visok rizik zagađenja. Nigdje se ne navodi u prospektu da se ovaj proizvod koristi i za čišćenje i dezinfekciju inkubatora. Za čišćenje i dezinfekciju inkubatora primjenjuje se druga specifikacija komponenti i drugačija procedura."

Komisija za zaštitu prava je navedeni nalaz i mišljenje vještaka dostavila žaliocu, naručiocu, ponuđaču „PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica i ponuđaču "Urion" d.o.o. Podgorica, dana 04.10.2023.g., kako bi na isti dostavili svoje izjašnjenje, u roku od osam dana.

Ponuđač „PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica je dana 10.10.2023.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na nalaz i mišljenje vještaka, u kojem, u bitnom, ističe da vještak nije sačinio potpun nalaz, iz razloga što u istom nije naveo zbog čega se preparat Dezifloor combi ne može koristiti kao sredstvo za dezinfekciju inkubatora. Dalje, ističe da se u spisima predmeta nalazi katalog preparata Dezifloor combi iz kojeg se nedvosmisleno može zaključiti da se isti koristi u bolnicama, a posebno jedinicama intenzivne njege, operacionim salama, odjeljenjima za boravak pacijenata i urgentnim centrima, odnosno svuda gdje postoji visoki rizik od zagađenja, u prilog čega je kao dokaz dostavio Izjavu proizvođača "Sani Hem" d.o.o. Novi Sad od 06.10.2023.g. Smatra da su nalaz i mišljenje vještaka neprecizni iz razloga što vještak u istom navodi da se za čišćenje i dezinfekciju inkubatora primjenjuje druga specifikacija komponenti, a pri tome ne navodi o kojim se komponentama radi, te iz razloga što se u nalazu i mišljenju navodi da se za čišćenje i dezinfekciju inkubatora primjenjuje drugačija procedura, a pri tome ne navodi o kojoj proceduri se radi. Takođe, smatra da je ovakvim nalazom i mišljenjem vještak izašao van okvira zadatka vještačenja koji mu je dat, te se ove tvrdnje ne mogu koristiti u postupku odlučivanja.

Povodom primjedbi ponuđača „PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica Komisija za zaštitu prava je dana 16.10.2023.g. zatražila od imenovanog vještaka da se u roku od tri dana izjasni na iste.

Imenovani vještak je dana 18.10.2023.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na primjedbe ponuđača „PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, u kojem, u bitnom, ističe da je nalaz i mišljenje sačinio na osnovu dokumentacije koja mu je dana 25.09.2023.g. dostavljena u elektronskoj formi, a koja ne sadrži informacije koje je u primjedbama na nalaz i mišljenje dostavio ponuđač „PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica. Naime,

ističe da mijenja svoj nalaz i mišljenje u odnosu na pitanje 1.1., te da imajući u vidu nova saznanja smatra da se proizvod može koristiti za dezinfekciju i čišćenje inkubatora.

Komisija za zaštitu prava je navedeno izjašnjenje vještaka dostavila žaliocu, naručiocu i ponuđaču „PDG Professional Development Group” d.o.o. Podgorica dana 19.10.2023.g., kako bi na isto dostavili svoje izjašnjenje, u roku od osam dana.

Žalilac je dana 23.10.2023.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava primjedbe na izjašnjenje vještaka na primjedbe ponuđaču „PDG Professional Development Group” d.o.o. Podgorica, u kojim, u bitnom, ističe da je vještak na osnovu primjedbe ponuđača „PDG Professional Development Group” d.o.o. Podgorica i Izjave proizvođača ”Sani Hem” d.o.o. Novi Sad promijenio stav i dao potpuno suprotno mišljenje da se proizvod može koristiti za dezinfekciju medicinske opreme i dezinfekciju inkubatora i čišćenje inkubatora. Dalje, ističe da za ovako važne konstatacije nije dovoljna izjava proizvođača, već je proizvođač morao dostaviti odgovarajući dokaz izdat od strane relevantne ustanove. Posebno ističe da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom izričito tražio ”medicinsko sredstvo za dezinfekciju i čišćenje podova, radnih površina i medicinske opreme, uključujući i inkubatore”, te da se u medicinskoj praksi za tu namjenu zahtijevaju provjereni dezinficijensi visokog stepena, koji odgovaraju visokom stepenu djelotvornosti (1-5) prema EU normama i standardima. Naglašava da se prema dokumentaciji koju je uz ponudu dostavio ponuđač „PDG Professional Development Group” d.o.o. Podgorica proizvod Dezifloor Combi deklarise kao tečni deterdžent za čišćenje i dezinfekciju medicinskih predmeta, površina, podova, zidova i sanitarija, koji ima jako dezinfekciono dejstvo na gram pozitivne i gram negativne bakterije, kao i na bakterijske spore, dok se u istoj djelotvornost na viruse uopšte ne spominje. Smatra da time ovaj proizvod ne zadovoljava ni kriterijum ograničene virucidne dezinfekcije, a pogotovo ne u proizvode koji inaktiviraju rezistentne neovijene viruse, a koji su uslov da se proizvod može koristiti u visokorizičnim prostorima kao što su inkubatori za bebe. Posebno ističe, da proizvod Dezifloor Combi nije medicinsko sredstvo, kako je to traženo predmetnom tenderskom dokumentacijom, u prilog čega je kao dokaz dostavio rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva broj 2070/19/334/2-1449 od 29.03.2019.g., kojim se utvrđuje da se proizvod proizvođača Dezifloor Combi ne smatra medicinskim sredstvom.

Ponuđač „PDG Professional Development Group” d.o.o. Podgorica je dana 23.10.2023.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava akt u kojem navodi da nema primjedbi na izjašnjenje vještaka.

Povodom primjedbi žalioca Komisija za zaštitu prava je dana 23.10.2023.g. zatražila od imenovanog vještaka da u roku od tri dana dostavi konačni nalaz i mišljenje.

Imenovani vještak je dana 26.10.2023.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava odgovor na primjedbe žalioca, u kojem, u bitnom, ističe da je polazeći od toga da oba ponuđača u predmetnom postupku poštuju norme profesionalnog ponašanja izmijenio stav u vezi odgovora na pitanje 1.1., ne dovodeći u sumnju vjerodostojnost izjave proizvođača o bezbijednosti i adekvatnosti proizvoda

za predviđene namjene. Dalje, ističe da je uvidom u rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva broj 2070/19/334/2-1449 od 29.03.2019.g., koje je žalilac naknadno dostavio, konstatovao da se Dezifloor Combi ne smatra medicinskim sredstvom. Takođe, ističe da ponuđač „PDG Professional Development Group” d.o.o. Podgorica nije dostavio dokaze o virucidnoj djelotvornosti/mikrobiološkom djelovanju proizvoda, što se pominje u katalogu proizvoda Dezifloor Combi, uz napomenu da je mikrobiološko djelovanje ovog proizvoda ispitano u Mikrobiološkoj laboratoriji Tehnološkog fakulteta u Novom Sadu. Smatra da se proizvod Dezifloor Combi ne može preporučiti kao sredstvo za čišćenje i dezinfekciju inkubatora.

Pri ovakvom stanju stvari, a u potpunosti prihvatajući konačni nalaz i mišljenje sudskog vještaka, Komisija za zaštitu prava nalazi da ponuđač „PDG Professional Development Group” d.o.o. Podgorica dostavljenim dokazima nije dokazao zahtjev iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavku 1 partije 5 da je ponuđeni proizvod Dezifloor Combi medicinsko sredstvo namijenjeno i za dezinfekciju inkubatora. Ovo iz razloga što iz konačnog nalaza i mišljenja sudskog vještaka jasno i nesumnjivo proizilazi da proizvod Dezifloor Combi nije upisan u registar medicinskih sredstava koji se vodi kod Instituta za lijekove i medicinska sredstva, kao i iz razloga što ovaj ponuđač nije dostavio dokaze o virucidnoj djelotvornosti/mikrobiološkom djelovanju ponuđenog proizvoda.

Naime, naručilac je dužan da u ponovnom postupku, u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN, obavijesti ponuđača „PDG Professional Development Group” d.o.o. Podgorica da u roku od osam dana od dana dostavljanja obavještenja, dostavi tenderskom dokumentacijom zahtijevani dokaz - rješenje o upisu/obnovi upisa u registar ponuđenog medicinskog sredstva izdato od Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore ili potvrdu o prijemu zahtjeva za obnovu rješenja o upisu u registar medicinskih sredstava, kao i dokaze o virucidnoj djelotvornosti/mikrobiološkom djelovanju ponuđenog proizvoda, te da nakon toga odluči o ispravnosti ponude ovog ponuđača u naznačenom dijelu.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „PDG Professional Development Group” d.o.o. Podgorica u odnosu na tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov i zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavku 1 partije 5, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, u naznačenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 tač. 7 i 9 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba žalioaca za partiju 9 odbijena kao neosnovana, to isti nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

S obzirom da je žalba žalioaca za partiju 5 usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 225,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tač. 7 i 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.