



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-232/2023

ESJN: 47303

Podgorica, 10.11.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), u postupku po žalbi Konzorcijuma „Infinity ITSS and Energy“ d.o.o. Podgorica i „Prointer ITSS“ d.o.o. Banja Luka od 23.09.2023.g., izjavljenoj preko punomoćnika Nikole M. Ivanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke "EPCG-Željezara Nikšić" d.o.o. Nikšić broj 10-10-139-14 od 12.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 10.11.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba Konzorcijuma „Infinity ITSS and Energy“ d.o.o. Podgorica i „Prointer ITSS“ d.o.o. Banja Luka od 23.09.2023.g., izjavljena protiv odluke "EPCG-Željezara Nikšić" d.o.o. Nikšić broj 10-10-139-14 od 12.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 10-10-67-09 od 31.05.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba - nabavka i isporuka invertora i smart meter brojila, "EPCG-Željezara Nikšić" d.o.o. Nikšić je, kao naručilac, donijela odluku broj 10-10-139-14 od 12.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Comtrade distribution“ d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača „Kim Tec CG“ d.o.o. ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača „Rus Invest Group“ d.o.o. ocijenjena kao neispravna, dok je ponuđač Konzorcijum „Infinity ITSS and Energy“ d.o.o. Podgorica i „Prointer ITSS“ d.o.o. Banja Luka isključen iz postupka javne nabavke.

„Infinity ITSS and Energy“ d.o.o. Podgorica je dana 23.09.2023.g., putem ESJN, na osnovu ovlaštenja iz člana 4 Ugovora o zajedničkom nastupanju od 24.07.2023.g., preko punomoćnika Nikole M. Ivanovića, advokata iz Podgorice, u ime ovog konzorcijuma, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača „Comtrade distribution“ d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu, iz razloga što ovaj ponuđač nije dostavio izvještaje o tipskom ispitivanju prema traženim standardima. Naime, ističe da je ponuđač „Comtrade distribution“

d.o.o. Podgorica za invertore dostavio sertifikate, dok je za brojila dostavio izvještaje o tipskom ispitivanju, ali ne prema traženim standardima. Dalje, ističe da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom, u dijelu 8 „Predmet nabavke“, za stavku 3 „Smart indirektno trofazno dvosmjerno brojilo“, u bitnim karakteristikama predmeta nabavke, predvidio: „Standardi: EN 62053-21, EN 62053-23“, a da je ponuđač „Comtrade distribution“ d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi naveo „Standardi EN 61326-1:2013; EN 61000-3-2:2014; EN 61000-3-2:2013; EN 61010-1“, koji standardi ne odgovaraju traženim standardima. Takođe, ističe da je ponuda ponuđača „Comtrade distribution“ d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom zahtijevao tehničku karakteristiku „Priključci za kablove presjeka 1-4mm²“, a ponuđač „Comtrade distribution“ d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi naveo „Priključci za kablove presjeka 1-4mm²“, međutim, ni u jednom dokumentu se ne vidi, pa samim tim i ne dokazuje ovaj podatak. Smatra da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "Kim Tec CG" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu iz razloga što ovaj ponuđač nije dostavio izvještaje o tipskom ispitivanju prema traženim standardima. Naime, ističe da je ponuđač "Kim Tec CG" d.o.o. Podgorica za invertore dostavio sertifikate, dok za brojila nije dostavio sertifikate. Dalje, ističe da je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u dijelu 8 „Predmet nabavke“, za stavku 3 „Smart meter indirektno trofazno dvosmjerno brojilo“, u bitnim karakteristikama predmeta nabavke, predviđeno: „Standardi: EN 62053-21, EN 62053-23“, a da je ponuđač "Kim Tec CG" d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi naveo „Standardi: EN 62053-21, EN 62053-23“, međutim, u priloženom tehničkom listu se pominje standard EN 62053-21, dok u vezi sa standardom EN 62053-23 nema nikakvog dokaza o ispunjenosti istog. Takođe, ističe da je predmetnom tenderskom dokumentacijom zahtijevana tehnička karakteristika „Priključci za kablove presjeka 1-4mm²“, a da je ovaj ponuđač u svojoj ponudi naveo „Priključci za kablove presjeka 1-16mm²“, međutim, ni u jednom dokumentu koji je dostavio se ne vidi, pa samim tim ni ne dokazuje ovaj podatak. Smatra da ponuđač "Kim Tec CG" d.o.o. Podgorica nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, iz razloga što je u istoj u dijelu „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“ popunio dio koji se odnosi na posjedovanje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt), u skladu sa zakonom, iako tenderskom dokumentacijom nije predviđen uslov iz člana 102 stav 1 tačka 2 ZJN, zbog čega je naručilac bio dužan da ovog ponuđača isključi iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN. Takođe, smatra da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primjenio materijalno pravo kada ga je isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 110 stav 1 tačka 4 ZJN. Naime, ističe da naručilac osnov za njegovo isključenje nalazi u činjenici da izjava privrednog subjekta člana zajedničke ponude „Prointer ITSS“ d.o.o. Banja Luka nije elektronski potpisana, ni u jednom dijelu ne uvažavajući činjenicu da je na teritoriji Bosne i Hercegovine u službenoj komunikaciji u primjeni klasični potpis i pečat. Posebno ističe, da kako trenutnim zakonodavstvom, kako na državnom, tako i na entitetskom nivou Bosne i Hercegovine, ne postoji uspostavljen sistem elektronskog potpisivanja i ovjeravanja dokumenata, član zajedničke ponude „Prointer ITSS“ d.o.o. Banja Luka nije bio u mogućnosti da za potrebe učestvovanja u predmetnom postupku elektronski potpiše predmetnu Izjavu, te je kao jedino moguće rješenje dostavio Izjavu koja je ovjerena svojeručnim potpisom ovlaštenog lica i pečatom upravo uz pojašnjenje prethodno navedenih razloga. Smatra da je naručilac u konkretnoj pravnoj stvari, morao provjeriti iznešene navode, pravilno utvrditi činjenično stanje, te nakon toga primijeniti pravno pravilo da ako je predmet neke obaveze nemoguć ili nedopušten, takav uslov se ne može ni primijeniti na konkretnog ponuđača. Naglašava da ZJN ne postavlja bilo kakva ograničenja u smislu konkurentnosti ponuđača iz različitih država u učestvovanju u postupcima javnih nabavki u Crnoj Gori. Smatra da navedena činjenica predstavlja dobar osnov za povećanje konkurentnosti i kvaliteta ponude koji naručioci obezbjeđuju raspisivanjem javnih poziva, a što bi naručilac

kao privredni subjekat u državnom vlasništvu trebao dobro da zna i da samim tim ne dozvoljava diskriminaciju, niti ograničava učešće stranim kompanijama koje apsolutno imaju kapacitete i ispunjavaju sve uslove koji su naručiocu u okviru zakona dozvoljeni za potpisivanje. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništiti pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti, kao i da mu vrati sredstva uplaćena za vođenje žalbenog postupka, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00, u skladu sa AT.

Naručilac je dana 05.10.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je ponuđač "Comtrade distribution" d.o.o. Podgorica dostavio sertifikate izdate od strane akreditovanih laboratorija, kojima je dokazao da ponuđena oprema ispunjava uslove sljedećih standarda: Invertori: IEC 62109-1/-2, IEC 62116, IEC 61727, EN 50549-1/-2; Brojila: EN 62053-21, EN 62053-23. Dalje, ističe da žalilac u žalbi nije naveo niti jednu činjenicu kojom dokazuje da ponuđač "Comtrade distribution" d.o.o. Podgorica dostavljenim sertifikatima nije dokazao da ponuđena oprema ne ispunjava sve tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije koji su predviđeni u skladu sa članom 87 ZJN, a što je bio dužan da učini u skladu sa članom 194 stav 1 ZJN. Takođe, ističe da je dana 24.08.2023.g. uputio ponuđaču "Comtrade distribution" d.o.o. Podgorica zahtjev kojim je od ovog ponuđača zahtijevao da dostavi pojašnjenje, tabelu paralelizacije standarda ili bilo koji drugi validan dokaz da ponuđeni tip brojila koji ispunjava zahtjeve standarda EN 61326-1:2013; EN 61000-3-2:2014; EN 61000-3-1:2013; EN 61010-1 ekvivalentno ispunjava sve zahtjeve koji su predviđeni tehničkom specifikacijom, uključujući i zahtjeve tenderskom dokumentacijom propisanih standarda, povodom kojeg zahtjeva je ponuđač "Comtrade distribution" d.o.o. Podgorica, dana 31.08.2023.g., dostavio Test Report o ispitivanju modela DTSD422 prema standardima: EN 62053-21; EN 62053-22, čime je dokazao da ispunjava sve tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dalje, ističe da je ponuđač "Comtrade distribution" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "Odgovor", naveo: „Priključci za kablove presjeka 1-4mm²“, čime je ispunio uslov iz tenderske dokumentacije, budući da istom nije predviđeno dokazivanje ovog uslova na drugi način. Takođe, ističe da je ponuđač "Kim Tec CG" d.o.o. Podgorica dostavio sertifikate izdate od strane akreditovanih laboratorija, kojima je dokazao da ponuđena oprema ispunjava uslove sljedećih standarda: Invertori: IEC 62109-1/-2, IEC 62116, IEC 61727, EN 50549-1/-2; Brojila: EN 62053-21, EN 62053-23. Dalje, ističe da žalilac u žalbi nije naveo niti jednu činjenicu kojom dokazuje da ponuđač "Kim Tec CG" d.o.o. Podgorica dostavljenim sertifikatima nije dokazao da ponuđena oprema ne ispunjava sve tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije koji su predviđeni u skladu sa članom 87 ZJN, a što je bio dužan da učini u skladu sa članom 194 stav 1 ZJN. Takođe, ističe da je dana 14.08.2023.g. uputio ponuđaču "Kim Tec CG" d.o.o. Podgorica zahtjev za dostavljanje dokaza, kojim je od ovog ponuđača tražio: "U ponudi za Smart meter indirektno trofazno dvosmjerno brojilo, model DTSU 666, proizvođača Zheijang Chint Instrument & Meter Co. Ltd nijesu dostavljeni izvještaji o tipskom ispitivanju ponuđenog tipa brojila prema standardu EN 62053-21, EN 62053-23, koji su izdati od strane akreditovane laboratorije prema standardu MEST EN ISO/IEC 17025. Potrebno je dostaviti navedene dokaze", povodom kojeg zahtjeva je ponuđač "Kim Tec CG" d.o.o. Podgorica, dana 21.08.2023.g., dostavio Test Report WJ 20793-1, izdat od strane akreditovane laboratorije SICEM o ispitivanju modela DTSU 666-CT prema standardu IEC 62053-22:2003 i IEC 62052-11:2003. Dalje, ističe da je ponuđač "Kim Tec CG" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "Odgovor", naveo: „Priključci za kablove presjeka 1-16mm²“, čime je ispunio uslov iz tenderske dokumentacije, budući da istom nije predviđeno dokazivanje ovog uslova na drugi način. Smatra da činjenica da se "Kim Tec CG" d.o.o. Podgorica u izjavi privrednog subjekta izjasnio u odnosu na uslov koji nije zahtijevan

tenderskom dokumentacijom nije od uticaja na pravnu valjanost dostavljene izjave, u prilog čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-197/203 od 21.09.2023.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu u cjelosti kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke, zato što izjava privrednog subjekta člana zajedničke ponude „Prointer ITSS“ d.o.o. Banja Luka – član Infinity International Group nije potpisana elektronskim potpisom ovlaštenog lica ovog privrednog subjekta. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, te odredbom člana 122 stav 2 ZJN propisano da se Izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose u elektronskom obliku putem ESJN.

Pravilnikom o obrasu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 55/23), dat je Obrazac 1 - Izjava privrednog subjekta, kao i Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je u tački 8 "GARANTNA IZJAVA", propisano: „Izjavu privrednog subjekta potpisuje ovlašteno lice privrednog subjekta elektronskim potpisom“.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 11 (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“, dok je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje čini sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude ("Sl. list CG", br. 71/20, 09/21 i 16/23), u tački 3 stav 2 (Način podnošenja ponuda) predviđeno da se izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose u elektronskom obliku putem ESJN.

Žalilac je svoju ponudu podnio putem ESJN, te uz ponudu, između ostalog, dostavio izjavu privrednog subjekta člana zajedničke ponude „Prointer ITSS“ d.o.o. Banja Luka – član Infinity International Group sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 55/23), koja je na posljednjoj stranici svojeručno potpisana od strane Vladimira Perišića, direktora ovog privrednog subjekta. Takođe, žalilac je uz ponudu dostavio Izjavu člana zajedničke ponude „Prointer ITSS“ d.o.o. Banja Luka – član Infinity International Group od 24.07.2023.g., kojom izjavljuje da je na teritoriji Bosne i Hercegovine u službenoj komunikaciji u primjeni klasični potpis i pečat, te da s obzirom da trenutnim zakonodavstvom, kako na državnom, tako i na entitetskom nivou Bosne i Hercegovine, ne postoji uspostavljen sistem elektronskog potpisivanja i ovjeravanja dokumenata, nije bio u mogućnosti da za potrebe učestvovanja u predmetnom postupku elektronski potpiše svoju izjavu privrednog subjekta.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioaca, između ostalog, naveo: "Saglasno članu 134 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) Komisija je nakon otvaranja izvršila pregled i ocjenu dostavljenih ponuda. U ovom postupku je, pored ostalog, vršila i pregled Izjava privrednog subjekta dostavljenih od strane

INFINITY ITSS ENERGY i PROINTER ITSS d.o.o. Banja Luka koji su u ovom postupku podnijeli zajedničku ponudu. Pregledom dostavljenih Izjava Komisija je utvrdila da je član zajedničke ponude PROINTER ITSS d.o.o. Banja Luka, dostavio izjavu privrednog subjekta koja je svojeručno potpisana od strane Vladimira Perišića, ali ista nije verifikovana elektronskim potpisom čime je ponuđač postupio suprotno članu 122 stav 2 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG”, br. 74/19, 03/23 i 11/23) jer se izjava privrednog subjekta podnosi u elektronskom obliku. U skladu sa navedenim, saglasno članu 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG”, br. 74/19, 03/23 i 11/23) obzirom da je ponuđač, odnosno član zajedničke ponude dostavio Izjavu privrednog subjekta koja je nepravilno sačinjena, Zajednička ponuda: INFINITY ITSS ENERGY i PROINTER ITSS d.o.o. Banja Luka – član Infinity International Group se isključuje iz predmetnog postupka javne nabavke. Komisija je razmatrala i Izjavu člana zajedničke ponude PROINTER ITSS d.o.o. Banja Luka, da je dostavio Izjavu privrednog subjekta koja nije verifikovana elektronskim potpisom iz razloga što trenutnim zakonodavstvom u Bosni i Hercegovini kako na državnom, tako i na entitetskom nivou, ne postoji uspostavljen sistem elektronskog potpisivanja i ovjeravanja dokumenata. Međutim, za podnošenje ponude relevantni su zakonski propisi u Crnoj Gori, a iz odredbe člana 122 stav 2 ZJN, tačke 11 stav 1 Tenderske dokumentacije i tačke 3 stav 2 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenja ponuda, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude i Uputstvu za sačinjavanje ponude ("Sl. list CG", br. 71/20, 09/21 i 16/23), proizilazi da se izjava privrednog subjekta podnosi u elektronskom obliku, pa je ovaj član zajedničke ponude bio dužan da istu potpiše elektronskim potpisom ovlašćenog lica. Prilikom zauzimanja ovakvog stava Komisija Naručioca je imala u vidu Rješenja Komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki UP. 0906-102/2023 od 01.06.2023.godine; UP. 0906-92/2023 od 13.06.2023.godine. Osim toga, Naručilac je imao uvid u ponude iz BIH koje su pristigle u drugim postupcima javnih nabavki, a u kojima su izjave bile potpisane elektronskim potpisom“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je izjava privrednog subjekta člana zajedničke ponude „Prointer ITSS“ d.o.o. Banja Luka – član Infinity International Group svojeručno potpisana od strane Vladimira Perišića, direktora ovog privrednog subjekta. Naime, budući da je član zajedničke ponude „Prointer ITSS“ d.o.o. Banja Luka – član Infinity International Group sačinio izjavu privrednog subjekta na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 55/23), to je isti bio dužan da u skladu sa odredbom člana 122 stav 2 ZJN i tačkom 8 Uputstva za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio predmetnog pravilnika, istu potpiše elektronskim potpisom ovlašćenog lica.

Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije bio dužan da u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđuje da li u zakonodavstvu Bosne i Hercegovine postoji uspostavljen sistem elektronskog potpisivanja i ovjeravanja dokumenata, kako to žalilac pogrešno navodi u žalbi, već da u skladu sa članom 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN utvrdi da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke i da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, što je, u konkretnom, i učinio. Ovo posebno iz razloga što je postupak javne nabavke sproveden u skladu sa zakonodavstvom Crne Gore, tj. ZJN i pozdzakonskim aktima, tako da su svi ponuđači koji su učestvovali u predmetnom postupku bili dužni da svoje ponude sačinjavaju u skladu sa pravilima postupka koja su uređena navedenim zakonskim i podzakonskim odredbama.

Pored navedenog, žalilac nije isključen iz postupka javne nabavke osnovom člana 110 stav 1 tačka 4 ZJN, koji predstavlja posebni osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, kako to žalilac pogrešno navodi u žalbi, već osnovom člana 108 tačka 5 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je žalioca isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN.

S obzirom da žalilac nije dokazao da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala žalbene navode žalioca koji se odnose na ocjenu ponude ponuđača „Comtrade distribution“ d.o.o. Podgorica i „Kim Tec CG“ d.o.o. Podgorica, jer su bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, budući da je odredbom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN, propisano: "Izuzetno od stava 1 tačka 7 ovog člana, žalba na odluku o izboru najpovoljnije ponude odbiće se kao neosnovana, ako podnosilac žalbe ne dokaže da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija."

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.

