



Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0902-165/2023

ESJN: 36049

Podgorica, 10.11.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Mainframe“ d.o.o. Podgorica od 21.07.2023.g., izjavljenoj preko punomoćnika Dejana B. Dragovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Ministarstva unutrašnjih poslova broj 426/23-40911/2 od 12.07.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 10.11.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja žalba „Mainframe“ d.o.o. Podgorica od 21.07.2023.g., pa se poništava odluka Ministarstva unutrašnjih poslova broj 426/23-40911/2 od 12.07.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Ministarstvu unutrašnjih poslova da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 454,55 eura Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Mainframe“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Ministarstvo unutrašnjih poslova da „Mainframe“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 55/22 od 25.10.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke opreme za sistem video nadzora, Ministarstvo unutrašnjih poslova je, kao naručilac, donijelo odluku broj 426/23-40911/2 od 12.07.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „G-Tech“ d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača „Mainframe“ d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponudač "Mainframe" d.o.o Podgorica je dana 21.07.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Dejana B. Dragovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), bitnih povreda odredaba upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača "G-Tech" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što isti nije u svojoj ponudi specificirao uslove garancije i održavanja van garantnog roka, što je bio jedan od uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "G-Tech" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što je isti za stavku 2 ponudio kamere koje ne podržavaju zahtjev "horizontalni ugao snimanja 125 stepeni" već imaju horizontalni ugao od 135 stepeni, a da je u finansijskom dijelu ponude izostavio da navede taj podatak, kao i da ovaj ponudač za stavku 3 ponudio kamere koje ne podržavaju traženu rezoluciju, za koje tvrdnje je kao dokaz naveo linkove proizvođača ponuđenih kamera. Takođe ističe da je ponudač "G-Tech" d.o.o. Podgorica za stavku 4 ponudio kamere bez navođenja naziva proizvođača i modela objektiva, te da je za stavku 7 ponudio switch koji ne podržava traženu opciju "4xSFP+", za što je kao dokaz u žalbi naveo odgovarajući link proizvođača, te da je za stavku 13 ponudio kablove Intellinet AL-9SCASCA-02.S, koji kabal ne postoji, što se može utvrditi pretragom na internetu. Navodi da je ponudač "G-Tech" d.o.o. Podgorica za stavku 16 ponudio gigabajt grafičku karticu GeForce GTX 1630, a po sajtu proizvođača ponuđenog računara Asus se vidi da ta grafička kartica nije podržana, a pri tom ista nije proizvedena od strane proizvođača računara Asus, te da je za stavku 18 ponudio Cyberpower UT1050EG UPS, koji ne podržava funkciju "zaštita od kratkog spoja, autorestart", za što je kao dokaz naveo link proizvođača ponuđenog proizvoda. Žalilac ističe da je pobijana odluka nezakonita jer je iz obrazloženja iste nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je njegova ponuda neispravna, iako je on za stavku 6 ponudio uređaj koji ima bolje karakteristike od traženih u dijelu broja obrtaja u minutu. Takođe ističe da je tenderska dokumentacija nezakonita jer je zahtjev naručioca koji se odnosi na uslove okoline neophodne za ispravno funkcionisanje opreme u tenderskoj dokumentaciji nejasno i neprecizno postavljen. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji predmetnu žalbu, poništi pobijanu odluku, te obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove na ime sastava ove žalbe po AT-u.

Naručilac je dana 24.07.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN ("Sl. list CG", broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama (Sl. list CG", br. 03/23 i 11/23), te se shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojim je započet.

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-37/2023 od 29.06.2023.g., kojim je djelimično usvojena žalba "G-Tech" d.o.o. Podgorica od 04.02.2023.g., te poništena njegova odluka broj 426/22-45289 od 26.01.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanog uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke pod tačkom 13, te nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u pogledu ispunjenosti zahtijevanih bitnih karakteristika za stavke 4, 6, 7 i 15 iz tehničke specifikacije na strani ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica.

Nedozvoljeni su žalbeni navodi žalioca koji se odnose na sadržinu tenderske dokumentacije iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 186 stav 1 ZJN propisano je da žalbu protiv tenderske dokumentacije može da izjavi privredni subjekat najkasnije deset dana prije dana koji je određen za otvaranje prijava za kvalifikacije odnosno ponuda, te stavom 4 istog člana propisano da ako privredni subjekat propusti da izjavi žalbu protiv tenderske dokumentacije u roku od deset dana prije dana koji je određen za otvaranje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda, nema pravo da kao podnosilac prijave za kvalifikaciju, kandidat ili ponuđač, razloge nezakonitosti tenderske dokumentacije, odnosno izmjena i dopuna tenderske dokumentacije, iznosi u žalbi protiv odluka naručioca iz člana 185 stav 3, tač. 3, 4 i 5 ovog zakona.

Dakle, budući da se ovi žalbeni navodi odnose na predmetnu tendersku dokumentaciju, žalilac je mogao da iste istakne u žalbi protiv tenderske dokumentacije i to najkasnije do 20.11.2022.g., tj. 10 dana prije dana 30.11.2022.g., kao dana koji je određen za otvaranje ponuda. Međutim, kako žalilac nije izjavio žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije u propisanom roku, to nema pravo da razloge u pogledu nezakonitosti navedenog dijela tenderske dokumentacije ističe u žalbi protiv pobijane odluke, shodno odredbi člana 186 stav 4 ZJN, zbog čega su ovi njegovi žalbeni navodi u predmetnoj žalbi nedozvoljeni.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "G-Tech" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što je isti za stavku 2 ponudio kamere koje ne podržavaju zahtjev "horizontalni ugao snimanja 125 stepeni" već imaju horizontalni ugao od 135 stepeni, te da je u finansijskom dijelu ponude izostavio da navede taj podatak. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u tehničkoj specifikaciji za stavku 2 predvidio "2. Nabavka, isporuka, konfiguracija i montaža unutrašnje IP corner kamere; bitne karakteristike predmeta nabavke: Ugaoni tip kućišta, IP kamera rezolucije 4MP, fiksni objektiv do 2.5mm, horizontalni ugao snimanja 125 stepeni, IK10+ zaštita, ONVIF podrška, 12VDC/PoE napajanje".

Ponuđač "G-Tech" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da za stavku 2 tehničke specifikacije nudi sljedeći proizvod: "2. Dahua DH-IPC-HCBW8442 Ugaoni tip kućišta, IP kamera rezolucije 4MP, fiksni objektiv do 2.5mm, IK10+ zaštita, ONVIF podrška, 12VDC/PoE napajanje".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "G-Tech" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: "Nadalje, ponuđač "G-Tech" d.o.o. Podgorica je dostavio sljedeće: Finansijski dio ponude. ...Shodno navedenom, a imajući u vidu činjenicu da je ponuda ponuđača "G-Tech" d.o.o. Podgorica sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa zakonom, da je navedeni ponuđač uredno dostavio izjavu privrednog subjekta, kao i garanciju ponude, da je navedena ponuda data u skladu sa tehničkom specifikacijom, te samim tim ne sadrži razloge za neispravnost, u skladu sa odredbama člana 133 Zakona o javnim nabavkama".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesporno proizilazi da je naručilac za stavku 2 tehničke specifikacije predvidio da unutrašnja IP corner kamera mora da ima horizontalni ugao snimanja 125 stepeni kao jednu od bitnih karakteristika, a da ponuđač "G-Tech" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude nije naveo da ponuđena kamera Dahua DH-IPC-HCBW8442 posjeduje traženu karakteristiku, to iz navedenog proizilazi da njegova ponuda nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom, a kako je članom 120 stav 13 ZJN propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati ponuda u finansijskom dijelu, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ponuđača "G-Tech" d.o.o. Podgorica neispravna osnovom člana 133 tačka 4 ZJN, kojim je propisano da je ponuda neispravna ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode koji se odnose na ponudu ponuđača "G-Tech" d.o.o. Podgorica, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita jer je iz obrazloženja iste nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je njegova ponuda neispravna, iako je on za stavku 6 ponudio uređaj koji ima bolje karakteristike od traženih u dijelu broja obrtaja u minutu. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 4 tačka 7 ZJN propisano je da je ekvivalentnost posjedovanje iste ili bolje karakteristike ponuđenih roba ili usluga od karakteristika predmeta nabavke zahtijevanih tehničkom specifikacijom.

Naručilac je tačkom 15 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke (drugi uslovi) predvidio: "Ponuđena oprema mora zadovoljavati minimalno tehničku specifikaciju datu u prilogu". Takođe, naručilac je tehničkom specifikacijom za stavku 6 u dijelu "Opis predmeta nabavke" zahtijevao: "Nabavka, isporuka HDD 4TB diska", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo: "SATA, 3,5", 64MB cache, 5400 rpm, 24 x 7 dostupnost, optimizovan za sisteme video nadzora".

Žalilac je u finansijskom dijelu svoje ponude (u rubrici "Odgovor"), za stavku 6 naveo: "Nabavka, isporuka HDD 4TB diska Seagate Skyhawk SATA, 3,5", 64MB cache, 5400 rpm, 24 x 7 dostupnost, optimizovan za sisteme video nadzora".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na ponudu žalioaca, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke stupila je u kontakt sa proizvođačem ponuđenog uređaja, preko web stranice www.seagate.com i dobila odgovor koji se potvrđuje da ponuđeni uređaj radi na brzini od 5900 obrtaja u minutu. Na osnovu navedenog ponuda ponuđača "Mainframe" doo Podgorica ocjenjuje se neispravnom shodno odredbama člana 133 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama".

Dakle, imajući u vidu da je u tehničkoj specifikaciji za stavku 6 zahtijevano dostavljanje HDD 4TB diska sa 5400 obrtaja u minutu, a da je naručilac u postupku ocjene utvrdio da je žalilac za stavku 6 ponudio HDD 4TB disk sa 5900 obrtaja u minutu, to je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je njegovu ponudu u ovom dijelu ocijenio kao neispravnu u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 4 ZJN, a da pri tom nije cijenio da li je proizvod koji je ponudio žalilac boljih karakteristika u pogledu broja obrtaja u minutu za traženi HDD 4TB disk, posebno pri činjenici da je naručilac tačkom 15 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke (drugi uslovi) predvidio da ponuđena oprema mora zadovoljavati minimalne zahtjeve iz tehničke specifikacije.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom pogrešno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti zahtijevanih bitnih karakteristika za stavku 2 tehničkih specifikacija na strani ponuđača "G-Tech" d.o.o. Podgorica, te nepotpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti zahtijevanih bitnih karakteristika za stavku 6 tehničkih specifikacija na strani žalioaca, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 ZJN, te je kao takvu treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 454,55 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u traženom iznosu od 400,00 eura, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8

i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

-Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,

-dostaviti u a/a.