



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-145/2023

ESJN: 39919

Podgorica, 17.11.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8, i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Končar – Inženjering" d.o.o. Zagreb od 08.06.2023.g. izjavljenoj protiv odluke Željezničke infrastrukture Crne Gore AD Podgorica broj 4558/1 od 29.05.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 17.11.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Končar – Inženjering" d.o.o. Zagreb od 08.06.2023.g. pa se poništava odluka Željezničke infrastrukture Crne Gore AD Podgorica broj 4558/1 od 29.05.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Željezničkoj infrastrukturi Crne Gore AD Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 6.447,00 eura Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Končar – Inženjering" d.o.o. Zagreb, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 17401/3 od 26.12.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke Realizacija Projekta daljinskog upravljanja - nabavka opreme i softvera sa ugradnjom, puštanjem u rad, obukom osoblja i izradom Projekta izvedenog stanja, Željeznička infrastruktura Crne Gore AD Podgorica, kao naručilac, je donijela odluku broj 4558/1 od 29.05.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača INFINITY ITSS AND ENERGY, „PROINTER ITSS" d.o.o. Banja Luka član Infinity International Group", LIMING PROJEKT d.o.o. ZA PROJEKTOVANJE, INŽENJERING, TEHNIČKA ISPITIVANJA, PROMET ROBA i USLUGA PODGORICA, SIEMENS DRUŠTVO ZA PROMET i ODRŽAVANJE U ELEKTROTEHNICI i ELEKTRONICI SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU, BEOGRAD (NOVI BEOGRAD), dok je ponuda ponuđača „Končar – Engineering Co. LTD or production and services", Društvo za proizvodnju promet i usluge, Export-import Electro Team odbijena kao neispravna.

Ponuđač "Končar – Inženjering" d.o.o. Zagreb je dana 08.06.2023.g., putem ESJN izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da mu na njegov pisani zahtjev

nije omogućen uvid u dokumentaciju predmeta javne nabavke u odnosu na dio dokumentacije koji nije dostavljen elektronskim putem. Dalje navodi da izabrani ponuđač ne posjeduje licencu za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke odnosno zahtijevanu Licencu o utvrđivanju ispunjenosti uslova iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br. 64/1, 044/18, 063/18, 011/19 i 082/20), za obavljanje poslova projektanta i izvođača radova, tj. da nije priložio licencu za radove instalacije opreme i puštanja u rad. Naime, ističe da iz dostavljene izjave privrednog subjekta proizlazi da će društvo "Prointer Itss" d.o.o. Banja Luka kao član konzorcijuma "Infinity International Group", između ostalog, izvoditi radove na instalaciji opreme i puštanje u rad PS i PSN postrojenja, ali da navedeno društvo nije shodno navedenim odredbama tenderske dokumentacije dostavilo nikakvo ovlaštenje (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke). Takođe, ističe da u Izjavama privrednih subjekata "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka i njegovog podugovarača "Siemens" u rubrici A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, na pitanje 2) "Da li privredni subjekt posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke?" nisu dati odgovori. Ističe da je priložena licenca samo za podugovarača "Liming Projekt" d.o.o. Podgorica, iako iz izjave privrednog subjekta proizilazi da će isti samo vršiti ispitivanja, ali ne i radove na instalaciji opreme i puštanje u rad, te da je priložena licenca istekla dana 20.04.2023.g. Dalje, navodi da ponuda izabranog ponuđača ima nedostatke u smislu dostavljenih potvrda o uredno izvršenom poslu jer se iz dostavljene potvrde "HE na Drini - Rekonstrukcija Skada sistema" ne može utvrditi opseg poslova koji je radio "Prointer", zatim da predmet ne odgovara predmetu nabavke jer se radi o HE, a ne o željezničkim infrastrukturnim objektima, te da je vrijednost ugovora ispod zahtijevanog minimuma od 500.000,00 eura. Takođe, navodi da izvršeni poslovi navedeni u potvrdi Hidroelektrane na Drini a.d. Višegrad SCADA sistem, kao i oni navedeni u potvrdi JU Vode Srpske - SCADA, ne odgovaraju predmetu nabavke jer se radi o HE, odnosno o vodovodnom sistemu, a ne o željezničkim infrastrukturnim objektima, zatim jer se radi o proširenju SCADA sistema, a ne o isporuci novog sistema, kao i jer je vrijednost ugovora ispod zahtijevanog minimuma od 500.000,00 eura. Osim navedenog ističe da se Referenca Siemens - nabavka i ugradnja opreme i puštanje u rad sistema zaštite - ne odnosi na izabranog ponuđača, već samo na podugovarača (SIEMENS), na koji način se ne dokazuje sposobnost, te da se ista odnosi samo na radove i to kako je navedeno u potvrdi isporuka, ugradnja i puštanje u rad sistema za nadzor i upravljanje, dok sam opseg projekta obuhvata i izradu Projekta izvedenog stanja, te obuku osoblja za koje podugovarač "Siemens" nema potvrdu o iskustvu. Takođe, ističe da podugovarač "Siemens" d.o.o. Beograd nije ustupio svoje resurse ponuđaču "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka koji je u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo "Siemens" d.o.o. Beograd kao svog podugovarača, dok je pri tom naveo "NE" u dijelu oslanjanja na tehničku sposobnost drugog subjekta, te da nema nikakav zaseban ugovor/izjavu s odabranim ponuđačem iz koje bi mogli utvrditi šta je ustupio. Dalje navodi da izabrani ponuđač nije ispunio uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih i sličnih poslova i to da je privredni subjekat imao minimalno 1 uspješno realizovan ugovor u vrijednosti od minimalno 10.000,00 eura bez uračunatog PDV-a koji za predmet ima isporuku, parametriranje i puštanje u rad industrijskih getaway-a koji podržavaju komunikaciju po IEC 60870-5-104 i IEC 61850 komunikacionim protokolima, iz razloga jer dostavljena potvrda Elektroprenos - Nabavka protokol konvertora, ne sadrži informaciju o blagovremenom završenju ugovora, zatim iz razloga što predmet ugovora ne odgovara tenderskim zahtjevima, jer je kao predmet ugovora navedeno „Nabavu protokola IEC 101/ IEC 104", što ne odgovara sličnim poslovima jer se radi samo o nabavci i isporuci opreme, a traži se iskustvo i rad sa navedenim uređajima (parametriranje, puštanje u rad), kao i iz razloga jer se u istoj ne navodi iskustvo sa radom sa komunikacijskim protokolom IEC 618950 kako naručilac zahtijeva. Dalje ističe da izabrani ponuđač nije dokazao da posjeduje stručnu i tehničku sposobnost u pogledu minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta budući da nije dostavio dokaze da njegovi zaposleni posjeduju "sertifikate izdate od strane proizvođača da su zaposleni u privrednom društvu osposobljeni za instalaciju, parametriranje i puštanje u rad daljinskih stanica (RTU) i SCADA Sistema". Naime, ističe da je jedino ovlašteno tijelo za izdavanje sertifikata

Siemens Power Academy, a da je izabrani ponuđač dostavio dokumente za zaposlene Dejana Ivića, Milana Simovića, Draženka Macanovića, Gorana Starčevića naslovljene "Siemens Sertifikat" na kojima je navedena firma "Siemens" d.o.o. Beograd, a ne Siemens Power Academy, koji dokumenti ne sadrže potpis, pečat niti zaglavlje, zbog čega smatra da se ovi dokumenti nipošto ne mogu uzeti kao relevantni, kao i da u ponudi nisu dostavljeni sertifikati za zaposlene podugovarača "Liming Projekt" d.o.o. Podgorica. Dalje navodi da su traženi sertifikati ISO 9001:2015, ISO 14001, ISO 45001 dostavljeni samo za jednog člana konzorcijuma - "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka, ali ne i za sve članove konzorcijuma i sve podugovarače kako je traženo, te da je očigledno da izabrani ponuđač ne posjeduje traženu stručnu i tehničku sposobnost. Takođe, navodi da ponuda izabranog ponuđača ima nedostatke u smislu dostavljenih RTU sertifikata budući da nisu dostavljeni sertifikati izdati od akreditovanog sertifikacionog tijela kojim se potvrđuje da je ponuđena oprema za RTU sistem u skladu sa standardima, jer je za EN 61000-4 ili ekvivalent, za EN 61010-1 ili ekvivalent, za IEC 60870-2 ili ekvivalent, za EN 60068-2 ili ekvivalent i za EN 60255-27 ili ekvivalent dostavljen sertifikat koji nije izdat od akreditovanog sertifikacionog tijela, već od proizvođača sistema što ne garantuje objektivnost sprovedenih ispitivanja i ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, zatim za zahtijevani EN 61010-2 ili ekvivalent, EN 61000-6-5:2015 ili ekvivalent, Substation, EN 61000-6-4:2007 +A1:2011 ili ekvivalent, EN 61000-6-2:2005 +AC:2005 ili ekvivalent i za IEC 62351-9 ili ekvivalent nije dostavljen sertifikat niti za jednu komponentu RTU sistema, kao i da za IEC 62351-8 ili ekvivalent dostavljeni sertifikat nije izdat od akreditovanog sertifikacionog tijela, te da se dostavljeni sertifikat za IEC 62443-3-3-2013 ili ekvivalent odnosi na koncept rješenje sistema upravljanja "Blueprint Secure Substations", a prema specifikaciji ponuđača nije jasno da je ponuđeno upravo to rješenje. Posebno navodi da u ponudi izabranog ponuđača ne postoje SCADA katalogi iz kojih bi se moglo zaključiti koje rješenje isti nudi, te smatra da ponuda ne sadrži traženo rješenje sistema upravljanja. Dalje ističe da izabrani ponuđač nije dostavio traženu garanciju ponude već je dostavljena garancija samo u ime društva "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica, koje je jedan od dva člana konzorcijuma. Takođe, ističe da je nejasno koju opremu od tri različite koje su navedene isporučuje izabrani ponuđač, kao i da nijesu dostavljeni sertifikati izdati od akreditovanog sertifikacionog tijela za tražene sertifikate RS2100 Ruggedcom, RX 1500 Ruggedcom, ABB AFR i AFS, 500NMD20 već od proizvođača sistema što ne garantuje objektivnost sprovedenih ispitivanja i ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije. Osim navedenog ističe da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da je ponuđač u ponudi dužan da dostavi sertifikat izdat od akreditovanog sertifikacionog tijela kojim se potvrđuje da je ponuđena oprema za SCADA sistem u skladu sa standardom: IEC 61850: Parts 6, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4, 8-1 ili ekvivalent; IEC 61850 Edition 2 Parts 6, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4, 8-1 ili ekvivalent; IEC 60870-5-104 (Master) ili ekvivalent; IEC 60870-5-104 (Slave) ili ekvivalent, ali da izabrani ponuđač nije ispunio navedeni zahtjev budući da nije dostavio sertifikat IEC 61850: Parts 6, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4, 8-1 ili ekvivalent; IEC 60870-5-104 (Master) ili ekvivalent; niti IEC 60870-5-104 (Slave) ili ekvivalent. Takođe, ističe da u odnosu na dostavljena dokumenta, za koje ovaj ponuđač tvrdi da se odnose na navedeni tenderski zahtjev smatra da isti sadrže nepravilnosti i to da se dokument AoC SIEMENS SICAM A8000 104 odnosi na RTU, a ne na SCADA sistem, te da u istom nije navedeno da li se odnosi na Master ili Slave, zatim da dokumenti CP8050-104-Declaration-of-Conformity, CP8050-104-test report, CP802122-104-Declaration-of-Conformity, KEMA AoC SIEMENS SICAM A8000 104 - SICAM CMIC, nijesu sertifikati i da se ne radi o nezavisnim laboratorijama kao i da dokumenta SICAM SCC i SICAM-SCC-Interoperability-List-IEC-104 - nijesu sertifikati. Dalje navodi da je dostavljenim Ugovorom o konzorcijumu - zajedničkom učešću u postupku javne nabavke od 16.03.2023.g. koji je u ponudi dostavio izabrani ponuđač uređen samo međusobni poslovni odnos članova konzorcijuma, a ne i odnos sa njihovim podugovaračima, te da ne postoji dokaz u vidu Ugovora između podnosioca ponude i podugovarača "Siemens" i "Liming Projekt" na osnovu kojeg bi se mogao utvrditi njihov međusobni poslovni odnos u izvršenju predmeta ove javne nabavke. Takođe navodi da je zbog identičnog razloga naručilac odbio njegovu ponudu kao neispravnu, na koji način je povrijedio načelo ravnopravnosti iz člana 10 ZJN. Posebno navodi da izabrani ponuđač nije

dostavio izjavu o roku isporuke što je bio dužan učiniti, te da se svaki ponuđač mora pridržavati uslova i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje, a da je naručilac dužan brižljivo i savjesno ocijeniti svaki dokaz pojedinačno, te sve dokaze zajedno, kako bi na temelju takvog pristupa formirao činjenični supstrat za donošenje ispravne odluke, a što je u ovom slučaju izostalo. Dalje ističe da je iz Izjava privrednog subjekta dostavljenih u ponudi jasno vidljivo da je on kao ponuđač podnio samostalnu ponudu s podugovaračem "Electro Team", te da se na taj način može utvrditi njihov poslovni odnos, pa smatra da je njegova ponuda nezakonito odbijena kao neispravna jer u okviru podnesene ponude ne postoji dokaz u vidu Ugovora između podnosioca ponude privrednih subjekata koji su navedeni za korištenje njihovih sposobnosti na osnovu čega bi se moglo utvrditi njihov međusobni poslovni odnos u izvršenju predmeta ove javne nabavke. Takođe ističe, da naručilac nije mogao njegovu ponudu odbiti jer u istoj navodi imena lica koja ispunjavaju zahtijevane uslove, ali ne i nazive privrednih subjekata čiji su imenovani zaposleni, s obzirom da se iz dostavljenih Elektroničkih zapisa Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje mogu utvrditi nazivi privrednih subjekata čiji su imenovani zaposleni. Nadalje ističe da je procentualno učešće navedeno samo za žalioca i podugovarača "Electro Team", te da za ostale privredne subjekte nije navedeno budući da bi u dogovoru s navedenim subjektima koristio usluge njihovih (kvalifikovanih) zaposlenih direktno, odnosno u svojstvu fizičkih osoba, a ne kroz ugovorni odnos sa tim privrednim subjektima, dok naručilac u odluci navodi da privredni subjekti koji su navedeni u ponudi moraju imati procentualno učešće u izvršenju javne nabavke. Dalje navodi da je naručilac kao razlog odbijanja njegove ponude naveo da je isti u rubrici koja se odnosi na vrstu predmeta javne nabavke naznačio "otvoreni postupak javne nabave" umjesto da naznači da se radi o "robi", zatim jer je privredni subjekt "Končar Digital" u rubrici koja se odnosi na vrstu predmeta javne nabavke naznačio "otvoreni postupak javne nabavke", umjesto da naznači da se radi o "robi", a da je u dijelu "navesti partiju/e za koji privredni subjekt želi podnijeti ponudu/ponuda se podnosi za predmet nabavke u cijelini" naveo "Angažovanje stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora", a trebalo je navesti da se ponuda podnosi za predmet nabavke u cjelini, te da su napravljene očigledne omaške koje ni na koji način ne utiču na valjanost ponude, niti predstavljaju kršenje ZJN-a. Osim toga ističe da je naručilac, u slučaju da je navedena omaška uzrokovala nejasnoće bio dužan tražiti pojašnjenje od žalioca shodno članu 134 stav 3 ZJN. Dalje navodi da ga je naručilac isključio iz postupka javne nabavke jer je za privrednog subjekta „Elektrocentar Petek“ d.o.o. priložena potvrda izdata od strane Ministarstva financija Republike Hrvatske u kojoj je navedeno da ovaj privredni subjekt duguje 327.981,65 eura javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava, iako ista sadrži jasno vidljivu napomenu: "Rješenjem TS u Zagrebu, broj 48.ST-3077/2022-8 od 16.11.2022. otvoren je PSN. PU je prijavila dospjela potraživanja u ukupnom iznosu od 422.840,29 eura (RN 1201, 1651, 2715, 5262, 8486 i 4251) koja ne može biti plaćena prema članu 67 stav 1 i 2 stečajnog zakona. Obaveze nastale nakon otvaranja PSN, a koja plaćanja se smatraju nužnima shodno članu 29 stav 1 i 2 stečajnog zakona podmirena su u cjelosti". Naime, navodi da se u ovom slučaju može primijeniti izuzetak od obaveznog isključenja propisan članom 109 stav 2 ZJN koji propisuje da izuzetno od člana 108 stav 1 tačka 3 ovog zakona, naručilac neće isključiti iz postupka javne nabavke privredni subjekat zbog neizmirenih obaveza po osnovu poreza i doprinosa, koji dokaže da, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa ili da mu je odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava, s obzirom da je iz potvrde jasno vidljivo da „Elektrocentar Petek“ d.o.o. nema obavezu plaćanja poreza (odnosno isti ne može biti plaćen shodno odredbama stečajnog zakona). Takođe, navodi da je naručilac u odluci naveo da je privredni subjekat "Prointegris" izjavu privrednog subjekta elektronski potpisao, pa da, s obzirom da je predmetni postupak raspisan prije stupanja na snagu novog Zakona o javnim nabavkama, to se u konkretnom slučaju primjenjuje zakonsko rješenje u dijelu podnošenja ponude, a to je da dostavljena Izjava privrednog subjekta mora biti potpisana svojeručno i pečatirana. S tim u vezi, ističe da je Zakon o elektronskoj identifikaciji i elektronskom potpisu ("Službeni list CG", br. 31/2017 i 72/2019) lex specialis kojim se propisuje korištenje elektronskog potpisa, te da je navedenim zakonom u članu 12 uređena „punovažnost elektronskog potpisa“ na način što je propisano da se elektronskom potpisu ne

može osporiti punovažnost i prihvatljivost samo zbog toga što je u elektronskom obliku, kao i da je u članu 13 istog zakona propisano da organ vlasti odnosno pravno lice ne može odbiti prijem elektronskog dokumenta sa elektronskim potpisom ili naprednim elektronskim potpisom samo zato što je u elektronskom obliku, te da je u članu 14 navedenog zakona propisano da kvalifikovani elektronski potpis ima jednako pravno dejstvo kao svojeručni potpis i prihvatljiv je kao dokazno sredstvo u postupcima pred državnim organima, organima državne uprave, organima lokalne samouprave i lokalne uprave i pravnim licima koja vrše javna ovlašćenja. Ističe da je naručilac u odluci utvrdio da njegova ponuda sadrži nedostatke u dijelu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora i to u odnosu na lica Juru Komušanca, Zdravka Burulića, Mateja Sreša i Danijela Ružića, ali da iz odluke nije jasno koji su to nedostaci, te smatra da ukoliko su dostavljeni sertifikati za navedena lica iz nekog razloga bili naručiocu nejasni isti je bio dužan tražiti pojašnjenje od žalioca shodno članu 134 stav 3 ZJN. Dalje ističe da je iz dokaza dostavljenih u ponudi jasno da ispunjava traženi uslov stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na obavezu da dostavi sertifikat izdat od akreditovanog sertifikacionog tijela kojim se potvrđuje da je ponuđena oprema za SCADA sistem u skladu sa standardom: IEC 61850: Parts 6, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4, 8-1 ili ekvivalent; IEC 61850 Edition 2 Parts 6, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4, 8-1 ili ekvivalent; IEC 60870-5-104 (Master) ili ekvivalent; IEC 60870-5-104 (Slave) ili ekvivalent, ali da naručilac navodi da se iz dostavljenog sertifikata ne može utvrditi da li je Master ili Slave, pa smatra da ukoliko navedeno nije bilo jasno naručiocu nejasnoća se mogla otkloniti pojašnjenjem shodno članu 134 stav 3 ZJN. Takođe, ističe da je naručilac u odluci naveo da njegova ponuda sadrži nedostatke u pogledu dostavljenih potvrda o izvršenom poslu i to da dostavljene potvrde ne sadrže konstataciju da je ugovor blagovremeno izvršen, te da se iz nekih potvrda ne može utvrditi da se radi o poslovima u vezi s predmetom nabavke, kao i da su vrijednosti dostavljenih ugovora ispod zahtijevanih minimuma od 10.000,00 eura, odnosno 500.000,00 eura. Međutim, ističe da iz tenderske dokumentacije nije jasno trebaju li pojedinačni ugovori imati navedenu vrijednost od 10.000,00 eura, odnosno 500.000,00 eura, ili se kumulira vrijednost svih dostavljenih ugovora, pa da se budući da je formulacija iz tenderske dokumentacija nejasna ima tumačiti u korist ponuđača. Napominje da je tačno da navedene potvrde ne sadrže konstataciju da je ugovor blagovremeno izvršen, međutim iste sadrže konstataciju da je ugovor uredno izvršen, a da u uredno izvršenje ugovornih obaveza pripada i dovršenje ugovora na vrijeme u skladu s dogovorenim rokovima jer u protivnom ugovor ne bi bio izvršen uredno. Osim toga ističe da ukoliko je naručilac smatrao da je nejasno je li ugovor izvršen na vrijeme ako je izvršen uredno bio dužan tražiti pojašnjenje shodno članu 134 stav 3 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da mu nadoknade sredstava uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 16.06.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmeta, te istog dana neposredno na arhivi dostavio odgovor na žalbu. U odgovoru na žalbu naručilac u bitnom ističe da je izabrani ponuđač u okviru svoje ponude naveo kao podugovarača kompaniju "Liming Project" d.o.o. Podgorica koja posjeduje zahtijevanu licencu, a čiji je i dio posla u izvršenju predmeta javne nabavke upravo onaj za koji je i zahtijevana predmetna licenca. Dalje navodi da je otvaranje ponuda ovog tenderskog postupka bilo dana 27.03.2023.g., te da je zahtijevana licenca u tom trenutku svakako bila važeća, a da je jedno od osnovnih pravnih pravila u postupcima javnih nabavki da se dokazi cijene upravo u trenutku otvaranja ponude. Takođe, navodi da je izabrani ponuđač u okviru svoje ponude kao podugovarača naveo kompaniju "Siemens" koja posjeduje zahtijevanu referencu za nabavku i ugradnju opreme kao i puštanje u rad sistema za nadzor i upravljanje elektroenergetskim postrojenjima u željezničkoj infrastrukturi najmanje vrijednosti 500.000,00 eura bez uračunatog PDV-a, (referenca koju je izdao „ATM BG“ u vrijednosti od 563.918,00 eura bez PDV-a). Posebno navodi da žalilac pogrešno tumači institut podugovaranja i institut korišćenja sposobnosti drugog subjekta, te da bi ispunjavanje obrasca izjave u tom dijelu bilo obavezno, isključivo ukoliko je korišćen institut korišćenje sposobnosti drugog subjekta, što nije slučaj u

konkretnom predmetu i da izabrani ponuđač nije bio u obavezi da dostavlja eventualno ugovore između članova konzorcijuma i njihovih podugovarača budući da je za iste dostavljena izjava privrednog subjekta. Dalje navodi da je izabrani ponuđač uz ponudu u cilju dokazivanja ispunjenosti zahtjeva koji se odnosi na minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, u dijelu da ima minimalno 1 uspješno realizovan ugovor u vrijednosti minimalno 10.000,00 eura bez uračunatog PDV-a, koji za predmet ima isporuku, parametrisiranje i puštanje u rad industrijskih gateway-a koji podržavaju komunikaciju po IEC 60870-5-104 i IEC 61850 komunikacionim protokolima, dostavio sljedeću dokumentaciju/fajlove: Elektroprenos Nabavka protokol konvertora.pdf, HE na Drini - Rekonstrukcija Skada sistema.pdf, Hidroelektrane na Drini a.d. Višegrad SCADA sistem.pdf, JU Vode Srpske-SCADA.pdf. Ističe da je u prvom dokumentu nedvosmisleno naveden period izvršenja navedenog ugovora (03.06.2021.-30.11.2021.), broj i datum potpisa Ugovora (JN-KZ-2028-35/2020 od 03.06.2021.), a da se uvidom u javno dostupnu tendersku dokumentaciju (link: https://www.elprenos.ba/PDF_Tender/JN-KZ-2028-20.pdf) na stranici 6 može utvrditi da je rok izvršenja od 180 dana, na osnovu kojih podataka se može zaključiti blagovremenost izvršenja navedenog ugovora. Takođe, ističe da je izvršio provjeru dokumentacije na koju se poziva priložena potvrda HE na Drini - Rekonstrukcija Skada sistema.pdf, te da je uvidom u javno dostupnu dokumentaciju (<https://www.ejn.gov.ba/>) utvrdio da je izabrani ponuđač po ovom Ugovoru imao obavezu izvršiti parametrisiranje SCADA sistema za integraciju minimalno 31 uređaja po IEC61850 protokolu/standardu, na osnovu čega je utvrdio iskustvo u radu sa IEC61850 protokolom. Dalje ističe da je direktnom provjerom dostavljenih certifikata (na ime inženjera Dejana Ivića, Draženka Macanovića i Milana Simovića) utvrdio njihovu valjanost kao i ovlaštenja kompanija koje su izdale priložene certifikate, zatim da na ime Gorana Starčevića nije dostavljen nikakav certifikat već diploma, prijava na osiguranje i radna knjižica, te da je izabrani ponuđač dostavio i certifikate za sljedeće inženjere: Aleksandar Marjanović, Goran Lepović, Miloš Aleksić i Miloš Isailović na ime Siemens Power Academy i da je uvažavajući svu dostavljenu dokumentaciju nedvosmisleno potvrdio da izabrani ponuđač u potpunosti ispunjava tenderske zahtjeve u pogledu kadrovskih kapaciteta, iskustva, stručnosti i osposobljenosti za implementaciju ponuđenog sistema. S tim u vezi, ističe da žalbeni navodi da ponuđač nije dokazao da posjeduje stručnu i tehničku sposobnost budući da nije dostavio dokaze da njegovi zaposlenici posjeduju certifikate izdate od strane proizvođača, da su zaposleni u privrednom društvu osposobljeni za instalacije, parametrisiranje i puštanje u rad daljinskih stanica (RTU) i SCADA sistema nijesu tačni, te da dostavljeni sertifikati u svemu ispunjavaju zahtijevane uslove kako u pogledu forme tako i u pogledu samog izdavaoca. Osim navedenog ističe da tenderskom dokumentacijom nije propisano da se sertifikati dostavljaju za sve članove konzorcijuma i za sve podugovarače, kako to pogrešno zaključuje žalilac, te smatra da su ova pitanja regulisana samim ZJN u čl. 126, 127 i 128. Dalje navodi da je Izabrani ponuđač uz ponudu dokumentovao usklađenost ponuđene opreme sa standardom „EN 61000-4 ili ekvivalent, EN 61010-1 ili ekvivalent, IEC 60870-2 ili ekvivalent, EN 60068-2 ili ekvivalent, EN 61000-6-2:2005 +AC:2005 ili ekvivalent, EN 60255-27 ili ekvivalent, IEC 62351-9 ili ekvivalent jer je priložio certifikate o tipskim ispitivanjima za svaki od modula ponuđenog RTU-a, u formi certifikata (certifikati o tipskim ispitivanjima) kako je i traženo tenderskim zahtjevima i svaki od navedenih dokumenata sadrži referencu na nalaze ovlaštenih laboratorija. Takođe navodi da je izabrani ponuđač uz ponudu dokumentovao usklađenost ponuđene opreme sa standardom EN 61010-2 ili ekvivalent i priložio dokumente: EU_DoC_SICAM_A8000_System_and_CP-8022.pdf i EU_DoC_SICAM_A8000_System_and_CP-8022_and_RackSolution_1_.pdf, koja dokumentacija predstavlja EU Declaration of Conformity tj. deklaraciju o usaglašenosti sa relevantnim EU direktivama i u kojima se, između ostalog potvrđuje usaglašenost sa harmonizovanim normama standarda 61010-2. Posebno navodi da navedeni dokumenti potvrđuju usaglašenost svih ponuđenih komponenata RTU-a (u navedenim dokumentima je data i lista komponenata RTU-a) sa zahtjevima standarda EN 61010-2, te da uvažavajući normative i ulogu Evropskih direktiva kao i njihovu rasprostranjenu upotrebu, te činjenicu da ponuđeni RTU (sve njegove komponente) posjeduju CE znak, smatra da je priložena dokumentacija prihvatljiva i u

potpunosti u skladu sa tenderskim zahtjevima i da potvrđuje usklađenost ponuđene opreme za zahtijevanim standardom EN 61010-2. Dalje ističe da je izabrani ponuđač uz ponudu dokumentovao usklađenost ponuđene opreme sa EN 61000-6-5:2015 ili ekvivalent, Substation i EN 61000-6-4:2007 +A1:2011 ili ekvivalent, te da tvrdnja žalioca da nije dostavljen certifikat niti za jednu komponentu RTU sistema nije osnovana iz razloga jer je izabrani ponuđač uz ponudu priložio certifikate o tipskim ispitivanjima za svaki od modula ponuđenog RTU-a. Takođe ističe da se zahtjevi propisani standardom EN 61000-6-5:2015 i EN 61000-6-4:2007 +A1:2011 odnose na elektromagnetnu kompatibilnost, te da su istovjetni zahtjevi obuhvaćeni i standardom CISPR22:2008, a da je izabrani ponuđač dostavio gore navedene dokumente u formi certifikata (certifikati o tipskim ispitivanjima), kako je i traženo tenderskim zahtjevima i da svaki od navedenih dokumenata sadrži referencu na nalaze ovlaštenih laboratorija. Dalje ističe da je izabrani ponuđač uz ponudu dokumentovao usklađenost ponuđene opreme sa standardom IEC 62351-8 ili ekvivalent i IEC 62351-9 ili ekvivalent i da nije osnovana tvrdnja da dostavljeni certifikati nijesu izdati od akreditovanog certifikacionog tijela, kao i da je izvršio i dodatne provjere specifikacija ponuđene opreme, te utvrdio da ponuđena oprema i prema javno dostupnim podacima (koji su provjerljivi) u potpunosti zadovoljava sve zahtjeve propisane gore navedenim standardima. Takođe, ističe da zahtjevi propisani standardom IEC62351-8 (zahtjevi koji se odnose na RBAC) i zahtjevi propisani standardom IEC62351-9 (zahtjevi koji se odnose na Public Key Infrastructure - PKI) nisu takozvani „product related“ zahtjevi koji bi se potvrđivali certifikacijom već se ispunjenost ovih zahtjeva potvrđuje izjavama proizvođača („conformance statement“). Osim navedenog ističe da certifikacija po standardu IEC62351-8 nije obavezna već se utvrđivanje usklađenosti vrši na osnovu dokumentacije proizvođača, s obzirom da se implementacija IEC 62351-8 odnosi na autorizaciju korisničkog pristupa i sigurnosne ključeve (RBAC), te je formulisana u vidu preporuke. Takođe, navodi da je izabrani ponuđač uz ponudu dokumentovao usklađenost ponuđene opreme sa IEC 62443-3-3-2013 ili ekvivalent i da nije osnovana tvrdnja da je dostavljen certifikat koji se odnosi na koncept rješenja sistema upravljanja "Blueprint Secure Substations", a prema specifikaciji ponuđača nije jasno da je ponuđeno upravo to rješenje i da u ponudi izabranog ponuđača ne postoje SCADA katalozi iz kojih bi se moglo zaključiti koje rješenje ovaj ponuđač nudi, dakle da ponuda ne sadrži traženo rješenje sistema upravljanja. Naime, navodi da je izabrani ponuđač uz ponudu priložio dokument IITS2 062845 0005 Rev. 00.pdf. koji je u formi certifikata i u potpunosti potvrđuje usklađenost ponuđene opreme sa zahtjevima standarda IEC 62443-3-3-2013, te da je izvršio i dodatne provjere nakon kojih je zaključio da koncept sistema upravljanja „Blue Print Secure Substations“ koji se referencira u gore navedenom dokumentu u potpunosti obuhvata ponuđenu opremu i da su podaci korišćeni za provjeru dostupni javno na linku: <https://assets.new.siemens.com/siemens/assets/api/uuid:cafdd209-132a-4cee-bcd5-618bffe5-f530/securesubstationiecsecuritconformancestatement.pdf> gdje se na strani 8 eksplicitno navode komponente sistema, a koje uključuju i sve komponente koje je ponuđač nudio u predmetnom postupku. Osim navedenog, ističe da je ponuđač dostavio traženu garanciju koja u cjelosti ispunjava propisane uslove, kako u pogledu sadržaja, tako i u pogledu forme i da je ugovorom o konzorcijumu jasno propisano da članovi konzorcijuma solidarno snose i prava i obaveze na ovom tenderu, te da je upravo i u samom ugovoru definisano da će u okviru konzorcijuma, odnosno u njegovo ime "Infinity ITTS and Energy" d.o.o. Podgorica dostaviti zahtijevanu bankarsku garanciju. Dalje ističe da je neosnovan žalbeni navod da izabrani ponuđač nije ispunio tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov da dostavi sertifikat izdat od akreditovanog sertifikacionog tijela kojim se potvrđuje da je ponuđena oprema za Switch - Ruter sistem u skladu sa standardom: IEC 61850-3 ili ekvivalent i da je nejasno koja se oprema isporučuje od tri različite koje su navedene, te da nisu dostavljeni certifikati izdati od akreditiranog certifikacijskog tijela za tražene certifikate, već je dostavio dokumentaciju za ponuđenu opremu (svićeve) iz koje dokumentacije se lako utvrđuje koji od ponuđenih svičeva korespondira sa odgovarajućim pozicijama u tenderskoj specifikaciji. Osim navedenog ističe da je uvidom u priloženu dokumentaciju i cjelokupan koncept sistema upravljanja koji je predložio izabrani ponuđač evidentno da se u ovom slučaju uređaj SICAM A8000, osim kao RTU u udaljenim postrojenjima, koristi i kao SCADA Gateway odnosno kao dio ponuđenog SCADA

sistema i da shodno tome cijeni da je priložena dokumentacija validna i kao takva treba biti prihvaćena. Dodatno, ističe da je izabrani ponuđač dostavio i dokument: CP8050_104_Declaration_of_Conformity.pdf kojim se nedvosmisleno potvrđuje mogućnost rada ponuđenog uređaja u oba moda (Master/Slave) i smatra da je ovaj žalbeni navod neosnovan i neprihvatljiv. Dalje navodi da je neosnovan žalbeni navod žalioca da dostavljeni dokument CP8050_104_Declaration_of_Conformity nije izdat od nezavisne laboratorije i da nije certifikat, iz razloga jer se uvidom u priloženu dokumentaciju lako može zaključiti da je navedeni dokument priložen u svrhe dodatnih pojašnjenja i rješavanja potencijalnih nedoumica, koji je dodatno referenciran u drugom dokumentu (PICS), a koji je dalje referenciran u nalazu/certifikatu ovlaštene laboratorije. Takođe navodi da je neosnovan i dio žalbenog navoda da dokument CP802122_104_Declaration_of_Conformity nije izdat od nezavisne laboratorije i da nije certifikat, s obzirom da priloženi nalaz/certifikat ovlaštene laboratorije obuhvata kompletnu seriju proizvoda A8000, te da je navedeni dokument priložen kao dopuna/prilog nalazu ovlaštene laboratorije. Osim navednog ističe da je neosnovan i navod da dokument „KEMA AoC SIEMENS SICAM A8000 104 - SICAM CMIC, nije izdat od nezavisne laboratorije i da nije certifikat, jer navedeni dokument jeste certifikat/nalaz ovlaštene (nezavisne) laboratorije i isti je izdat od strane svjetski poznate nezavisne laboratorije KEMA i kao takav je u potpunosti validan i prihvatljiv. Dalje ističe da priloženi dokument SICAM SCC nije ni priložen kao certifikat već kao kataloška dokumentacija kojom se opisuje arhitektura sistema i mogućnosti koje nudi ovaj modul, te da se iz istog vide komponente sistema, a za koje su dostavljeni traženi certifikati. Smatra da se ovim dokumentom potvrđuje da se uređaji SICAM A8000 mogu koristiti kao dio SCADA sistema (SCADA gateway), te da je neosnovan i neprihvatljiv dio žalbenog navoda da dostavljeni dokument nije certifikat. Posebno ističe da je priloženi dokument SICAM_SCC_Interoperability_List_IEC_104 dopuna priloženim certifikatima i katalozima i da se ovim dokumentom dodatno potvrđuje kompatibilnost svih pojedinačnih elemenata SCADA sistema kao i zahtijevane mogućnosti pojedinih komponenti. Dalje navodi da je dostavljeni ugovor o konzorcijumu koncipiran u svemu u skladu sa članom 126 stav 2 ZJN, te da je izabrani ponuđač dostavio i izjave za podugovarače koji su navedeni u okviru ponude iz kojih se upravo i može utvrditi odnos i obaveze između članova konzorcijuma i utvrđenih podugovarača. Dodatno navodi da predmetnim pozivom i pripadajućom tenderskom dokumentacijom nije propisana obaveza da je ponuđač dužan dostaviti separatnu izjavu o roku isporuke, već da je isti dužan to jasno naznačiti u okviru svoje ponude, a što je izabrani ponuđač i učinio i jasno se izjasnio o roku isporuke izražen u danima. U pogledu žalbenih navoda kojim se osporava neispravnost ponude žalioca, ističe da je jasno obrazloženje u odnosu na ove žalbene navode dao u okviru sadržaja odluke o izboru, te u konačnom predlaže Komisiji za zaštitu prava da odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN ("Službeni list CG" broj 74/19) tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG" br. 3/23 i 11/23), te se shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Nedozvoljen je žalbeni navod da iz tenderske dokumentacije nije jasno trebaju li pojedinačni ugovori imati navedenu vrijednost od 10.000,00 eura, odnosno 500.000,00 eura, ili se kumulira vrijednost svih dostavljenih ugovora, pa da se budući da je formulacija iz tenderske dokumentacija nejasna ima tumačiti u korist ponuđača. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 186 stav 3 tačka 1 ZJN propisano je da žalbu protiv tenderske dokumentacije može da izjavi privredni subjekat najkasnije 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijave za

kvalifikacije odnosno ponuda, te stavom 4 istog člana propisano da ako privredni subjekat propusti da izjavi žalbu protiv tenderske dokumentacije u roku od 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda, nema pravo da kao podnosilac prijave za kvalifikaciju, kandidat ili ponuđač, razloge nezakonitosti tenderske dokumentacije iznosi u žalbi protiv odluke naručioca.

Dakle, budući da se ovaj žalbeni navod odnosi na predmetnu tendersku dokumentaciju, žalilac je mogao da isti istakne u žalbi protiv tenderske dokumentacije i to najkasnije do 17.03.2023.g., tj. 10 dana prije dana 27.03.2023.g., kao dana koji je određen za otvaranje ponuda. Međutim, kako žalilac nije izjavio žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije u propisanom roku, to nema pravo da razloge u pogledu nezakonitosti navedenog dijela tenderske dokumentacije ističe u žalbi protiv pobijane odluke, shodno odredbi člana 186 stav 4 ZJN, zbog čega je ovaj njegov žalbeni navod u predmetnoj žalbi nedozvoljen.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što mu naručilac nije omogućio uvid u dokumentaciju predmeta javne nabavke u odnosu na dio dokumentacije koji nije dostavljen elektronskim putem. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 145 stav 1 ZJN, propisano je da je naručilac dužan da, nakon dostavljanja odluke iz člana 142 odnosno objavljivanja odluka iz čl. 143 i 144 ovog zakona u ESJN, do dana isteka roka za žalbu, na pisani zahtjev podnosioca prijave za kvalifikaciju odnosno ponuđača, najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti podnosiocu zahtjeva, uvid u dokumentaciju postupka javne nabavke, osim u dokumenta koja su označena određenim stepenom tajnosti i dokumenta koja su objavljena u ESJN. Takođe, odredbom člana 185 stav 8 ZJN propisano je da se žalbom protiv odluke o izboru najpovoljnije ponude i odluke o poništenju postupka javne nabavke može osporavati 1) postupak dostavljanja poziva za dostavljanje ponuda, odnosno poziva na dijalog; 2) postupak prijema ponuda; 3) postupak otvaranja ponuda; 4) sadržaj i način dostavljanja zapisnika o otvaranju ponuda; 5) postupak pregleda i ocjene ponuda; 6) postupak pregovaranja i vođenja dijaloga; 7) postupak vrednovanja ponuda; 8) razlozi o isključenju kandidata, odnosno ponuđača iz postupka; 9) zakonitost odluke o izboru najpovoljnije ponude i 10) zakonitost odluke o poništenju postupka javne nabavke.

Uvidom u ESJN, u odjeljak "Komunikacija u postupku" utvrđeno je da je žalilac dana 30.05.2023.g., u 11:49 časova uputio naručiocu zahtjev: " Poštovanje, sukladno zakonu o JN i transparentnosti postupka nabave molimo vas da nam omogućite uvid u cjelokupnu ponudu drugog ponuđača", a povodom kojeg zahtjeva je naručilac istog dana u 14:07 časova dao odgovor: "Poštovani, u skladu sa Vašim zahtjevom obavještavamo Vas da će Vam biti odobren uvid u ponudu drugog ponuđača na sajtu CEJN dana 31.05.2023. godine u 08:00 h u trajanju od 24 časa." Takođe, naručilac je dana 31.05.2023.g. u 07:52 časova, kroz odjeljak "Komunikacija u postupku" obavijestio žalioca o sljedećem: "Poštovani, dodjeljeno Vam je pravo na uvid u ponude u okviru faze postupka #39919 ".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da naručilac, u skladu sa odredbom člana 145 stav 1 ZJN nije omogućio žaliocu uvid u kompletnu dokumentaciju postupka javne nabavke, već samo u dio postupka, odnosno dokumentaciju postupka javne nabavke koja je objavljena na ESJN-u. Međutim, ovaj propust na strani naručioca ne predstavlja razlog za nezakonitost pobijane odluke, kako to žalilac neosnovano ističe u žalbi, već je to eventualno razlog za pokretanje postupka odgovornosti naručioca i njegovih odgovornih, odnosno ovlašćenih lica, zbog nepostupanja u skladu sa pravilima postupka.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da u ponudi ponuđača Zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka ne postoje SCADA katalogi iz kojih bi se moglo zaključiti koje rješenje isti nudi, te da ponuda ne sadrži traženo rješenje sistema upravljanja. Ovo iz razloga jer predmetnom tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano dostavljanje SCADA kataloga, te u konkretnom ovaj ponuđač nije ni bio u obavezi da isti dostavlja.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ponuđač Zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka nije dostavio izjavu o roku isporuke što je bio dužan učiniti. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 7. utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda i predvidio da će u postupku javne nabavke izabrati ekonomski najpovoljniju ponudu, primjenom pristupa isplativosti, po osnovu kriterijuma odnos cijene i kvaliteta, te naveo da se kvalitet vrednuje na osnovu parametra rok isporuke robe (maksimalno 10 bodova), a da se pod rokom isporuke robe podrazumijeva vrijeme za koji će ponuđači isporučiti predmetnu robu od dana prijema zahtjeva za isporuku i iskazuje se u kalendarskim danima, dok je u odjeljku "Kriterijumi za izbor najpovoljnije ponude", između ostalog, naveo sljedeće: "Rok isporuke - Minimalni rok isporuke opreme 30 dana, a maksimalni rok isporuke 90 dana od dana uvođenja izvođača radova u posao. Ponuđač je dužan da se u ponudi izjasni o roku isporuke robe izražen u danima." Takođe, naručilac nijednim dijelom tenderske dokumentacije nije predvidio da su ponuđači dužni da dostave izjavu o roku isporuke.

Ponuđač Zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka je u dijelu ponude "kriterijumi" u odjeljku "napomena" naveo sljedeće: "Rok isporuke - Minimalni rok isporuku opreme 30 dana, a maksimalni rok isporuke 90 dana od dana uvođenja izvođača radova u posao. Ponuđač je dužan da se u ponudi izjasni o roku isporuke robe izražen u danima. Rok isporuke opreme je 30 dana."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača Zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka, u dijelu "Podaci o najpovoljnijoj ponudi" naveo sljedeće: "Rok isporuke opreme je 30 dana".

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da ponuđač Zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka nije bio dužan da u ponudi dostavi izjavu o roku isporuke, budući da izjava kao takva nije ni zahtijevana nijednim dijelom tenderske dokumentacije, već je ponuđač bio dužan da se u ponudi izjasni o roku isporuke izražen u danima, što je isti i uradio i naveo da je rok isporuke opreme 30 dana, koji podatak je naručilac i naveo u pobijanoj odluci.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ponuđač Zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka nije dostavio dokaz u vidu Ugovora između podnosioca ponude i podugovarača "Siemens" i "Liming Projekt" na osnovu čega bi se mogao utvrditi njihov međusobni poslovni odnos u izvršenju predmeta javne nabavke, te da dostavljenim Ugovorom o konzorcijumu - zajedničkom učešću u postupku javne nabavke od 16.03.2023.g. nije uređen odnos sa njihovim podugovaračima, već je uređen samo međusobni poslovni odnos članova konzorcijuma.

Ovo iz razloga što je odredbom člana 126 stav 2 propisano da se ugovorom o zajedničkom nastupanju uređuju međusobna prava i obaveze, određuje nosilac zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i njihovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude, što je u konkretnom ponuđač Zajednička ponuda "Infinity ITSS and

Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka i uradio, pa samim tim nije postojala obaveza da se istim uređuje i međusobni poslovni odnos sa podugovaračima, kako to pogrešno ističe žalilac. Takođe, nije postojala ni obaveza da ponuđač Zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka dostavi ugovore između podnosioca ponude i podugovarača budući da ta obaveza na strani ponuđača nije propisana nijednom odredbom ZJN, već je odredbom člana 128 stav 4 propisano da je ponuđač koji namjerava da angažuje podugovarača dužan da u ponudi u izjavi privrednog subjekta navede dio predmeta nabavke koji namjerava da ustupi, sa podacima o nazivu i opisa dijela predmeta nabavke i da precizira procentualni udio u predmetu nabavke i podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlaštenog lica) što je u konkretnom ovaj ponuđač i uradio.

Djelimično je osnovan žalbeni navod žalioaca da potvrde koje on kao ponuđač dostavio ne sadrže konstataciju da je ugovor blagovremeno izvršen, ali da iste sadrže konstataciju da je ugovor uredno izvršen, te da u uredno izvršenje ugovornih obaveza pripada i dovršenje ugovora na vrijeme u skladu s dogovorenim rokovima jer u protivnom ugovor ne bi bio izvršen uredno, kao i da ukoliko je naručilac smatrao da je nejasno je li ugovor izvršen na vrijeme ukoliko je izvršen uredno bio je dužan tražiti pojašnjenje od žalioaca shodno članu 134 stav 3 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u tački 12, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti, predvidio: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke što se dokazuje potvrdama izdatih od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe, pruženim uslugama ili izvedenim radovima, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen; Minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova znači da je privredni subjekat imao minimum 1 realizovan ugovor na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Pod istim ili sličnim poslovima podrazumijeva se nabavka i ugradnja opreme kao i puštanje u rad sistema za nadzor i upravljanje elektroenergetskim postrojenjima u željezničkoj infrastrukturi najmanje vrijednosti 500.000 € bez uračunatog PDV-a", dok je u tački 13, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti predvidio: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke što se dokazuje potvrdama izdatih od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe, pruženim uslugama ili izvedenim radovima, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova znači da je privredni subjekat imao minimalno 1 uspješno realizovan ugovor u vrijednosti od minimalno 10.000 eura bez uračunatog PDV-a koji za predmet ima isporuku, parametrisiranje i puštanje u rad industrijskih getaway-a koji podržavaju komunikaciju po IEC 60870-5-104 i IEC 61850 komunikacionim protokolima."

Žalilac je u svojoj izjavi privrednog subjekta u odjeljku C Stručna i tehnička sposobnost, u rubrici 1) u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke naveo sljedeće: " 1. Izvođenje radova na rekonstrukciji postrojenja za sekcioniranje kod neutralne sekcije (PSN2) 25kV Ivanka Sibinj; 1.179.770,74 €; 12.10.2018.-28.02.2020.; HŽ INFRASTRUKTURA d.o.o.; 2. Izvođenje radova na rekonstrukciji postrojenja za sekcioniranje (PS2) 25kV Slavonski Brod; 606.797,35€; 9.05.2020.-30.09.2021.; HŽ INFRASTRUKTURA d.o.o.; 3. Rekonstrukcija elektrovučne podstanice (EVP) 110/25 kV Mraclin i spojnog voda 25kV; 3.171.528,70 eura, 23.12.2013.-31.10.2019., HŽ

INFRASTRUKTURA d.o.o.; 4. Usluga modernizacije, komunikacije CD Zagreb, 288.542,91 eura, 23.12.2020.-29.10.2021., HŽ INFRASTRUKTURA d.o.o.; 5. Usluga modernizacije komunikacije CDU Vinkovci, 218.600,26 eura, 26.07.2019-28.02.2020., HŽ INFRASTRUKTURA d.o.o.; 6. Servis i popravak središnjeg sustava za CDU i DU (okvirni sporazum), 207.924,22€, 15.03.2019.-27.10.2022., HŽ INFRASTRUKTURA d.o.o.; 1. Korektivno održavanje modifikacija tehničkog sustava vođenja u EE objektima i SCADA sustavima u distribucijskim upravljačkim centrima, 928.311,50 eura, 22.02.2018-20.04.2020., HEP - Operator distribucijskog sustava; 2. Oprema i usluge održavanja sustava za nadzor i upravljanje u EE postrojenjima, 258.748,91 eura, 21.05.2020.-28.05.2021., HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o." Takođe, žalilac je u prilogu svoje ponude dostavio predmetne potvrde o urednom izvršenju ugovora koje ne sadrže konstataciju da su ugovori blagovremeno izvršeni.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke između ostalog naveo: "Naručilac je predmetnim pozivom i pripadajućom tenderskom dokumentacijom propisao "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke što se dokazuje potvrdama izdatih od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe, pruženim uslugama ili izvedenim radovima, tokom prethodnih godina, ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen; Minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova znači da je privredni subjekat imao minimum 1 realizovan ugovor na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Pod istim ili sličnim poslovima podrazumijeva se nabavka i ugradnja opreme kao i puštanje u rad sistema za nadzor i upravljanje elektroenergetskim postrojenjima u željezničkoj infrastrukturi najmanje vrijednosti 500.000 eura bez uračunatog PDV-a; Dovodeći u vezu prethodno tretirani uslov za sadržajem ponude, utvrđuje se da ista sadrži nedostatke u ovom dijelu i to zbog sljedećih razloga: „12_1_PSN Sibirj i Ivankovo - Potvrda Naručitelja - ug. 8333-25-18-0112." - iz pripadajućeg sadržaja predmetne potvrde ne može se utvrditi da se radi o poslovima i opremi u vezi sa sistemom za nadzor i upravljanje elektroenergetskim postrojenjima, već predmet ugovora su građevinski i elektromontažni radovi. Takođe, ne sadrži konstataciju da je ugovor blagovremeno izvršen. „12_2_PS Slavonski Brod - Potvrda Naručitelja - ug. 25-20-00049.pdf" - ne može se iz sadržaja iz opisa radova da se radi o poslovima i opremi u vezi sa sistemom za nadzor i upravljanje elektroenergetskim postrojenjima. Predmet ugovora su radovi na rekonstrukciji postrojenja Takođe, ne sadrži konstataciju da je ugovor blagovremeno izvršen. „12_3_EVP Mraclin - Potvrda Naručitelja.pdf" - pripadajući ugovor potpisan je dana 23.12.2013, dakle stariji od 5 godina od dana objave ove javne nabavke. Takođe, ne može se iz sadržaja iz opisa radova da se radi o poslovima i opremi u vezi sa sistemom za nadzor i upravljanje elektroenergetskim postrojenjima. Predmet ugovora rekonstrukcija elektroenergetske podstanice. Takođe, ne sadrži konstataciju da je ugovor blagovremeno izvršen. „12_4_CDU Zagreb - Potvrda naručitelja.pdf" vrijednost ugovora je ispod zahtijevanog minimuma od 500.000,00 eura. Nema konstatacije da je ugovor blagovremeno izvršen. Takođe, ne sadrži konstataciju da je ugovor blagovremeno izvršen. „12_5_CDU Vinkovci - Potvrda naručitelja.pdf" - vrijednost ugovora je ispod zahtijevanog minimuma od 500.000,00 eura. Takođe, ne sadrži konstataciju da je ugovor blagovremeno izvršen. „12_6_5234-22 - Potvrda o uredno ispunjenom Ug - KET - OS_21-18.pdP" - vrijednost ugovora je ispod zahtijevanog minimuma od 500.000,00 eura. Ne vidi se iz opisa radova da se radi o poslovima i opremi u vezi sa sistemom za nadzor i upravljanje elektroenergetskim postrojenjima. Takođe, ne sadrži konstataciju da je ugovor blagovremeno izvršen. Naručilac je predmetnim pozivom i pripadajućom tenderskom dokumentacijom propisao "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke što se dokazuje potvrdama izdatih od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe, pruženim uslugama ili izvedenim radovima, tokom prethodnih godina, ali ne duže od pet godina,

računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova znači da je privredni subjekat imao minimalno 1 uspješno realizovan ugovor u vrijednosti od minimalno 10.000 eura bez uračunatog PDV-a koji za predmet ima isporuku, parametriranje i puštanje u rad industrijskih getaway-a koji podržavaju komunikaciju po IEC 60870-5-104 i IEC 61850 komunikacionim protokolima. Dovodeći u vezu prethodno tretirani uslov sa sadržajem ponude, utvrđuje se da ista sadrži nedostatke u ovom dijelu i to zbog sljedećih razloga: „13_1_Potvrda S4-7-18.pdf” - Takođe, ne sadrži konstataciju da je ugovor blagovremeno izvršen. S43-773-20.pdf - pojedinačne vrijednosti ugovora je ispod zahtijevanog minimuma od 10.000,00 eura, a takođe ne vidi se konstatacija da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. U konkretnom slučaju, a imajući u vidu karakter prethodno konstatovanih nedostataka, upućivanje zahtjeva za pojašnjenje ponude u dijelu u kojem su konstatovane nepravilnosti ne bi bilo cjelishodno, s obzirom da je njihov karakter takav da se naknadnim zahtjevom ili pojašnjenjem ni na koji način ne mogu dostaviti bilo kakvi drugi podaci dokazi, osim onih koji su već kao takvi ranije dostavljeni, dok bi u suprotnom sam koncept i smisao dokazivanja ispravnosti ponude bio doveden u pitanje. Dakle, nesporno je da bi bilo kakav drugačiji pristup osim zakonom predviđenog predstavljalo grubo kršenje zakona i podzakonskih akata, konvalidaciju neispravne ponude i favoriziranje i nejednak tretman ponuđača, na koji način bi se ujedno i obesmisllilo i samo propisivanje uslova te dokaza o njihovoj ispunjenosti. U skladu sa prethodno navedenim činjenicama, imenovana komisija Naručioca je saglasno svojim zakonskim ovlaštenjima, ponudu ovog ponuđača ocijenila kao neispravnu, a shodno članu 133 stav 1 tačka 1 jer ista nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom i članom 133 stav 1 tačka 4 jer nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.”

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je žalilac, radi dokazivanja ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke dostavio Potvrde o kvalitetno izvršenim poslovima, izdate po osnovu ugovora koje je ovaj ponuđač realizovao kod izdavaoca istih, ali koje ne sadrže konstataciju da su ugovori blagovremeno izvršeni već je u istima navedeno da su uredno izvršeni, na koji način nije u ovom dijelu dokazao tenderskom dokumentacijom zahtijevane uslove da su ugovori koji su bili predmet poslova na osnovu kojih su potvrde izdate blagovremeno izvršeni. Međutim, s obzirom da navedene potvrde imaju određene nedostatke, to je naručilac bio dužan da u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN obavijesti žalioa o nedostacima dostavljenih dokaza i da zahtijeva od ovog ponuđača dostavljanje novog dokaza ili da dostavljeni dokaz dopuni, pa da tek nakon toga odluči o njegovoj ponudi.

Osnovan žalbeni navod žalioa da je pobijana odluka nezakonita iz razloga jer naručilac istom nije potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač Zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka ispunio uslov stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na obavezu dostavljanja sertifikata ISO 9001:2015, ISO 14001, ISO 45001. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u tač. 15, 17 i 20, kao uslove stručne i tehničke sposobnosti ponuđača, predvidio da je privredni subjekat dužan da posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke, što se dokazuje dostavljanjem sertifikata o ispunjenosti standarda ISO 9001:2015, zatim da je ponuđač dužan da dostavi dokaz kojim se potvrđuje da ima uspostavljen sistem upravljanja zaštitom životne sredine što se dokazuje dostavljanjem Sertifikata ISO 14001, kao i da je ponuđač dužan da dostavi dokaz kojim se potvrđuje da ima

uspostavljen sistem menadžmenta bezbednošću i zdravljem na radu sredine što se dokazuje dostavljanjem Sertifikata ISO 45001.

Ugovorom o konzorcijumu u članu 2 uređena su međusobna prava i obaveze članova konzorcijuma, te predviđeno da će član konzorcijuma "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka, između ostalog biti zadužen za dostavljanje ISO standarda tražene tenderskom dokumentacijom i to: ISO 9001:2015, ISO 27001:2013, ISO14001, ISO 22301, ISO 20000 – 1, ISO 45001, ISO 18295.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN ponuđač Zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka je u cilju dokazivanja ispunjenosti ovog uslova dostavio sljedeća dokumenta: - Certifikat ISO 9001:2015 izdat od World Quality Registrar za "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka broj KC170240 od 17.01.2020.g.; - Certifikat ISO 14001:2015 izdat od World Quality Registrar za "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka broj KC170241 od 17.01.2020.g.; - Certifikat ISO 45001:2018 izdat od World Quality Registrar za "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka broj KC170242 od 17.01.2020.g.

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuđač Zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka dostavio određene dokaze u cilju dokazivanja ispunjenosti zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti iz tačke 15, 17 i 20 uslova za učešće i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke. Međutim, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da ovaj ponuđač ispunjava zahtijevane uslove, imajući u vidu da u istoj nije naveo nijednu činjenicu koja upućuje na pravilnost njegove odluke u ovom dijelu, a što je bio dužan da učini shodno članu 143 ZJN i članu 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je pobijana odluka u navedenom dijelu nezakonita.

Osnovan žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga jer naručilac istom nije potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač Zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka ispunio zahtijevani uslov koji se odnosi na obavezu dostavljanja garancije ponude. Ovo iz sljedećih razloga:

Tenderskom dokumentacijom je propisano da je ponuđač dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 5 dana nakon isteka važenja ponude.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalazi se zapisnik o otvaranju ponuda/prijava od 27.03.2023.g. u 12:30 časova, koji je kreiran od ESJN i dostavljen ponuđačima putem odjeljka "Komunikacija u postupku". U predmetnom zapisniku o otvaranju ponuda/prijava je navedeno da su ponude u predmetnom postupku javne nabavke podnijeli sljedeći ponuđači: „Končar - Engineering Co.Ltd. or production and services, Društvo za proizvodnju promet i usluge, export-import Electro Team"; vrsta ponude: samostalna ponuda sa podugovaračima; datum i vrijeme podnošenja: 27.03.2023. 11:54; "Infinity ITSS and Energy, "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka-član Infinity International Group", Liming Projekt DOO za projektovanje, inženjering, tehnička ispitivanja, promet roba i usluga Podgorica, Siemens Društvo za promet, održavanje u elektrotehnici i elektronici sa ograničenom odgovornošću Beograd (Novi Beograd); vrsta ponude: Zajednička ponuda sa podugovaračima; datum i vrijeme podnošenja: 27.03.2023. 11:57.

Predmetni zapisnik je objavljen na ESJN, dana 27.03.2023.g., u 13:17 sati, u odjeljku "Dokumenti", te je uz isti priložena skenirana kopija potvrde o prijemu garancija ponuda broj 2747 od

27.03.2023.g. u kojoj je navedeno sljedeće: "Ovim dokumentom potvrđujemo da smo dana 27.03.2023. u otvorenom postupku javne nabavke robe #39919: Realizacija Projekta daljinskog upravljanja nabavke opreme i softvera sa ugradnjom, puštanjem u rad, obukom osoblja i izradom Projekta izvedenog stanja u 10:35h putem pošte primili original garanciju ponude - Privredna banka Zagreb od 20.03.2023. br. 4101104000 na iznos od 12.892,56 eura sa rokom važenja od 20.03.2023. do 30.06.2023., za ponuđača: Končar - Engineering Co. Ltd. Or production and services, i u 11.25 h putem pošte primili original garanciju ponude - Universal capital bank od 22.03.2023. br. GC2023/48 na iznos od 12.892,56 EUR sa rokom važenja od 22.03.2023. do 31.05.2023. za ponuđača: Infinity ITSS and Energy."

Ugovorom o konzorcijumu u članu 2 izvršena je podjela poslova i lica odgovornih za izvršenje te je, između ostalog navedeno da će "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica imati obavezu dostavljanja garancije ponude traženu tenderskom dokumentacijom u vrijednosti 2% procijenjene vrijednosti nabavke.

Ponuđač Zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka, je u svojoj ponudi u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Odgovor/napomena" kao odgovor naveo: "Garancija ponude: Ponuđač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 5 dana nakon isteka važenja ponude. Original garancija ponude dostavljena neposredno na arhivi Naručioca.", te u prilogu dostavio kopiju Garancije ponude broj GC2023/48 od 22.03.2023.g. izdatu od strane Universal Capital Bank na iznos 2%, (12.892,56 EUR) procijenjene vrijednosti javne nabavke sa rokom važenja 65 dana od dana javnog otvaranja ponuda, do dana 31.05.2023.g.

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuđač Zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka dostavljanjem garancije ponude izdate u korist "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica ispunio uslov predviđen tenderskom dokumentacijom koji se odnosi na obavezu dostavljanja garancije ponude, imajući u vidu da je Ugovorom o konzorcijumu predviđeno da će garanciju ponude u ime konzorcijuma dostaviti nosilac zajedničke ponude "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica, te s tim u vezi nije postojala obaveza drugog člana zajedničke ponude da istu dostavi, kako to neosnovano ističe žalilac. Međutim, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač Zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka ispunio zahtijevani uslov, imajući u vidu da u istoj nije naveo da li je ovaj ponuđač dostavio zahtijevanu garanciju ponude i da li je istom ispunio zahtijevani uslov, niti je naveo bilo koji drugi podatak koji upućuje na pravilnost njegove odluke u ovom dijelu, a što je bio dužan da učini shodno članu 143 ZJN i članu 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, zbog čega je pobijana odluka u ovom dijelu nezakonita.

Osnovan žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga jer naručilac istom nije potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz tačke 12 uslova za učešće i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke na strani ponuđača zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u tački 12, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti,

predvidio: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke što se dokazuje potvrdama izdatih od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe, pruženim uslugama ili izvedenim radovima, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen; Minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova znači da je privredni subjekat imao minimum 1 realizovan ugovor na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Pod istim ili sličnim poslovima podrazumijeva se nabavka i ugradnja opreme kao i puštanje u rad sistema za nadzor i upravljanje elektroenergetskim postrojenjima u željezničkoj infrastrukturi najmanje vrijednosti 500.000 eura bez uračunatog PDV-a", dok je u tački 13, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti predvidio: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke što se dokazuje potvrdama izdatih od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe, pruženim uslugama ili izvedenim radovima, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova znači da je privredni subjekat imao minimalno 1 uspješno realizovan ugovor u vrijednosti od minimalno 10.000 eura bez uračunatog PDV-a koji za predmet ima isporuku, parametrisiranje i puštanje u rad industrijskih getaway-a koji podržavaju komunikaciju po IEC 60870-5-104 i IEC 61850 komunikacionim protokolima."

Ponudač Zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka je u svojoj ponudi u odnosu na zahtijevani uslov iz tačke 12 u dijelu "odgovor/napomena" naveo sljedeće: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke što se dokazuje potvrdama izdatih od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe, pruženim uslugama ili izvedenim radovima, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen; Minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova znači da je privredni subjekat imao minimum 1 realizovan ugovor na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Pod istim ili sličnim poslovima podrazumijeva se nabavka i ugradnja opreme kao i puštanje u rad sistema za nadzor i upravljanje elektroenergetskim postrojenjima u željezničkoj infrastrukturi najmanje vrijednosti 500.000 € bez uračunatog PDV-a", te u dijelu "prilozi" dostavio dokument "Referenca_Siemens_nabavka i ugradnja opreme i puštanje u rad sistema zaštite.pdf".

Takođe, ovaj ponudač je dostavio izjavu privrednog subjekta člana zajedničke ponude "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka u kojoj je u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta u odjeljku C Stručna i tehnička sposobnost pod tačkom 1) "U referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke" naveo četiri potvrde i to: Nabavka protokol konvertora IEC101/IEC104; 35.100,20 KM, 17.946,45 EUR; 03.06.2001-30.11.2021; Elektroprenos-Elektroprijenos BiH, Marije Bursać 7A, Banja Luka; Rekonstrukcija i modernizacija nadzorno upravljačkog sistema SKADA koja obuhvata nabavku roba i implementaciju rekonstruisanog SCADA sistema, 399.351,96 KM, 204.185,41 EUR, 05.07.2019-25.09.2020; Mješoviti Holding „ERS MP“ a.d., Trebinje ZP „Hidroelektrane na Drini“ a.d. Višegrad Andrićgrad, Višegrad; Isporuka, ugradnja i proširenje SCADA Sistema u okviru prilagođavanja za prelazak sa postojećih nadzorno upravljačkih Sistema na novi sistem upravljanja, 899.870,98 KM, 460.096,73 eura, 23.03.2020-08.11.2021, Mješoviti Holding „ERS MP a.d. Trebinje“

ZP „Hidroelektrane na Drini“ a.d. Višegrad Andrićgrad, Višegrad; Projektovanje, isporuka i montaža opreme za lokalno i daljinsko upravljanje i SCADA sistem, konfigurisanje i funkcionalno ispitivanje, puštanje u rad sistema za lokalno i daljinsko upravljanje i SCADA sistema, 431.703,50 KM, 220.726,49 eura, 15.10.2020-31.03.2022., JP "Vode Srpske" Bijeljina Miloša Obilića 51, Bijeljina; (web-adresu, nadležni organ ili organ koji je izdaje, precizno upućivanje na dokumentaciju); Elektroprenos-elektroprijenos Banja Luka www.elprenos.ba, ZP „Hidroelektrane na Drini“ a.d. Višegrad; www.henadrini.com, JP „Vode Srpske“ Bjeljina www.voders.org.

Osim navedenog, u spisima predmeta se nalazi i izjava privrednog subjekta podugovarača "Siemens" d.o.o. Beograd u kojoj je u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta u odjeljku C Stručna i tehnička sposobnost pod tačkom 1) "U referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke" naveo jednu potvrdu, i to: Isporuka, ugradnja i puštanje u rad Sistema za nadzor i upravljanje elektroenergetskim postrojenjima u željezničkoj infrastrukturi za Željeznice Srbije, dionica Stara Pazova-Noví Sad. Sistem upravljanja je baziran na protokolu IEC 61850, koji je uključivao isporuku opreme i softvera, ugradnju opreme u ormane, uslugu na konfiguraciji, ispitivanju i puštanju SCADA Sistema u pogon, 563.918,00 eura, 09.06.2021-10.06.2022., ATM BG d.o.o. za automatizaciju, energetiku i tehniku mjerenja, Novi Beograd, Bulevar Mihajla Pupina 127, N. Beograd, (web-adresu, nadležni organ ili organ koji je izdaje, precizno upućivanje na dokumentaciju): www.atmbg.rs.

Takođe, ovaj ponuđač je u prilogu svoje ponude u cilju dokazivanja ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti iz tačke 12 dostavio Potvrdu o isporučenoj opremi i izvršenim uslugama izdatu od ATM BG d.o.o., broj 6422 od 27.12.2022.g. u kojoj je, između ostalog navedeno: "Ovim dopisom potvrđujemo da je kompanija Siemens doo Beograd isporučila, ugradila i pustila u rad sistem za nadzor i upravljanje elektroenergetskim postrojenjima u željezničkoj infrastrukturi za infrastrukturu Željeznice Srbije a.d, deonica Stara Pazova-Noví Sad. Sistem upravljanja je baziran na protokolu IEC 61850, koji je uključivao isporuku opreme i softvera, ugradnju opreme u ormane, uslugu na konfiguraciji, ispitivanje i puštanju u SCADA sistema u pogon. Isporuka navedene opreme i usluga izvršeni su prema porudžbenici br. PO0139-33-210609_1-VM od 09.06.2021.g., a obim isporuke je uključivao ormane upravljanja (SCADA) za centralni sistem upravljanja u CDU Novi Sad (hardware i software), ormane upravljanja rasklopnim postrojenjima duž trase (11 kom), isporuku zaštite za EVP Indija, uslugu konfiguracije, ispitivanja i puštanja u pogon kompletnog sistema zaštite, upravljanja i SCADA sistema, kao i stručne obuke za sistem zaštite, upravljanja i SCADA sistem. Sistem baziran na komunikacionom protokolu IEC 61850. Ukupna vrijednost isporučene opreme i izvršenih usluga po navedenoj porudžbenici je iznosila 563.918,00 eura bez PDV-a. Potvrđujemo da je kompanija SIEMENS d.o.o. Beograd u periodu od 09.06.2021-10.06.2022. godine uspješno i blagovremeno realizovala sve obaveze po navedenim porudžbenicama, a vezano za glavni ugovor između kompanija ATM BG d.o.o. /RZD International - Ogranak Beograd i Infrastrukture Željeznice Srbije kao krajnjeg korisnika usluge, sve prema glavnom Ugovoru br. 25 od 15.03.2020. godine, čiji je predmet bio: "Rekonstrukcija, modernizacija, i izgradnja dvokolosečne željezničke pruge Beograd-Stara Pazova-Noví Sad-Subotica - državna granica (dužina 40,44 km), Deonica Stara Pazova-Noví Sad, faza II - opšta građevinska infrastruktura i elektrotehnička infrastruktura za izgradnju KM i elektroenergetskih postrojenja za brzine saobraćaja 200km/h".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka naveo da je ista ispravna i najpovoljnija.

Pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da ponuđač Zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka, nije potvrde izdate

od "Hidroelektrane na Drini" a.d. i potvrdu izdatu od JU "Vode Srpske" dostavio kao dokaze za dokazivanje ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti iz tačke 12, već je kao dokaz za dokazivanje ispunjenosti predmetnog uslova dostavio jedino potvrdu izdatu od "ATM BG" d.o.o. Novi Beograd za "Siemens" d.o.o. Beograd. S tim u vezi, a kako potvrda o isporučenoj opremi i izvršenim uslugama ATM BG d.o.o. za "Siemens" d.o.o. Beograd, broj 6422 od 27.12.2022.g. sadrži sve podatke zahtijevane predmetnim uslovom i to opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen to je istom dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti iz tačke 12 uslova za učešće i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke. Međutim, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da ovaj ponuđač ispunjava zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti, imajući u vidu da u istoj nije naveo da li je i koje je dokaze ovaj ponuđač dostavio u cilju ispunjavanja zahtijevanog uslova, te nije naveo nijednu činjenicu koja upućuje na pravilnost njegove odluke u ovom dijelu, a što je bio dužan da učini shodno članu 143 ZJN i članu 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, zbog čega je pobijana odluka u navedenom dijelu nezakonita.

Osnovan žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga jer naručilac istom nije potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač Zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta iz tačke 14 uslova za učešće i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u tački 14 kao uslov stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta, predvidio: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu); Privredni subjekat je dužan da posjeduje: minimalno 5 zaposlenih, dipl.inž. elektrotehnike sa stručnom spremom VII/1 od kojih je potrebno da 1 dipl.inž. elektrotehnike ima minimum 10 godina radnog iskustva i da su minimum 2 zaposlena inženjera sertifikovana od strane proizvođača ponuđene opreme za instalaciju, parametriranje i puštanje u rad daljinskih stanica (RTU) i minimum 2 zaposlena inženjera sertifikovana za ponuđenu verziju SCADA sistema. Neophodno je uz ponudu dostaviti sertifikate izdate od strane proizvođača da su zaposleni u privrednom društvu osposobljeni za instalaciju, parametriranje i puštanje u rad daljinskih stanica (RTU) i SCADA Sistema..."

Član zajedničke ponude "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka je u svojoj izjavi privrednog subjekta, u odjeljku C Stručna i tehnička sposobnost, pod tačkom 2) posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, označio odgovor "Da" te naveo sljedeće: "Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete: Goran Starčević, VII/1, dipl. Inž, elektrotehnike, 10 godina radnog iskustva. Dejan Ivić, VII/2, master inženjer elektrotehnike i računarstva, sertifikovan od strane proizvođača ponuđene opreme za instalaciju, parametriranje i puštanje u rad daljinskih stanica (RTU). Milan Simović, VII/1, diplomirani inženjer elektrotehnike, sertifikovan od strane proizvođača ponuđene opreme za instalaciju, parametriranje i puštanje u rad daljinskih stanica (RTU). Draženko Macanović, VII/2, master inženjer elektrotehnike i računarstva, sertifikovan od strane proizvođača za ponuđenu verziju SCADA Sistema. (web-adresu, nadležni organ ili organ koji je izdaje, precizno upućivanje na dokumentaciju): Univerzitet u Banjoj Luci, Elektrotehnički fakultet www.olf.inbl.org. Univerzitet u Beogradu, Elektrotehnički fakultet u Beogradu, www.elf.bg.ac.rs. Podugovarač "Siemens" d.o.o. Beograd je u svojoj izjavi privrednog subjekta, u odnosu na ovaj zahtijevani uslov naveo sljedeće: "Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete: Miloš Aleksić, VII/1, diplomirani inženjer elektrotehnike, sertifikovan od strane

proizvođača ponuđene opreme za instalaciju, parametrisiranje i puštanje u rad daljinskih stanica (RTU), Aleksandar Marjanović, VII/1, diplomirani inženjer elektrotehnike i računarstva, sertifikovan od strane proizvođača ponuđene opreme za instalaciju, parametrisiranje i puštanje u rad daljinskih stanica (RTU), Goran Lepović, VII/2, master inženjer elektrotehnike i računarstva, sertifikovan od strane proizvođača za ponuđenu verziju SCADA Sistema, Miloš Isaković, VII/1, diplomirani inženjer elektrotehnike i računarstva, sertifikovan od strane proizvođača za ponuđenu verziju SCADA Sistema. (web-adresu, nadležni organ ili organ koji je izdaje, precizno upućivanje na dokumentaciju), Univerzitet u Beogradu, Elektrotehnički fakultet u Beogradu, www.elf.bg.ac.rs.", dok je podugovarač "Liming Projekt" d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi u pogledu ovog uslova naveo sljedeće: "Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete: Žarko Asanović, diplomirani inženjer elektrotehnike-smjer energetika (VSS, VII/1), ovlašćeni inženjer za rukovođenje građenja objekta u cjelini i ovlašćeni inženjer za fazu elektrotehnike, rješenje br. UPI 107/7-1362/2 izdato od strane Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorat za inspeksijski nadzor i licenciranje – Direkcija za licenciranje dana 17.04.2018. godine, kojim se izdaje Žarku Asanoviću, diplomirani inženjer elektrotehnike – smjer energetike, Licenca za ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta. Potvrda izdata od strane inženjerske komore Crne Gore broj 02-57 od 12.01.2023. godine, kojom se potvrđuje članstvo Žarku Asanoviću da je član inženjerske komore Crne Gore od 31.12.2023. godine. (web-adresu, nadležni organ ili organ koji je izdaje, precizno upućivanje na dokumentaciju)".

Ponudač Zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka je u svojoj ponudi u cilju ispunjavanja zahtijevanog uslova dostavio sljedeće: Power academy Potvrda o pohađanju SICAM RTUs - Osnove, za Miloša Aleksića od 28.10.2019.g., izdata od Siemens AG, na engleskom jeziku i prevedena od sudskog prevodioca Dušana Abramovića, Power academy Potvrda o pohađanju SICAM RTU i SICAM A8000 - Održavanje, za Miloša Aleksića, od 30.10.2022.g. izdata od Siemens AG, na engleskom jeziku i prevedena od sudskog prevodioca Dušana Abramovića, Power academy Sertifikat o pohađanju kursa - Radionica Sicam SCC - Konfiguracija i rad sa stanicom Srbobran za Lepović Gorana, od 05.02.2016.g. izdata od Siemens AG Austrija na engleskom jeziku i preveden od strane sudskog prevodioca Olge Glogovac, Diploma/Siemens Sertifikat da je Milan Simović završio obuku SICAM A8000- napredni kurs od 24.09.2021.g. izdat od Siemens d.o.o. Beograd Smart Infrastructure, Power Academy Sertifikat o pohađanju obuke - Udaljene terminalne jedinice (RTU) SICAM - Inženjering za Marjanović Aleksandra, od 20.11.2018.g. izdat od Siemens AG na engleskom jeziku i preveden od strane sudskog prevodioca Ljubice Brajer, Power Academy Sertifikat o pohađanju obuke - Udaljene terminalne jedinice (RTU) SICAM - Osnove, za Marjanović Aleksandra, od 12.11.2018.g. izdat od Siemens AG na engleskom jeziku i preveden od strane sudskog prevodioca Ljubice Brajer, Power Academy Sertifikat o pohađanju obuke - Udaljene terminalne jedinice (RTU) SICAM - Servisiranje, za Marjanović Aleksandra, od 13.11.2018.g. izdat od Siemens AG na engleskom jeziku i preveden od strane sudskog prevodioca Ljubice Brajer, Power Academy Sertifikat o pohađanju obuke - Udaljene terminalne jedinice (RTU) SICAM - alatka CAEx plus, za Marjanović Aleksandra, od 23.11.2018.g. izdat od Siemens AG na engleskom jeziku i preveden od strane sudskog prevodioca Ljubice Brajer, Siemens Sertifikat da je Dejan Ivić uspješno završio obuku SICAM A8000, napredni kurs, od 24.09.2021.g. izdat od Siemens d.o.o. Beograd, Siemens sertifikat da je Draženko Macanović uspješno završio SICAM SCC - napredni kurs od 24.09.2021.g. izdat od Siemens d.o.o. Beograd. Takođe, za sva navedena lica kao i za lice Goran Starčević su dostavljene kopije radnih knjižica, kopije diploma kao i prijave na osiguranje.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponudač Zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka naveo da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta, odnosno da posjeduje minimalno 5 zaposlenih, dipl.inž. elektrotehnike sa stručnom spremom VII/1. Naime, s obzirom da je član zajedničke ponude "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo Gorana Starčevića VII/1, dipl. Inž,

elektrotehnike, koji ispunjava zahtijevani uslov u pogledu 10 godina radnog iskustva, zatim naveo Dejan Ivića, VII/2, master inženjer elektrotehnike i računarstva i Milana Simovića, VII/1, diplomirani inženjer elektrotehnike, koji su sertifikovani od strane proizvođača ponuđene opreme za instalaciju, parametriranje i puštanje u rad daljinskih stanica (RTU) i Draženka Macanovića, VII/2, master inženjer elektrotehnike i računarstva, koji je sertifikovan od strane proizvođača za ponuđenu verziju SCADA Sistema, te podugovarač "Siemens" d.o.o. Beograd u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo Miloša Aleksića, VII/1, diplomirani inženjer elektrotehnike i Aleksandra Marjanovića, VII/1, diplomirani inženjer elektrotehnike i računarstva koji su sertifikovani od strane proizvođača ponuđene opreme za instalaciju, parametriranje i puštanje u rad daljinskih stanica (RTU), te naveo Goran Lepović, VII/2, master inženjer elektrotehnike i računarstva i Miloša Isakovića, VII/1, diplomirani inženjer elektrotehnike i računarstva, koji su sertifikovani od strane proizvođača za ponuđenu verziju SCADA Sistema i da je dostavio sertifikate i druge zahtijevane dokaze, to je isti potvrdio ispunjenost ovog uslova stručne i tehničke sposobnosti. Osim navedenog žalilac u žalbi nije dokazao, niti je uz žalbu dostavio bilo kakav relevantan dokaz da dostavljeni sertifikati nisu validni kao i da je "Siemens Power Academy" jedino ovlašteno tijelo za izdavanje sertifikata, a što je bio dužan da učini shodno odredbi člana 194 stav 1 ZJN kojom je propisano da je podnosilac žalbe dužan da u žalbi dokaže postojanje činjenica na kojima temelji svoje žalbene navode. Međutim, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da ponuđač Zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka ispunjava zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti iz tačke 14 u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta, imajući u vidu da u istoj nije naveo da li i koje stručne i kadrovske kapacitete koji su potrebni za izvršenje ugovora posjeduje ovaj ponuđač, niti je naveo koje je dokaze isti dostavio u cilju ispunjavanja zahtijevanog uslova, te nije naveo nijednu činjenicu koja upućuje na pravilnost njegove odluke u ovom dijelu, a što je bio dužan da učini shodno članu 143 ZJN i članu 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, zbog čega je pobijana odluka u navedenom dijelu nezakonita.

Osnovan žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga jer naručilac istom nije potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač Zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka ispunio uslov koji se odnosi na obavezu dostavljanja ovlašćenja za obavljanje djelatnosti tj. zahtijevanu Licencu o utvrđivanju ispunjenosti uslova iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br. 64/1, 044/18, 063/18, 011/19 i 082/20), za obavljanje poslova projektanta i izvođača radova. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov za obavljanje djelatnosti predvidio sljedeće: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji posjeduje ovlašćenje (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom što se dokazuje dostavljanjem ovlašćenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke): - Licencu o utvrđivanju ispunjenosti uslova iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.64/17; 044/18, 063/18, 011/19 i 082/20), za obavljanje poslova projektanta i izvođača radova, izdatu od strane nadležnog ministarstva."

Ponuđač Zajednička ponuda "Infinity Itss and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka je u predmetnom postupku kao člana zajedničke ponude naveo "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka za kojeg je u dijelu "Opis dijela predmeta javne nabavke koji će izvršiti ponuđač/podugovarač" navedeno sljedeće: "Dostavlja ISO standarde tražene tenderskom dokumentacijom i to: ISO 9001:2015, ISO 27001:2013, ISO 14001, ISO 22301, ISO 20000 – 1, ISO 45001, ISO 18295; - Dostavlja Izjavu o posjedovanju Service desk za prijavu i evidenciju nepravilnosti

u radu opreme i softvera i da je servis dostupan 24/7 i to putem: telefona, e-mail i SMS poruka; -Vrši instalaciju opreme i puštanje u rad PS i PSN postrojenja; -Dostavlja garanciju za dobro izvršenje ugovora, za slučaj povrede ugovorenih obaveza u iznosu od 5% od vrijednosti ugovora; - Izvršava obuku osoblja zastupljenih zaposlenih u Službi daljinskog upravljanja Naručioca za sve segmente ugrađenog sistema (dijagnostika, rukovanje alarmima itd.), zatim kao podugovarače naveo "Liming Projekt" d.o.o. Podgorica za kojeg je u dijelu "Opis dijela predmeta javne nabavke koji će izvršiti ponuđač/podugovarač" navedeno sljedeće: "LIMING PROJECT d.o.o Podgorica kao podugovarač nosioca Konzorcijuma će izvršiti sljedeće obaveze: - Ispitivanje sistema prilikom puštanja u rad u CDU, EVP, PS i PSN postrojenjima, - Prijemno ispitivanje opreme u prostorijama proizvođača u CDU, EVP, PS i PSN postrojenjima" i "SIEMENS" Društvo za promet i održavanje u elektrotehnici i elektronici sa ograničenom odgovornošću, Beograd (Novi Beograd) za kojeg je u dijelu "Opis dijela predmeta javne nabavke koji će izvršiti ponuđač/ podugovarač" navedeno sljedeće: "SIEMENS d.o.o. Beograd, kao podugovarač člana Konzorcijuma će izvršiti sljedeće obaveze: - Proizvesti opremu za upravljanje postrojenjima CDU, EVP, PS i PSN (RTU kontrolere, SCADA sistem); - Instalacija i puštanje u rad SCADA sistema u CDU postrojenju; - Tehnička podrška prilikom instalacije i puštanja u rad ostalih postrojenja."

Dalje, ovaj ponuđač je uz ponudu dostavio svoju Izjavu privrednog subjekta u kojoj je u dijelu "Oblik učestvovanja" na pitanje: "Podnosi li privredni subjekat u postupku javne nabavke zajedničku ponudu?" odgovorio sa "da" i naveo sljedeće: "a) Društvo sa ograničenom odgovornošću "Infinity Itss and Energy" Podgorica, nosilac zajedničke ponude, obavezuje se na izvršenje sledećih obaveza: - organizuje prikupljanje neophodne dokumentacije i pripremu ponude u skladu sa zahtjevima Naručioca datim u tenderskoj dokumentaciji, - obezbeđuje koordinaciju aktivnosti članova Konzorcijuma u pripremi ponude, - potpisuje i dostavlja ponudu i svu prateću dokumentaciju, obrasce, model ugovora, ugovor, anekse ugovora i sve druge akte u vezi i u skladu sa uslovima tendera, - prima instrukcije u ime i za račun partnera u Konzorcijumu, - organizuje i rukovodi svim poslovima pri ispunjenju obaveza prema naručiocu, - istupa prema naručiocu u ime Konzorcijuma u svim fazama tendera, kao i u toku isporuke predmetne robe, - izdaje račun Naručiocu u ime Konzorcijuma, - vodi svu neophodnu korespondenciju sa Naručiocem i podnosi zahtjev za zaštitu prava ponuđača, - dostavlja garanciju ponude traženu tenderskom dokumentacijom u vrijednosti 2% vrijednosti nabavke, -vrši isporuku kompletne opreme predviđene tenderskom dokumentacijom. Ukupna vrijednost preuzetih obaveza iznosi - 35% od ukupne vrijednosti ponude. b) "Prointer Itss" d.o.o. Banja Luka-član Infinity International Group" kao član konzorcijuma se obavezuje na izvršenje sljedećih obaveza: - dostavlja ISO standarde tražene tenderskom dokumentacijom i to: ISO 9001:2015, ISO 27001:2013, ISO14001, ISO 22301, ISO 20000 – 1, ISO 45001, ISO 18295, - dostavlja izjavu o posjedovanju „Service desk“ za prijavu i evidenciju nepravilnosti u radu opreme i softvera i da je servis dostupan 24/7 i to putem: telefona, e-mail i SMS poruka, - vrši instalaciju opreme i puštanje u rad PS i PSN postrojenja, - dostavlja garanciju za dobro izvršenje ugovora, za slučaj povrede ugovorenih obaveza u iznosu od 5% od vrijednosti ugovora, - izvršava obuku osoblja zastupljenih zaposlenih u Službi daljinskog upravljanja naručioca za sve segmente ugrađenog sistema (dijagnostika, rukovanje alarmima itd.). Ukupna vrijednost preuzetih obaveza iznosi 35% od ukupne vrijednosti ponude." Takođe, na pitanje "Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta ili ugovora o javnoj nabavci podugovaraču?" označio odgovor "Da" te naveo sljedeće: "a) ispitivanje sistema prilikom puštanja u rad u CDU, EVP, PS i PSN postrojenjima. Prijemno ispitivanje opreme u prostorijama proizvođača u CDU, EVP, PS i PSN postrojenjima. Procentualno učešće podugovarača u ovom poslu iznosi 15%. b) "Liming Projekt" d.o.o. za projektovanje, inženjering, tehnička ispitivanja, promet roba i usluga, Crnogorskih serdara br. 24, Podgorica. PIB: 02753138, broj računa: 510-28771-57 (CKB banka), Žarko Asanović, izvršni direktor", dok u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta u odjeljku A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti na pitanje 2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog

organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke) zahtijevano tenderskom dokumentacijom nije dao odgovor.

Takođe, ovaj ponuđač je dostavio i izjavu člana Zajedničke ponude "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka u kojoj je u dijelu "Oblik učestvovanja" na pitanje: "Podnosi li privredni subjekat u postupku javne nabavke zajedničku ponudu?" odgovorio sa "da" i naveo sljedeće: "a) Društvo sa ograničenom odgovornošću "Infinity Itss and Energy" Podgorica, nosilac zajedničke ponude, obavezuje se na izvršenje sledećih obaveza: - organizuje prikupljanje neophodne dokumentacije i pripremu ponude u skladu sa zahtjevima Naručioca datim u tenderskoj dokumentaciji, - obezbeđuje koordinaciju aktivnosti članova Konzorcijuma u pripremi ponude, - potpisuje i dostavlja ponudu i svu prateću dokumentaciju, obrasce, model ugovora, ugovor, anekse ugovora i sve druge akte u vezi i u skladu sa uslovima tendera, - prima instrukcije u ime i za račun partnera u Konzorcijumu, - organizuje i rukovodi svim poslovima pri ispunjenju obaveza prema naručiocu, - istupa prema naručiocu u ime Konzorcijuma u svim fazama tendera, kao i u toku isporuke predmetne robe, - izdaje račun Naručiocu u ime Konzorcijuma, - vodi svu neophodnu korespondenciju sa Naručiocem i podnosi zahtjev za zaštitu prava ponuđača, - dostavlja garanciju ponude traženu tenderskom dokumentacijom u vrijednosti 2% vrijednosti nabavke, - vrši isporuku kompletne opreme predviđene tenderskom dokumentacijom. Ukupna vrijednost preuzetih obaveza iznosi - 35% od ukupne vrijednosti ponude. b) "Prointer Itss" d.o.o. Banja Luka-član Infinity International Group" kao član konzorcijuma se obavezuje na izvršenje sljedećih obaveza: - dostavlja ISO standarde tražene tenderskom dokumentacijom i to: ISO 9001:2015, ISO 27001:2013, ISO14001, ISO 22301, ISO 20000 – 1, ISO 45001, ISO 18295, - dostavlja izjavu o posjedovanju „Service desk“ za prijavu i evidenciju nepravilnosti u radu opreme i softvera i da je servis dostupan 24/7 i to putem: telefona, e-mail i SMS poruka, - vrši instalaciju opreme i puštanje u rad PS i PSN postrojenja, - dostavlja garanciju za dobro izvršenje ugovora, za slučaj povrede ugovorenih obaveza u iznosu od 5% od vrijednosti ugovora, - izvršava obuku osoblja zastupljenih zaposlenih u Službi daljinskog upravljanja naručioca za sve segmente ugrađenog sistema (dijagnostika, rukovanje alarmima itd.). Ukupna vrijednost preuzetih obaveza iznosi 35% od ukupne vrijednosti ponude." Osim navedenog, na pitanje "Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta ili ugovora o javnoj nabavci podugovaraču?" označio odgovor "Da" te naveo sljedeće: "a) proizvodnja opreme za upravljanje postrojenjima CDU, EVP, PS i PSN (RTU kontrolere, SCADA sistem), Instalacija i puštanje u rad SCADA sistema u CDU postrojenju. Tehnička podrška prilikom instalacije i puštanja u rad ostalih postrojenja. Procentualno učešće podugovarača u ovom poslu iznosi 15%. b) "Siemens" d.o.o. Beograd, Omladinskih brigada 90 v, 11070 Beograd, Srbija, PIB: 100060532, UniCredit Banka Srbija a.d. Beograd, br. rač. 170-300123512-65, Raiffeisen banka a.d. Beograd, br. rač. 265-1100310000363-27, Direktor Medeja Lončar i Pavle Knežević", dok u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta u odjeljku A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti na pitanje 2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke) zahtijevano tenderskom dokumentacijom nije dao odgovor.

Dalje, u spisima predmeta se nalazi i izjava privrednog subjekta podugovarača "Siemens" d.o.o. Beograd koji u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta u odjeljku A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti na pitanje 2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke) zahtijevano tenderskom dokumentacijom nije dao odgovor, te izjava privrednog subjekta podugovarača "Liming Projekt" d.o.o. Podgorica koji je u ovom dijelu naveo odgovor "Da" te naveo sljedeće: "Rješenje br. UPI 107/7-972/2 izdato od strane Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorat za inspeksijski nadzor i licenciranje – Direkcija za licenciranje dana 20.04.2018. godine, kojim se izdaje „LIMING PROJEKT“ d.o.o. Podgorica Licenca projektanta i izvođača radova. (web adresu, nadležni organ ili organ koji je izdaje, precizno upućivanje

na dokumentaciju):(<https://www.gov.me/mepg/urbanisticko-tehnicki-uslovi/licence>) Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma."

Takođe, u spisima predmeta dostavljenim putem ESJN-a nalazi se Ugovor o konzorcijumu zaključen dana 16.03.2023.g. između "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Printer ITSS" d.o.o. Banja Luka, u kojem je u članu 2 izvršena podjela poslova i lica odgovornih za izvršenje, te navedeno sljedeće: "Ugovorne strane se obavezuju da izvršenje preuzetih obaveza prema Naručiocu, podijele i izvršavaju na sljedeći način: 1) Društvo sa ograničenom odgovornošću "Infinity Itss and Energy" Podgorica - Nosilac ponude se obavezuje na izvršavanje sljedećih obaveza: - organizuje prikupljanje neophodne dokumentacije i pripremu ponude u skladu sa zahtjevima Naručioca datim u tenderskoj dokumentaciji, - obezbjeđuje koordinaciju aktivnosti članova Konzorcijuma u pripremi ponude, - potpisuje i dostavlja ponudu i svu prateću dokumentaciju, obrasce, model ugovora, ugovor, anekse ugovora i sve druge akte u vezi i u skladu sa uslovima tendera, - prima instrukcije u ime i za račun partnera u Konzorcijumu, - organizuje i rukovodi svim poslovima pri ispunjenju obaveza prema naručiocu, - istupa prema naručiocu u ime Konzorcijuma u svim fazama tendera, kao i u toku isporuke predmetne robe, - izdaje račun Naručiocu u ime Konzorcijuma, - dostavlja garanciju ponude traženu tenderskom dokumentacijom u vrijednosti 2% vrijednosti nabavke, - vodi svu neophodnu korespondenciju sa Naručiocem i podnosi zahtjev za zaštitu prava ponuđača, - vrši isporuku kompletne opreme predviđene tenderskom dokumentacijom. Ukupna vrijednost preuzetih obaveza iznosi - 35% od ukupne vrijednosti ponude. 2) "Prointer Itss" d.o.o. Banja Luka - član Infinity International Group" - Član Konzorcijuma se obavezuje na izvršenje sljedećih obaveza: - dostavlja ISO standarde tražene tenderskom dokumentacijom i to: ISO 9001:2015, ISO 27001:2013, ISO14001, ISO 22301, ISO 20000 – 1, ISO 45001, ISO 18295, - dostavlja izjavu o posjedovanju „Service desk“ za prijavu i evidenciju nepravilnosti u radu opreme i softvera i da je servis dostupan 24/7 i to putem: telefona, e-mail i SMS poruka, - vrši instalaciju opreme i puštanje u rad PS i PSN postrojenja, - dostavlja garanciju za dobro izvršenje ugovora, za slučaj povrede ugovorenih obaveza u iznosu od 5% od vrijednosti ugovora, - izvršava obuku osoblja zastupljenih zaposlenih u Službi daljinskog upravljanja naručioca za sve segmente ugrađenog sistema (dijagnostika, rukovanje alarmima itd.). Ukupna vrijednost preuzetih obaveza iznosi 35% od ukupne vrijednosti ponude. "Prointer Itss" d.o.o. Banja Luka član Infinity International Group kao član Konzorcijuma će angažovati svog podugovarača firmu "Siemens" d.o.o. Beograd koja će izvršavati sljedeće obaveze: Proizvesti opremu za upravljanje postrojenjima CDU, EVP, PS i PSN (RTU Kontrolere, SCADA sistem), Instalaciju i puštanje u rad SCADA sistema u CDU postrojenju, Tehnička podrška prilikom instalacije i puštanja u rad ostalih postrojenja. Procentualno učešće ovog podugovarača u ovom poslu iznosi 15%. Društvo sa ograničenom odgovornošću "Infinity Itss and Energy" Podgorica kao nosilac ponude će angažovati kao svog podugovarača firmu "Liming Project" d.o.o. Podgorica koja će izvršavati sljedeće obaveze: Ispitivanje sistema prilikom puštanja u rad u CDU, EVP, PS i PSN postrojenjima, Prijemno ispitivanje opreme u prostorijama proizvođača u CDU, EVP, PS i PSN postrojenjima, Procentualno učešće ovog podugovarača u ovom poslu iznosi 15%."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu 4. Podaci o ispravnim ponudama i 5. Podaci o najpovoljnijoj ponudi naveo sljedeće: "Ponuđač "Infinity Itss and energy", "Prointer Itss" d.o.o. Banja Luka - član Infinity International Group", Liming Projekt DOO za projektovanje, inženjering, tehnička ispitivanja, promet roba i usluga-Podgorica, Siemens Društvo za promet i održavanje u elektrotehnici i elektronici sa ograničenom odgovornošću, Beograd (Novi Beograd)."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač Zajednička ponuda "Infinity Itss and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer Itss" d.o.o. Banja Luka za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanog uslova za obavljanje djelatnosti koji se odnosi na obavezu dostavljanje Licence o utvrđivanju ispunjenosti uslova iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji

objekata dostavio licencu podugovarača "Liming Projekt" d.o.o. Podgorica. Međutim, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da ovaj ponuđač ispunjava predmetni uslov, imajući u vidu da u istoj nije naveo dokaze koje je ovaj ponuđač dostavio u cilju ispunjavanja zahtijevanog uslova, odnosno da li je i koju licencu dostavio ovaj ponuđač, te nije naveo nijednu činjenicu koja upućuje na pravilnost njegove odluke u ovom dijelu, a što je bio dužan da učini shodno članu 143 ZJN i članu 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, zbog čega je pobijana odluka u navedenom dijelu nezakonita.

Osnovan žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga jer naručilac istom nije potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač Zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka ispunio uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih i sličnih poslova iz tačke 13 uslova za učešće i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke, u tački 13, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti predvidio: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke što se dokazuje potvrdama izdatih od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe, pruženim uslugama ili izvedenim radovima, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova znači da je privredni subjekat imao minimalno 1 uspješno realizovan ugovor u vrijednosti od minimalno 10.000 € bez uračunatog PDV-a koji za predmet ima isporuku, parametrisiranje i puštanje u rad industrijskih getaway-a koji podržavaju komunikaciju po IEC 60870-5-104 i IEC 61850 komunikacionim protokolima."

Ponuđač Zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka je u svojoj ponudi u cilju dokazivanja ispunjenost ovog uslova dostavio sljedeće potvrde o uredno izvršenom poslu i to: Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora izdata od Mješoviti Holding "ERS" MP a.d. Trebinje ZP "Hidroelektrane na Drini" a.d. Višegrad broj 04-02-117-1/21 od 03.02.2021.g. u kojoj je između ostalog navedeno: "Potvrđujemo da je preduzeće / dobavljač - grupa ponuđača koju čine Prointer ITSS, Vuka Karadžića 2 Banja Luka, ... nosilac konzorcijuma i član konzorcijuma IMP Automatika d.o.o. Beograd, Volgina 15, Beograd, ..., izvršili uspješno Ugovor, sa predmetom ugovora: Rekonstrukcija i modernizacija nadzorno upravljačkog Sistema SKADA koja obuhvata nabavku roba i implementaciju rekonstruisanog modernizovanog SCADA sistema. Broj ugovora: 01-00-995/19 od 27.06.2019. godine. Ukupna vrijednost ugovora bez PDV-a je 399.351,96 KM. Vrijeme izvršenja ugovora: u periodu od 05.07.2019. do 25.09.2020. godine. Mjesto izvršenja ugovora: MH "ERS" MP a.d. Trebinje Zavisno preduzeće "Hidroelektrane na Drini" a.d. Višegrad, na objektu hidroelektrane u naselju Nezuci, paritet DDP Višegrad. Potvrđujemo da su ispunili sve svoje Ugovorom utvrđene obaveze, kako u pogledu kvaliteta, tako i u pogledu rokova izvršenja. "; Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora izdata od Mješoviti Holding "ERS" MP a.d. Trebinje ZP "Hidroelektrane na Drini" a.d. Višegrad broj 04-02-1603-1/21 od 29.11.2021.g. u kojoj je između ostalog navedeno: "Poštovani, potvrđujemo da je preduzeće /dobavljač "Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka - član Infinity International Group "Vuka Karadžića br. 2 78000 Banja Luka ... izvršio uspješno isporuku, ugradnju i proširenje po Ugovoru, sa predmetom ugovora: SCADA sistem- prilagođavanje za prelazak postojećih pomoćnih Pogona na novi sistem upravljanja, zaključenim između MH "ERS" MP a.d. Trebinje ZP "Hidroelektrane na Drini" a.d. iz Višegrada kao naručioca i izvršioca usluge "PROINTER ITSS Banja Luka -član Infinity International Group kako sledi : Naziv ugovora :

SCADA sistem prilagođavanja za prelazak postojećih pomoćnih pogona na novi sistem upravljanja, Predmet ugovora: je bila isporuka, ugradnja i proširenje SCADA sistema u okviru prilagođavanja za prelazak sa postojećih nadzorno upravljačkih Sistema na novi sistem upravljanja,...Ukupna vrijednost ugovora bez PDV-a je: 899.870,98 KM Ukupna vrijednost ugovora sa PDV-om je: 1.052.849,05 KM. Mjesto izvršenja ugovora: sjedišta ugovornog organa ZP "Hidroelektrane na Drini" a.d. Višegrad. Potvrđujemo da su ispunili sve svoje Ugovorom utvrđene obaveze, kako u pogledu kvaliteta, tako i u pogledu rokova ugradnje i drugih ugovorenih obaveza..."; Potvrda o uredno izvršenom ugovoru izdata od Javna ustanova "VODE SRPSKE" Bijeljina Republika Srpska, broj 01/4-3-288-1/22 od 24.11.2022.g. u kojoj je, između ostalog, navedeno: "Na zahtjev "PROINTER ITSS d.o.o. Banja Luka - član Infinity International Group", broj 01./02-029/1720/2022 od 22.11.2022.g., zaprimljen pod brojem 01/4-3-288-1/22 dana 24.11.2022.g., izdaje se Potvrda da je firma "PROINTER ITSS" d.o.o. Banja Luka kao član Konzorcijuma koga čine: "KALDERA COMPANY" d.o.o Laktaši, "KBS ČRPALKE IN ARMATURE" DOO Slovenija (član) i "PROINTER ITSS" d.o.o. Banja Luka (član), za Investitora JU "Vode Srpske" Miloša Obilića 51, 76300 Bijeljina učestvovala u uspješnoj realizaciji sljedećeg ugovora: Broj i datum potpisa ugovora: EIB 2010 - 0479 / TG30 od 15.10.2020. godine. Predmet ugovora "Construction of Flood Protection Measures -Rehabilitation of Storm Water Pumping Station in Republica Srpska" (Izgradnja mjera za zaštitu od poplava - sanacija pumpnih stanica za atmosferske vode u Republici Srpskoj). Vrijeme izvršenja ugovora od 15.10.2020. do 31.03.2022. godine. Ukupna vrijednost ugovora bez PDV-a je 9.080.000,00 KM (Od čega je član konzorcijuma "PROINTER ITSS" d.o.o. Banja Luka izvršio projektovanje, isporuka i montaža opreme za lokalno i daljinsko upravljanje i SCADA system, konfigurisanje, funkcionalno ispitivanje, puštanje u rad Sistema za lokalno i daljinsko upravljanje i SCADA Sistema u ukupnoj vrijednosti od 431.703,50 KM bez PDV). Obaveze po navedenom ugovoru su izvršene uredno, kvalitetno, u ugovorenom roku i po pravilima struke; Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora izdata od Elektroprenos BiH za "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka broj 02-13971-2/2022 od 13.09.2022.g. u kojoj je navedeno sljedeće: Na zahtjev Prointer ITSS, Banja Luka izdajemo potvrdu da je navedeno preduzeće uspješno realizovalo obaveze prema Ugovoru u sljedećoj tabeli: Broj i datum zaključenog ugovora: JN-KZ-2028-35/2020 od 03.06.2021.godine; Predmet ugovora, mjesto izvršenja i datum izvršenja: Nabavka protokol konvertora IEC101/IEC104; Elektroprenos-Elektroprijenos BiH a.d. Banja Luka, Ul. Marije Bursać 7A; Period od 03.06.2021-30.11.2021. godine; Ugovorena vrijednost bez PDV-a u KM: 35.100,20; Realizovana vrijednost bez PDV-a u KM: 35.100,20.

Shodno navedenom, a imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom predviđeno da privredni subjekat mora dokazati da ima minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova i to da je privredni subjekat imao minimalno 1 uspješno realizovan ugovor u vrijednosti od minimalno 10.000 eura bez uračunatog PDV-a koji za predmet ima isporuku, parametriranje i puštanje u rad industrijskih getaway-a koji podržavaju komunikaciju po IEC 60870-5-104 i IEC 61850 komunikacionim protokolima, što se dokazuje potvrdama izdatim od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe, pruženim uslugama ili izvedenim radovima koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, to je nejasno kako je naručilac kao validne prihvatio potvrde koje je dostavio ponuđač Zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka u cilju dokazivanja zahtijevanog uslova. Ovo iz razloga što se iz dostavljenih potvrda ne može sa sigurnošću utvrditi da li iste za predmet imaju isporuku, parametriranje i puštanje u rad industrijskih getaway-a koji podržavaju komunikaciju po IEC 60870-5-104 i IEC 61850 komunikacionim protokolima, kako je zahtijevano predmetnim uslovom, a takođe potvrda izdata od "Elektroprenos BiH" ne sadrži ni konstataciju da je ugovor blagovremeno izvršen. S tim u vezi, a kako iz navedenog proizilazi da dostavljene potvrde imaju određene nedostatke, to je naručilac dužan da u ponovnom postupku, u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN obavijesti ovog

ponuđača o nedostacima dostavljenih dokaza i da od istog zahtijeva dostavljanje novog dokaza ili da dostavljeni dokaz dopuni, pa da tek nakon toga odluči o njegovoj ponudi.

Osnovan žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga jer naručilac istom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač Zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITS" d.o.o. Banja Luka ispunio zahtijevani uslov u pogledu dostavljenih RTU sertifikata, budući da nisu dostavljeni sertifikati izdati od akreditovanog sertifikacionog tijela kojim se potvrđuje da je ponuđena oprema za RTU sistem u skladu sa standardima za tražene sertifikate. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u tački 24, kao dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke zahtijevao sljedeće: "Ponuđač je u ponudi dužan da dostavi sertifikat izdat od akreditovanog sertifikacionog tijela kojim se potvrđuje da je ponuđena oprema za RTU sistem u skladu sa standardom: EN 61000-4 ili ekvivalent; EN 61010-1 ili ekvivalent; EN 61010-2 ili ekvivalent; IEC 60870-2 ili ekvivalent; EN 60068-2 ili ekvivalent; EN 61000-6-5:2015 ili ekvivalent, Substation; EN 61000-6-4:2007 +A1:2011 ili ekvivalent; EN 61000-6-2:2005 +AC:2005 ili ekvivalent; EN60255-27 ili ekvivalent; IEC 62351-8 ili ekvivalent; IEC 62351-9 ili ekvivalent; IEC 62443-3-3-2013 ili ekvivalent; IEC 61850 Ed.2: Parts 6, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4, 8-1 ili ekvivalent".

Ponuđač Zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITS" d.o.o. Banja Luka je u prilogu svoje ponude, u cilju dokazivanja ispunjenosti zahtijevanog uslova dostavio sljedeća dokumenta na engleskom jeziku: Declaration of Security Conformity SICAM A800 CPC80 Revision 16.40, izdat od Siemens AG Österreich, od 08.03.2023.g.; Type Test-Certificate CP-8050 Master Moduln izdat od Siemens AG Österreich od 07.02.2017.g.; IEC 61850 Certificate Level A¹, IEC 61850 Edition 2 Parts 6, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4 and 8-1, broj 84000136-OPE/INC 17-1739 izdat od DNV-GL Netherlands B.V. Arnhem od 13.01.2017.g.; IEC 61850 Certificate Level A¹, IEC 61850 Edition 2 Parts 6, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4 and 8-1, broj 10087389-INC 18-2590 izdat od DNV-GL Netherlands B.V. Arnhem od 28.05.2018.g.; Attestation of conformity - IEC 61850 Second Edition Parts 6, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4 and 8-1 broj 10087389-INC 18-2592, izdat od DNV-GL Netherlands B.V. Arnhem od 28.05.2018.g.; IEC 61850 Certificate Level A¹, IEC 61850 Edition 2 Parts 6, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4 and 8-1, broj 10087389-INC 18-2647 izdat od DNV-GL Netherlands B.V. Arnhem od 13.06.2018.g.; Attestation of conformity - IEC 61850 Edition 2 Parts 6, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4 and 8-1, broj 10087389-INC 18-2648, izdat od DNV-GL Netherlands B.V. Arnhem od 13.06.2018.g.; Report on the Certificate IITS 062845 0005 Rev. 00-Security Program Requirements for IACS Service Providers-Security Program for the "Blueprint Secure Substation"-Applied Standard: IEC 62443-2-4:2015+AMD1:2017 IEC 62443-3-3:2014 Edition 1.Corrigendum, broj 19CR12S020 izdat od TÜV SÜD Product Service GmbH, 02.11.2020.g.; Report on the Certificate IITS 062845 0004 Rev. 00- IEC 62443-2-4-Security Program Requirements for IACS Service Providers-Applied Standard: IEC 62443-2-4:2015+AMD1:2017, broj 19CR12S023 izdat od TÜV SÜD Product Service GmbH, 02.11.2020.g.; Type Test-Certificate AI-8320 Analoge Eingabe 4x ±20mA/±10V, engleskom jeziku, izdat od Siemens AG Österreich od 30.11.2015.g.; Type Test-Certificate AI-8510 Analoge Input 3xU(230V) 3xI(LoPo), izdat od Siemens AG Österreich od 30.11.2015.g.; Test Report-Siemens SICAM A8000 System, broj 9503929636 izdat od Austrian Institute of Technology GmbH 13.07.2016.g.; Type Test-Certificate CI-8520 Ethernet Interface, izdat od Siemens AG Österreich od 11.05.2017.g.; Test Report of the accredited test laboratory TÜV Nr. INE - AT/EMV-19/143, product CI-8520/(21) izdat od TÜV Austria Services GMBH 27.04.2017.g.; Type Test-Certificate CP-8021Master Modul, izdat od Siemens AG Österreich od 21.10.2016.g.; Test report ERTL (W) 2016 SAF 54, izdat od Electronics Regional test laboratory, goverment of India, od 23.09.2016.g.;

Declaration of Security Conformity SICAM A8000 CPCI85 V4.85 izdat od Siemens AG od 13.07.2022.g.; ETSI EN 301 489-52 V1.2.1 (2021-11), ElectroMagnetic Compatibility (EMC) standard for radio equipment and services, Part 52: Specific conditions for Cellular Communication User Equipment (UE) radio and acillary equipment, Harmonised Standard for ElectroMagnetic Compatibility; Type Test - Test Certificate - DI-8110 Digitale Eingabe 2x8, 24VDC izdat od Siemens AG Österreich od 19.01.2015.g.; Test Report M/IT-15/124 izdat od TÜV Austria Services GMBH, ETSI EN 301 489-1 V2.2.3(2019-11)-ElectroMagnetic Compatibility (EMC) standard for radio equipment and services; Part 1: Common technical requirements; Harmonised Standard for ElectroMagnetic Compatibility; IEC 61850 Certificate Level A¹, No. 844000136-OPE/INC 17-14741 -IEC 61850 Edition 2 Parts 6, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4 and 8-1 izdat od DNV-GL Netherlands B.V. Arnhem, Katalog Substation Control System and RTUs-SICAM A8000 Series-Module Combinations; Type Test - Test Certificate PS-8622 Stromversorgung 110-220VDC 12W, PS-8622 Power Supply 110-220VDC 12W, izdat od Siemens AG Österreich od 21.10.2016.g.; Test report no. 8622-S55_00 od 13.06.2016.g.; Type Test - Test Certificate PS-8620Stromversorgung 24-60VDC 12W, PS-8620 Power Supply 24-60VDC 12W izdat od Siemens AG Österreich od 21.10.2016.g.; Test report TÜV Nr.:M/EMV-16/154 izdat od TÜV Austria Services GMBH, Test laboratory for EMC od 08.06.2016.g.; Manual Siemens SICAM A800 Series/RTU/TOOLBOX II/ Device Manager Declaration of Security Conformance V02.00; Certificate No IITS2 062845 0005 Rev. 00, izdat od TÜV SÜD Product Service GmbH, Munich Germany od 04.11.2020.g.; Siemens EU-Declaration of Conformity No. 009/21-A od 25.01.2022.g.; Siemens EU - Declaration of Conformity No. SICAM_A8000_01/18 od 16.03.2018.g., Siemens EU - Declaration of Conformity No. SICAM_A8000_CP-8022_01/18 od 16.03.2018.g.; Type Test-Test Certificate DO-8212 Dig Ausg Rel 8x24-220VDC/230VAC izdat od Siemens AG Österreich od 30.1.2015.g.; Test Report M/IT-15/124 TÜV Austria Services GMBH od 19.11.2015.g.; Type Test-Test Certificate DI-8113 Biinary Input 2x8, 220VDC izdat od Siemens AG Österreich od 30.11.2015.g.; Test Report M/IT-15/124 izdat od TÜV Austria Services GMBH od 19.11.2015.g.; Type Test-Test Certificate DI-8112 Digital Input 2x8, 110VDC izdat od Siemens AG Österreich od 30.11.2015.g.; Test Report M/IT-15/124 izdat od TÜV Austria Services GMBH od 19.11.2015.g.; Type Test-Test Certificate DI-8111 Digital Input 2x8, 48/60VDC izdat od Siemens AG Österreich od 30.11.2015.g.; Test Report M/IT-15/124 izdat od TÜV Austria Services GMBH od 19.11.2015.g.; Certificate No. IITS1 062845 0004 Rev. 00 TÜV SÜD Product Service GmbH Munich Germany od 04.11.2020.g.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo da je ponuda ponuđača "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka ispravna i najpovoljnija.

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanog uslova na strani ponuđača Zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka. Ovo iz razloga što naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo nijedan dokaz koji je ovaj ponuđač dostavio u cilju dokazivanja ispunjenosti predmetnog uslova, niti je naveo odlučne činjenice na osnovu kojih je utvrdio da je ponuđena oprema za RTU sistem u skladu sa zahtijevanim standardima, a što je bio dužan da učini shodno članu 143 ZJN i članu 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, zbog čega je pobijana odluka u navedenom dijelu nezakonita.

Prilikom odlučivanja po ovom žalbenom navodu, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu navode naručioca iznijete u odgovoru na žalbu, ali nalazi da isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, jer se odgovorom na žalbu ne mogu nadomjestiti nedostaci odluke.

Osnovan žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga jer naručilac istom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač Zajednička ponuda "Infinity

ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka ispunio uslov da je ponudena oprema za Switch- Ruter sistem u skladu sa standardom IEC 61850-3 ili ekvivalent, s obzirom da nijesu dostavljeni sertifikati izdati od akreditovanog certifikacionog tijela već od proizvođača sistema što ne garantuje objektivnost sprovedenih ispitivanja, kao i da nije jasno koja se oprema isporučuje od tri različite koje su navedene. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogleda načina izvršavanja predmeta nabavke, u tački 25, kao dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke zahtijevao sljedeće: "Ponudač je u ponudi dužan da dostavi sertifikat izdat od akreditovanog sertifikacionog tijela kojim se potvrđuje da je ponudena oprema za Switch – Ruter sistem u skladu sa standardom: IEC 61850-3 ili ekvivalent."

Ponudač zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka je u prilogu svoje ponude, između ostalog, dostavio Certificate IEC 61850 System Integration na engleskom jeziku, izdat od ABB Switzerland Ltd Power Systems za proizvode AFS65x SW Release 8, AFS66x SW Release 6, AFS67x SW Release 8, AFR677 SW Release 8 as Ethernet Switches and Red Boxes od 18.09.2018.g. i Certificate IEC 61850 System Integration na engleskom jeziku, izdat od ABB Switzerland Ltd Power Systems za proizvode 500NMD20 V1.38.8, 560NUS12 no FW, unmanaged Ethernet Switch od 27.02.2018.g., Certificate for Cyber Security Testing izdat od ABB Global Industries and Services Private Limited za proizvod EDS500 V2.1.1 od 26.09.2019.g., Declaration of Conformity No. RX1500-04 izdata od Siemens Canada Limited za proizvod RX1500 u kojoj je navedeno da je ovaj proizvod u skladu sa Evropskim direktivama 2004/108 EC EMC, 2006/95/EC LVD, 2011/65/EU RoHS (Recast), 2008/57/EC od 01.10.2013.g., EC Declaration of Conformity izdata od RuggedCom INC za proizvod RuggedSwitch™ - RSG2100, model RSG2100X - all options, EC Declaration of Conformity izdata od RuggedCom INC za proizvod RuggedSwitch™ - RS900X, model RS900 - all options, Test Report broj S160603E2 za Ethernet Switches izdat od Phoenix Testlab od 16.09.2016.g., Test Report broj E160603E2 za Ethernet Switches izdat od Phoenix Testlab od 01.09.2016.g., Type Test Report izdat od Ruggedcom INC, za proizvod RuggedSwitch™ RSG2100 od 16.09.2005.g., EMI/EMC & Enviromental Test Report as per CISPR 22 & FCC Part 15 (Class A), IEC 61000-3-2 and 61000-3-3, IEC 61000-4-2, 3, 4, 5, 6, 11, 12, 16, 17, 29, IEC 61850-3 & IEEE 1613 Class 1 & 2, IEC 60255-5 Section 6.1. on the RuggedBackbone RX1500 od 10.02.2012.g., Report of Performance TIC 1351-11 izdat od Kema High-Voltage Laboratory, za proizvod 9-Port managed ethernet switch with fiber optical uplinks, type RS900 od 02.09.2011.g., Report of Performance 07-1204 izdat od Kema High-Voltage Laboratory, za proizvod Ethernet switch, type RuggedSwitch RSG2100 od 04.04.2007.g., Test Summary izdat od Phoenix Testlab od 06.03.2017.g., Test Report broj U160603E2 za Ethernet Switches izdat od Phoenix Testlab od 19.08.2016.g., Brošuru Hitachi za DIN rail wide area networking, Brošuru za ABB FOX industrijski mrežni preklopnik, Data sheet ABB za Managed Ethernet switch 500NMD20 EDS500series-Ethernet&DSL switches, Dokument Hitachi ABB Power Grids od 24.02.2021.g. (overview of applicable standards for 500NMD02).

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu izabranog ponuđača naveo da je ponuda ponuđača "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka ispravna i najpovoljnija.

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanog uslova na strani izabranog ponuđača. Ovo iz razloga što naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo nijedan dokaz koji je ovaj ponuđač dostavio u cilju dokazivanja ispunjenosti predmetnog uslova, niti

je naveo odlučne činjenice na osnovu kojih je utvrdio da je ponuđena oprema za Switch – Ruter sistem u skladu sa standardom: IEC 61850-3 ili ekvivalent, a što je bio dužan da učini shodno članu 143 ZJN i članu 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, zbog čega je pobijana odluka u navedenom dijelu nezakonita.

Prilikom odlučivanja po ovom žalbenom navodu, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu navode naručioca iznijete u odgovoru na žalbu, ali nalazi da isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, jer se odgovorom na žalbu ne mogu nadomjestiti nedostaci odluke.

Osnovan žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga jer naručilac istom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač Zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka ispunio uslov iz tačke 23 uslova za učešće i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u tački 23, kao dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke predvidio da je ponuđač u ponudi dužan da dostavi sertifikat izdat od akreditovanog sertifikacionog tijela kojim se potvrđuje da je ponuđena oprema za SCADA sistem u skladu sa standardom: IEC 61850: Parts 6, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4, 8-1 ili ekvivalent; IEC 61850 Edition 2 Parts 6, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4, 8-1 ili ekvivalent; IEC 60870-5-104 (Master) ili ekvivalent; IEC 60870-5-104 (Slave) ili ekvivalent.

Ponuđač Zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka je u svojoj ponudi u cilju dokazivanja ispunjenosti navedenog uslova dostavio sljedeću dokumentaciju na engleskom jeziku: IEC 61850 Certificate Level A¹ No. 10031229-OPE/INC 17-1762 (IEC 61850 Edition 2 Parts 6, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4 and 8-1) izdat od DNV - GL Netherkands B.V. Arnhem (UCA International Users Group) 13.01.2017.g.; Technical data 8030NTS/GPS Network timeserver for DIN rail mounting Hopf Elektronik GmbH; Interoperability of SICAM SCC IEC 60870-5-104 SICAM SCC Station Control Center - Siemens AG od 31.5.2022.g.; Description Sicam SCC (Operation, Monitoring and Diagnosis); Attestation of Conformity No. E-14I-016-DP (IEC 60870-5-104 ed. 2 (IS 2006)) DNV KEMA Energy & Substainability od 13.02.2014.g.; Declaration of Conformity for product: SICAM A8000 Series, Hardware CP-8000 Firmware ET84; Revision 05 (IEC 60870-5-104 ed. 2 (IS 2006)) izdat od Seimens AG, od 22.12.2017.g.; Family datasheet Desktop Workstation, HP Workstations; Declaration of Conformity for the product: SICAM A8000 Series, Hardware CP-8050, Firmware ETI4; Revision 01.10 (IEC 60870-5-104 ed. 2 (IS 2006)) izdat od Seimens AG od 27.12.2017.g.; Atestation of conformity No. 10278851-INC 21-2841 for the product SICAM A8000, Type: IEC 104 Controlled station (IEC 60870-5-104 ed 2 (IS2006)) izdat od DNV Netherlands B.V. od 14.04.2021.g.; IEC 61850 Certificate Level A¹ No. 10031229-OPE/INC 17-1762 (IEC 61850 Edition 2 Parts 6, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4 and 8-1) izdat od DNV-GL Netherlands B.V. Arnhem od 13.01.2017.g.; Technical details - Data Sheet Fujitsu Display P27-8 TS Pro; Siemens SICAM A8000 Series ETI4 Rev. 01.10 - Conformance Test Report of the IEC 60870-5-104 Protocol Implementation for the Siemens SICAM A8000 CP-8050.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo da je ponuda ponuđača "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka ispravna i najpovoljnija.

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanog uslova na strani ponuđača Zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka. Ovo iz razloga jer naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo nijedan

dokaz koji je ovaj ponuđač dostavio u cilju dokazivanja ispunjenosti predmetnog uslova, niti je naveo odlučne činjenice na osnovu kojih je utvrdio da je ponuđena oprema za SCADA sistem u skladu sa standardom: IEC 61850: Parts 6, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4, 8-1 ili ekvivalent; IEC 61850 Edition 2 Parts 6, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4, 8-1 ili ekvivalent; IEC 60870-5-104 (Master) ili ekvivalent; IEC 60870-5-104 (Slave) ili ekvivalent, a što je bio dužan da učini shodno članu 143 ZJN i članu 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, zbog čega je pobijana odluka u navedenom dijelu nezakonita.

Prilikom odlučivanja po ovom žalbenom navodu, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu navode naručioca iznijete u odgovoru na žalbu, ali nalazi da isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, jer se odgovorom na žalbu ne mogu nadomjestiti nedostaci odluke.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je njegova ponuda nezakonito odbijena kao neispravna jer u ponudi ne postoji dokaz u vidu Ugovora između podnosioca ponude privrednih subjekata koji su navedeni za korištenje njihovih sposobnosti na osnovu čega bi se mogao utvrditi njihov međusobni poslovni odnos u izvršenju predmeta ove javne nabavke, kao i iz razloga što privredni subjekti koji su navedeni u ponudi moraju imati procentualno učešće u izvršenju javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 127 stav 1 ZJN propisano je da ponuđač može radi ispunjenja uslova ekonomsko-finansijske i stručno-tehničke sposobnosti da koristi sposobnost drugog subjekta, dok je stavom 2 propisano da je naručilac dužan da u skladu sa čl. 111 do 114 ovog zakona provjeri ispunjenost uslova sposobnosti privrednog subjekta čiju sposobnost ponuđač namjerava da koristi, dok je članom 128 stav 6 propisano da je ponuđač koji namjerava da angažuje podugovarača dužan da u ponudi: 1) navede dio predmeta nabavke, odnosno dio ugovora koji namjerava da ustupi, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i da precizira procentualni udio u predmetu nabavke; i 2) navede podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlaštenog lica).

Ponuđač "Končar Inženjering" d.o.o. Zagreb je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima, te u dijelu ponude "Ostali ponuđači/podugovarači" naveo "Društvo za proizvodnju, promet i usluge, export-import Electro Team", Opis dijela predmeta javne nabavke koji će izvršiti ponuđač/podugovarač: "Izrada ormara Rukovođenje građenjem na objektima Izrada projekta izvedenog stanja", Procenat ukupne vrijednosti javne nabavke koji će izvršiti ponuđač/podugovarač 10. U ponudi je dostavio svoju izjavu privrednog subjekta u kojoj je u odjeljku "Oblik učestvovanja" na pitanje "Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta ili ugovora o javnoj nabavci podugovaraču" dao odgovor "Da", te naveo sljedeće: "a): Izrada ormara, Rukovođenje građenjem na objektima, Izrada projekta izvedenog stanja, 10%, b) 1. Electro Team d.o.o. Poljice bb, 85310 Budva, PIB..., Jelena Milović". Dalje, na pitanje "Koristi li privredni subjekat sposobnosti drugih subjekata radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko-finansijske sposobnosti i stručno-tehničke sposobnosti?" dao odgovor "Da" i naveo sljedeće: "1. Končar-Digital d.o.o., Fallerovo šetalište 22, 10000 Zagreb, OIB..., IBAN:... Goran Leci/Stjepan Sučić, 2. Pro Integris d.o.o., Ulica Jospia Jovića br. 7, 21000 Split, OIB..., IBAN:... Ivan Višić, 3. Elektrocentar Petek d.o.o., Etanska cesta 8, 10310 Ivanić-Grad, OIB..., IBAN... Miroslav Petek, 4. CET Energy d.o.o., Trg Barcelone br. 2, Sarajevo-Noví Grad, JIB..., IBAN... Armin Selimić."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Končar Inženjering" d.o.o. Zagreb, između ostalog, naveo sljedeće: "Končar-Engineering Co. Ltd. or production and services Razlozi neispravnosti: Nakon otvaranja ponuda, a u skladu sa članom 134 Zakona o javnim nabavkama Crne Gore imenovana komisija izvršila je pregled i ocjenu ispravnosti ponude broj #50044 od 27.03.2023. godine, u skladu sa propisanim uslovima i kriterijumom utvrđenim

predmetnom tenderskom dokumentacijom, i utvrdila da ista sadrži određene nedostatke koji se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude. Uvidom u sadržaj dostavljene Izjave, kao i pregleda ponude "Končar Inženjering" d.o.o. Zagreb, Republika Hrvatska, konstatuje se, između ostalog, sljedeće: "Končar Inženjering" d.o.o. Zagreb, podnosi samostalnu ponudu sa podugovaračima, a istovremeno koristi i sposobnost drugih privrednih subjekata i to KONČAR - DIGITAL D.O.O. PRO INTEGRIS D.O.O. ELEKTROCENTAR PETER D.O.O. i CET ENERGY D.O.O. Kao podugovarača navodi "Electro Team" Budva sa procentualnim učešćem u ponudi od 10 procenata dok njegov procentualni udio u ponudi je 90 procenata, a kao privredne subjekte čiju sposobnost koristi navodi - KONČAR - DIGITAL D.O.O., PRO INTEGRIS D.O.O. ELEKTROCENTAR, PETER D.O.O. i CET ENERGY D.O.O. U okviru podnešene ponude, ne postoji dokaz u vidu Ugovora između podnosioca ponude i privrednih subjekata koji su navedeni za korišćenje njihovih sposobnosti, na osnovu čega bi se moglo utvrditi njihov međusobni poslovni odnos u izvršenju predmeta ove javne nabavke. Zakon o javnim nabavkama Crne Gore propisuje da "Ponudač može da radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko-finansijske sposobnosti i stručno-tehničke sposobnosti, koristi sposobnost drugog privrednog subjekta, i to: 1) radi dokazivanja ispunjenosti uslova iz člana 106 stav 1 tač. 1 i 2 ovog zakona, samo ako će privredni subjekat čiju sposobnost koristi da izvodi radove ili pruža usluge za koje se ta sposobnost zahtijeva, i 2) ako dokaže da privredni subjekat čiju sposobnost koristi ima na raspolaganju potrebne kapacitete za izvršenje ugovora". Dakle, svrha i smisao prethodno navedene zakonske norme, ima restriktivni karakter u smislu korišćenja sposobnosti drugih privrednih subjekata samo ako će privredni subjekat čiju sposobnost koristi da izvodi radove ili pruža usluge za koje se ta sposobnost zahtijeva. Saglasno tome, i privredni subjekti koje je ponudač "Končar Inženjering" d.o.o. naveo u svojoj ponudi moraju imati svoje procentualno učešće u izvršenju ove javne nabavke. Sasvim suprotno od navedene zakonske imperativne norme, "Končar Inženjering" d.o.o. kao podugovarača navodi "Electro Team" Budva sa procentualnim učešćem u ponudi od 10 procenata dok njegov procentualni udio u ponudi je 90 procenata. Iz ovako utvrđenog činjeničnog stanja, proizilazi da prethodno tretirani privredni subjekti nemaju procentualno učešće u ponudi, te da samim tim posljedično ne može se ni zaključiti da li će isti izvršavati usluge ili radove za koje se ta sposobnost zahtijeva."

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponudač "Končar Inženjering" d.o.o. Zagreb podnio samostalnu ponudu sa podugovaračem "Electro Team" d.o.o. Budva, za kojeg podugovarača je u svojoj ponudi i izjavi privrednog subjekta naveo dio predmeta nabavke koji mu namjerava ustupiti i precizirao procentualni udio u predmetu nabavke, kako je i propisano odredbom člana 128 stav 4 ZJN. Pored navedenog, ovaj ponudač je u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da će radi dokazivanja ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti koristiti sposobnosti privrednih subjekata "Končar-Digital" d.o.o. Zagreb, "Pro Integris" d.o.o. Split, "Elektrocentar Petek" d.o.o., Ivanić-Grad i "CET Energy" d.o.o. Sarajevo-Noví Grad, za koje privredne subjekte je i naveo tražene podatke (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica), te isti nije bio dužan za navedene privredne subjekte navoditi procentualno učešće u izvršenju javne nabavke, kako to pogrešno zaključuje naručilac. Osim navedenog, nijednim dijelom tenderske dokumentacije, a takode i nijednom odredbom ZJN nije propisana obaveza ponudača da u ponudi dostave dokaz u vidu Ugovora između podnosioca ponude i privrednih subjekata čije će sposobnosti koristiti, tako da naručilac zbog navedenog nije mogao ocijeniti kao neispravnu ponudu ponudača "Končar Inženjering" d.o.o. Zagreb.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije mogao njegovu ponudu odbiti kao neispravnu zbog neispunjavanja uslova stručne i tehničke sposobnosti iz tačke 14 uslova za učešće i zahtijeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, jer nije naveo nazive privrednih subjekata čije sposobnosti koristi, već je samo naveo imena lica koja ispunjavaju zahtijevane uslove. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u tački 14, kao uslov stručne i tehničke sposobnost zahtijevao sljedeće: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu); Privredni subjekat je dužan da posjeduje: minimalno 5 zaposlenih, dipl.inž. elektrotehnike sa stručom spremom VII/1 od kojih je potrebno da 1 dipl.inž. elektrotehnike ima minimum 10 godina radnog iskustva i da su minimum 2 zaposlena inženjera sertifikovana od strane proizvođača ponuđene opreme za instalaciju, parametriranje i puštanje u rad daljinskih stanica (RTU) i minimum 2 zaposlena inženjera sertifikovana za ponuđenu verziju SCADA sistema. Neophodno je uz ponudu dostaviti sertifikate izdate od strane proizvođača da su zaposleni u privrednom društvu osposobljeni za instalaciju, parametriranje i puštanje u rad daljinskih stanica (RTU) i SCADA Sistema."

Ponudač "Končar Inženjering" d.o.o. Zagreb u svojoj izjavi privrednog subjekta pod tačkom C: Stručna i tehnička sposobnost u odjeljku 2) posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora dao odgovor "Da" te naveo sljedeće: "Kristina Speigl-Dipl. inž. Elektrotehnike koja ima minimum 10 godina radnog iskustva; Juro Komušanac-Inženjer sertifikovan od strane proizvođača ponuđene opreme za instalaciju, parametriranje i puštanje u rad daljinskih stanica (RTU); Zdravko Burulić-inženjer sertifikovan od strane proizvođača ponuđene opreme za instalaciju, parametriranje i puštanje u rad daljinskih stanica (RTU); Sanjin Čekić - Inženjer sertifikovan od strane proizvođača ponuđene opreme za instalaciju, parametriranje i puštanje u rad daljinskih stanica (RTU); Matej SREŠ-inženjer sertifikovan za ponuđenu verziju SCADA Sistema; Danijel Ružić-inženjer sertifikovan za ponuđenu verziju SCADA Sistema, Jelena Milović - ovlašćeni inženjer koji rukovodi izradom tehničke dokumentacije i izvođenjem radova u cjelini-struka elektrotehnika, Licenca ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta, broj UPI 107/7-728/2 od 16.04.2018.godine, izdata od Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direktorat za inspeksijski nadzor i licenciranje - Direkcija za licenciranje, potvrda u članstvu u IKCG, prijava na osiguranje, te je u prilogu svoje ponude dostavio elektroničke zapise Hrvatskog mirovinskog zavoda za mirovinsko osiguranje za lica Kristina Spiegl, Juro Komušanac, Zdravko Burulić, Matej Sreš i Ružić Danijel.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Končar Inženjering" d.o.o. Zagreb, između ostalog, naveo: "Takođe, u dijelu-rubrici koja tretira stručne i tehničke kapacitete, navodi imena lica koja ispunjavaju zahtijevane uslove, međutim ne i nazive privrednih subjekata čiji su imenovani zaposleni, te se ne može utvrditi da li isti nastupaju kao predstavnici kompanija u kojima su zaposleni ili su individualno i pojedinačno angažovani, a sve u kontekstu prethodno već navedene činjenice da u okviru same ponude ne postoje priloženi ugovori između ponuđača i privrednih subjekata čiji se kapaciteti koriste."

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac zaključio da žalilac nije pravilno popunio izjavu privrednog subjekta u dijelu C Stručna i tehnička sposobnost (odjeljak 2), imajući u vidu da Uputstvom za sačinjavanje izjave privrednog subjekta koje je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave nije predviđeno da je ponudač dužan navesti nazive privrednih subjekata kod kojih su zaposlena imenovana lica. Ovo posebno iz razloga jer je žalilac u svojoj ponudi dostavio elektroničke zapise Hrvatskog mirovinskog zavoda za mirovinsko osiguranje, iz kojih dokaza se nesporno može utvrditi kod kojeg privrednog subjekta su zaposlena lica koja su navedena u izjavi i koja će biti angažovana na izvršenju predmeta nabavke.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac neosnovano ocijenio njegovu ponudu kao neispravnu jer je u izjavi privrednog subjekta, u rubrici koja se odnosi na vrstu predmeta javne nabavke naznačio "otvoreni postupak javne nabave" umjesto da naznači da se radi o "robi", zatim jer je privredni subjekt "Končar Digital" u rubrici koja se odnosi na vrstu predmeta javne nabavke naznačio "otvoreni postupak javne nabavke", umjesto da naznači da se radi o "robi", a da je u dijelu "navesti partiju/e za koji privredni subjekt želi podnijeti ponudu/ponuda se podnosi za predmet nabavke u cijelini" naveo "Angažovanje stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora", iako je trebalo navesti da se ponuda podnosi za predmet nabavke u cjelini. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da je vrsta predmeta robe, a vrsta postupka otvoreni postupak. Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom predvidio: obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke; određene uslove sposobnosti privrednog subjekta; osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, te dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predviđeno da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, te da je ponuđač dužan da tačno i nedvosmisleno popuni izjavu privrednog subjekta, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Žalilac je uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta u kojoj je u tački I (Podaci o postupku javne nabavke i naručiocu) u rubrici "naziv naručioca" naveo: Željeznička infrastruktura Crne Gore AD Podgorica, zatim u rubrici "Vrsta predmeta javne nabavke" naveo: "Robe", te u rubrici "opis predmeta nabavke" naveo: "Realizacija Projekta daljinskog upravljanja-nabavka opreme i softvera sa ugradnjom, puštanjem u rad, obukom osoblja i izradom Projekta izvedenog stanja". Takođe, u svojoj ponudi je dostavio i izjavu privrednog subjekta "Končar-Digital" d.o.o. Zagreb čiju sposobnost koristi za dokazivanje ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti u kojoj je u tački I Podaci o postupku javne nabavke i naručiocu u rubrici "Vrsta predmeta nabavke" naveo: "Otvoreni postupak javne nabavke", te u rubrici "Navesti partiju/e za koje privredni subjekt želi podnijeti ponudu/ponuda se podnosi za predmet nabavke u cijelini", naveo: "ponuda se podnosi za predmet nabavke u cijelini", kao i izjavu privrednog subjekta "Pro Integris" d.o.o. Split u kojoj je u rubrici koja se odnosi na vrstu predmeta javne nabavke naznačio "Nabavka opreme i softvera", te u dijelu koji tretira „Navesti partiju/e za koje privredni subjekt želi podnijeti ponudu/ponuda se podnosi za predmet nabavke u cijelini" naveo "Angažiranje stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioaca, između ostalog, naveo sljedeće: "Dalje, ponuđač "Končar Inženjering" d.o.o. nije sačinio svoju Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zakonom o javnim nabavkama, odnosno predefinisanim podzakonskim aktom koji tretira predmetni obrazac, na način što je u rubrici koja se odnosi na vrstu predmeta javne nabavke naznačio "otvoren postupak javne nabavke", umjesto da naznači - upiše da se radi o robi... Dalje, uvidom u sadržaj Izjava privrednih subjekata koji su u okviru ponude navedeni da se njihove sposobnosti-kapaciteti koriste radi dokazivanja propisanih tenderskih uslova, nesporno se može zaključiti da iste nijesu sačinjene u skladu sa zakonom o javnim nabavkama, odnosno predefinisanim podzakonskim aktom koji tretira predmetni obrazac, i to iz sljedećih razloga: Privredni subjekat Končar Digital je u rubrici koja se odnosi na vrstu predmeta javne nabavke naznačio "otvoreni postupak javne nabavke", umjesto da naznači - upiše da se radi o "robi". Privredni subjekat Pro Integris je u rubrici koja se odnosi na vrstu predmeta javne nabavke naznačio "Nabavka opreme i softvera", umjesto da naznači - upiše da se radi o "robi". Takođe, u dijelu koji tretira "Navesti partiju/e za koje privredni subjekt želi podnijeti ponudu/ponuda se podnosi za predmet nabavke u cijelini" naveo "Angažiranje stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora" trebalo je navesti da se ponuda podnosi za predmet nabavke u cijelini."

Dakle, iz navedenog jasno proizilazi da je žalilac u svojoj izjavi privrednog subjekta pravilno popunio rubriku "vrsta predmeta javne nabavke", jer je u istoj upisao "robe" koja je u konkretnom vrsta predmeta nabavke, te je izjavu u ovom dijelu sačinio u skladu sa uputstvom za sačinjavanje ponude koje je dato tenderskom dokumentacijom. Takođe, iz navedenog jasno proizilazi da privredni subjekat "Končar-Digital" čiju sposobnost žalilac namjerava da koristi, nije u svojoj izjavi privrednog subjekta pravilno popunio rubriku "vrsta predmeta javne nabavke", jer je u istoj upisao vrstu postupka javne nabavke, umjesto robe koja je u konkretnom predmet nabavke, kao i da je privredni subjekat "Pro Integris" čiju sposobnost žalilac namjerava da koristi, u rubrici koja se odnosi na vrstu predmeta javne nabavke naznačio "Nabavka opreme i softvera", umjesto da naznači - upiše da se radi o "robi", te u rubrici "Navesti partiju/e za koje privredni subjekt želi podnijeti ponudu/ponuda se podnosi za predmet nabavke u cjelini" naveo "Angažiranje stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora" iako je trebalo navesti da se ponuda podnosi za predmet nabavke u cjelini, to ove izjave u ovom dijelu nijesu sačinjene u skladu sa uputstvom za sačinjavanje ponude koje je dato tenderskom dokumentacijom. Međutim, kako iz odredbe člana 127 ZJN ne proizilazi obaveza privrednih subjekata čije sposobnosti ponuđač namjerava da koristi radi ispunjenja uslova ekonomsko-finansijske sposobnosti i stručno-tehničke sposobnosti da dostave izjavu privrednog subjekta, već da je naručilac dužan da u skladu sa čl. 111 do 114 ovog zakona provjeri ispunjenost uslova sposobnosti ovih privrednih subjekata, to naručilac nije mogao zbog eventualnih nedostataka u izjavama ovih privrednih subjekata da cijeni ispravnost ponude žalioca.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke jer privredni subjekat "Elektrocentar Petek" d.o.o. čiju sposobnost žalilac namjerava da koristi, nije dokazao ispunjenost obaveznog uslova za učešće u postupku javne nabavke a koji se odnosi na obavezu izmirenja svih dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao obavezni uslov predvidio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, dok je u tački 5 "Osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke" predvidio: "Privredni subjekat će se isključiti iz postupka javne nabavke, ako: 1) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 alineja 1 i 2 ili člana 42 Zakona o javnim nabavkama, 2) ne ispunjava obavezne uslove i uslove sposobnosti privrednog subjekta predviđene tenderskom dokumentacijom, 3) postoji drugi razlog predviđen ovim zakonom."

Žalilac je uz svoju ponudu dostavio Potvrdu izdatu od Ministarstva financija, Porezna uprava, Ured za velike porezne obveznike, Republika Hrvatska, klasa: 034-04/23-10/1433; UR Broj: 513-07-23-02-23-2 od 14.02.2023.g. kojom se potvrđuje da porezni obveznik "Elektrocentar Petek" d.o.o., Etanksa cesta 8, Ivanić Grad OIB..., na da 14.02.2023. duguje 327.981,65 eura javnih davanja o kojima službeno evidenciju vodi Porezna uprava... Napomena: Rješenjem TS u Zagrebu, broj 48.ST-3077/2022-8 od 16.11.2022. otvoren je PSN. PU je prijavila dospjelu tražbinu u ukupnom iznosu od 422.840,29 eura (RN 1201, 1651, 2715, 5262, 8486 i 4251) koja ne može biti plaćena prema čl. 57 st. 1 i 2 stečajnog zakona. Obaveze nastale nakon otvaranja PSN, a koja plaćana se smatraju nužnima sukladno članku 29 st. 1 i 2 stečajnog zakona podmirena su u cjelosti.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca naveo sljedeće: "Dalje, u skladu sa već tretiranim članom 127, stavom 2 istog jasno je propisana obaveza da je "Naručilac

dužan da, u skladu sa čl. 111 do 114 ovog zakona, provjeri ispunjenost uslova sposobnosti privrednog subjekta čiju sposobnost ponuđač namjerava da koristi". Dakle, svi privredni subjekti čije se sposobnosti koriste u cilju ispunjenosti zahtijevanih uslova, moraju ispunjavati i obavezne uslove i uslove koji su zahtijevani predmetnim postupkom, a u smislu i u vezi navedenih čl. 111 do 114 ovog zakona. Član 99 stav 2 Zakona o javnim nabavkama Crne Gore propisuje da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji: je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Uvidom u sadržaj ove ponude, konstatuje se da je za privrednog subjekta "ELEKTROCENTAR PETER D.O.O." priložena potvrda - dokument izdat od strane MINISTARSTVO FINACIJA, REPUBLIKE HRVATSKE, POREZNE UPRAVE sa oznakom KLASA: 034-04/23-10/1433 UR BROJ: 513-07-23-02-23-2 i sa datumom izdavanja 14. februar 2023.godine. U sadržaju predmetne potvrde navodi se da ovaj privredni subjekat na dan 14.02.2023.g., duguje 327.981,65 eura javnih davanja o kojima službeni evidenciju vodi Porezna uprava. Dakle, pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju proizilazi da ponuđač nije dokazao ispunjenost prethodno tretiranog obaveznog uslova da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, definisanog članom 99 ZJN."

Dakle, iz naprijed utvrđenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da privredni subjekat "Elektrocentar Petek" d.o.o. Ivanić Grad, čiju sposobnost žalilac namjerava da koristi, ima na dan izdavanja predmetne potvrde neizmirenih poreskih obaveza. Međutim, kako je odredbom člana 127 stav 3 ZJN propisano da ako naručilac utvrdi da privredni subjekat iz stava 1 ovog člana nema sposobnost koje ponuđač namjerava da koristi ili ako postoje razlozi za isključenje tog privrednog subjekta, dužan je da o tome obavijesti ponuđača i da mu omogući da tog privrednog subjekta zamijeni drugim privrednim subjektom koji ispunjava potrebne uslove, u primjerenom roku koji ne može biti kraći od pet dana od dana dostavljanja obavještenja.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac pogrešno utvrdio da je izjava privrednog subjekta "Prointegris", čiju sposobnost žalilac namjerava da koristi, neispravna jer je elektronski potpisana, s obzirom da je predmetni postupak raspisan prije stupanja na snagu novog ZJN, te da se u konkretnom slučaju primjenjuje zakonsko rješenje u dijelu podnošenja ponude, a to je da dostavljena Izjava privrednog subjekta mora biti potpisana svojeručno i pečatirana. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioaca, između ostalog, naveo sljedeće: "Takode, izjava ovog privrednog subjekta je elektronski potpisana, a imajući u vidu da je predmetni postupak raspisan prije stupanja na snagu novog Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 74/2019, 3/2023 i 11/2023), isti se ima okončati i primjenju se prethodni ZJN ("Službeni list CG", br. 74/2019), pa shodno navedenom u konkretnom slučaju primjenjuje se zakonsko rješenje u dijelu podnošenja ponude, a to je da dostavljena Izjava privrednog subjekta mora biti potpisana svojeručno i pečatirana."

Ponuđač "Končar Inženjering" d.o.o. Zagreb je u svojoj ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta "Prointegris" d.o.o. čiju sposobnost ponuđač namjerava da koristi, koja je potpisana elektronskim potpisom. Međutim, kako iz odredbe člana 127 stav 2 ZJN proizilazi da je naručilac dužan da u skladu sa čl. 111 do 114 ovog zakona, provjeri ispunjenost uslova sposobnosti privrednog subjekta čiju sposobnost ponuđač namjerava da koristi, ali ne i da je obavezan da u ponudi dostavi izjave tih privrednih subjekata, to naručilac, u konkretnom nije imao pravo da cijeni ispravnost ponude ponuđača "Končar Inženjering" d.o.o. Zagreb u odnosu na izjavu privrednog subjekta čiju sposobnost namjerava da koristi, već je bio dužan samo da provjeri da li ovaj privredni subjekat ispunjava zahtijevane uslove sposobnosti.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je iz odluke nejasno koji su to nedostaci koje njegova ponuda sadrži u dijelu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora i to u odnosu na lica Jura Komešanca, Zdravka Burulića, Mateja Sreša i Danijela Ružića, kao i da je naručilac bio dužan da shodno članu 134 stav 3 ZJN traži pojašnjenje ukoliko su mu dostavljeni sertifikati za navedena lica iz nekog razloga bili nejasni. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u tački 14 kao uslov stručne i tehničke sposobnosti predvidio: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu); Privredni subjekat je dužan da posjeduje: minimalno 5 zaposlenih, dipl.inž. elektrotehnike sa stručnom spremom VII/1 od kojih je potrebno da 1 dipl.inž. elektrotehnike ima minimum 10 godina radnog iskustva i da su minimum 2 zaposlena inženjera sertifikovana od strane proizvođača ponuđene opreme za instalaciju, parametrisiranje i puštanje u rad daljinskih stanica (RTU) i minimum 2 zaposlena inženjera sertifikovana za ponuđenu verziju SCADA sistema. Neophodno je uz ponudu dostaviti sertifikate izdate od strane proizvođača da su zaposleni u privrednom društvu osposobljeni za instalaciju, parametrisiranje i puštanje u rad daljinskih stanica (RTU) i SCADA Sistema."

Ponuđač "Končar Inženjering" d.o.o. Zagreb je u svojoj ponudi u cilju dokazivanja ispunjenosti zahtijevanog uslova dostavio sljedeću dokumentaciju: Elektronički zapisi Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje za Kristinu Spiegl, Jura Komešanca, Zdravka Burulića, Mateja Sreša, Danijela Ružić, Potvrdu o pohađanju tečaja za Jura Komešanca CT; SICAM A8000-tečaj prekvalifikacije za SICAM A8000 - Funkcije integrisanog sustava i IEC 61850 za Device Manager za primjenu podstanica izdat od Siemens Power Academy Beč od 2 lipnja 2022. g. na engleskom jeziku i prevedene od stalnog sudskog tumača za Engleski jezik ...; Power Academy Certificate of Attendance SICAM A8000 Engineering (SICAM Device Manager & Sicam Web) including IEC 61850 Client Parameterization Zdravko Burulic od 19.07.2019.g. na engleskom jeziku, Potvrda o prisustvu na tečaju Proza NET Verzija 3.3. napredni tečaj za sistem inženjere za Matiju Sreš, izdat od Končar inženjering za energetiku i transport d.d.; Potvrda o prisustvu na tečaju Proza net verzija 3.3. napredni tečaj za sistem inženjere od 14.11. do 18.11.2016.g. za Danijela Ružića, izdata od Končar Inženjering za energetiku i transport d.d.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalioca, između ostalog, naveo sljedeće: "Naručilac je predmetnim pozivom i pripadajućom tenderskom dokumentacijom propisao da "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu); Privredni subjekat je dužan da posjeduje: minimalno 5 zaposlenih, dipl.inž. elektrotehnike sa stručnom spremom VII/1 od kojih je potrebno da 1 dipl.inž. elektrotehnike ima minimum 10 godina radnog iskustva i da su minimum 2 zaposlena inženjera sertifikovana od strane proizvođača ponuđene opreme za instalaciju, parametrisiranje i puštanje u rad daljinskih stanica (RTU) i minimum 2 zaposlena inženjera sertifikovana za ponuđenu verziju SCADA sistema. Neophodno je uz ponudu dostaviti sertifikate izdate od strane proizvođača da su zaposleni u privrednom društvu osposobljeni za instalaciju, parametrisiranje i puštanje u rad daljinskih stanica (RTU) i SCADA Sistema. Dovodeći u vezu prethodno tretirani uslov sa sadržajem ponude, utvrđuje se da ista sadrži nedostatke u ovom dijelu i to zbog sljedećih razloga za lice Juro Komušanac - PRO INTEGRIS, dostavljen 0 RTU sertifikata A8000 iz 2022, za lice Zdravko Burulić - ELEKTROCENTAR PETEK, dostavljena 0 RTU sertifikata A8000 iz 2019) za lice Matej Sreš - KET KONČAR o SCADA sertifikata Proza NET Verzija 3.3 iz 2016. g. - nude se verzije Proza

NET 3.1.1 i 3.2.10.2 (konstatuje se iz dostavljenih SCADA certifikata), za lice Danijel Ružić - KET KONČAR, dostavljena i 0 SCADA certifikata Proza NET Verzija 3.3 iz 2016. g., - nude se verzije Proza NET 3.1.1 i 3.2.10.2 (konstatuje se iz dostavljenih SCADA certifikata)."

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi u čemu se ogledaju nedostaci dokaza koje je žalilac dostavio za dokazivanje zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta, s obzirom da u obrazloženju iste naručilac nije u skladu sa članom 143 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku naveo činjenice koje upućuju na pravilnost njegove ocjene o ponudi žalioaca, zbog čega je pobijana odluka u navedenom dijelu nezakonita. Osim navedenog ako su dostavljeni dokazi bili nepotpuni ili nejasni, naručilac je shodno članu 134 stav 3 ZJN bio dužan da obavijesti ponuđača o nedostacima dostavljenih dokaza i da mu ostavi rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac, ukoliko iz dostavljenih sertifikata kojima se dokazuje ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na obavezu da dostavi sertifikat izdat od akreditovanog sertifikacionog tijela kojim se potvrđuje da je ponuđena oprema za SCADA sistem u skladu sa standardom: IEC 61850: Parts 6, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4, 8-1 ili ekvivalent; IEC 61850 Edition 2 Parts 6, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4, 8-1 ili ekvivalent; IEC 60870-5-104 (Master) ili ekvivalent; IEC 60870-5-104 (Slave) ili ekvivalent, nije mogao utvrditi da li je Master, ili Slave, nejasnoću mogao otkloniti pojašnjenjem, shodno članu 134 stav 3 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Kao što je prethodno navedeno, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke predvidio da je ponuđač u ponudi dužan da dostavi sertifikat izdat od akreditovanog sertifikacionog tijela kojim se potvrđuje da je ponuđena oprema za SCADA sistem u skladu sa standardom: IEC 61850: Parts 6, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4, 8-1 ili ekvivalent; IEC 61850 Edition 2 Parts 6, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4, 8-1 ili ekvivalent; IEC 60870-5-104 (Master) ili ekvivalent; IEC 60870-5-104 (Slave) ili ekvivalent.

Žalilac je uz svoju ponudu u cilju dokazivanja ispunjenosti predmetnog uslova dostavio sljedeću dokumentaciju: Atestation of conformity, No. 30102088-Consulting 10-1522- IEC 60870-5-104 ed.2 (IS 2006) Kema Nederland B.V od 16.07.2010.; UCA International Users Group IEC 61850 Certificate Level A¹, No. ZE 14 09 89991 001, For the client system: PROZA NET IEC61850 client 3.1.1 IEC 61850 First Edition Parts 6, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4 and 8-1, TÜV SÜD Product Service GmbH, Germany od 06.10.2014.g.; UCA International Users Group IEC 61850 Certificate Level A¹, No. ZE 15 08 89991 002, For the client product: PROZA NET IEC61850 client Version: 3.2.10.2 - The client product has not been shown to be non-conforming to: IEC 61850 Edition 2 Parts 6, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4 and 8-1, TÜV SÜD Product Service GmbH, Germany od 04.08.2015.g.; Certificate No. ZE 15 07 89991 00, product: Communication interfaces PROZA NET IEC 61850 Client Version 3.2.10.2, TÜV SÜD Product Service GmbH, Germany od 03.08.2015.g

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo sljedeće: "Naručilac je predmetnim pozivom i pripadajućom tenderskom dokumentacijom propisao "Ponuđač je u ponudi dužan da dostavi sertifikat izdat od akreditovanog sertifikacionog tijela kojim se potvrđuje da je ponuđena oprema za SCADA sistem u skladu sa standardom: IEC 61850: Parts 6, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4, 8-1 ili ekvivalent; IEC 61850 Edition 2 Parts 6, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4, 8-1 ili ekvivalent; IEC 60870-5- 104 (Master) ili ekvivalent; IEC 60870-5-104 (Slave) ili ekvivalent". Dovodeći u vezu prethodno tretirani uslov za sadržajem ponude, utvrđuje se da ista sadrži nedostatke u ovom dijelu i to zbog sljedećih razloga: Ponuđač je dostavio

PROZA NET IEC61850 client Version 3.1.1 (certifikat IEC 61850 Parts 6, 71, 7-2, 7-3, 7-4 and 8-1, PROZA NET IEC61850 client Version 3.2.10.2 (certifikat IEC 61850 Edition 2 Parts 6, 7-1, 7-2, 7-3 and 8-1) KKUIIEC Communication Converter Version 2.2 (certifikat IEC 60870-5-104 ed.2 IS2006) - ne može se utvrditi da li je Master ili Slave, a trebaju oba sertifikata."

Pri ovakvom stanju stvari, a imajući u vidu da je žalilac u prilogu svoje ponude dostavio određene sertifikate za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti, koje naručilac nije prihvatio iz razloga jer se ne može utvrditi da li su Master ili Slave, a kako isti nije shodno odredbi člana 134 stav 3 ZJN obavijestio ovog ponuđača o nedostatku dostavljenih dokaza niti mu je zahtijevao da dostavljene dokaze dopuni ili da dostavi nove dokaze, to je u konkretnom postupio suprotno navedenoj zakonskoj odredbi, zbog čega je pobijana odluka u navedenom dijelu nezakonita.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioaca, te nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač Zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITS" d.o.o. Banja Luka ispunio zahtijevani uslov za obavljanje djelatnosti, zatim zahtijevane uslove iz tač. 11, 12, 13, 14, 15, 17, 20, 23, 24 i 25, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN i sa članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, zbog čega je treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 6.447,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.