



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-233/2023

ESJN: 47351

Podgorica, 17.11.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka od 23.09.2023.g., izjavljenoj preko punomoćnika Nikole M. Ivanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke "EPCG-Željezara Nikšić" d.o.o. Nikšić broj 10-10-139-16 od 12.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 17.11.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba Konzorcijuma "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka od 23.09.2023.g., izjavljena protiv odluke "EPCG - Željezara Nikšić" d.o.o. Nikšić broj 10-10-139-16 od 12.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 10-10-68-08 od 01.06.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba - nabavka i isporuka konektora i DC kablova, "EPCG - Željezara Nikšić" d.o.o. Nikšić je, kao naručilac, donijela odluku broj 10-10-139-16 od 12.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Društvo za proizvodnju, promet i usluge Export – Import "Batara" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača Društvo za proizvodnju, promet, uvoz - izvoz i usluge "Ramel" d.o.o. Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, ponuda ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana, ponuda ponuđača "Aroma" d.o.o. Pljevlja ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao petorangirana, dok su ponuda ponuđača Društvo za proizvodnju, promet i usluge "Comtrade distribution" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Kim Tec CG" d.o.o. i ponuda ponuđača "Rus Invest Group" d.o.o. ocijenjene kao neispravne, a ponuđač Zajednička ponuda "Infinity ITSS and Energy" i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka – član Infinity International Group i ponuđač "Elko tim" d.o.o. isključeni iz postupka javne nabavke.

"Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica je dana 23.09.2023.g., putem ESJN, na osnovu ovlaštenja iz člana 4 Ugovora o konzorcijumu – zajedničkom učešću u postupku javne nabavke od 27.06.2023.g., preko punomoćnika Nikole M. Ivanovića, advokata iz

Podgorice, u ime ovog konzorcijuma, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "Batara" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu, iz razloga što je ovaj ponuđač u okviru svoje ponude naveo da prilaže "Izvještaj tipskog ispitivanja prema standardima, koji su izdati od strane akreditovane laboratorije prema standardu MEST EN ISO/IEC 17025, i to za konektore IEC 62852:2014, a za kablove EN 50618:2014", međutim, priloženi izvještaj o tipskom ispitivanju za kablove nije urađen prema traženom standardu, dok je za konektore priložen sertifikat prema standardu IEC 62852:2014. Dalje ističe da ovaj ponuđač nije izjavu privrednog subjekta sačinio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Službeni list CG", br. 74/19 i 3/23), budući da se izjasnio u odnosu na posebne osnove za isključenje, iako ove osnove naručilac nije predvidio predmetnom tenderskom dokumentacijom, a što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke u smislu odredbe člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Smatra da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu iz razloga što je ovaj ponuđač u okviru svoje ponude dostavio sertifikate, a ne izvještaje o tipskom ispitivanju prema traženim standardima. Takođe, ističe da ovaj ponuđač nije izjavu privrednog subjekta sačinio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave koje čini sastavni dio prethodno navedenog pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta, budući da se izjasnio u odnosu na posebne osnove za isključenje, iako ove osnove naručilac nije predvidio predmetnom tenderskom dokumentacijom, te zato što u dijelu B: Uslovi u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, nije odgovorio na pitanje u rubrikama b i c koji se odnose na nepostojanje, odnosno odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, već je ostavio oba opciona odgovora, a što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke u smislu odredbe člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN. Smatra da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić ocijenio kao ispravnu iz razloga što je ovaj ponuđač u okviru svoje ponude za konektore dostavio sertifikat, a ne izvještaj o tipskom ispitivanju, prema traženom standardu, dok je za kablove dostavio sertifikat, a ne izvještaj o tipskom ispitivanju, prema standardu IEC 62930:2017. Dalje navodi da ovaj ponuđač nije izjavu privrednog subjekta sačinio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave koje čini sastavni dio prethodno navedenog pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta, budući da u dijelu B: Uslovi u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, nije odgovorio na pitanje u rubrikama b i c koji se odnose na nepostojanje, odnosno odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, već je ostavio oba opciona odgovora, a što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke u smislu odredbe člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN. Smatra da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu iz razloga što je ovaj ponuđač u okviru svoje ponude za konektore dostavio izjavu proizvođača da je proizvod u skladu sa standardom IEC 62852:2015, a ne izvještaj o tipskom ispitivanju, dok je za kablove dostavio sertifikat, a ne izvještaj o tipskom ispitivanju, prema traženom standardu. Ističe da se uvidom u priloženu izjavu ovog ponuđača jasno i nesporno može konstatovati da ista nije sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave koje čini

sastavni dio prethodno navedenog pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta, zato što se izjasnio u odnosu na posebne osnove za isključenje, iako ove osnove naručilac nije predvidio predmetnom tenderskom dokumentacijom, zatim zato što u dijelu B: Uslovi u vezi dospjelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, nije odgovorio na pitanje u rubrikama b i c koji se odnose na nepostojanje, odnosno odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, već je ostavio oba opciona odgovora, te zato što se izjasnio u odnosu na uslov sposobnosti privrednog subjekta, tačka A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, iako naručilac nije tenderskom dokumentacijom predvidio uslov u pogledu posjedovanja ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom, kao i zato što se izjasnio u odnosu na uslov stručno - tehničke sposobnosti, iako tenderskom dokumentacijom nije predviđen uslov stručno tehničke sposobnosti u pogledu iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova, kao i u pogledu posjedovanja stručnih i kadrovskih kapaciteta za izvršenje ugovora, a što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke u smislu odredbe člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN. Smatra da je naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "Aroma" d.o.o. Pljevlja ocijenio kao ispravnu iz razloga što isti nije priložio gotovo ni jedan zahtjevani dokaz u cilju ispunjavanja predmetnih uslova. Takođe, smatra da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada ga je isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 110 stav 1 tačka 4 ZJN. Naime, ističe da naručilac osnov za njegovo isključenje nalazi u činjenici da izjava privrednog subjekta člana zajedničke ponude "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka nije elektronski potpisana, ni u jednom dijelu ne uvažavajući činjenicu da je na teritoriji Bosne i Hercegovine u službenoj komunikaciji u primjeni klasični potpis i pečat. Posebno ističe, da kako trenutnim zakonodavstvom, kako na državnom, tako i na entitetskom nivou Bosne i Hercegovine, ne postoji uspostavljen sistem elektronskog potpisivanja i ovjeravanja dokumenata, član zajedničke ponude "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka nije bio u mogućnosti da za potrebe učestvovanja u predmetnom postupku elektronski potpiše predmetnu Izjavu, te je kao jedino moguće rješenje dostavio Izjavu koja je ovjerena svojeručnim potpisom ovlaštenog lica i pečatom upravo uz pojašnjenje prethodno navedenih razloga. Smatra da je naručilac u konkretnoj pravnoj stvari, morao provjeriti ove navode, pravilno utvrditi činjenično stanje, te nakon toga primijeniti pravno pravilo da ako je predmet neke obaveze nemoguć ili nedopusšten, takav uslov se ne može ni primijeniti na konkretnog ponuđača. Naglašava da ZJN ne postavlja bilo kakva ograničenja u smislu konkurentnosti ponuđača iz različitih država u učestvovanju u postupcima javnih nabavki u Crnoj Gori. Smatra da navedena činjenica predstavlja dobar osnov za povećanje konkurentnosti i kvaliteta ponude koji naručioci obezbjeđuju raspisivanjem javnih poziva, a što bi naručilac kao privredni subjekat u državnom vlasništvu trebao dobro da zna i da samim tim ne dozvoljava diskriminaciju, niti ograničava učešće stranim kompanijama koje apsolutno imaju kapacitete i ispunjavaju sve uslove koji su naručiocu u okviru zakona dozvoljeni za propisivanje. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništiti pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti, kao i da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00, u skladu sa AT.

Naručilac je dana 06.10.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, navodi da su ponuđači: "Bataro" d.o.o. Podgorica, "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica, "Ramel" d.o.o. Nikšić i "BB Solar" d.o.o. Podgorica dostavljenim dokazima dokazali ispunjenost predmetnom tenderskom dokumentacijom zahtjevanog uslova da su ponuđači obavezni da dostave izvještaje tipskog

ispitivanja prema standardima, koji su izdati od strane akreditovane laboratorije prema standardu MEST EN ISO/IEC 17025 i to za konektore IEC 62852:2014, a za kablove EN 50618:2014. Takođe, ističe da činjenica da su se ponuđač "Batara" d.o.o. Podgorica, ponuđač "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica i ponuđač "BB Solar" d.o.o. Podgorica izjasnili u odnosu na posebne uslove za isključenje koji nijesu zahtijevani tenderskom dokumentacijom nije od uticaja na pravnu validnost dostavljene izjave, u prilog čega se poziva na Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP.0906-197/2023 od 21.09.2023.g., te činjenica da se ponuđač "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica, zatim ponuđač "Ramel" d.o.o. Nikšić i ponuđač "BB Solar" d.o.o. Podgorica nijesu izjasnili u odnosu na pitanja pod b) i c) nije od uticaja na pravnu validnost dostavljene izjave, budući da su isti odgovorili sa "Da" na pitanje pod a) "Da li je privredni subjekat izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište?", zbog čega nijesu ni imali obavezu da odgovaraju na pitanja pod b) i c), jer je potvrdnim odgovorom na pitanje pod a) zadovoljen uslov propisan tenderskom dokumentacijom, a to je da nema neizmirenih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Dalje ističe da činjenica da se ponuđač "BB Solar" d.o.o. Podgorica, izjasnio u odnosu na uslove koji nijesu zahtijevani tenderskom dokumentacijom nije od uticaja na pravnu validnost dostavljene izjave, u prilog čega se poziva na prethodno navedeno Rješenje Komisije za zaštitu prava. Posebno ističe da su neosnovani žalbeni navodi žalioca da ponuđač "Aroma" d.o.o. Pljevlja nije priložio gotovo niti jedan zahtijevani dokaz u cilju ispunjavanja predmetnih uslova i da je trebao biti isključen iz postupka, te navodi da su svi dostavljeni dokazi konstatovani u pobijanoj odluci i da je u odnosu na iste cijenjena ispravnost ponude ovog ponuđača, a da dio dokaza koji je pokriven izjavom privrednog subjekta isti nije ni bio u obavezi da dostavlja. Smatra neosnovanim navode žalioca u vezi sa osporavanjem odluke u vezi sa njegovim isključenjem iz postupka javne nabavke, zbog toga što izjava člana zajedničke ponude "Prointer itss" d.o.o. Banja Luka - član Infinity International Group nije potpisana elektronskim potpisom, te ostaje u potpunosti pri stavu iznešenom u pobijanoj odluci. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu u cjelosti kao neosnovanu.

Ponuđač "BB Solar" d.o.o. Podgorica, je dana 28.09.2023.g., putem ESJN, dostavio izjašnjenje na žalbu, u kojem, u bitnom, navodi da je za predmetni postupak javne nabavke ponudio konektore i DC kablove renomiranih proizvođača iz Španije i Grčke, te da su proizvođači dostavili dokumentaciju koja je tražena i koja je dovoljna za sva ostala tržišta uključujući i tržište EU. Naglašava da izveštaj o tipskim ispitivanjima nije praksa da se bilo kome daje jer može da sadrži razne informacije koje ne treba da budu svima dostupne, te da su standardi jasno definisani, a dostavljeni sertifikati po traženim standardima su izdale renomirane i akreditovane ustanove za izdavanje sertifikata. Takođe, navodi da je u zemljama EU i većinu drugih tržišta dovoljno, a i praksa je da se izdaje deklaracija proizvođača da je proizvod usaglašen sa navedenim standardima koji su jasno definisani, kao i da je dostavio sertifikat koji potvrđuju da je proizvođač konektora renomiran, sa dugom tradicijom što dovoljno govori o kvalitetu njihovih proizvoda.

Ponuđač "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica, je dana 29.09.2023.g., putem ESJN, dostavio izjašnjenje na žalbu, u kojem, u bitnom, navodi da je žalba žalioca neosnovana u dijelu u kojem se odnosi na njegovu ponudu, iz razloga što je u odnosu na uslov iz tenderske dokumentacije da je ponuđač dužan da dostavi izvještaje tipskog ispitivanja prema standardima, koji su izdati od strane akreditovane laboratorije prema standardu MEST EN ISO/IEC 17025: za konektore IEC 62852:2014, a za kablove EN 50618:2014, dostavio Sertifikat akreditovanog tijela TÜV Rheinland Products GmbH od 28.03.2018.g. u kojem

je navedeno da ponuđeni proizvodi ispunjavaju zahtjeve standarda IEC 62852:2014 i u kojem je naveden test report broj 21120907-031, tj. izvještaj tipskog ispitivanja na osnovu kojeg je izdat ovaj certifikat i Certifikat akreditovanog tijela TUV Rheinland Products GmbH od 09.02.2022.g. u kojem je navedeno da ponuđeni proizvodi ispunjavaju zahtjeve standarda EN 50618:2014 i u kojem je naveden test report broj 27141383-003, tj. izvještaj o tipskom ispitivanju na osnovu kojeg je izdat ovaj certifikat. Naime, ističe da su uz ponudu dostavljeni sertifikati akreditovanog tijela u kojim je jasno navedeno da ponuđeni proizvodi ispunjavaju sve zahtijevane tehničke karakteristike, pa činjenica da uz ponudu nijesu dostavljeni izvještaji akreditovane laboratorije o tipskom ispitivanju po zahtijevanim standardima nije razlog neispravnosti ponude, a posebno pri činjenici da su u dostavljenim sertifikatima navedeni brojevi test reporta, tj. izvještaja o tipskom ispitivanju, na osnovu kojih su izdati dostavljeni sertifikati. Takođe, navodi da budući da se radi o dokazima o kvalitetu ponuđenih proizvoda, naručilac je ukoliko je smatrao da dostavljeni dokazi nijesu adekvatni za dokazivanje naprijed navedenog uslova, bio dužan da postupi u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN, ali da u konkretnom slučaju nije bilo potrebno postupiti u skladu sa navedenim članom ZJN, jer su dostavljeni dokazi potpuni, jasni i izdati od nezavisnog akreditovanog tijela. Smatra da žalilac nastoji da nametne praksu u pogledu ocjene dokaza o kvalitetu koja nema uporište u odredbama ZJN, pri čemu daje laičke i paušalne konstatacije koje ne zavređuju stručni komentar. Takođe, ističe da je dio izjave koji se odnosi na posebne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke popunjen iz razloga što je tenderskom dokumentacijom u dijelu 4. "Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke", pored ostalih taksativno nabrojanih osnova, tačkom 8 predviđeno da osnov za isključenje postoji ukoliko postoji drugi razlog propisan ZJN. Naime, ističe da je navodeći ovaj osnov za isključenje, naručilac praktično obuhvatio sve razloge za isključenje iz postupka javne nabavke propisane ZJN, a drugi razlozi propisani zakonom (pored osnova iz člana 108) su posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke propisani članom 110 ZJN, te da je u tom smislu, naručilac na posredan način, tenderskom dokumentacijom predvidio i posebne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke. U odnosu na tvrdnju žalioaca da u Izjavi privrednog subjekta, u dijelu B: "Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje" nije odgovorio na pitanja u rubrikama b i c, ističe da je ista u navedenom dijelu pravilno popunjena, budući da sve svoje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, izmiruje bez odlaganja, te da je u rubrici a) upisao odgovor "da". Pored navedenog, ističe da naručilac ima obavezu da u postupku provjere tačnosti izjave privrednog subjekta, ukoliko ocijeni da je ponuda ekonomski najpovoljnija, postupi u skladu sa članom 135a st.4 i 5 ZJN, te su navodi žalioaca u tom pogledu neosnovani i neprihvatljivi. U konačnom, ističe da su svi žalbeni navodi žalioaca u odnosu na njegovu ponudu neosnovani, te ih kao takve treba odbiti, jer ne doprinose zakonitom odlučivanju u predmetnom postupku javne nabavke.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, izjašnjenja na žalbu ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke, zato što izjava privrednog subjekta člana zajedničke ponude "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka - član Infinity International Group nije potpisana elektronskim potpisom ovlašćenog lica ovog privrednog subjekta. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta

ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, te odredbom člana 122 stav 2 ZJN propisano da se Izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose u elektronskom obliku putem ESJN.

Pravilnikom o obrasu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 55/23), dat je Obrazac 1 - Izjava privrednog subjekta, kao i Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je u tački 8 "GARANTNA IZJAVA", propisano: "Izjavu privrednog subjekta potpisuje ovlašćeno lice privrednog subjekta elektronskim potpisom".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 10 (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predvidio: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije", dok je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje čini sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude ("Sl. list CG", br. 71/20, 09/21 i 16/23), u tački 3 stav 2 (Način podnošenja ponuda) predviđeno da se izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose u elektronskom obliku putem ESJN.

Žalilac je svoju ponudu podnio putem ESJN, te uz ponudu, između ostalog, dostavio izjavu privrednog subjekta člana zajedničke ponude "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka - član Infinity International Group sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 55/23), koja je na posljednjoj stranici svojeručno potpisana od strane Vladimira Perišića, direktora ovog privrednog subjekta. Takođe, žalilac je uz ponudu dostavio Izjavu člana zajedničke ponude "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka - član Infinity International Group od 19.07.2023.g., kojom izjavljuje da je na teritoriji Bosne i Hercegovine u službenoj komunikaciji u primjeni klasični potpis i pečat, te da s obzirom da trenutnim zakonodavstvom, kako na državnom, tako i na entitetskom nivou, ne postoji uspostavljen sistem elektronskog potpisivanja i ovjeravanja dokumenata, nije bio u mogućnosti da za potrebe učestvovanja u predmetnom postupku dostavi Izjavu privrednog subjekta koja sadrži elektronski potpis ovlašćenog zakonskog zastupnika.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalio, između ostalog, naveo: "Saglasno članu 134 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) Komisija je nakon otvaranja ponuda izvršila pregled i ocjenu dostavljenih ponuda. U ovom postupku je, pored ostalog, vršila i pregled Izjava privrednog subjekta dostavljenih od strane INFINITY ITSS AND ENERGY i PROINTER ITSS d.o.o. Banja Luka koji su u ovom postupku podnijeli zajedničku ponudu. Pregledom dostavljenih Izjava Komisija je utvrdila da je član zajedničke ponude PROINTER ITSS d.o.o. Banja Luka, dostavio izjavu privrednog subjekta koja je svojeručno potpisana od strane Vladimira Perišića, ali ista nije verifikovana elektronskim potpisom čime je ponuđač postupio suprotno članu 122 stav 2 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) jer se izjava privrednog subjekta podnosi u elektronskom obliku. U skladu sa navedenim, saglasno članu 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), obzirom da je ponuđač, odnosno član zajedničke ponude, dostavio Izjavu privrednog subjekta koja je nepravilno sačinjena, Zajednička ponuda: INFINITY ITSS AND ENERGY i PROINTER ITSS d.o.o. Banja Luka – član Infinity International Group se isključuje iz predmetnog postupka javne nabavke. Komisija je razmatrala i Izjavu člana zajedničke ponude PROINTER ITSS d.o.o. Banja Luka, da je dostavio Izjavu privrednog subjekta koja nije verifikovana elektronskim potpisom iz razloga što trenutnim

zakonodavstvom u Bosni i Hercegovini, kako na državnom, tako i na entitetskom nivou, ne postoji uspostavljen sistem elektronskog poslovanja i ovjeravanja dokumenata. Međutim, za podnošenje ponude relevantni su zakonski propisi u Crnoj Gori, a iz odredbe člana 122 stav 2 ZJN, tačke 11 stav 1 Tenderske dokumentacije i tačke 3 stav 2 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenja ponuda, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude i Uputstvu za sačinjavanje ponude ("Službeni list CG", br. 71/20, 09/21 i 16/23), proizilazi da se izjava privrednog subjekta podnosi u elektronskom obliku, pa je ovaj član zajedničke ponude bio dužan da istu potpiše elektronskim potpisom ovlašćenog lica. Prilikom zauzimanja ovakvog stava Komisija Naručioca je imala u vidu Rješenja Komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki: UP. 0906-102/2023 od 01.06.2023. godine; UP. 0906-92/2023 od 13.06.2023. godine. Osim toga, Naručilac je imao uvid u ponude iz BIH koje su pristigle u drugim postupcima javnih nabavki, a u kojima su Izjave bile potpisane elektronskim potpisom. "

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je izjava privrednog subjekta člana zajedničke ponude "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka - član Infinity International Group svojeručno potpisana od strane Vladimira Perišića, direktora ovog privrednog subjekta. Naime, budući da je član zajedničke ponude "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka - član Infinity International Group sačinio izjavu privrednog subjekta na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 55/23), to je isti bio dužan da u skladu sa odredbom člana 122 stav 2 ZJN i tačkom 8 Uputstva za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio predmetnog pravilnika, istu potpiše elektronskim potpisom ovlašćenog lica.

Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije bio dužan da u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđuje da li u zakonodavstvu Bosne i Hercegovine postoji uspostavljen sistem elektronskog potpisivanja i ovjeravanja dokumenata, kako to žalilac pogrešno navodi u žalbi, već da u skladu sa članom 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN utvrdi da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke i da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, što je, u konkretnom i učinio. Ovo posebno iz razloga što je postupak javne nabavke sproveden u skladu sa zakonodavstvom Crne Gore, tj. ZJN i podzakonskim aktima, tako da su svi ponuđači koji su učestvovali u predmetnom postupku bili dužni da svoje ponude sačinjavaju u skladu sa pravilima postupka koja su uređena navedenim zakonskim i podzakonskim odredbama.

Osim toga, žalilac nije isključen iz postupka javne nabavke osnovom člana 110 stav 1 tačka 4 ZJN, koji predstavlja posebni osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, kako to žalilac pogrešno navodi u žalbi, već osnovom člana 108 tačka 5 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je žalioca isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN.

S obzirom da žalilac nije dokazao da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala žalbene navode žalioca koji se odnose na ocjenu ponude ponuđača „Batara“ d.o.o. Podgorica, „Novi Volvox“ d.o.o. Podgorica, „Ramel“ d.o.o. Nikšić, „BB Solar“ d.o.o. Podgorica i „Aroma“ d.o.o. Pljevlja, jer su bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, budući da je odredbom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN propisano: "Izuzetno od stava 1 tačka 7 ovog člana, žalba na odluku o izboru najpovoljnije ponude

odbiće se kao neosnovana, ako podnosilac žalbe ne dokaže da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija."

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.