



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-239/2023

ESJN: 43165

Podgorica, 17.11.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Put Inženjering" d.o.o. Podgorica od 05.10.2023.g., izjavljenoj preko punomoćnika Marije Bujišić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 02-9715/2 od 27.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 17.11.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Put Inženjering" d.o.o. Podgorica od 05.10.2023.g., pa se poništava odluka Uprave za saobraćaj broj 02-9715/2 od 27.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi za saobraćaj da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Put Inženjering" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Uprava za saobraćaj da "Put Inženjering" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 15/23 od 12.05.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrade tehničke dokumentacije za rekonstrukciju puta Pljevlja - Metaljka, II faza: Krće – Metaljka, Uprava za saobraćaj je, kao naručilac, donijela odluku broj 02-9715/2 od 27.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Geotechnics Project&Consulting“ d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok su ponude ponuđača „Simm Inženjering“ d.o.o. Podgorica i ponuđača „Put Inženjering“ d.o.o. Podgorica ocijenjene kao neispravne, dok je ponuđač Konzorcijum "Lot-Ding-Vigoris" isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Put Inženjering" d.o.o. Podgorica je, dana 05.10.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Marije Bujišić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca,

zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što ista ne sadrži podatke o tome da li je podugovarač „Geo Invest“ d.o.o. Podgorica obračunao, prijavio i platio poreze i doprinose na lična primanja zaključno sa 08/2023.g., porez na dobit zaključno sa 2022.g. i porez na dodatu vrijednost zaključno sa 08/2023.g. Dalje, ističe da je nejasno da li je Uprava prihoda i carina - Područna jedinica Podgorica dostavila podatke u skladu sa zahtjevom naručioca broj 02-9478/1 od 21.09.2023.g. i ako jeste, što je naručilac utvrdio iz tih podataka, te zašto isti u pobijanoj odluci nije naveo činjenično stanje koje je na taj način utvrdio, a od kojeg činjeničnog stanja je zavisilo obavezno isključenje novog podugovarača iz postupka javne nabavke, a samim tim i zakonitost pobijane odluke. Takođe, ističe da ponuda ponuđača „Geotechnics Project&Consulting“ d.o.o. Podgorica ne sadrži označenje lica koje će obavljati poslove ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat državni put, a koji će rukovoditi izradom dijela glavnog građevinskog projekta trasa, što ponudu ovog ponuđača čini neispravnom, iz razloga što je suprotna uslovu „stručne i tehničke sposobnosti“ i odredbama člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a što je drugi razlog zbog kojeg pobijanu odluku treba poništiti kao nezakonitu. Dalje, navodi da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke prilikom ocjene ispunjenosti uslova „stručne i tehničke“ sposobnosti ponuđača „Geotechnics Project&Consulting“ d.o.o. Podgorica za Milenu Todorović, koja je trebala da obavlja poslove ovlašćenog lica za izradu geodetskih podloga, geodetskog dijela projekta osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije i projekta eksproprijacije, naveo: „Ovlašćenje Uprave za katastar i državnu imovinu kojim se potvrđuje da je Janković Lazar položio stručni ispit i stekao ovlašćenje za izvođenje geodetskih radova broj 02-1380/2 od 27.05.2019.godine“. Međutim, ističe da je uvidom u ponudu ponuđača „Geotechnics Project&Consulting“ d.o.o. Podgorica utvrdio da nema podataka o radnom angažovanju za lice Janković Lazar od strane ponuđača ili njegovih podugovarača, te da nema ni podataka o tome da je ovaj ponuđač dostavio dokaze da Milena Todorović, kao ovlašćeno lice za izradu geodetskih podloga, geodetskog dijela projekta osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije i projekta eksproprijacije, posjeduje ovlašćenje za izvođenje geodetskih radova koje je izdala Uprava za katastar i državnu imovinu, što predstavlja dodatni razlog da Komisija za zaštitu prava poništi pobijanu odluku. Ukazuje da je u odnosu na ocjenu ispravnosti njegove ponude naručilac, shodno članu 134 stav 2 ZJN, bio ovlašćen da cijeni samo da li je žalilac kao ponuđač uz ponudu dostavio sve dokaze koji su traženi tenderskom dokumentacijom, zatim da li je dostavio garanciju ponude na zahtijevani iznos i da li je ista ispravna, te da li je njegova izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke i da li zbog sadržaja izjave postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke. Smatra da je naručilac izašao iz svojih zakonom predviđenih nadležnosti na način što se upustio u ocjenu odgovora koji je žalilac kao ponuđač dao u okviru „Uslova za učešće u postupku i zahtijeva u pogledu način izvršavanja predmeta javne nabavke“, u dijelu „Rok za izvršenje ugovora“, predviđajući da navedeni odgovor nije bio uslov za učešće u postupku javne nabavke, pa mu, samim tim, nije ni bilo mjesto u „Uslovima za učešće u postupku i zahtijeva u pogledu načina izvršavanja predmeta javne nabavke“, već jedan od „Kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude“, na koji kriterijum čak i da nije dao odgovor, najgore što je moglo da ga zadesi jeste da dobije 0 bodova po kriterijumu kvaliteta, a ne da njegova ponuda bude ocijenjena kao neispravna. Posebno ističe da jedan te isti zahtjev ne može biti vrednovan po dva osnova, a što je naručilac ipak učinio prilikom ocjene ispravnosti njegove ponude, time što je vrednovao rok za izvršenje ugovora kao uslov za učešće u postupku javne nabavke i kao kriterijum za izbor najpovoljnije ponude iz kojih razloga pobijanu odluku treba poništiti. Naglašava da se iz navedenog stiče utisak da naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača „Geotechnics project&Consulting“ d.o.o. Podgorica uporno izostavlja da cijeni okolnosti i dokaze koji su od odlučujućeg uticaja na ispravnost ponude ovog ponuđača, dok mu je sa druge strane rok od 12 mjeseci koji je naveden u njegovoj ponudi u tolikoj mjeri nejasan kao rok za izvršenje ugovora o javnoj nabavci, da se dilema u pogledu njegovog trajanja ne bi mogla otkloniti ni dodatnim pojašnjenjem, a pri tome se kao na osnov svog zaključka poziva na član 134 stav 3 ZJN, odnosno stav 4 ovog člana. Takođe,

naglašava da ga navedene dileme naručioca oko sadržine njegove ponude upućuju na opravdanu sumnju u nepristrasnost ocjene ispravnosti pristiglih ponuda, i to u tolikoj mjeri da razmišlja da u ovaj postupak uključi nadležnu inspekciju i tužioca kako bi je do kraja razjasnili. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura.

Naručilac je, dana 06.10.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-171/2023 od 08.09.2023.g., kojim je djelimično usvojena žalba žalioca i poništena odluka Uprave za saobraćaj broj 02-7305/2 od 17.07.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog toga što je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke žalioca, te nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispunjenost obaveznog uslova za učešće u postupku javne nabavke ponuđača „Geotechnics Project & Consulting“ d.o.o. Podgorica u odnosu na izmirenje svih dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih za mjesec aprila i maja 2023.g. njegovog podugovarača „Geoplus“ d.o.o. Podgorica.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac neosnovano ocijenio njegovu ponudu kao neispravnu, iz razloga što se u ponudi nije izjasnio o roku izvršenja ugovora. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, dok je stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju računske greške. Takođe, odredbom člana 134 stav 3 ZJN propisano je da nakon pregleda ponude iz stava 2 ovog člana komisija vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, dok je odredbom člana 133 stav 1 tačka 2 ovog zakona propisano da je ponuda neispravna ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta javne nabavke, u dijelu „Rok izvršenja ugovora“, predvidio: „Rok za dostavu revidovane tehničke dokumentacije ne može biti kraći od 10 ni duži od 18 kalendarskih mjeseci od dana zaključenja ugovora. U rok iz prethodnog stava uključena je i dostava projekta eksproprijacije ovjerenog od strane nadležnog organa, u skladu sa zakonom“, te u tački 11 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude), kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude“.

Žalilac je u svojoj ponudi u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta javne nabavke u odnosu na prethodno navedeni zahtjev, u rubrici „Odgovor/Napomena“, naveo: „Rok za dostavu revidovane tehničke dokumentacije ne može biti kraći od 10 ni duži od 18 kalendarskih mjeseci od dana zaključenja ugovora. U rok iz prethodnog stava

uključena je i dostava projekta eksproprijacije ovjerenog od strane nadležnog organa, u skladu sa zakonom. Kao ponuđači, naš rok za dostavu revidovane tehničke dokumentacije dali smo u kriterijumu za izbor najpovoljnije ponude“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalio, između ostalog, naveo: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, je nakon ponovljenog pregleda ponuda iz člana 134 stav 2 Zakona o javnim nabavkama, izvršila ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 istog zakona, i u odnosu na razlog iz člana 133 stav 1 tačka 2 kojim je propisano da je neispravna ponuda ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona, našla da je naručilac tenderskom dokumentacijom, u dijelu Zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora propisao: „Rok izvršenja ugovora“, predvidio: „Rok za dostavu revidovane tehničke dokumentacije ne može biti kraći od 10 ni duži od 18 kalendarskih mjeseci od dana zaključenja ugovora. U rok iz prethodnog stava uključena je i dostava projekta eksproprijacije ovjerenog od strane nadležnog organa, u skladu sa zakonom, a da je ponuđač u odgovoru na ovaj zahtjev naveo kako slijedi: „Rok za dostavu revidovane tehničke dokumentacije ne može biti kraći od 10 ni duži od 18 kalendarskih mjeseci od dana zaključenja ugovora. U rok iz prethodnog stava uključena je i dostava projekta eksproprijacije ovjerenog od strane nadležnog organa, u skladu sa zakonom. Kao ponuđači, naš rok za dostavu revidovane tehničke dokumentacije dali smo u kriterijumu za izbor najpovoljnije ponude“, pa kako se ponuđač ovdje nije izjasnio o roku izvršenja ugovora to je njegova ponuda neispravna u smislu člana 133 stav 1 tačka 2, budući da se nedostatak ne može otkloniti pojašnjenjem iz člana 134 stav 3 ZJN, odnosno stava 4 kojim je propisano: „Ako uz ponudu nije dostavljen neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ovog zakona ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, komisija će o tome obavijestiti ponuđača putem ESJN i ostaviti mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili postojeći dokaz dopuni“, što se ne može primjeniti u konkretnom slučaju. Komisija je imala u vidu da je ponuđač u dijelu kriterijum naveo rok, ali je ocijenila da ovo nije od uticaja na ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 Zakona o javnim nabavkama“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da žalilac u svojoj ponudi u odnosu na prethodno navedeni zahtjev iz predmetne tenderske dokumentacije, u rubrici „Odgovor/Napomena“, nije naveo rok u kojem će izvršiti ugovor, već je naveo da je rok za dostavu revidovane tehničke dokumentacije dao u kriterijumu za izbor najpovoljnije ponude, iako je to bio dužan da učini u skladu sa tačkom 11 stav 1 tenderske dokumentacije i tačkom 1 stav 1 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke („Sl. list CG“, br. 71/20, 09/21 i 16/23). Naime, budući da iz odredbe člana 120 stav 17 tačka 2 ZJN, jasno i nesumnjivo proizilazi da se nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati ili dopunjavati konačna ponuda, osim u slučaju računске greške, to je po ocjeni Komisije za zaštitu prava naručilac, u konkretnom, pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu žalio odbio kao neispravnu osnovom člana 133 stav 1 tačka 2 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalio da je ponuda ponuđača „Geotechnics Project&Consulting“ d.o.o. Podgorica neispravna, iz razloga što je suprotna zahtijevanom uslovu „stručne i tehničke sposobnosti“ i odredbama člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, jer ne sadrži označenje lica koje će obavljati poslove ovlaštenog inženjera za složeni inženjerski objekat državni put, a koji će rukovoditi izradom dijela glavnog građevinskog projekta trasa. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 106 ZJN propisano je da tenderskom dokumentacijom, kao uslov iz člana 101 stav 1 tačka 3 ovog zakona, može da se odredi: 1) iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke; 2) stručni i kadrovski kapaciteti koji su potrebni za

izvršenje ugovora; 3) mehanizacija, tehnička oprema i/ili drugi kapaciteti koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora; 4) uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke; 5) uspostavljen sistem zaštite životne sredine i/ili 6) opis i karakteristike predmeta nabavke, zatim odredbom člana 108 tačka 4 ovog zakona propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom, a odredbom člana 133 ovog zakona propisano: „Neispravna ponuda je ponuda: 1) koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom; 2) ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona; 3) u kojoj visina ponuđene cijene prelazi procijenjenu vrijednost nabavke; 4) u kojoj je ponuđena nerealna cijena, koju ponuđač nije opravdao u skladu sa članom 139 ovog zakona; 5) u kojoj postoji računaska greška, a ponuđač ne da saglasnost za predloženu ispravku računске greške u skladu sa članom 134 stav 6 ovog zakona. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tač. 4 i 5 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, a tačkom 5 ovog stava propisano da Komisija utvrđuje da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Nadalje, stavom 3 ovog člana je propisano da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, zatim članom 135 ZJN propisano da, nakon pregleda i ocjene ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, dok je članom 135a stav 1 ovog zakona propisano da, nakon vrednovanja ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "Stručna i tehnička sposobnost", između ostalog, predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji ima stručne i kadrovske kapacitete koji su potrebni za izvršenje ugovora, i to: ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat državni put (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija građevinske struke, smjer saobraćajni) koji će rukovoditi izradom tehničke dokumentacije u cjelini; ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat državni put (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija građevinske struke, smjer saobraćajni) koji će rukovoditi izradom dijela glavnog građevinskog projekta trasa; ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat most (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija građevinske struke, smjer konstruktivni) koji će rukovoditi izradom dijela glavnog građevinskog projekta - objekti ovlašćenog inženjera (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija građevinske struke, smjer hidrotehnika) za izradu dijela tehničke dokumentacije – odvodnjavanje; ovlašćenog inženjera za izradu tehničke dokumentacije saobraćajne signalizacije i opreme puta (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija saobraćajne struke, smjer drumski saobraćaj) koji posjeduje dokaz o ispunjenosti uslova za izradu tehničke dokumentacije saobraćajne signalizacije i opreme puta (Zakon o putevima)...", te u tački 4 stav 1 tačka 4 iste (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), predvidio da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom.

Ponuđač „Geotechnics Project & Consulting“ d.o.o. Podgorica je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima, te uz ponudu, između ostalog, dostavio svoju izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u dijelu II „Oblik učestvovanja“, na pitanje: „Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta ili ugovora o javnoj nabavci podugovaraču?“, označio odgovor „☒ Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da: a) navesti dio predmeta nabavke, odnosno dio ugovora koji se namjerava ustupiti, sa

podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i precizirati procentualni udio u predmetu nabavke“, naveo: „a): 1. – Izrada geodetskih podloga, geodetskog dijela projekta osmatranja tla i objekta u toku građenja i eksploatacije i projekta eksproprijacije 12,5% ukupne vrijednosti ponude („GEO PLUS“ DOO Podgorica) 2. – Izrada dijela tehničke dokumentacije saobraćajne signalizacije i opreme puta 3% ukupne vrijednosti ponude („S&I PROJEKT“ d.o.o. Podgorica) 3. - Izrada projekta zaštite od požara za trasu i objekte i elaborata zaštite na radu za trasu i objekte, 0,5% ukupne vrijednosti ponude (INSTITUT "SIGURNOST" DOO Podgorica)“, zatim na pitanje: „Koristi li privredni subjekat sposobnosti drugih subjekata radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko-finansijske sposobnosti i stručno-tehničke sposobnosti“, označio odgovor „☒ Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da: Navesti podatke o privrednom subjektu čije se sposobnosti koriste (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica)“, naveo: „1. "GEO PLUS" D.O.O. Podgorica, Ul. Đoka Miraševića br. 35, Podgorica, PIB 03417727, 520-42985-33 Hipotekarna banka Lazar Janković 2. "S&I PROJEKT" d.o.o. Podgorica, Ul. Aleksandra Divajna br. 1 – V – 54 Podgorica PIB 03509753, 540-13068-32 Erste Banka, Ivan Čalić 3. INSTITUT "SIGURNOST" d.o.o. Podgorica, Ul. Filipa Bajkovića br.14, City Kvart, Podgorica PIB 02187345, 530-227-11 NLB banka, Igor Bakić“, te u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje: „2) posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora“, označio odgovor „☒ Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da navedi stručne i kadrovske kapacitete: Ivan Ševaljević dipl.inž.građ. VSS, VII-1 podnivo okvira kvalifikacije - Ovlašćeni inženjer koji rukovodi izradom tehničke dokumentacije u cjelini - Ovlašćeni inženjer koji rukovodi izradom dijela glavnog građevinskog projekta trasa - Licenca ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta br. UPI 107/7-697/2 od 05.05.2018. MORIT - Rješenje za obavljanje poslova ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat, i to za državne puteve, tunele dužine preko 200m i mostove raspona preko 30m, broj: 34/18- 04-4943/2 od 09.07.2018. godine - kopija radne knjižice br.01720 od 12.06.1995. - prijava za osiguranje - potvrda IK - potvrde o izvršenim uslugama: • Potvrda broj 02-3257/2 od 07.04.2022. godine • Potvrda broj 02-12611/6 od 30.12.2021. godine • Potvrda broj 02-5846/2 od 01.07.2021. godine Srđan Ostojić dipl.inž.građevine - smjer konstrukcija VSS, VII-1 podnivo okvira kvalifikacije - Ovlašćeni inženjer koji rukovodi izradom dijela glavnog građevinskog projekta - objekti - Licenca ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta br. UPI 107/7-696/2 od 05.05.2018. MORIT - Rješenje za obavljanje poslova ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat, i to za mostove raspona preko 30m, broj: 34/18-04-4944/3 od 20.07.2018. godine - Radna knjižica br 019382 od 31.10.2010. - Prijava za osiguranje - Potvrda IK. Dragana Janjušević dipl.inž.građevine - smjer hidrotehnika VSS,VII-1 podnivo okvira kvalifikacije - Ovlašćeni inženjer koji rukovodi izradom dijela tehničke dokumentacije – odvodnjavanje - Licenca ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta br.UPI 101/2175- 695/2 od 05.05.2018. MORIT - Radna knjižica br 019282 od 13.12.2012. - Prijava za osiguranje - Potvrda IK“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Geotechnics Project & Consulting“ d.o.o. Podgorica naveo tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov, te naveo: „Ivan Ševaljević dipl.inž.građ. - saobraćajni smjer, ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi izradom tehničke dokumentacije u cjelini. Rješenje Ministarstva turizma i održivog razvoja broj UPI 107/7-697/2 od 05.05.2018.godine kojim se Ivanu Ševaljeviću izdaje licenca ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta; Rješenje Ministarstva saobraćaja i pomorstva broj: 34/18-04-4943/2 od 09.07.2018. godine da Ivan Ševaljević ispunjava uslove za obavljanje poslova ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat, i to za državne puteve (auto puteve, brze saobraćajnice, magistralne, regionalne puteve) tunele dužine preko 200m i mostove raspona preko 30m... Ostojić Srđan dipl. inž.građ. – ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat most. Rješenje Ministarstva turizma i održivog razvoja broj UPI 107/7-696/2 od 05.05.2018.godine kojim se

Srđanu Ostojiću izdaje licenca ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta; Rješenje Ministarstva saobraćaja i pomorstva broj: 34/18-04-4944/3 od 20.07.2018. godine da Srđan Ostojić ispunjava uslove za obavljanje poslova ovlaštenog inženjera za složeni inženjerski objekat, i to za državne puteve (auto puteve, brze saobraćajnice, magistralne, regionalne puteve) tunele dužine preko 200m i mostove raspona preko 30m... Janjušević Dragana dipl.inž.građevine - smjer hidrotehnika VSS,VII-1 podnivo okvira kvalifikacije - Ovlašćeni inženjer koji rukovodi izradom dijela tehničke dokumentacije – odvodnjavanje. Rješenje Ministarstva turizma i održivog razvoja broj UPI 101/2175-695/2 od 05.05.2018.godine kojim se Dragani Janjušević izdaje licenca ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta...“.

Dakle, iz navedenog nesporno proizilazi da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 106 stav 1 tačka 2 ZJN odredio uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, čije je ispunjenje obaveza privrednog subjekta koji učestvuje u postupku javne nabavke. Međutim, iz navedenih zakonskih odredbi jasno i nesumnjivo proizilazi da neispunjavanje bilo kojeg od uslova iz člana 106 stav 1 tač. 1-5 nije razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ZJN, kako to žalilac pogrešno tvrdi u žalbi, već eventualno osnov za obavezno isključenje privrednog subjekta iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 4 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što ista ne sadrži podatke o tome da li je podugovarač „Geo Invest“ d.o.o. Podgorica obračunao, prijavio i platio poreze i doprinose na lična primanja zaključno sa 08/2023.g., porez na dobit zaključno sa 2022.g. i porez na dodatu vrijednost zaključno sa 08/2023.g. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 99 stav 1 tačka 2 ZJN propisano je da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, zatim odredbom člana 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom, te članom 128 stav 3 ovog zakona propisano je da je radi učešća u postupku javne nabavke podugovarač dužan da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ovog zakona, a odredbom člana 135a stav 1 ovog zakona propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija ponuda je ekonomski najpovoljnija, i to: pribavljanjem javno dostupnih dokaza; uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "obavezni uslovi" predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište. Dokaz: uvjerenje, potvrde ili drugi akt koji izdaje organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, radi utvrđivanja ispunjenosti uslova iz člana 99 stav 1 tačka 2 ovog zakona“, zatim u tački 4 stav 1 tačka 3 iste (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), predvidio da će naručilac isključiti privrednog

subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona, te u tački 11 predmetne tenderske dokumentacije (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio: "Ponude se sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtijevima iz tenderske dokumentacije."

Naručilac je dana 19.09.2023.g., putem ESJN, kroz dio "Komunikacija u postupku", uputio ponuđaču „Geotechnics Project&Consulting“ d.o.o. Podgorica zahtjev broj 9420/1 od 19.09.2023.g. za zamjenu podugovarača, u kojem je naveo da je u postupku provjere tačnosti Izjave privrednog subjekta podugovarača „Geoplus“ d.o.o. Podgorica, a na osnovu dokaza nadležnog organa Uprave carina i prihoda – PJ Podgorica, utvrdio da postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 3, a u vezi sa članom 99 stav 1 tačka 2 ZJN, jer isti nije izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih za mjesec april i maj 2023.g., povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač dana 20.09.2023.g., takođe, kroz dio "Komunikacija u postupku", obavijestio naručioca da je izvršio zamjenu podugovarača „Geoplus“ d.o.o. Podgorica sa podugovaračem „Geo Invest“ d.o.o. Podgorica, te u prilogu obavještenja, između ostalog, dostavio Izjavu privrednog subjekta podugovarača „Geo Invest“ d.o.o. Podgorica.

U Izjavi privrednog subjekta podugovarača „Geo Invest“ d.o.o. Podgorica je u odjeljku III „Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke“, u tački B: „Osnove povezane sa plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje“, na pitanje: „a) Da li je privredni subjekat izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje u Crnoj Gori ili u zemlji u kojoj ima sjedište?“, označen odgovor: „☐ Da“, zatim na pitanje: „b) Da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa?“, označen odgovor: „☐ ne“, te na pitanje: „c) Da li je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava?“, označen odgovor: „☐ ne“.

Naručilac je, putem ESJN, uputio Upravi prihoda i carina – Područna jedinica Podgorica zahtjev za izdavanje dokaza o izmirenim obavezama po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje broj 02-9478/1 od 21.09.2023.g., kojim je od ovog organa tražio da mu za poreskog obveznika „Geo Invest“ d.o.o. Podgorica izda dokaz o izmirenim obavezama po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, povodom kojeg zahtjeva je Uprava prihoda i carina – Područna jedinica Podgorica dostavila naručiocu akt broj 16/01-8724/2 od 25.09.2023.g., u kojem je navedeno da je uvidom u individualni analitički račun utvrđeno da je poreski obveznik „Geo Invest“ d.o.o. Podgorica, PIB 03176843, na dan 25.09.2023.g. podnio poreske prijave i prema istima obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa iz i na lična primanja, zaključno sa 08/23 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2022.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 08/23 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza.

U obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Geotechnics Project&Consulting“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, je navedeno: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je shodno članu 135a Zakona o javnim nabavkama provjerila tačnost podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta kod ponude najpovoljnijeg ponuđača, na način da je utvrdila kako slijedi: Nakon završenog vrednovanja ponuda, Komisija je izvršila provjeru podataka sadržanih u izjavi ponuđača GEOTECHNICS PROJECT & CONSULTING DOO PODGORICA, čija je ponuda ekonomski najpovoljnija i podugovarača: DOO INSTITUT „SIGURNOST“ - PODGORICA, „GEO PLUS“ DOO

PODGORICA i „S&I PROJEKT“ DOO PODGORICA. Kako je u postupku provjere utvrđeno da postoji osnov za isključenje podugovarača „GEO PLUS“ DOO PODGORICA, Komisija je dana 19.09.2023. u 13:40, preko komunikacije u postupku javne nabavke, aktom broj 9420/1 od ponuđača zahtijevala da zamijeni ovog podugovarača, iz razloga što ne ispunjava uslov iz člana 99 stav 1 tačka 2 Zakona, a u roku od 8 dana, sa podugovaračem koji ispunjava uslove. Ponuđač je dana 20.09.2023. u 14:52, preko komunikacije, dostavio sljedeću dokumentaciju: Komisija je uvidom u Izjavu privrednog subjekta „Geo Invest“ d.o.o. Podgorica utvrdila da je pravilno sačinjena i da sadrži sve informacije i podatke, i da zbog sadržaja izjave ne postoji osnov za isključenje podugovarača. Komisija je provjerom izjave privrednog subjekta kod ponude najpovoljnijeg ponuđača utvrdila kako slijedi:... Naručilac je od nadležnog organa Uprave prihoda i carina, Područna jedinica Podgorica.. pribavio dokaze kako slijedi:... Akt Uprave prihoda i carina, PJ Podgorica, broj 16/01-2-6487/2 od 06.07.2023.godine kojim su dostavljeni podaci: da je „GEOTECHNICS PROJECT&CONSULTING“ D.O.O. Podgorica podnio poreske prijave i prema istim: obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaključno sa 05/23 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2022.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 05/23 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza. Akt Uprave prihoda i carina, PJ Podgorica, broj 16/01-2-6488/2 od 06.07.2023.godine kojim su dostavljeni podaci: da je INSTITUT „SIGURNOST“ – D.O.O. PODGORICA podnio poreske prijave i prema istim: obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaključno sa 05/23 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2022.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 05/23 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza. Akt Uprave prihoda i carina, PJ Podgorica broj 16/01-2-6487/2 od 06.07.2023.godine kojim su dostavljeni podaci: da je „S&I PROJEKT“ D.O.O. PODGORICA podnio poreske prijave i prema istim: obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaključno sa 05/23 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2022.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 05/23 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je naručilac u skladu sa odredbom člana 135a stav 1 tačka 3 ZJN vršio provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta podugovarača „Geo Invest“ d.o.o. Podgorica na osnovu dokaza pribavljenog od nadležnog organa - Uprave prihoda i carina – Područna jedinica Podgorica, broj 16/01-8724/2 od 25.09.2023.g., u kojem je navedeno da je ovaj poreski obveznik, na dan 25.09.2023.g., podnio poreske prijave i prema istima obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa iz i na lična primanja, zaključno sa 08/23 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2022.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 08/23 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza. Međutim, budući da naručilac u obrazloženju pobijane nije naveo dokaze na osnovu kojih je vršio provjeru izjave privrednog subjekta podugovarača „Geo Invest“ d.o.o. Podgorica, u naznačenom dijelu, niti je prezentovao sadržinu istih, to se iz datog obrazloženja ne može utvrditi kako je naručilac zaključio da je ovaj podugovarač izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda. Pored navedenog, Komisija za zaštitu prava ukazuje naručiocu da se provjera podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta, u slučaju kada pribavlja dokaz od nadležnog organa u pogledu izmirenja dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje ne vrši sa stanjem na dan izdavanja uvjerenja, već sa stanjem poreskih obaveza privrednog subjekta na dan podnošenja zahtjeva nadležnom organu za izdavanje dokaza.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što je žalilac uvidom u ponudu ponuđača „Geotechnics Project&Consulting“ d.o.o. Podgorica utvrdio da u istoj nema podataka

da je Janković Lazar radno angažovan kod ovog ponuđača ili njegovih podugovarača, iako je u obrazloženju pobijane odluke navedeno ovlašćenje Uprave za katastar i državnu imovinu broj 02-1380/2 od 27.05.2019.g., kojim se potvrđuje da je imenovani položio stručni ispit i stekao ovlašćenje za izvođenje geodetskih radova, kao i iz razloga što pobijana odluka ne sadrži podatak da je ovaj ponuđač dostavio dokaz da Milena Todorović, kao ovlašćeno lice za izradu geodetskih podloga, geodetskog dijela projekta osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije i projekta eksproprijacije, posjeduje ovlašćenje za izvođenje geodetskih radova. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "Stručna i tehnička sposobnost", između ostalog, predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji ima stručne i kadrovske kapacitete koji su potrebni za izvršenje ugovora, i to:... lice odgovorno za izradu geotehničkih podloga (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija geološke struke) koje posjeduje dokaz o položenom stručnom ispitu (Zakon o geološkim istraživanjima); ovlašćenog inženjera, najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija geodetske struke, za izradu geodetskih podloga, geodetskog dijela projekta osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije i projekta eksproprijacije koje posjeduje ovlašćenje za projektovanje geodetskih radova i ovlašćenje za izvođenje geodetskih radova;... Dokazi o načinu angažovanja lica: prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom.

Kao što je prethodno navedeno, ponuđač „Geotechnics Project&Consulting“ d.o.o. Podgorica je dana 20.09.2023.g., putem ESJN, kroz dio "Komunikacija u postupku", obavijestio naručioca da je izvršio zamjenu podugovarača „Geoplus“ d.o.o. Podgorica sa podugovaračem „Geo Invest“ d.o.o. Podgorica, te u prilogu obavještenja, između ostalog, dostavio Izjavu privrednog subjekta podugovarača „Geo Invest“ d.o.o. Podgorica, u kojoj je u dijelu II. Podaci o privrednom subjektu, na pitanje C1. „Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?“, označio odgovor „☐ Da“, te na potpitanje: „Navedi dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke“, naveo: „Izrada geodetskih podloga, geodetskog dijela projekta osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije i projekta eksproprijacije, procentualni udio 12,5%“, zatim u dijelu VI. „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, na pitanje: „2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?“, označio odgovor „☐ Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da, navedite o kojem dokazu se radi“, naveo: „-Licencu za projektovanje geodetskih radova u oblasti-osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova, izdate od strane Uprave za nekretnine, br. 02-2094/1 od 18.03.2020 - Licenca za izvođenje geodetskih radova u oblasti-osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova, izdate od strane Uprave za nekretnine br. 02-2094/2 od 18.03.2020.“, te u tački C: „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje: „2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?“, označio odgovor „☐ Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da navedi stručne i kadrovske kapacitete“, naveo: „Milena Todorović, dipl.inž.geodezije VSS,VII-1 podnivo okvira kvalifikacije - Ovlašćeni inženjer za izradu geodetskih podloga, geodetskog dijela projekta osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije i projekta eksproprijacije - Ovlašćenje za projektovanje geodetskih radova - Uprava za nekretnine Br 02-1380/2 od 27.05.2019. - Ovlašćenje za izvođenje geodetskih radova - Uprava za nekretnine Br 02-1380/1 od 27.05.2019. - Ovlašćenje za izvođenje geodetskih radova na održavanju – Uprava za nekretnine br. 02-1577/3 od 16.03.2018. - Stalno zaposlena kod „Geo invest“ doo Podgorica, što se dokazuje kopijom radne knjižice i prijavom osiguranja“. Takođe, ponuđač „Geotechnics Project&Consulting“ d.o.o. Podgorica je, između ostalog, dostavio neovjerenu kopiju ovlašćenja Uprave za nekretnine broj 02-1380/2 od 27.05.2019.g., kojim se potvrđuje da je Todorović

Milena, spec. sci. geodezije položila stručni ispit i stekla ovlaštenje za projektovanje geodetskih radova - osnovni geodetski radovi, državni premjer katastar nepokretnosti i vodova; neovjerenu kopiju ovlaštenja Uprave za nekretnine broj 02-1380/1 od 27.05.2019.g., kojim se potvrđuje da je Todorović Milena, spec. sci. geodezije, položila stručni ispit i stekla ovlaštenje za izvođenje geodetskih radova - osnovni geodetski radovi, državni premjer katastar nepokretnosti i vodova; neovjerenu kopiju ovlaštenja Uprave za nekretnine broj 02-1577/3 od 16.03.2018.g., kojim se potvrđuje da je Todorović Milena, spec. sci. geodezije položila stručni ispit i stekla ovlaštenje za izvođenje geodetskih radova na održavanju u oblasti državni premjer katastar nepokretnosti i vodova; neovjerenu kopiju radne knjižice za Milenu Todorović, izdate dana 16.07.2010.g. od Glavnog grada Podgorica – Sekretarijata za socijalno staranje, serijski broj 0069875, registarski broj 2221/10, u kojoj je na stranici 5 navedeno da je ista u radnom odnosu kod poslodavca „Geo Invest“ d.o.o. Podgorica od 23.02.2018.g.; neovjerenu kopiju prijave poslodavcu o zaposlenima izdate od Poreske uprave Područna jedinica Podgorica od 02.03.2018.g., u kojoj je navedeno da je Milena Todorović zaposlena kod poslodavca „Geo Invest“ d.o.o. Podgorica od 23.02.2018.g.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Geotechnics Project & Consulting“ d.o.o. Podgorica naveo tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov, te naveo: „Milena Todorović, dipl.inž.geodezije - Ovlašćeno lice za izradu geodetskih podloga, geodetskog dijela projekta osmatranja tla i objekta u toku građenja i eksploatacije i projekta eksproprijacije koje posjeduje ovlaštenje za projektovanje geodetskih radova i ovlaštenje za izvođenje geodetskih radova. Ovlaštenje Uprave za katastar i državnu imovinu kojim se potvrđuje da je Janković Lazar položio stručni ispit i stekao ovlaštenja za izvođenje geodetskih radova broj. 02-1380/2 od 27.05.2019.godine...“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je podugovarač „Geo Invest“ d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, te u cilju potvrđivanja tačnosti podataka navedenih u istoj dostavio dokaz – Ovlaštenje Uprave za nekretnine broj 02-1380/1 od 27.05.2019.g., kojim se potvrđuje da je Todorović Milena, spec. sci. geodezije, položila stručni ispit i stekla ovlaštenje za izvođenje geodetskih radova. Međutim, budući da u pobijanoj odluci nije naveden dokaz da Milena Todorović, kao ovlašćeno lice za izradu geodetskih podloga, geodetskog dijela projekta osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije i projekta eksproprijacije, posjeduje ovlaštenje za izvođenje geodetskih radova, već je navedeno da se taj dokaz odnosi na Lazara Jankovića, to se iz datog obrazloženja ne može utvrditi kako je naručilac zaključio da je podugovarač „Geo Invest“ d.o.o. Podgorica ispunio tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov za dio predmeta nabavke koji mu je ustupljen.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispunjenost obaveznog uslova za učešće u postupku javne nabavke i uslova stručne i tehničke sposobnosti ponuđača „Geotechnics Project & Consulting“ d.o.o. Podgorica u odnosu na izmirenje svih dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje i dokazivanje stručnih i kadrovskih kapaciteta angažovane radne snage njegovog podugovarača „Geo Invest“ d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 tač. 7 i 9 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.