



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-208/2023

ESJN: 48533

Podgorica, 17.11.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG" br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica od 08.09.2023.g., izjavljenoj preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za katastar i državnu imovinu broj 01-012/23-14799/12 od 29.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 17.11.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica od 08.09.2023.g., pa se poništava odluka Uprave za katastar i državnu imovinu broj 01-012/23-14799/12 od 29.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi za katastar i državnu imovinu da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 991,73 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Uprava za katastar i državnu imovinu da „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-012/23-14799/2 od 11.07.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke sredstava higijene, po partijama, Uprava za katastar i državnu imovinu je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-012/23-14799/12 od 29.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 1 (papirna galanterija) izabrana ponuda ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Jasi Commerce" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i

vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, te kojom je kao najpovoljnija za partiju 2 (sredstva za čišćenje) izabrana ponuda ponuđača "Jasi Commerce" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponuđač "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica, je dana 08.09.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke zbog bitne povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuđač "Miacom" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, jer nije odgovorio na pitanje "Da li privredni subjekat u skladu sa propisima nema obavezu plaćanja poreza na doprinose", te da je ponuda ovog ponuđača za partiju 1 neispravna iz razloga što u finansijskom dijelu ponude za stavku 9 nije ponudio proizvod koji odgovara zahtjevima naručioca iz tehničke specifikacije. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "Jasi Commerce" d.o.o. Podgorica za partiju 1 neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač za stavku 21 predmetne partije ponudio toalet papir čije dimenzije od 13,4x18 cm i dužine rolne od 111 m, ne odgovaraju zahtjevima naručioca iz tehničke specifikacije, kao i da ponuđeni proizvod SmartOne Mini toalet papir za automat Tork datih dimenzija ne postoji na tržištu. Takođe ističe da je ponuda ponuđača "Jasi Commerce" d.o.o. Podgorica za partiju 2 sadržala nerealno nisku cijenu, te da je naručilac bio dužan da provjeri obrazloženje nerealne ponude koje je ovaj ponuđač dostavio za predmetnu partiju. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da naloži naručiocu da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura.

Naručilac je dana 15.09.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Jasi Commerce" d.o.o. Podgorica za partiju 1 neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač za stavku 21 predmetne partije ponudio toalet papir čije dimenzije od 13,4x18 cm i dužine rolne od 111 m., ne odgovaraju zahtjevima naručioca iz tehničke specifikacije, kao i da ponuđeni proizvod SmartOne Mini toalet papir za automat Tork datih dimenzija ne postoji na tržištu. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u tehničkoj specifikaciji za partiju 1, u opisu predmeta za stavku 21 predvidio: "Toalet papir koji je kompatibilan za aparat "TORK" SmartOne Mini", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke za navedenu stavku predvidio: "Toalet papir za automat "TORK" sistem sa centralnim izvlačenjem, dvoslojni, dimenzija lista 13,4x18cm, dužina rolne minimum 111 metara, broj listova 620, pakovanje 12/1, 100 % biorazgradiv".

Ponuđač "Jasi Commerce" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude za stavku 21 ponudio: "Toalet papir koji je kompatibilan za aparat "TORK" SmartOne Mini Toalet papir za automat

"TORK" sistem sa centralnim izvlačenjem, dvoslojni, dimenzija lista 13,4x18cm, dužina rolne 111 metara, broj listova 620, pakovanje 12/1, 100 % biorazgradiv".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Jasi Commerce" d.o.o. Podgorica za partiju 1, između ostalog, naveo sljedeće: "U postupku ocjene ispravnosti ponude ponuđača Jasi Commerce doo Podgorica, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude ponudio specifikaciju u skladu sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije, opisan je predmet nabavke, navedene bitne karakteristike, jedinice mjere i količine u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom".

Imajući u vidu naprijed navedeno, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Jasi Commerce" d.o.o. Podgorica za partiju 1 potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje kada je zaključio da je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 21 predmetne partije ponudio proizvod koji je u skladu sa njegovim zahtjevima iz tehničke specifikacije u tom dijelu, a žalilac u žalbi nije dokazao postojanje činjenica na kojima temelji svoje žalbene navode o neispravnosti ponude navedenog ponuđača za partiju 1, što je bio dužan da učini u skladu sa članom 194 stav 1 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuđač "Miacom" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, jer nije odgovorio na pitanje "Da li privredni subjekat u skladu sa propisima nema obavezu plaćanja poreza na doprinose". Ovo iz sljedećih razloga:

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list CG”, br. 55/23), propisan je obrazac predmetne izjave, koji, između ostalog, sadrži poglavlje III "Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke", u okviru kojeg je tačka B: Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje koja, između ostalog, sadrži pitanje: b) Da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa? Porezi: ☐ da ☐ ne. Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [.....]". Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u poglavlju III Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke, tačka B: Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, navedeno: U ovom dijelu privredni subjekat jasno navodi da li je odgovor "Da" ili "Ne". Ako privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa označava odgovor „Da“ i pod tačkom b) privredni subjekat, takođe, označava odgovor „da“ i navodi pravni osnov i/ili akt nadležnog organa kojim je oslobođen ovih obaveza... U slučaju odgovora „Da“: Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku privredni subjekat navodi tačnu web-adresu (link) koji ukazuje na tu dokumentaciju".

Naručilac je u tački 2 Uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, te da se ispunjenost obaveznog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište.

Ponudač "Miacom" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 055/23), u kojoj je u odjeljku III: Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke, pod tačkom B: Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, na pitanje "Da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa?", nije označio nijedan od ponuđenih odgovora.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica, naveo da je ovaj ponuđač dostavio izjavu privrednog subjekta.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, a imajući u vidu da je ponuđač "Miacom" d.o.o. Podgorica, izjavu privrednog subjekta podnio na obrascu 1, koji je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG" broj 055/23), koji pravilnik sadrži uputstvo za popunjavanje predmetne izjave iz kojeg jasno proizilazi da su ponuđači dužni da se izjasne na pitanje "Da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa?", a da ovaj ponuđač prilikom sačinjavanja svoje izjave privrednog subjekta nije postupio po navedenom uputstvu, odnosno nije odgovorio na navedeno pitanje, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac bio dužan da ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica, osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, isključi iz predmetnog postupka javne nabavke.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na ponudu ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica, jer su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Jasi Commerce" d.o.o. Podgorica za partiju 2 sadržala nerealno nisku cijenu, te da je naručilac bio dužan da provjeri obrazloženje nerealne ponude koje je ovaj ponuđač dostavio za predmetnu partiju. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 139 ZJN je propisano da je nerealna ponuda u kojoj je ponuđena cijena za najmanje 30% niža od prosječne cijene svih ispravnih ponuda, u koju je uključena i ta ponuda, zatim da je naručilac dužan da od ponuđača koji je podnio nerealnu ponudu zahtijeva da u roku od pet dana, od dana dostavljanja zahtjeva, dostavi obrazloženje ponuđene cijene u pogledu: 1) ekonomičnosti proizvodnog procesa, uslova nabavke, tehnologije pružanja usluga i/ili načina građenja; 2) tehničkih rješenja i povoljnosti uslova za isporuku robe, izvršenje usluga ili izvođenje radova; 3) originalnosti robe, licenciranosti usluga i njihovih proizvoda, tehnike i tehnologije izvođenja ponuđenih radova; 4) usklađenosti obaveza sa podugovaračima; 5) državne pomoći i subvencija, te da ako ponuđač ne dostavi obrazloženje nerealno niske ponude u roku iz stava 2 ovog člana isključiće se iz daljeg postupka javne nabavke, kao i da je naručilac dužan da provjeri obrazloženje nerealne ponude u odnosu na elemente iz stava 2 ovog člana i ako utvrdi da razlozi i dokazi za ponuđenu cijenu nijesu opravdani, ponudu odbije kao neispravnu.

U predmetnom postupku javne nabavke, u dijelu u kojem se ista odnosi na partiju 2, ispravne ponude su podnijeli ponuđač "Jasi Commerce" d.o.o. Podgorica, sa ponuđenom cijenom u iznosu od 202,00 eura i žalilac sa ponuđenom cijenom u iznosu od 452,52 eura.

Naručilac je dana 15.08.2023.g., putem ESJN, preko odjeljka „Komunikacija u ponudi“ uputio ponuđaču "Jasi Commerce" d.o.o. Podgorica zahtjev, kojim je od ovog ponuđača, u skladu sa članom 139 ZJN, tražio da u roku od pet dana od dana dostavljanja ovog zahtjeva obrazloži ponuđenu cijenu za partiju 2 u pogledu elemenata iz stava 2 ovog člana.

Ponuđač "Jasi Commerce" d.o.o. Podgorica je dana 17.08.2023.g., putem ESJN, u odjeljku „Komunikacija u postupku“ dostavio obrazloženje ponuđene cijene, u kojem je naveo: „U odgovoru na Vaš zahtjev od 15.08.2023.g. dajemo izjavu da su ponuđene cijene u postupku javne nabavke za partiju 2 u skladu sa našom poslovnom politikom i cijenama koje u svakom trenutku možemo da ponudimo. Neke od pojedinačnih niskih cijena su roba koju imamo na lageru i za koju imamo posebno niske cijene. Takođe, za dio ponuđene opreme smo distributeri, pa imamo niže cijene od konkurencije, a imajući u vidu da su u ponudi tražene jedinične cijene, te da iste stavke imaju vrlo nisku jediničnu cijenu, to se odrazilo na ukupnu cijenu na način da je ista značajno niža od drugih. Dodatno, izjavljujemo da sve ponuđene cijene možemo ispoštovati u roku koji je predviđen za realizaciju ugovora, ukoliko isti zaključimo sa naručiocem. U tom smislu, u potpunosti stojimo iza svoje ponude i potvrđujemo da svu robu možemo isporučivati po navedenim cijenama“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponudu ponuđača "Jasi Commerce" d.o.o. Podgorica za partiju 2, između ostalog, naveo: „Utvrdeno je da su sljedeći ponuđači ponudili nerealno niske cijene i od istih je traženo obrazloženje: Jasi Commerce doo Podgorica; Partija 2: Ponuđena cijena 202,00 eura, vrijeme i datum upućivanja zahtjeva 15.08.2023. godine u 10:40 časova. Od ponuđača su primljena sljedeća pojašnjenja nerealno niske cijene: blagovremeno dostavljeno pojašnjenje (da/ne, datum i vrijeme) 17.08.2023.godine u 16:35 časova, dostavljeno pojašnjenje prihvaćeno (da/ne) DA.“

Pri ovakvom stanju stvari, a imajući u vidu da su pobijanom odlukom ponuda ponuđača "Jasi Commerce" d.o.o. Podgorica i ponuda žalioca za partiju 2 ocijenjene kao ispravne, te da je ponuda ponuđača "Jasi Commerce" d.o.o. Podgorica nerealna u smislu člana 139 stav 1 ZJN jer je za najmanje 30% niža od prosječne cijene svih ispravnih ponuda za predmetnu partiju, to je naručilac bio dužan da, shodno stavu 2 ovog člana, zahtijeva od ovog ponuđača da dostavi obrazloženje ponuđene cijene za predmetnu partiju, te da provjeri dato obrazloženje u odnosu na elemente iz stava 2 ovog člana i da u odluci da objašnjenje realnosti ponuđene cijene ovog ponuđača. Međutim, s obzirom da je naručilac zahtijevao od ponuđača "Jasi Commerce" d.o.o. Podgorica obrazloženje nerealno niske ponude, koje obrazloženje je ovaj ponuđač blagovremeno dostavio, ali da nije u obrazloženju pobijane odluke naveo na koji način je provjerio da je dato pojašnjenje ponuđene cijene u skladu sa članom 139 stav 2 ZJN, te da li dati razlozi opravdavaju iznos ponuđene cijene ponude ovog ponuđača za partiju 2, a što je bio dužan da učini u skladu sa članom 139 stav 4 ZJN, to je pobijana odluka u ovom dijelu nezakonita.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica, te nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Jasi Commerce" d.o.o. Podgorica u pogledu obrazloženja nerealne ponude za partiju 2, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa

članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilno sti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 991,73 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u traženom iznosu od 400,00 eura, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.