



Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-270/2023

ESJN: 46000

Podgorica, 27.11.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Aqua Engineering" d.o.o. Podgorica od 08.11.2023.g., izjavljenoj preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv odluke "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Bar broj 5992 od 31.10.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 27.11.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Aqua Engineering" d.o.o. Podgorica od 08.11.2023.g., pa se poništava odluka "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Bar broj 5992 od 31.10.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Bar da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 650,10 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Aqua Engineering" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Bar da "Aqua Engineering" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 04/2308 od 04.05.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke vodomjera, "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Bar, je kao naručilac, donio odluku broj 5992 od 31.10.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Norma" d.o.o. Budva, dok je ponuđač "Aqua Engineering" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Aqua Engineering" d.o.o. Podgorica je dana 08.11.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima

javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz razloga jer se naručilac u preambuli odluke nije pozvao na pravni osnov za donošenje odluke o isključenju iz postupka javne nabavke, kao ni na pravni osnov zbog čega je on kao ponuđač isključen iz postupka. Dalje ističe da je dostavio sve dokaze koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom, u dijelu stručne i tehničke sposobnosti, tako da nije postojao pravni osnov za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke iz razloga koji se navode u pobijanoj odluci. Naime, ističe da naručilac pogrešno kao razlog za isključenje iz postupka javne nabavke navodi da za vodomjere marke Baylan tipa TK-4 višestruki suvi tip vodomjera, tipa VK 6-volumetrijski vodomjer, tipa VK-2 višestruki vodomjer sa suvim mehanizmom i tipa TK-27 višestruki suvi tip vodomjera ne može iz kataloga zaključiti da se montaža radio modula ne može izvesti bez demontaže vodomjera sa mreže i mijenjanja njegovog mehanizma. Takođe, ističe da je zahtjevom za pojašnjenje koji mu je upućen dana 24.10.2023.g., traženo da usaglasa katalog sa dostavljenim odobrenjem tipa mjerila i zahtijevanim tehničkim karakteristikama, te navedeno sljedeće: „S obzirom da se ne mogu utvrditi sve relevantne činjenice i potvrditi karakteristike zahtijevane tehničkom specifikacijom“, pri čemu se ne navodi koje se to relevantne činjenice ne mogu utvrditi, s obzirom da su katalogi koje je žalilac već dostavio usaglašeni sa odobrenjima tipa mjerila koji su ponuđeni. Osim navedenog ističe da se iz dostavljenih kataloga i Uvjerenja o odobrenju tipa mjerila nesporno da utvrditi da svi ponuđeni vodomjeri odgovaraju zahtijevanim tehničkim karakteristikama, kako je to i naveo u svom odgovoru od 26.10.2023.g. Posebno ističe da ukoliko je naručilac imao bilo kakvih nedoumica, koje nije mogao „utvrditi“ iz dostavljenih kataloga, a koji se odnose na izvođenje montaže radio modula bez demontaže vodomjera sa mreže i mijenjanja njegovog mehanizma, trebao je u tom dijelu da mu traži pojašnjenje, te da bi mu tada u prilog svojih tvrdnji da ponuđeni vodomjeri imaju mogućnost da se moduli za daljinsko očitavanje lako i jednostavno mogu montirati na vodomjere bez skidanja istih sa mreže, dostavio i fotografije ponuđenih vodomjera i da bi u krajnjem ukoliko iz dostavljenih fotografija navedeno ne bi mogao zaključiti, radi pouzdanog i potpunog utvrđivanja ove činjenice mogao zatražiti izjašnjenje od proizvođača ponuđenog vodomjera. Smatra da je nejasna konstatacija naručioca da vodomjeri koje je ponudio imaju odozgo tj. u ravni paralelnoj sa ravni bročjanika samo serijski broj, a ne i godinu proizvodnje, ne navodeći na koju godinu proizvodnje se misli, da li na godinu proizvodnje svih elemenata i sklopova vodomjera ili na godinu kada je vodomjer sklopljen, jer je po Zakonu o metrologiji jedini datum odnosno godina koja je mjerodavna - godina ovjeravanja mjerila i to predstavlja početak zakonskog perioda u kojem se mjerilo smatra zakonskim mjerilom i navodi da svaki ponuđeni vodomjer ima utisnutu godinu ovjere. Dalje navodi da naručilac nije na pravilan način utvrdio stvarno činjenično stanje koje se odnosi na ponudu ponuđača „Norma“ d.o.o. Budva, s obzirom da postoje razlozi zbog kojih je ovaj ponuđač trebao biti isključen iz postupka javne nabavke. Naime, navodi da izjava privrednog subjekta nije popunjena u skladu sa uputstvom za popunjavanje izjave, jer je ponuđač "Norma" d.o.o. Budva u izjavi na pitanja na koja se daje odgovor sa „Da“ ili „Ne“ jedan od ponuđenih odgovora označio sa X dok drugi opcioni odgovor nije brisao, što je u suprotnosti sa Uputstvom u kojem je navedeno „Na sva pitanja na koje privredni subjekat treba dati odgovor sa „Da“ ili „Ne“, to vrši na način što se u Izjavi ostavlja tačan odgovor dok se drugi opcioni odgovor briše“. Osim toga, navodi da ovaj ponuđač u Izjavi privrednog subjekta u dijelu B: Uslovi u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, nije odgovorio na pitanje u rubrici B koje se odnosi na nepostojanje obaveze

plaćanja poreza i doprinosa, jer je ostavio dva opciona odgovora, na koji način je postupio suprotno utvrđenoj imperativnoj zakonskoj normi da je privredni subjekat dužan jasno navesti da li je njegov odgovor „Da“ ili „Ne“. Smatra da je, imajući u vidu navedeno, obaveza naručioca bila da saglasno odredbama člana 108 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), isključi ovog ponuđača iz postupka javne nabavke, pri čemu se poziva na rješenja Komisije za zaštitu prava br. UP. 0907-193/2023 od 19.10.2023.g. i UP. 0903-173/2023 od 28.09.2023.g. Takođe, navodi da je ponuđač "Norma" d.o.o. Budva za dokazivanje ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti dostavio potvrdu koju je izdao „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Cetinje, iako se iz sadržine potvrde da nesporno zaključiti da takvu potvrdu nije mogao izdati „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Cetinje, s obzirom da je izabrani ponuđač bio u poslovnom odnosu sa Prijestonicom Cetinje na osnovu zaključenog ugovora, kako proizilazi i iz same potvrde, što znači da je potvrdu o uspješnom izvršavanju poslova iz zaključenog Ugovora trebala ponuđaču da izda Prijestonica Cetinje, u kojoj je trebalo da se navede i vrijeme realizacije ugovora, a kojeg nema u dostavljenoj potvrdi. Ističe da navedena potvrda nije validna, jer nije izdata od strane pravnog lica sa kojim je ponuđač "Norma" d.o.o. Budva bio u poslovnom odnosu, iz čega proizilazi da isti nije zadovoljio ovaj uslov stručne i tehničke sposobnosti, zbog čega je trebao i po ovom osnovu biti isključen iz postupka javne nabavke saglasno članu 108 stav 1 tačka 4 ZJN. Dalje ističe da se uvidom u dokumentaciju ponuđača „Norma“ d.o.o. Budva, konkretno Uvjerenje o odobrenju tipa mjerila UPI 02-041/23-26 od 17.01.2023.g., može utvrditi da je ovaj ponuđač ponudio vodomjere VVM, VVM-V proizvođača INSA A.D. Zemun sa mokrim mehanizmom koji imaju Odobrenje tipa MNE-Z-14-086 u kojem je pod tačkom 3. NATPISI I OZNAKE jasno navedeno koje sve oznake na sebi navedeni vodomjeri moraju da imaju, ali da se u dostavljenom Odobrenju ne pominje godina proizvodnje, što znači da vodomjeri VVM, VVM-V da bi bili zakonska mjerila na sebi ne smiju da imaju utisnutu godinu proizvodnje. Osim navedenog ističe da se ni zakonskom regulativom, tačnije Zakonom o metrologiji i pratećim aktima godina proizvodnje ne pominje, upravo iz razloga jer nije moguće tačno odrediti na šta se misli, da li na kućište, zatvarač, mehanizam itd. i da se taj podatak ne smatra relevantnim, te da nije moguće provjeriti vjerodostojnost pa se za jedini kriterijum uzima datum provjere metroloških karakteristika vodomjera tj. datum njihove ovjere, koji datum odnosno godina i stoji. Ističe da dodatne nedoumice unosi i katalog proizvođača INSA A.D. Zemun za vodomjere VVM, VVM-V u kojem stoji da je na zatvaraču vodomjera utisnuta godina proizvodnje zatvarača, a ne godina sklapanja vodomjera što je u koliziji sa Odobrenjem tipa mjerila MNE-Z-14-086, koje odobrenje za ove vodomjere predstavlja sertifikat, potvrdu tj. legalan dokument - svojevrtni pasoš ovog mjernog uređaja, te da bi vodomjer bio ovjeren kao zakonsko mjerilo mora da bude 100% usaglašen sa odobrenjem tipa mjerila. Smatra da njegovo isključenje iz postupka javne nabavke po ovom osnovu nije zakonito jer nema uporište u zakonskoj regulativi kojom se uređuje sistem mjernih jedinica i etalona Crne Gore, postupcima ocjenjivanja usaglašenosti mjerila s propisanim zahtjevima, (Zakon o metrologiji), koja se primjenjuje kao *lex specialis* u odnosu na ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji predmetnu žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku, te obaveže naručioca da mu nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka kao i troškove postupka na ime sastavljanja žalbe.

Naručilac je dana 10.11.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-199/2023 od 09.10.2023.g., kojim je usvojena žalba "Aqua Engineering" d.o.o. Podgorica od 31.08.2023.g. i poništena odluka "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Bar broj 4551 od 25.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanog uslova na strani žalioca u pogledu validnosti dostavljenih dokaza koji se odnose zdravstvenu ispravnost ponuđenog vodomjera.

Nedozvoljen je žalbeni navod žalioca da je ponuđača "Norma" d.o.o. Budva naručilac trebao isključiti iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN jer je u izjavi privrednog subjekta na pitanja na koja se daje odgovor sa „Da“ ili „Ne“ jedan od ponuđenih odgovora označio sa X dok drugi opcioni odgovor nije brisao, zatim i iz razloga što u dijelu B: Uslovi u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, nije odgovorio na pitanje u rubrici B koje se odnosi na nepostojanje obaveze plaćanja poreza i doprinosa, jer je ostavio dva opciona odgovora, kao i iz razloga jer ovaj ponuđač nije dostavio validne potvrde za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu minimum iskustva na istim ili sličnim poslovima iz oblasti predmeta nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 192 stav 6 ZJN propisano je da podnosilac žalbe po kojoj je donijeto rješenje iz stava 3 ovog člana nema pravo da u žalbi protiv odluke koja je donijeta u postupku izvršenja tog rješenja osporava tu odluku u dijelu u kojem nije činjenično drugačija u odnosu na prvobitnu odluku.

Naručilac je u obrazloženju odluke broj 4551 od 25.08.2023.g. u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Norma" d.o.o. Budva, između ostalog, naveo sljedeće: "Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio sljedeću dokumentaciju: Izjava privrednog subjekta NORMA DOO BUDVA kao ponuđača, u kojoj su pravilno ispunjeni podaci o naručiocu, postupku i predmetu javne nabavke i ponudi, podatke o privrednom subjektu, osnovnim podacima o privrednom subjektu, načinu podnošenja ponude, gdje je, između ostalog, navedeno da ponuđač podnosi ponudu samostalno, da ne podnosi zajedničku ponudu, navedeno je da ponuđač ne ustupa dio predmeta javne nabavke podugovaraču. Takođe je navedeno da privredni subjekat ne koristi sposobnost drugog subjekta. Zatim je pravilno ispunjena Izjava privrednog subjekta u dijelu obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke, povezanih sa krivičnim osudama, uslova u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje da je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava... Zatim je pravilno ispunjeno u dijelu sposobnosti za obavljanje djelatnosti... Pravilno je popunjena Izjava privrednog subjekta i u dijelu uslova stručne i tehničke sposobnosti, gdje je navedeno da privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz

oblasti predmeta nabavke i naveo, opis predmeta nabavke Vodomjeri, vrijednost predmeta nabavke 79.754,48 eura, vrijeme realizacije ugovora 2022. godina, investitor/korisnik VIK Cetinje. Da posjeduju uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom... Izjava je potpisana i pečatirana... tako da je ista u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“ br.74/19 i 3/23) i Pravinikom o izmjeni pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke („Sl. list CG“ br.74/19 i 3/23)... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač NORMA DOO BUDVA: - Uz ponudu dostavio sve dokaze iz člana 120 stav 16 tačke 1, 2, 3 i 5 ZJN; - je garancija ponude dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 stav 3 ZJN...; - je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da sadrži sve tražene informacije i podatke; - da zbog sadržaja izjave privrednog subjekta ne postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Na osnovu člana 134 Zakona o javnim nabavkama, a na osnovu dostavljene izjave privrednog subjekta, dokaza u ponudi, utvrđeno je da na strani privrednog subjekta ne postoji razlog za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 ZJN.."

Žalilac "Aqua Engineering" d.o.o. Podgorica je u žalbi od 31.08.2023.g. izjavljenoj Komisiji za zaštitu prava protiv prethodne odluke naručioca broj 4551 od 25.08.2023.g. kojom je osporavao ocjenu naručioca u pogledu ispravnosti njegove ponude, ali nije isticao razloge neispravnosti ponuđača "Norma" d.o.o. Budva niti da na strani ovog ponuđača postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke.

Komisija za zaštitu prava je rješenjem broj UP. 0903-199/2023 od 09.10.2023.g. usvojila predmetnu žalbu i poništila odluku "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Bar broj 4551 od 25.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i to samo u dijelu u kojem se ista odnosi na ocjenu naručioca da li je ponuđač "Aqua Engineering" d.o.o. Podgorica ispunio zahtijevani uslov u pogledu validnosti dostavljenih dokaza koji se odnose na zdravstvenu ispravnost ponuđenog vodomjera.

Naručilac je u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-199/2023 od 09.10.2023.g. donio odluku broj 5992 od 31.10.2023.g. koja, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Norma" d.o.o. Budva nije činjenično drugačija u odnosu na prvobitnu odluku.

Dakle, imajući u vidu da je naručilac u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-199/2023 od 09.10.2023.g. donio odluku broj 5992 od 31.10.2023.g. koja je u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Norma" d.o.o. Budva činjenično u cjelosti identična sa prvobitnom odlukom, to žalilac, u konkretnom, shodno odredbi člana 192 stav 6 ZJN nije imao pravo da predmetnom žalbom tj. žalbom od 08.11.2023.g. ističe razloge za nezakonitost pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ovog ponuđača, budući da žalbom od 31.08.2023.g. izjavljenom protiv odluke broj 4551 od 25.08.2023.g. nije osporavao zakonitost odluke u ovom dijelu, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca nedozvoljen.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga jer se naručilac u preambuli odluke nije pozvao na pravni osnov za donošenje odluke o isključenju iz postupka javne nabavke, kao ni na pravni osnov zbog čega je isti isključen iz postupka. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 143 stav 1 ZJN ("Službeni list CG", broj 74/19, 03/23, 11/23) koji je bio važeći u trenutku pokretanja postupka javne nabavke propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojima je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom, te stavom 3 ovog člana propisano je da odluka o izboru najpovoljnije ponude, naročito, sadrži: 1) podatke o naručiocu; 2) podatke o vrsti postupka javne nabavke, naziv i opis predmeta nabavke u cjelini i po partijama i broj tenderske dokumentacije; 3) ukupnu procijenjenu vrijednost predmeta nabavke u cjelini i po partijama; 4) podatke o ponuđačima, odnosno kandidatima koji su isključeni iz postupka javne nabavke sa razlozima isključenja; 5) podatke o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, sa razlozima isključenja; 6) podatke o ponudama koje su neispravne sa razlozima neispravnosti; 7) podatke o ispravnim ponudama; 8) podatke o vrednovanju i rangiranju ponuda; 9) podatke o najpovoljnijoj ponudi, uključujući i ponude u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ili više ponuđača; 10) uputstvo o pravnoj zaštiti; 11) datum donošenja odluke i potpis ovlaštenog lica naručioca.

Takođe, Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", broj 016/23), koji je bio važeći u trenutku pokretanja predmetnog postupka javne nabavke, propisan je obrazac 12 odluke o izboru najpovoljnije ponude kojim je u uvodu navedeno sljedeće: "Na osnovu člana 143 stav 5 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19 i 3/23), ovlašćeno lice (naziv naručioca), u postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji ____ broj ____ od ____ godine, na prijedlog Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, donosi..."

Naručilac je pobijanu odluku sačinio na obrascu 12, te u uvodu naveo sljedeće: "Na osnovu člana 143 stav 5 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19 i 3/23), postupajući shodno Rješenju Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki br. UP. 0903-199/2023 od 09.10.2023. godine, ovlašćeno lice DOO VODOVOD I KANALIZACIJA BAR, u postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji za nabavku Vodomjera, broj 04/2308 od 04.05.2023. godine, na prijedlog Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, donosi..."

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac sačinio pobijanu odluku na obrascu 12 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", broj 016/23), u kojoj je kao pravni osnov za donošenje iste navedena odredba člana 143 stav 5 ZJN, te navedeno da ovlašćeno lice naručioca, na prijedlog Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, donosi odluku. Naime, budući da je pobijana odluka sačinjena na obrascu 12 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki, koji je propisalo Ministarstvo, te da iz iste jasno i nesumnjivo proizilazi da je ovlašćeno lice naručioca na prijedlog Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke donijelo odluku,

što je pravni osnov za donošenje odluke iz člana 141 stav 2 ZJN, to iz navedenog nesporno proizilazi da je pobijana odluka, u naznačenom dijelu, zakonita. Pored navedenog, naručilac nije bio u obavezi da se u uvodu odluke poziva na pravni osnov za donošenje odluke o isključenju iz postupka javne nabavke, imajući u vidu da je u konkretnom naručilac donio odluku o izboru najpovoljnije ponude, a ne odluku o isključenju iz postupka javne nabavke, kao ni na pravni osnov zbog čega je on kao ponuđač isključen iz postupka jer je pravni osnov za isključenje iz postupka naveo u obrazloženju pobijane odluke.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da u zahtjevu za pojašnjenje koji mu je upućen dana 24.10.2023.g., nije navedeno koje se to relevantne činjenice ne mogu utvrditi iz dostavljenog kataloga, s obzirom da su katalozi koje je dostavio usaglašeni sa odobrenjima tipa mjerila koji su ponuđeni i da ga naručilac nije mogao zbog toga isključiti iz postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov stručne i tehničke sposobnosti predvidio sljedeće: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke, što se dokazuje fotografijom robe koja je predmet nabavke, čiju je vrijednost ponuđač obavezan potvrditi, ukoliko to naručilac zahtjeva - ponuđač je dužan dostaviti izvod iz kataloga (fotografiju) sa tehničkim detaljima, za sve ponuđene stavke iz tehničke specifikacije."

Žalilac je u ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta u odjeljku C Stručna i tehnička sposobnost, na pitanje broj 6) Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)? Dao odgovor "Da" te naveo sljedeće: "-Izvod iz kataloga (fotografija) sa tehničkim detaljima, za sve ponuđene stavke iz tehničke specifikacije.-izvještaj o zdravstvenoj ispravnosti za ponuđene vodomjere. -Uvjerenje o odobrenju tipa mjerila za vodomjere izdate od strane Zavoda za metrologiju Crne Gore." Takođe je u prilogu svoje ponude dostavio sljedeća dokumenta: "Katalog, tehnički list - vodomjer Baylan TK-2 [Eng].pdf; Katalog, tehnički list - vodomjer Baylan TK-2 [Mne], prevod.pdf; Katalog, tehnički list - vodomjer Baylan TK-4 [Eng].pdf; Katalog, tehnički list - vodomjer Baylan TK-4 [Mne], prevod.pdf; Katalog, tehnički list - vodomjer Baylan TK-27 [Eng].pdf; Katalog, tehnički list - vodomjer Baylan TK-27 [Mne], prevod.pdf; VK6 - Katalog [Mne], prevod.pdf; VK-6.pdf" na engleskom jeziku i prevodi od strane tumača za engleski jezik u kojima su sadržani opšti podaci, tehnički podaci i dimenzije ponuđenih tipova vodomjera.

Naručilac je dana 24.10.2023.g. putem odjeljka "Komunikacija" uputio žalioцу zahtjev broj 5862 za dostavljanje dokaza u kojem je navedeno sljedeće: " U skladu sa članom 135a stav 5 ZJN, dostavljamo Vam zahtjev za pojašnjenjem dostavljenih dokaza. Budući da se iz dostavljenog kataloga proizvođača Baylan Turska, dostavljenog pod brojem 5612 od 23.10.2023. godine ne mogu nedvosmisleno utvrditi sve relevantne činjenice, i potvrditi karakteristike zahtijevane tehničkom specifikacijom, potrebno je usaglasiti katalog sa dostavljenim odobrenjem tipa mjerila i zahtijevanim tehničkim karakteristikama.

Potrebno je dostaviti odgovarajući izvod iz kataloga proizvođača Baylan, Turska. Tražene dokaze je potrebno dostaviti u originalu, ili ovjerenoj kopiji, u roku od 5 dana od dana dostavljanja zahtjeva. "

Povodom predmetnog zahtjeva žalilac je dana 26.10.2023.g. dostavio odgovor u kojem je navedeno sljedeće: "Kao što ste već i potvrdili, u Vašem zahtjevu 5682 od 24.10.2023.godine, mi smo već dostavili ovjerene kopije i originale kataloga i Uvjerenja o odobrenju tipa mjerila kao i ostalih dokaza. Navedeni dostavljeni katalozi su već usaglašeni sa odobrenjima tipa mjerila, jer drugačije ne bismo mogli dobiti Uvjerenje o odobrenju tipa mjerila da nismo, između ostalog, u proceduri izdavanja dostavili katalog vodomjera. Iz dostavljenih kataloga i Uvjerenja o odobrenju tipa mjerila se može nedvosmisleno utvrditi da svi ponuđeni vodomjeri odgovaraju zahtijevanim tehničkim karakteristikama koje su tražene u tehničkoj specifikaciji predmeta javne nabavke u svim tačkama."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalioца naveo sljedeće: "Ponudač je u svojoj ponudi dostavio sljedeću dokumentaciju: ... – Katalog vodomjera marke Baylan, tip: TK – 4 višestazni suvi tip vodomjera, sa opštim podacima kao i tehničkim podacima. - tip: TK – 2 višestazni suvi tip vodomjera, sa opštim podacima kao i tehničkim podacima. - tip: TK – 27, višestazni suvi tip vodomjera, sa opštim podacima kao i tehničkim podacima. tip: VK – 6 volumetrijski vodomjer, sa opštim podacima kao i tehničkim podacima... Ponudač DOO „Aqua Engineering“ Podgorica je u svojoj ponudi u dijelu: - Uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora postupio u skladu sa zahtjevima i uslovima iz tehničke specifikacije po svim stavkama, što je u skladu sa pozivom za nadmetanje... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponudač DOO „Aqua Engineering“ Podgorica: - Uz ponudu dostavio sve dokaze iz člana 120 stav 16 tačke 1, 2, 3 i 5 ZJN; - je garancija ponude dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 stav 3 ZJN; je garancija ponude izdata na traženi iznos i ista je ispravna; - je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da sadrži sve tražene informacije i podatke; - da zbog sadržaja izjave privrednog subjekta ne postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuda ponuđača DOO „Aqua Engineering“ Podgorica ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama, jer ne sadrži nijedan nedostatak koji predstavlja razlog neispravnosti iz člana 133 ovog zakona. Naime, ponuda je sačinjena na način predviđen instrukcijama ESJN-a i tenderskom dokumentacijom... Ponudač DOO „Aqua Engineering“ Podgorica je u predviđenom roku neposrednom predajom na arhivi naručioca dostavio sljedeće tražene dokaze: ... – Katalog vodomjera marke Baylan, tip TK – 4 višestazni suvi tip vodomjera, sa opštim podacima kao i tehničkim podacima. Prevod istog, preveden od strane tumača za engleski jezik Nataše Martinović, ovjerena kopija broj OV 5664/2023 od 20.10.2023. godine... – Katalog vodomjera marke Baylan, tip VK – 6 volumetrijski vodomjer, sa opštim podacima kao i tehničkim podacima. Prevod istog, preveden od strane tumača za engleski jezik Jadranke Ćorović, postavljena Rješenjem Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava br.05-109/22-515-1 od 09.05.2022. godine, na period od pet godina, ovjerena kopija broj OV 5663/2023 od 20.10.2023. godine... - Katalog vodomjera marke Baylan, tip TK – 2 višestazni vodomjer, sa suvim mehanizmom, sa opštim podacima kao i tehničkim podacima. Prevod istog, preveden od strane tumača za engleski jezik Jadranke

Ćorović, postavljena Rješenjem Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava br. 03-745-1448/17-1 od 28.04.2017. godine, na period od pet godina, ovjerena kopija broj OV 5665/2023 od 20.10.2023. godine... .. – Katalog vodomjera marke Baylan, tip TK – 27 višemlazni suvi tip vodomjera, sa opštim podacima kao i tehničkim podacima. Prevod istog, preveden od strane tumača za engleski jezik Nataše Martinović, ovjerena kopija broj OV 5662/2023 od 20.10.2023. godine. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je iz dostavljenog kataloga utvrdila sljedeće: Iz kataloga se može utvrditi da zadovoljava karakteristike iz tehničke specifikacije, osim sljedećih navedenih: - Za ponuđeni vodomjer se u katalogu ne navodi da se montaža radio modula može izvesti bez demontaže vodomjera sa mreže i mijenjanja njenog mehanizma, a što je naručilac zahtijevao tehničkom specifikacijom; nije dovoljan samo odgovor ponuđača da je to izvodljivo već to mora biti nedvosmisleno precizirano i potvrđeno katalogom, kao jedinim validnim dokumentom. Ponuđeni vodomjer ima na sebi odozgo tj. u ravni paralelnoj sa ravni brojčanika, samo serijski broj, ali ne i godinu proizvodnje, a naručilac je precizirao da to mora biti u istoj ravni koja je paralelna sa ravni u kojoj je brojčanik, dakle predvidio je samo jednu ravan. Nije postojala mogućnost da godina proizvodnje bude na drugom mjestu, što je jasno i napisano u tehničkoj specifikaciji: „Godina proizvodnje i serijski broj vodomjera treba da bude na vodomjeru odozgo, tj. u ravni paralelnoj sa ravni brojčanika“. Iz dostavljenog kataloga se ne može utvrditi da ponuđeni vodomjeri zadovoljavaju te tražene karakteristike. Ponuđač „Aqua Engineering“ Podgorica nije ispunio uslov iz poziva za nadmetanje u dijelu uslova stručne i tehničke sposobnosti u skladu sa članom 106 stav 1 tačka 6 zakona o javnim nabavkama... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je od ponuđača „Aqua Engineering“ Podgorica zahtijevala da u roku od pet dana od dana prijema zahtjeva dostavi odgovarajuće dokaze predviđene tenderskom dokumentacijom i to: - U skladu sa članom 135a stav 5 ZJN, dostavljamo vam zahtjev za pojašnjenje dostavljenih dokaza. Budući da se iz dostavljenog kataloga proizvođača Baylan Turska, dostavljenog pod brojem 5612 od 23.10.2023. godine, ne mogu nedvosmisleno utvrditi sve relevantne činjenice i potvrditi karakteristike zahtijevane tehničkom specifikacijom, potrebno je usaglasiti katalog sa dostavljenim odobrenjima tipa mjerila i zahtjevanim tehničkim karakteristikama. Potrebno je dostaviti odgovarajući izvod iz kataloga proizvođača Baylan Turska. Tražene dokaze je potrebno dostaviti u originalu, ili ovjerenoj kopiji u roku od pet dana od dana dostavljanja zahtjeva. Datum upućivanja zahtjeva je 24.10.2023. godine. Ponuđač je putem komunikacije 26.10.2023. godine, dostavio sljedeći odgovor: Da su već dostavili ovjerene kopije i originale kataloga i uvjerenja o odobrenju tipa mjerila kao i ostalih dokaza. Navedeni dostavljeni katalozi su već usaglašeni sa odobrenjima tipa mjerila, jer drugačije ne bi mogli dobiti ovjerenje o odobrenju tipa mjerila da nisu, između ostalog, u proceduri izdavanja dostavili katalog vodomjera. Iz dostavljenih kataloga i uvjerenja o odobrenju tipa mjerila se može nedvosmisleno utvrditi da svi ponuđeni vodomjeri odgovaraju zahtjevanim tehničkim karakteristikama koje su tražene u tehničkoj specifikaciji predmeta javne nabavke u svim tačkama. Za ponuđača DOO „Aqua Engineering“ Podgorica provjerom izjave privrednog subjekta utvrđeno je: da postoje osnovi za isključenje ponuđača iz postupka i to iz sljedećih razloga: Ponuđač „Aqua Engineering“ Podgorica ne ispunjava uslov iz člana 106 stav 1 tačka 6 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“ br. 074/19, 003/23 i 011/23) predviđen tenderskom dokumentacijom i isključuje se u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“ br. 074/19, 003/23 i 011/23). Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je iz dostavljenog kataloga, a kao dokaz stručne i tehničke

sposobnosti utvrdila sljedeće: iz dostavljenih kataloga, i nakon dodatnog roka za dostavljanje dokaza kojim bi se podkrijepile sve činjenice zahtijevane tehničkom specifikacijom ne mogu se potvrditi sve činjenice za ponuđene vodomjere... Ponuđač „Aqua Engineering“ Podgorica je morao nedvosmisleno dokazati sve činjenice zahtijevane tehničkom specifikacijom. Ponuđač „Aqua Engineering“ Podgorica isključuje se u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama.."

Shodno ovako utvrđenom činjeničnom stanju Komisija za zaštitu prava nalazi da je nejasno kako je naručilac pobijanom odlukom zaključio da ponuđač "Aqua Engineering" d.o.o. Podgorica nije dostavio odgovarajući dokaz za dokazivanje ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na obavezu dostavljanja izvoda iz kataloga (fotografiju) sa tehničkim detaljima, za sve ponuđene stavke iz tehničke specifikacije, s obzirom da mu u zahtjevu od 24.10.2023.g. za dostavljanje dokaza nije konkretizovao u čemu se sastoji nedostatak dostavljenih dokaza, već je samo naveo da je neophodno usaglasiti katalog sa dostavljenim odobrenjem tipa mjerila i zahtijevanim tehničkim karakteristikama, te da je potrebno dostaviti originale ili ovjerene kopije traženih dokaza, iako predmetnim uslovom iz tenderske dokumentacije nije traženo da izvod iz kataloga mora biti usaglašen sa dostavljenim odobrenjem tipa mjerila. Dakle, postupajući na naprijed navedeni način naručilac je povrijedio pravila postupka iz člana 134 stav 4 ZJN, te je dužan da u ponovnom postupku u skladu sa navedenom zakonskom odredbom obavijesti ovog ponuđača u čemu se sastoji nedostatak dostavljenih dokaza i da mu omogući da dostavi drugi odgovarajući dokaz, ili da dostavljeni dokaz dopuni ili pojasni, pa da tek nakon toga odluči o ponudi ovog ponuđača.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti na strani ponuđača "Aqua Engineering" d.o.o. Podgorica u pogledu dostavljenog izvoda iz kataloga (fotografiju) sa tehničkim detaljima, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 650,10 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om u skladu sa članom 1 stav 3, stav 5 tačka 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl.

list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bosković



Dostavna naredba:

-Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,

-dostaviti u a/a.