



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-271/2023

ESJN: 47700

Podgorica, 27.11.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Agromarket CG" d.o.o. Danilovgrad od 09.11.2023.g. izjavljenoj preko punomoćnika Aleksandra Matkovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede broj 17-426/23-9297/26 od 30.10.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 27.11.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Agromarket CG" d.o.o. Danilovgrad od 09.11.2023.g., pa se poništava odluka Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede broj 17-426/23-9297/26 od 30.10.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 5.785,13 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Agromarket CG" d.o.o. Danilovgrad, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede da "Agromarket CG" d.o.o. Danilovgrad nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 02/23 od 12.06.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke mehanizacije i opreme za čišćenje snijega, Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede je, kao naručilac, donijelo odluku broj 17-426/23-9297/26 od 30.10.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Mikro S&E" DOO, zatim ponuda ponuđača "Deus Group" DOO ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Agromarket CG" DOO ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, dok su ponuđač "Higijena prostora" DOO i ponuđač "Castellana CO" DOO isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponudač "Agromarket CG" d.o.o. Danilovgrad je, dana 09.11.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Aleksandra Matkovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu zbog nezakonnosti navedene odluke. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je prvostepeni organ u ponovljenom postupku na osnovu ukidnih razloga drugostepenog organa donio odluku kojom je prihvatio ponudu ponuđača "Mikro S&E" d.o.o. Bijelo Polje od 17.08.2023.g. koji je svoju ponudu dao shodno Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl.list CG", broj 71/20), a ne shodno Pravilniku koji je objavljen u Sl. listu Crne Gore broj 55/23 i koji je bio na pravnoj snazi u spornom periodu. Naime, ističe da naručilac pravni stav za primjenu starog pravilnika temelji na zaključku da je Pravilnikom o dopuni Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta koji je objavljen u ("Sl. listu CG" broj 83/23), koji je stupio na snagu 05.09.2023.g., uvedena odredba, da stupanjem na snagu ovog pravilnika prestaje da važi Pravilnik o obrascu izjava privrednog subjekta koji je objavljen u ("Sl. listu CG", broj 71/20) iz čega se izvodi zaključak da su u periodu od stupanja na snagu važećeg Pravilnika 01.06.2023.g. do stupanja na snagu Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o obrascu izjava privrednog subjekta koji je stupio na snagu 05.09.2023.g. na snazi bila oba pravilnika, koji pravni rezon je klasičan primjer pretjeranog formalizma. Dalje ističe da se postavlja pitanje na koji način je moguće obezbijediti jednakost svim učesnicima u postupku javnih nabavki kada se ovakvim tumačenjem prava daje za mogućnost svakom ponuđaču da on po svom izboru odlučuje po kojem pravilniku će dati svoje izjave, da li po starom ili novom pravilniku, odnosno da ponuđač bira način učešća u postupku javnih nabavki, što je rezon nespojiv sa temeljnim pravnim principima. Posebno ističe da želi da ukaže na razliku između važenja u odnosu na primjenu pravnog akta, koju razliku organi koji su učestvovali u donošenju ovih odluka očigledno nijesu shvatili, jer od važenja nekog pravnog akta treba jasno razgraničiti njegovu primjenu, što znači da neki akt može biti na pravnoj snazi, ali da nije u primjeni. Naime, ističe da nije sporno da je stari pravilnik stavljen van pravne snage dana 05.09.2023.g., ali to ne znači da je bio u primjeni cijelo vrijeme njegovog važenja, jer od dana donošenja novog pravilnika, koji je usaglašen sa sada važećim zakonom, stari pravilnik se ne može primjenjivati, jer je stari pravilnik po svojoj sadržini u suprotnosti sa novim, s obzirom da na drugačiji način regulišu pitanje koje se tiče obrasca izjave koji treba da da ponuđač u postupku javne nabavke, te da ukoliko je neko propustio prilikom donošenja sada važećeg pravilnika da unese odredbu o prestanku važenja starog pravilnika, ta situacija se nikako ne smije tumačiti na način da su u primjeni oba. Takođe, ističe da ponuda ponuđača "Mikro S&E" d.o.o. Bijelo Polje nije sastavljena shodno tenderskom pozivu zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer je u dijelu ponude koji se odnosi na karakteristike predmeta nabavke, ovaj ponuđač naveo da je snaga motora traktora koje on nudi minimum 66 kW, što znači da nije naveo tačne karakteristike motora, a što je morao da uradi, već opisne vrijednosti karakteristika motora definisane u minimumu, a što je u suprotnosti sa tenderskim uslovima. Takođe, ističe da je ovako data ponuda saglasna sa članom 124 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) kojom je propisano da ponuđač može dati ponudu koja zadovoljava minimalne tehničke i funkcionalne zahtjeve i takva ponuda je ponuda sa varijantama, ali da je tenderskom dokumentacijom ova vrsta ponude izričito isključena, što znači da bi ponuda ovog ponuđača bila zakonita ista mora sadržati tačne karakteristike snage motora, te da ta snaga ne može biti manja od 66 kW, iz čega proizilazi da je naručilac definisao donju granicu snage motora traktora, ali to istovremeno znači obavezu ponuđačima da mogu ponuditi traktore na način što će precizno označiti snagu motora uz ograničenja da ta snaga ne može biti manja od onoga što traži naručilac, a to je u ovom slučaju snaga od 66 kW. Navodi da je ponuda ponuđača "Deus Group" d.o.o. Nikšić takođe nezakonita, jer ovaj ponuđač svoju ponudu nije sačinio na način kako to zakon nalaže što je uslov za diskvalifikaciju iste, budući da uz svoju ponudu nije dostavio dokaze o ispunjenosti obaveznih uslova propisane predmetnom tenderskom dokumentacijom, kao i dokaz da je upisan u CRPS. Ističe da se jednakost svih učesnika u postupku obezbjeđuje na način što će svi ponuđači zaključno sa trenutkom otvaranja ponuda dostaviti isprave koje su tražene i time omogućiti svim ostalim ponuđačima da se neposredno uvjere u ispravnost tih

dokumenata, a u suprotnom, ukoliko neko od ponuđača u tom roku ne dostavi potrebne isprave, takva ponuda ne može biti prihvaćena, niti se naknadno, bez učešća drugih ponuđača, pristupiti pribavljanju tih isprava službenim putem. Naime, ističe da s obzirom da je drugorangirani ponuđač dokaze o svojoj podobnosti dostavio shodno Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl.list CG", broj 71/20), po kojem pravilniku je u obavezi da uz ponudu dostavi sve dokaze o svojoj podobnosti kao ponuđača, a što isti nije uradio, to je isti morao biti isključen iz postupka javne nabavke. Takođe, ističe da izjava ovog ponuđača kojom potvrđuje sposobnost privrednog subjekta nije sastavljena na zakonit način, jer je u koloni I koja se odnosi na dokaz o registraciji u CRPS-u zaokružio odgovor DA, što znači da je isti bio u obavezi da u ovoj koloni navede dokaz u smislu naziva organa ko izdaje ovo uvjerenje, sa označenjem registarskog broja uvjerenja kod CRPS-a, što isti nije učinio a što njegovu ponudu čini nezakonitom. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništiti pobijanu odluku i njega oglasi kao prvorangiranog ponuđača, te da naloži vraćanje iznosa takse za žalbu od 5.785,13 €, kao i plaćanje troškova postupka u ukupnom iznosu od 726,00 € sa PDV-om, koji troškovi se odnose na ime uvida u ponude u iznosu od 242,00 € sa PDV-om, te na ime sastava žalbe iznos 484,00 € sa PDV-om.

Naručilac je dana 09.11.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-193/2023 od 19.10.2023.g., kojim je djelimično usvojena žalba "Mikro S&E" d.o.o. Bijelo Polje od 17.08.2023.g. i poništena njegova odluka broj 17-426/23-9297/17 od 07.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što tom odlukom naručilac nije pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za sačinjavanje izjave privrednog subjekta "Mikro S&E" d.o.o. Bijelo Polje, te nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača "Higijena prostor" d.o.o. Danilovgrad.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita, zato što je naručilac u ponovljenom postupku na osnovu ukidnih razloga drugostepenog organa, donio odluku kojom je prihvatio ponudu ponuđača "Mikro S&E" d.o.o. Bijelo Polje, koji je ponudu dao shodno Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 71/20), a ne shodno Pravilniku koji je objavljen u Sl. listu Crne Gore broj 55/23 i koji je bio na pravnoj snazi u spornom periodu. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava, te je odredbom člana 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), propisano da je drugostepeni organ, kad poništi prvostepeno rješenje, dužan da ukaže prvostepenom javnopravnom organu u kom pogledu treba dopuniti postupak, a da je prvostepeni javnopravni organ dužan da u svemu postupi po drugostepenom rješenju.

Kao što je prethodno navedeno, naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-193/2023 od 19.10.2023.g., kojim je djelimično usvojena žalba "Mikro S&E" d.o.o. Bijelo Polje od 17.08.2023.g. i poništena njegova odluka broj 17-426/23-9297/17 od 07.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što tom odlukom naručilac, između ostalog, nije pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za sačinjavanje izjave privrednog subjekta "Mikro S&E" d.o.o. Bijelo Polje.

Naime, u naznačenom rješenju Komisije za zaštitu prava, između ostalog, je navedeno: "Osnovan je žalbeni navod žalioaca da ga je naručilac nezakonito isključio iz predmetnog postupka javne nabavke, zato što Izjavu privrednog subjekta nije sačinio na obrascu koji je dat u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta ("Službeni list CG" broj 55/2023 od 01.06.2023.g.), koji je stupio na snagu dana 01.06.2023.g., već na obrascu koji je predviđen Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Službeni list CG" broj 71/2020). Ovo iz sljedećih razloga: Dakle, u konkretnom je nesporno da je žalilac dostavio svoju izjavu privrednog subjekta sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 71/20), iako je Pravilnik o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 55/23), stupio na snagu dana 01.06.2023.g., tj. prije nego što je objavljen predmetni postupak. Međutim, budući da Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 55/23 od 01.06.2023.g.) nije propisano da stupanjem na snagu istog prestaje da važi Pravilnik o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 71/20), već je navedeno propisano Pravilnikom o dopuni Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 83/23 od 05.09.2023.g), dakle, pravilnikom koji je stupio na snagu nakon pokretanja predmetnog postupka javne nabavke i isteka roka za podnošenje ponuda predviđenog predmetnom tenderskom dokumentacijom, to činjenica da je žalilac sačinio svoju izjavu privrednog subjekta na navedenom obrascu ne može biti razlog za neispravnost izjave privrednog subjekta, a time ni razlog za obavezno isključenje žalioaca iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. ... Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za sačinjavanje izjave privrednog subjekta žalioaca, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN. "

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Mikro S&E" d.o.o. Bijelo Polje, između ostalog, naveo: "Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, odlučujući po žalbi "Mikro S&E" izjavljenoj protiv Odluke naručioca broj 17-426/23-9297/17 od 07.08.2023. godine o izboru najpovoljnije ponude, svojim Rješenjem broj UP.0907-193/2023 od 19.10.2023. godine djelimično je usvojila žalbu "Mikro S&E" i poništila Odluku naručioca broj 17-426/23-9297/17 od 07.08.2023. godine o izboru najpovoljnije ponude i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje. Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u obrazloženju svog rješenja, između ostalog navodi da je osnovan žalbeni navod žalioaca da ga je naručilac nezakonito isključio iz predmetnog postupka javne nabavke, zato što izjavu privrednog subjekta nije sačinio na obrazcu koji je dat u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 55/2023 od 01.06.2023.g.) koji je stupio na snagu 01.06.2023.godine, već na obrascu koji je predviđen Pravilnikom o obrascu Izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 71/2020). Dalje se navodi da Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 55/23 od 01.06.2023.) nije propisano da stupanjem na snagu istog prestaje da važi Pravilnik o obrascu Izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 71/20), već je navedeno propisano Pravilnikom o dopuni Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 83/23 od 05.09.2023.), dakle pravilnikom koji je stupio na snagu nakon pokretanja predmetnog postupka javne nabavke i isteka roka za podnošenje ponuda predviđenog tenderskom dokumentacijom, to činjenica da je žalilac sačinio svoju izjavu privrednog subjekta na navedenom obrascu ne može biti razlog za neispravnost izjave privrednog subjekta, a time ni razlog za obavezno isključenje žalioaca iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Komisija za zaštitu prava nalazi da je, pri ovakvom stanju stvari ponuda žalioaca u naznačenom dijelu sačinjena u skladu sa uputstvom za sačinjavanje ponude predviđenim tačkom 12 predmetne tenderske dokumentacije kojim je propisano da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Postupajući u ponovnom postupku po primjedbama datim u navedenom Rješenju Komisije za zaštitu prava u

postupcima javnih nabavki, naručilac je utvrdio da je ponuđač "Mikro S&E" izjavu privrednog subjekta sačinio na obrascu koji je dat u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 71/2020). Nadalje je utvrđeno da Pravilnikom o obrascu Izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 55/23 od 01.06.2023.) ni u jednom članu nije propisano da stupanjem na snagu istog prestaje da važi Pravilnik o obrascu Izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 71/20). Članom 2 a Pravilnika o dopuni pravilnika o obrascu Izjave privrednog osubjekta ("Sl. list CG" broj 83/23 od 05.09.2023.), koji je stupio na snagu nakon pokretanja predmetnog postupka javne nabavke i isteka roka za podnošenje ponuda predviđenog tenderskom dokumentacijom, je propisano da „danom stupanja na snagu ovog Pravilnika prestaje da važi Pravilnik o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG" broj 71/20). Shodno navedenom, u vrijeme pokretanja predmetnog postupka javne nabavke i isteka roka za podnošenje ponuda predviđenog tenderskom dokumentacijom, Pravilnik o obrascu Izjave privrednog subjekata ("Sl. list CG" broj 71/20) je bio na snazi, pa je s tim u vezi i Izjava privrednog subjekta ponuđača "Mikro S&E" data u skladu sa uputstvom za sačinjavanje ponude predviđenim tačkom 12 predmetne tenderske dokumentacije kojim je propisano da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. "

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u skladu sa članom 192 stav 3 ZJN prilikom donošenja pobijane odluke postupio po naznačenom rješenju, te potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za sačinjavanje izjave privrednog subjekta "Mikro S&E" d.o.o. Bijelo Polje, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je našao da ne postoji razlog za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, zato što Izjavu privrednog subjekta nije sačinio na obrascu koji je dat u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta ("Službeni list CG", broj 55/2023 od 01.06.2023.g.), koji je stupio na snagu dana 01.06.2023.g., već na obrascu koji je predviđen Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Službeni list CG", broj 71/2020), zbog čega pobijana odluka nije nezakonita, kako to neosnovano ističe žalilac u žalbi.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ponuda ponuđača "Mikro S&E" d.o.o. Bijelo Polje nije sačinjena shodno predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, budući da ovaj ponuđač nije naveo tačne karakteristike u pogledu snage motora traktora koji nudi, već opisne vrijednosti, zbog čega je pobijana odluka nezakonita. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta javne nabavke kojom je predmet javne nabavke razvrstao na 2 stavke, te za stavku 1. "Dvoosovinski traktor sa kabinom i klimom koji nije proizveden prije 01.01.2022. godine" u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" naveo "SNAGA MOTORA: Minimum 66 kW sa vodenim hlađenjem; POGON: 4 WD (pogon na sva četiri točka); UPRAVLJAČ: Hidraulični; HIDRAULIČNI SISTEM: Prednji izvod hidraulike ", te tačkom 12. predmetne tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je naveo: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. "

Ponuđač "Mikro S&E" d.o.o. Bijelo Polje je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "odgovor" za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: "Dvoosovinski traktor sa kabinom i klimom koji nije proizveden prije 01.01.2022. godine SNAGA MOTORA: Minimum 66 kW sa vodenim hlađenjem; POGON:4 WD (pogon na sva četiri točka); UPRAVLJAČ: Hidraulični; HIDRAULIČNI SISTEM: Prednji izvod hidraulike. "

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač "Mikro S&E" d.o.o. Bijelo Polje u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 1 ponudio predmet javne nabavke u skladu sa zahtjevima naručioca iz tenderske dokumentacije. Naime, s obzirom da naručilac predmetnom

tenderskom dokumentacijom nije dao uputstvo, niti pojašnjenje kako da ponuđači u finansijskom dijelu ponude koriste formulacije tehničkih karakteristika predmeta nabavke iz tehničke specifikacije, već je predmetnom tenderskom dokumentacijom dato Uputstvo kojim je predviđeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, to Komisija za zaštitu prava nalazi da činjenica da je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude za navedenu stavku u rubrici "odgovor" naveo snagu motora traktora kako je to i naručilac naveo u bitnim karakteristikama ne može predstavljati razlog za neispravnost njegove ponude u ovom dijelu, jer je za navedenu stavku ponudio isto što je naručilac definisao tehničkom specifikacijom.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispravnosti ponude ponuđača "Mikro S&E" d.o.o. Bijelo Polje u naznačenom dijelu, te pravilno primijenio materijalno pravo kada je ocijenio da je ponuda ovog ponuđača u naznačenom dijelu ispravna shodno članu 132 ZJN.

Djelimično je osnovan žalbeni navod žalioaca da izjava privrednog subjekta "Deus Group" d.o.o. Nikšić nije pravilno sačinjena, iz razloga što ovaj ponuđač u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta tačka A: Uslovi za obavljanje profesionalne djelatnosti nije naveo naziv organa koji je izdao dokaz za dokazivanje ovog uslova, niti je naveo registarski broj dokaza kod CRPS-a. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 71/20), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, sadrži sve zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke, postojanje razloga za sukob interesa iz čl. 41 i 42 ZJN, posebnih osnova za isključenje iz postupka iz člana 110 ZJN, ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko - finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u tački 6 a) stav 2, propisano: "Za sve dokaze upišite naziv dokaza, naziv institucije koja izdaje dokaz, broj dokaza (ukoliko je primjenjivo) i datum izdavanja dokaza. "

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom pod tačkom 3. (Uslovi za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke) predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište što se dokazuje dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlaštenom licu privrednog subjekta. ", te u tački 12. dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je, između ostalog, predvidio: "Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Ponudlač "Deus Group" d.o.o. Nikšić je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 71/20), u kojoj je u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta tačka A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, na pitanje broj 1: "Da li privredni subjekat posjeduje dokaz o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu", označio odgovor "Da", zatim na potpitanje "Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi: ", naveo: "Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata uprave prihoda i carina."

Naručilac je pobijanom odlukom ponudu ponudlača "Deus Group" d.o.o. Nikšić ocijenio ispravnom i drugorangiranom.

Dakle, budući da je ponudlač "Deus Group" d.o.o. Nikšić u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta tačka A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti jasno naveo da posjeduje dokaz o registraciji u Centralni registar privrednih subjekata - Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Uprave prihoda i carina, to je nesporno da je izdavalac ovog dokaza Centralni registar privrednih subjekata Uprave prihoda i carina, te da je u predmetnoj izjavi sadržan podatak o nazivu institucije koja izdaje ovaj dokaz.

Međutim, kako ovaj ponudlač u ovom dijelu svoje izjave privrednog subjekta nije naveo broj predmetnog dokaza, a što je bio dužan da učini u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 71/20), to iz navedenog nesporno proizilazi da je izjava privrednog subjekta ovog ponudlača nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, odnosno ista ne sadrži potpune podatke, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponudlača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka u naznačenom dijelu nezakonita, te je osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za isključenje ponudlača "Deus Group" d.o.o. Nikšić iz ovog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na ponudu ovog ponudlača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

S obzirom da je žalba žalioca djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će mu nadoknaditi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupkau iznosu od 5.785,13 eura, shodno članu 125 stav 6 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je djelimično osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastavljanja žalbe, pa mu, imajući u vidu da procijenjena vrijednost javne nabavke ne predstavlja vrijednost spora, već da je vrijednost spora neprocjenjiva, te činjenicu da je žalba sastavljena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, određuje troškove postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, shodno članu 1 stav 3, članu 5 stav 5, tarifnom broju 6 tačka 8 i tarifnom broju 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa

članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a žalbeni postupak je okončan u korist žalioca. Međutim, neosnovan je zahtjev žalioca u pogledu troškova postupka na ime uvida u ponude, jer isti nijesu bili neophodni.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.