



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-195/2023

ESJN: 42001

Podgorica, 30.11.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), u postupku po žalbi "Surfmont" DOO Kotor od 21.08.2023.g. izjavljenoj preko punomoćnika Orla Muratovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke "Aerodromi Crne Gore" AD Podgorica broj 01/4-6716 od 10.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 30.11.2023.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Surfmont" DOO Kotor od 21.08.2023.g. izjavljena protiv odluke "Aerodromi Crne Gore" AD Podgorica broj 01/4-6716 od 10.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01/4-1649 od 01.03.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke opreme i sredstava za održavanje higijene, papirne galanterije i sitnog inventara toaleta i sredstava za dezinfekciju, po partijama, "Aerodromi Crne Gore" AD Podgorica je, kao naručilac, donijelo odluku broj 01/4-6716 od 10.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 2 (vreće za komunalni otpad i sredstva za održavanje higijene i dezinfekciju) izabrana ponuda ponuđača "Miacom" DOO Podgorica dok je ponuda ponuđača "Surfmont" DOO Kotor ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač "Surfmont" DOO Kotor je dana 21.08.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Orla Muratovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuđač "Miacom" DOO Podgorica za stavku 18 partije 2 ponudio proizvod NE-O-DOR proizvođača Ecolab, iako je jedini ovlašćeni distributer za prodaju

proizvoda ovog proizvođača na teritoriji Crne Gore "Surfmont" DOO Kotor, tako da ovaj ponuđač nema pravo da distribuira proizvode proizvođača Ecolab, za što je kao dokaz uz žalbu priložio dopis navedenog proizvođača. Dalje ističe da je ponuđač "Miacom" DOO Podgorica za stavku 37 partije 2 ponudio proizvod brzi čistač proizvođača Irbis DOO, iako je jedini ovlašćeni distributer za prodaju proizvoda ovog proizvođača na teritoriji Crne Gore "Surfmont" DOO Kotor, tako da ovaj ponuđač nema pravo da distribuira proizvode proizvođača Irbis DOO, za što je kao dokaz uz žalbu priložio dopis navedenog proizvođača. Takođe ističe da ponuđač "Miacom" DOO Podgorica nije priložio bankarsku garanciju u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i Pravilnikom o sadržaju ponude u postupcima javnih nabavki, s obzirom da je u dostavljenoj garanciji naveden cjelokupni iznos za obje partije, pri čemu nijesu navedeni jasni i precizni iznosi garancije ponude po partijama, što predstavlja osnov za isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke po osnovu člana 108 tačka 7 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku i predmet vrati naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu naloži da nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa Advokatskom tarifom Crne Gore.

Naručilac je dana 28.08.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je ista neosnovana.

Komisija za zaštitu prava razmotrila je žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba neosnovana iz sljedećih razloga:

Neosnovani su žalbeni navodi žalioaca koji se odnose na pravo ponuđača "Miacom" DOO Podgorica da za stavke 18 i 37 partije 2 ponudi proizvode ponuđača Ecolab i Irbis DOO. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u tehničkoj specifikaciji za partiju 2 (vreće za komunalni otpad i sredstva za održavanje higijene i dezinfekciju), između ostalog predvidio: "18. Opis predmeta nabavke: Neutralizator mirisa; bitne karakteristike predmeta nabavke: Biološki neutralizator mirisa, pH vrijednost 7,5-7,7, doziranje 0,25-0,75%, pakovanje: min. 5 litara; ... 37. Opis predmeta nabavke: Sredstvo za uklanjanje mrlja; bitne karakteristike predmeta nabavke: Sredstvo za brzo čišćenje svih vodootpornih površina. Pakovanje minimum 750 mil". Takođe, naručilac je u tački 11 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke (drugi uslovi) predvidio: "Ponuđač je dužan da u opisu predmeta nabavke za svaku stavku navede naziv proizvoda i proizvođača za svaki ponuđeni proizvod".

Ponuđač "Miacom" DOO Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za partiju 2, naveo da za stavku 18 nudi neutralizator mirisa, pH vrijednost 7,5-7,7, doziranje 0,25-0,75%, pakovanje: min. 5 litara proizvođača NE-O-DOR Ecolab, te da za stavku 37 nudi sredstvo za brzo čišćenje svih vodootpornih površina, pakovanje minimum 750 mil, proizvođača IRBIS DOO.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Miacom" DOO Podgorica, konstatovao da je ovaj ponuđač za stavku 18 partije 2 dostavio neutralizator mirisa, pH vrijednost 7,5-7,7, doziranje 0,25-0,75%, pakovanje: min. 5 litara proizvođača NE-O-DOR Ecolab, te da je za stavku 37 partije 2 dostavio sredstvo za brzo čišćenje svih vodootpornih površina, pakovanje minimum 750 mil, proizvođača IRBIS DOO, u skladu sa tehničkom specifikacijom i da ne postoje razlozi neispravnosti ponude ovog ponuđača iz člana 133 ZJN.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "Miacom" DOO Podgorica za partiju 2 ocijenio kao ispravnu. Ovo iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude za partiju 2, u dijelu koji se odnosi na stavke 18 i 37, ponudio proizvode čije karakteristike su u skladu sa zahtjevima naručioca iz tehničke specifikacije u navedenom dijelu, te naveo naziv proizvoda i proizvođača za navedene stavke, shodno zahtjevu naručioca iz tačke 11 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke. Takođe, kako naručilac nije tenderskom dokumentacijom zahtijevao od ponuđača da dostave dokaz da su ovlašćeni distributeri proizvođača ponuđene robe, to je bez uticaja na zakonitost pobijane odluke činjenica da li ponuđač "Miacom" DOO Podgorica posjeduje ovlašćenje za distribuciju proizvoda proizvođača Ecolab i Irbis DOO, niti je naručilac u predmetnom postupku javne nabavke imao pravo da utvrđuje ovu okolnost. Osim toga, naručilac je dužan da u postupku izvršenja ugovora aktivira garanciju za dobro izvršenje ugovora za slučaj povrede ugovorenih obaveza u iznosu od 10 % od vrijednosti ugovora, kako je to i predviđeno tačkom 6 tenderske dokumentacije.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ponuđač "Miacom" DOO Podgorica nije priložio bankarsku garanciju u skladu sa odredbama ZJN i Pravilnikom o sadržaju ponude u postupcima javnih nabavki, s obzirom da je u dostavljenoj garanciji naveden cjelokupni iznos za obje partije, pri čemu nijesu navedeni jasni i precizni iznosi garancije ponude po partijama, što predstavlja osnov za isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke po osnovu člana 108 tačka 7 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 97 stav 2 ZJN propisano je da se garancija ponude određuje u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti javne nabavke, odnosno partije, ako je predmet podijeljen po partijama, dok je Uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke ("Sl. list CG", broj 071/20), propisano da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi garanciju ponude u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti javne nabavke, odnosno partije, ako je predmet podijeljen po partijama.

Naručilac je u tački 4 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke (garancija ponude), predvidio, između ostalog, sljedeće: "Ponuđač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene

vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 5 dana nakon isteka važenja ponude. Garancija ponude će se aktivirati ako ponuđač: 1) odustane od ponude u roku važenja ponude i/ili 2) odbije da zaključi ugovor o javnoj nabavci". Takođe, naručilac je tačkom 3 tenderske dokumentacije predvidio: "Procijenjena vrijednost predmeta nabavke bez zaključivanja okvirnog sporazuma: po partijama: partija 1: 142.000,00 eura; partija 2: 56.000,00 eura; Ukupno: 198.000,00 eura, dok je tačkom 12 tenderske dokumentacije predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponuđač "Miacom" DOO Podgorica je dostavio ponudu za obje partije koje čine predmetnu nabavku, te uz svoju ponudu dostavio garanciju Lovćen banke AD Podgorica broj 565452000000063429 od 07.07.2023.g. u kojoj je, između ostalog, navedeno: "Upoznati smo da će društvo DOO Miacom Podgorica (u daljem tekstu: ponuđač) dostaviti svoju ponudu do 11.07.2023.g. za učešće na otvoreni postupak javne nabavke broj iz evidencije postupaka javnih nabavki: 01/4-1649 od 01.03.2023.g. (šifra CEJN 42001)...koji se odnosi na nabavku opreme i sredstava za održavanje higijene, papirne galanterije i sitnog inventara toaleta i sredstava za dezinfekciju, po partijama: partija 1: papirni proizvodi i sapun, procijenjene vrijednosti 2.840,00 (procijenjene vrijednosti 142.000,00 eura) i partiji 2: vreće za komunalni otpad i sredstva za održavanje higijene i dezinfekciju 1.120,00 eura (procijenjene vrijednosti 56.000,00 eura) ukupne procijenjene vrijednosti bez PDV-a 198.000,00 eura-iznos garancije 3.960,00 eura... Na zahtjev preduzeća Miacom za izdavanje garancija Mi, Lovćen banka AD Podgorica neopozivo garantujemo da ćemo izvršiti plaćanje iznosa do 3.960,00 eura u korist "Aerodromi Crne Gore" AD Podgorica".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Miacom" DOO Podgorica, između ostalog, naveo: "Ponuđač "Miacom" DOO Podgorica je dostavio originalnu garanciju ponude, izdatu od strane Lovćen banke AD Podgorica, broj 565452000000063429 od 07.07.2023.g., dostavljena je u propisanoj formi sa validnim rokom do 15.09.2023.g. i u iznosu od 2.840,00 eura za partiju 1 i 1.120,00 eura za partiju 2, u ukupnom iznosu od 3.960,00 eura...Iz svega navedenog u postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača "Miacom" DOO Podgorica... Komisija je utvrdila da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 Zakona o javnim nabavkama".

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je ocijenio da ne postoji osnov za isključenje ponuđača "Miacom" DOO Podgorica iz predmetnog postupka javne nabavke u ovom dijelu. Naime, iz sadržine dostavljene bankarske garancije Lovćen banke AD Podgorica broj 565452000000063429 od 07.07.2023.g. se nesporno može zaključiti da je izdavalac iste naveo da garancija banke za partiju 1 iznosi 2.840,00 eura, što predstavlja 2 % procijenjene vrijednosti nabavke za ovu partiju (142.000,00 eura), te da garancija banke za partiju 2 iznosi

1.120,00 eura, što predstavlja 2 % procijenjene vrijednosti za ovu partiju (56.000,00 eura), kao i da je ukupan iznos garancije 3.960,00 eura, iz čega proizilazi da je ponuđač "Miacom" DOO Podgorica dostavio bankarsku garanciju u skladu sa odredbama člana 97 stav 2 ZJN i Uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke ("Sl. list CG", broj 071/20), jer su u istoj pojedinačno navedeni iznosi garancije od 2% procijenjene vrijednosti za partije 1 i 2, kao i ukupan iznos garancije ponude, što omogućava naručiocu da aktivira predmetnu garanciju u slučaju ispunjavanja uslova predviđenih u tački 4 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke za bilo koju partiju pojedinačno ili za obje partije za koje je navedeni ponuđač dostavio ponudu.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stanici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.