



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-61/2023

Podgorica, 05.12.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 214 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 132 stav 3 tačka 1 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14, 28/15 i 42/17) i člana 136 stav 2 Zakona o upravnom postupku, postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U. br. 3178/20 od 10.02.2023.g., u ponovljenom postupku po žalbi "Electro team" d.o.o. Budva od 20.05.2020.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Miloša D. Damjanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-18235 od 08.05.2020.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 05.12.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Poništava se rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP. 0904-103/2020 od 18.06.2020.g. u cjelosti i isto zamjenjuje ovim rješenjem.
2. Odbija se žalba "Electro team" d.o.o. Budva od 20.05.2020.g. izjavljena protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-18235 od 08.05.2020.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.
3. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda Crne Gore U.br. 3178/20 od 10.02.2023.g. poništeno je rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP. 0904-103-1/2020 od 06.07.2020.g., zbog bitne povrede pravila postupka iz člana 136 stav 2 Zakonom o upravnom postupku, iz razloga što je ovim rješenjem zamijenjeno rješenje broj UP. 0904-103/2020 od 18.06.2020.g., ali nije to rješenje poništeno ili ukinuto.

Postupajući po navedenoj presudi Upravnog suda, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) je izvršila uvid u spise predmeta i utvrdila sljedeće:

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 24/20 od 27.03.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke građevinskih radova na održavanju distributivnih objekata u regionu 6 (Bijelo Polje, Kolašin i Mojkovac), uz zaključivanje okvirnog sporazuma na period od dvije godine, Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 10-10-18235 od 08.05.2020.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum "Ramel" d.o.o. Nikšić i "RMA Inženjering" d.o.o. Nikšić, zatim ponuda ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Raduč" d.o.o. Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, a ponuda ponuđača "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana.

Ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva je dana 20.05.2020.g., preko punomoćnika Miloša D. Damjanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki (u daljem tekstu: Državna komisija) žalbu protiv navedene odluke naručioca. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je tačkom VI poziva za javno nadmetanje isključena mogućnost dostavljanja alternativnih ponuda, a ponuđač Konzorcijum "Ramel" d.o.o. Nikšić i "RMA Inženjering" d.o.o. Nikšić, ponuđač "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica i ponuđač "Raduč" d.o.o. Nikšić su u finansijskom dijelu ponude pod tačkom 3.1 samo prepisali tekst iz tehničke specifikacije, ali nijesu precizirali, tj. konkretizovali šta nude ovom stavkom, zbog čega je njihova ponuda u ovom dijelu alternativna, u prilog čega se poziva na rješenja Državne komisije broj UP. 0904-299/2018 od 14.09.2018.g. i broj UP. 0907-256/2019 od 22.11.2019.g. Dalje ističe da je pobijana odluka nezakonita, jer je ponuda ponuđača Konzorcijum "Ramel" d.o.o. Nikšić i "RMA Inženjering" d.o.o. Nikšić neispravna iz razloga što u Ugovoru o konzorcijumu koji je dostavljen u ponudi ovog ponuđača nije određen podnosilac ponude čijim će se žigom ili sličnim znakom ovjeriti svaka prva stranica svakog lista ponude. Takođe, ističe da je u ponudi ponuđača Konzorcijum "Ramel" d.o.o. Nikšić – "RMA Inženjering" d.o.o. Nikšić, u članu 3 ugovora o zajedničkom nastupanju navedena nejasna i nelogična podjela posla između članova zajedničke ponude, jer je predviđeno da će nosilac zajedničke ponude "Ramel" DOO Nikšić izvršiti 15% ukupno ugovorenih radova, i to svih elektrotehničkih radova, te da će obezbijediti potrebnu mehanizaciju i transport, dok će član zajedničke ponude "RMA Inženjering" DOO Nikšić izvršiti 85% ukupno ugovorenih radova, i to izvođenje svih građevinskih radova i nabavku i isporuku do mjesta ugradnje građevinskog materijala, a opšte je poznata činjenica da kompanija "RMA Inženjering" d.o.o. Nikšić ima 5 zaposlenih, od čega 4 inženjera koja su navedena u licenci za obavljanje djelatnosti broj UPI 107/7-699/2 od 28.10.2020.g., te jedan zaposleni eventualno može biti NK radnik. Naime, smatra da se postavlja pitanje kako će 1 NK radnik realizovati 85% ukupnog predmeta nabavke, kako je to predviđeno ugovorom o konzorcijumu, a posebno pri činjenici da je tenderskom dokumentacijom za realizaciju predmetnog posla predviđeno angažovanje minimalno 25 NK radnika. Dalje, ističe da ponuda ponuđača Konzorcijum "Ramel" d.o.o. Nikšić – "RMA Inženjering" d.o.o. Nikšić nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, iz razloga što su u obrascu "Podaci o ponudi i ponuđaču" u koloni "broj računa i naziv banke ponuđača" upisani netačni, odnosno neprovjerivi podaci, jer je nosilac zajedničke ponude "Ramel" DOO Nikšić naveo broj

računa i naziv "Prva banka Crne Gore", koja banka ne postoji u Crnoj Gori, što se može utvrditi provjerom javno dostupnih podataka na portalu Centralnog registra privrednih subjekata, u kojem je navedeno da u Crnoj Gori postoji banka sa punim i skraćenim nazivom "PRVA BANKA CRNE GORE AKCIONARSKO DRUŠTVO PODGORICA OSNOVANA 1901. GODINE", dok je član zajedničke ponude "RMA Inženjering" DOO Nikšić broj računa i naziv Erste banka Crne Gore, koja banka, takođe, ne postoji u Crnoj Gori, već je u CRPS-u upisana banka sa punim nazivom ERSTE BANK AD PODGORICA, odnosno skraćenim nazivom ERSTE BANK. Smatra da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što je istom odlučeno o ponudi ponuđača Konzorcijum "Ramel" d.o.o. Nikšić – "RMA Inženjering" d.o.o. Nikšić, dok je u zapisniku o javnom otvaranju ponuda broj 60-00-16758 od 29.04.2020.g. navedeno da je ponudu podnio ponuđač Ramel doo Nikšić, o kojoj ponudi nije odlučeno. U konačnom, žalilac predlaže da Državna komisija usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, vrati mu sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura.

Naručilac je dana 02.06.2020.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da su ponuđač Konzorcijum "Ramel" d.o.o. Nikšić – "RMA Inženjering" d.o.o. Nikšić i ponuđač "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude pod stavkom 3.1 naveli: "Sječa rastinja ispod vodova 10 i 0,4 kV. Stavka podrazumijeva i sljedeće: - Duž cijele trase mora biti očišćena staza za prolazak električara minimalne širine od 1m; - Prostor oko svakog stubnog mjesta treba biti očišćen, tako da električari mogu nesmetano da rade", te da navedeno ne predstavlja alternativnost jer je potpuno jasno specificirana i ponuđena obaveza izvođača da mora očistiti stazu za prolazak električara minimalne širine od 1m, kao i da mora očistiti prostor oko svakog stubnog mjesta, tako da električari mogu nesmetano da rade. Smatra da se žalilac neosnovano poziva na naznačena rješenja Državne komisije, je se ne radi o sličnim činjeničnim i pravnim situacijama. Dalje ističe da je u ponudi ponuđača Konzorcijum "Ramel" d.o.o. Nikšić – "RMA Inženjering" d.o.o. Nikšić dostavljen ugovor o zajedničkom nastupanju koji sadrži sve elemente koji su propisani članom 79 ZJN, te određeno koji član zajedničke ponude je ovlašten da potpiše finansijski dio ponude, nacrt ugovora o javnoj nabavci i nacrt okvirnog sporazuma i čijim pečatom, žigom ili sličnim znakom će se ovjeriti ovi dokumenti, a predmetnom tenderskom dokumentacijom, kao ni ZJN nije predviđena obaveza ponuđača da svaku prvu stranicu svakog lista ponude označi pečatom, žigom ili sličnim znakom. Takođe, ističe da tenderskom dokumentacijom nije traženo od ponuđača da dokaže koliko imaju zaposlenih i kakav je njihov status, tj. angažman kod ponuđača, te da se ne može isključiti pravo ponuđača da nakon što dobije posao tj. potpiše ugovor o javnoj nabavci zaposli onaj broj radnika koji mu je potreban za ispunjenje ugovornih obaveza. Naglašava da je prvorangirani ponuđač/izvođač u obavezi da naručiocu nakon potpisivanja ugovora o javnoj nabavci, a prije uvođenja u posao, dostavi spisak radnika u radnom odnosu koji će biti angažovani na izvođenju radova, kao i svu potrebnu dokumentaciju za iste, u skladu sa članom 6 nacrta ugovora o javnoj nabavci, kojim je propisano da je Izvođač u obavezi da primjeni mjere zaštite na radu u skladu sa Zakonom o zaštiti na radu. Dalje, ističe da ne postoji ništa sporno u vezi naziva banaka koje su navedene u ponudi ponuđača

Konzorcijum "Ramel" d.o.o. Nikšić – "RMA Inženjering" d.o.o. Nikšić, jer je apsolutno jasno o kojim bankama je riječ imajući u vidu Odluku o jedinstvenoj strukturi za identifikaciju i klasifikaciju računa za obavljanje platnog prometa u zemlji ("Sl. list RCG", broj 78 od 22.12.2004.g.), koju je donio Savjet Centralne banke Crne Gore, a kojom je u članu 4 propisano da fiksni broj banke (tri numerička mjesta) jeste jedinstveni identifikacioni broj banke za obavljanje poslova platnog prometa u zemlji, koji Centralna banka Crne Gore određuje za svaku banku. Ukazuje da je pregledom bankarskih kodova za identifikaciju banaka – učesnika u RTGS sistemu, koji je donijela Centralna banka Crne Gore, određen fiksni broj 535 (tri numerička mjesta) tj. jedinstveni identifikacioni broj Prve banke Crne Gore za obavljanje poslova platnog prometa u zemlji, odnosno fiksni broj 540 (tri numerička mjesta) tj. jedinstveni identifikacioni broj ERSTE banke za obavljanje poslova platnog prometa u zemlji, iz čega jasno proizilazi da ne postoje bilo kakve nedoumice po pitanju bankovnih računa članova Konzorcijuma "Ramel" d.o.o. Nikšić – "RMA Inženjering" d.o.o. Nikšić, u prilog čega je dao tabelu Pregled bankarskih kodova za identifikaciju banaka – učesnika u RTGS sistemu. U konačnom, naručilac ističe da su u zapisniku o javnom otvaranju ponuda broj 60-00-16758 od 29.04.2020.g. navedena oba člana ponuđača Konzorcijuma "Ramel" d.o.o. Nikšić – "RMA Inženjering" d.o.o. Nikšić, pa predlaže da Državna komisija odbije žalbu u cjelosti kao neosnovanu.

"Ramel" d.o.o. Nikšić, je, kao vodeći član i nosilac zajedničke ponude Konzorcijum "Ramel DOO - RMA Inženjering DOO", dana 10.06.2020.g., na osnovu ovlašćenja iz člana 5 Ugovora o konzorcijumu broj 44/20 od 29.04.2020.g., u ime ovog Konzorcijuma dostavio Državnoj komisiji izjašnjenje na žalbu u kojem, u bitnom, navodi da je žalba nepotpuna u smislu člana 125 st. 2 i 3 ZJN iz razloga što uz istu nije dostavljen dokaz da je uplaćena naknada u iznosu od 1% ukupne procijenjene vrijednosti javne nabavke, već je nasuprot tome žalilac uz žalbu dostavio dokaz o uplati naknade u manjem iznosu tj. dostavio dokaz da je uplatio naknadu u iznosu od 1% procijenjene vrijednosti javne nabavke za prvu godinu trajanja okvirnog sporazuma, umjesto da dostavi dokaz o uplati naknade u iznosu od 1% procijenjene vrijednosti javne nabavke za 2 godine trajanja okvirnog sporazuma. Smatra da je u konkretnom slučaju žalilac bio dužan da uplati naknadu u odnosu na ukupnu procijenjenu vrijednost javne nabavke iz razloga što je pobijana odluka osnov za zaključivanje Okvirnog sporazuma koji se odnosi na period od dvije godine, zatim iz razloga što se okvirni sporazum zaključuje sa jednim ponuđačem tj. prvorangiranim ponuđačem koji je izabran pobijanom odlukom, iz čega proizilazi da je pobijana odluka u konačnom i osnov za zaključivanje ugovora za prvu i drugu godinu trajanja Okvirnog sporazuma. Dalje, ističe da Uputstvom o pravnom sredstvu nije propisano da se naknada za vođenje postupka po žalbi uplaćuje u iznosu od 1% procijenjene vrijednosti javne nabavke za prvu godinu okvirnog sporazuma, već je propisano da je podnosilac žalbe dužan da uz žalbu priloži dokaz o uplati naknade za vođenje postupka u iznosu od 1% procijenjene vrijednosti javne nabavke. Smatra da se tačka 2 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, kojom je propisano da, u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma, ponuđač priprema i podnosi ponudu u odnosu na opis, tehničku specifikaciju i procijenjenu vrijednost predmeta nabavke predviđene za period od 12 mjeseci odnosi na samu pripremu i podnošenje ponuda, s obzirom da okvirni sporazum sadrži

promjenljive elemente, i to: obim radova na godišnjem nivou, dinamiku izvođenja radova i mjesto izvođenja radova, pa je potpuno logično i jasno da se zbog ovih promjenljivih elemenata ponuda ne može dati za dvije godine trajanja okvirnog sporazuma, već samo za prvu godinu, iz čega proizilazi da se tačka 2 Uputstva ne odnosi na žalbeni postupak. Dalje, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je njegova ponuda neispravna iz razloga što u Ugovoru o konzorcijumu koji je dostavljen u ponudi nije navedeno ovlašćeno lice zajedničke ponude čijim će se žigom ili sličnim znakom ovjeriti svaka prva stranica svakog lista ponude, a što je jasno traženo tačkom 3 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz razloga što je članom 5 Ugovora o konzorcijumu određen nosilac zajedničke ponude, kao i ovlašćeno lice nosioca zajedničke ponude koje će u ime Konzorcijuma potpisati i pečatirati dokumenta, zatim numerisati svaki list ponude i ukupan broj listova ponude, te preduzimati pravne radnje u slučaju da ponuda Konzorcijuma bude izabrana kao najpovoljnija. Takođe, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je njegova ponuda neispravna iz razloga što u ugovoru o zajedničkom nastupanju nije izvršena podjela posla na jasan i logičan način, s obzirom da je nejasno kako će jedno lice koje je zaposleno kod člana zajedničke ponude "RMA Inženjering" d.o.o. Nikšić, a koje eventualno može biti NK radnik, realizovati 85% ukupnog predmeta nabavke, a posebno pri činjenici da je tenderskom dokumentacijom za realizaciju predmetnog posla predviđeno angažovanje minimalno 25 NK radnika. Ovo iz razloga što je navedena obaveza predviđena kao obaveza izvođača u toku realizacije ugovora, a ne kao uslov za učešće u postupku javne nabavke u odnosu na koji bi se cijenila ispravnost ponude u toku pregleda i ocjene ispravnosti ponuda, u prilog čemu govori i činjenica da naručilac nije tražio ispunjenost ovog uslova kroz stručno-tehničku i kadrovsku sposobnost. Dalje, ističe da je u Ugovoru o konzorcijumu definisao sve ono što je propisano Uputstvom, a činjenica da u istom nije naveo koliko će koji od članova zajedničke ponude angažovati radnika na realizaciji predmetnog posla nije od značaja, s obzirom da Uputstvom to nije ni traženo. Takođe, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da njegova ponuda nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom jer su u obrascima za upis podataka o nosiocu i članovima zajedničke ponude upisani neistiniti, tj. neprovjerivi podaci o nazivima banaka u kojima članovi zajedničke ponude imaju račune iz razloga što se u konkretnoj situaciji jasno mogu utvrditi nazivi banaka jer su u obrascima navedeni žiro računi banaka kod kojih članovi zajedničke ponude imaju otvorene račune, a posebno pri činjenici da prve tri cifre žiro računa svake banke u Crnoj Gori označavaju određenu banku. Dalje, ističe da je u članu 6 Ugovora o konzorcijumu precizno naveden naziv banke: Prva banka Crne Gore AD PG - osnovana 1901.g., za potrebe realizacije ugovora sa naručiocem u dijelu plaćanja u slučaju izbora ponude Konzorcijuma kao najpovoljnije, što je još jedan dokaz da je na jasan način naveo podatke o nazivu banke. Takođe, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je njegova ponuda neispravna jer je alternativna s obzirom da je u finansijskom dijelu ponude za stavku 3.1 samo prepisao zahtjev koji je naručilac postavio tenderskom dokumentacijom u dijelu tehničkih karakteristika ili specifikacija predmeta javne nabavke, odnosno predmjer radova, te iz razloga što se nije na jasan i nedvosmislen način opredijelio da li ponuđeni radovi obuhvataju i čišćenje nakon košenja ili ne iz razloga što je u konkretnoj situaciji postupio u svemu u skladu sa zahtjevom naručioca i obavezao se da će izvršiti sječu rastinja ispod vodova 10 i 0,4 kV, zatim da će duž cijele trase očistiti stazu za prolazak

električara minimalne širine od 1m, te da će očistiti prostor oko svakog stubnog mjesta. Naglašava da je u finansijskom dijelu ponude jasno ponudio da će obaviti sve poslove koje je naručilac tražio za navedenu stavku. Ukazuje da naručilac u tenderskoj dokumentaciji za navedenu stavku nije zahtijevao "čišćenje nakon košenja", pa je nejasna konstatacija žalioca da je u finansijskom dijelu ponude morao da se odredi da li čišćenje obuhvata čišćenje prije ili nakon košenja. Takođe, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je istom odlučeno o ponudi ponuđača Konzorcijum Ramel d.o.o. Nikšić i RMA Inženjering d.o.o. Nikšić, dok je u zapisniku o javnom otvaranju ponuda broj 60-00-16758 od 29.04.2020.g. navedeno da je ponudu podnio ponuđač Ramel d.o.o. Nikšić, o kojoj ponudi nije odlučeno. Ovo iz razloga što navedena greška u zapisniku o javnom otvaranju ponuda u dijelu naziva ponuđača nije i ne može biti od uticaja na zakonitost pobijane odluke, posebno kod činjenice što se uvidom u spise predmeta, kao i uvidom u njegovu ponudu može jasno utvrditi da je ponudu predao Konzorcijum Ramel d.o.o. Nikšić i RMA Inženjering d.o.o. Nikšić, te da pobijana odluka u dijelu naziva ponuđača odražava pravo činjenično stanje. Dalje, ističe da ovlašćeni predstavnik žalioca prilikom sačinjavanja predmetnog zapisnika nije imao prigovor na navedenu grešku, što znači da je na istu mogao ukazati naručiocu u fazi javnog otvaranja ponuda i sačinjavanja zapisnika, te da žalilac navedeno koristi u nedostatku drugih argumenata, nastojeći da na svaki način ospori zakonitu odluku, a da pri tome nije upoznat sa pravnom praksom Državne komisije koja je u sličnim situacijama već zauzela svoj stav, u prilog čega se poziva na rješenje broj UP. 0904-238/2019 od 11.10.2019.g.

Državna komisija je rješenjem broj UP. 0904-103/2020 od 18.06.2020.g. usvojila žalbu ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva od 20.05.2020.g. i poništila odluku Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-18235 od 08.05.2020.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao i postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 24/20 od 27.03.2020.g. za nabavku građevinskih radova na održavanju distributivnih objekata u regionu 6 (Bijelo Polje, Kolašin i Mojkovac), u cjelosti, iz razloga što u zapisniku broj 60-00-16758 od 29.04.2020.g. o javnom otvaranju ponuda i u osporenoj odluci nije naveden tačan naziv ponuđača čija je ponuda izabrana kao najpovoljnija.

Ponuđač Konzorcijum "Ramel" d.o.o. Nikšić i "RMA Inženjering" d.o.o. Nikšić je, kao zainteresovana stranka, dana 24.06.2020.g., preko punomoćnika Filipa Jovovića i Miloša Radulovića, advokata iz Podgorice, podnio Državnoj komisiji zahtjev za ponavljanje postupka okončanog njenim rješenjem broj UP. 0904-103/2020 od 18.06.2020.g., zbog razloga iz člana 132 stav 1 tač. 5 i 8 Zakona o upravnom postupku, tj. iz razloga što mu nije omogućeno učešće u postupku donošenja tog rješenja, jer nije razmotreno i cijenjeno njegovo izjašnjenje od 10.06.2020.g. na žalbu žalioca "Electro team" d.o.o. Budva od 20.05.2020.g., kao i iz razloga što je Državna komisija odstupila od svoje prakse zauzete po istovjetnom pitanju u rješenju broj UP. 0904-299/2018 od 14.09.2018.g. i broj UP. 0907-256/2019 od 22.11.2019.g.

Državna komisija je rješenjem broj UP. 0904-126/2020 od 02.07.2020.g. usvojila naprijed navedeni zahtjev za ponavljanje postupka Konzorcijum "Ramel" d.o.o. Nikšić i "RMA Inženjering" d.o.o. Nikšić i dozvolila ponavljanje postupka okončanog njenim rješenjem broj UP. 0904-103/2020 od 18.06.2020.g., te nakon toga donijela rješenje broj UP. 0904-103-1/2020 od 06.07.2020. godine kojim je odbila kao neosnovanu žalbu ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva od 20.05.2020.g. i poništila odluku Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-18235 od 08.05.2020.g. o izboru najpovoljnije ponude.

Upravni sud Crne Gore je presudom U. br. 3027/20 od 12.10.2022.g. poništio rješenje Državne komisije broj UP. 0904-126/2020 od 02.07.2020.g., a presudom broj U. br. 3178/20 od 10.02.2023.g. poništeno je rješenje Državne komisije broj UP. 0904-103-1/2020 od 06.07.2020.g.

Postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U. br. 3027/20 od 12.10.2022.g., Komisija za zaštitu prava, u ponovnom postupku po zahtjevu ponuđača Konzorcijum "Ramel" d.o.o. Nikšić i "RMA Inženjering" d.o.o. Nikšić od 24.06.2020.g. za ponavljanje postupka okončanog rješenjem broj UP. 0904-103/2020 od 18.06.2020.g., donijela je rješenje broj UP. 0906-143/2022 od 27.11.2023.g. kojim je dozvolila ponavljanje postupka okončanog rješenjem broj UP. 0904-103/2020 od 18.06.2020.g.

U ponovljenom postupku po žalbi žalioca "Electro team" d.o.o. Budva od 20.05.2020.g., Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, izjašnjenje ponuđača Konzorcijum "Ramel" d.o.o. Nikšić i "RMA Inženjering" d.o.o. Nikšić na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke je započet po odredbama ZJN ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14, 28/15 i 42/17), te se ima i okončati po odredbama tog zakona.

Žalilac je uz žalbu dostavio dokaz da je uplatio naknadu za vođenje postupka po žalbi u iznosu od 2.853,48 eura, što iznosi 1% od procijenjenije vrijednosti javne nabavke za prvu godinu primjene okvirnog sporazuma koji iznosi 285.348,00 eura. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je žalilac uplatio naknadu za vođenje postupka po žalbi u skladu sa članom 125 st. 2 i 3 ZJN, te da u tom pogledu ne postoji formalni nedostatak koji sprječava postupanje po predmetnoj žalbi, kako to neosnovano ističe ponuđač Konzorcijum "Ramel DOO - RMA Inženjering DOO" u izjašnjenju na žalbu. Ovo iz razloga što je tačkom 2 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, koje je važilo u vrijeme pokretanja ovog postupka javne nabavke, propisano da, u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma, ponuđač priprema i podnosi ponudu u odnosu na opis, tehničku specifikaciju i procijenjenu vrijednost predmeta nabavke predviđene za 12 mjeseci, odnosno prvi ugovor o javnoj nabavci, što znači da je žalilac bio dužan da uplati naknadu za vođenje postupka po žalbi u iznosu od 1% od procijenjene vrijednosti javne nabavke za prvu godinu okvirnog sporazuma koja iznosi 285.348,00 eura, a što je žalilac i učinio.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je istom odlučeno o ponudi ponuđača Konzorcijum "Ramel" d.o.o. Nikšić – "RMA Inženjering" d.o.o. Nikšić, dok je u zapisniku o javnom otvaranju ponuda broj 60-00-16758 od 29.04.2020.g. navedeno da je ponudu podnio ponuđač Ramel d.o.o. Nikšić, o kojoj ponudi nije odlučeno, a koji žalbeni navod je Državna komisija ocijenila kao osnovan rješenjem broj UP. 0904-103/2020 od 18.06.2020.g., te poništila pobijanu odluku naručioca o izboru najpovoljnije ponude broj 10-10-18235 od 08.05.2020.g. o izboru najpovoljnije ponude i postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 24/20 od 27.03.2020.g., u cjelosti, a na koji žalbeni navod se odnosi izjašnjenje ponuđača Konzorcijum "Ramel" d.o.o. Nikšić – "RMA Inženjering" d.o.o. Nikšić, koje nije razmatrano tim rješenjem, zbog čega je Komisija za zaštitu prava rješenjem broj UP.0906-143/2022 od 27.11.2023.g. dozvolila ponavljanje postupka okončanog rješenjem broj UP. 0904-103/2020 od 18.06.2020.g.

Komisija za zaštitu prava je uvidom u spise predmeta utvrdila sljedeće:

U spisima predmeta se nalazi koverta, u kojoj je podnesena ponuda ponuđača Konzorcijum "Ramel" d.o.o. Nikšić – "RMA Inženjering" d.o.o. Nikšić, na kojoj koverti je, selotejp trakom, zalijepljen bijeli papir na kojem je, u gornjem lijevom uglu, oštampan memorandum firme "Ramel" DOO Nikšić, dok je u donjem lijevom uglu navedeno Konzorcijum: "Ramel" doo - Rma Inženjering doo", dok je na prednjoj strani koverte zaheftana potvrda o prijemu ponude, koja je potpisana od strane arhivara naručioca, a na kojoj je konstatovano da je ponudu podnio ponuđač Ramel DOO, dana 29.04.2020.g. u 8.31 časova, dok je na poledini koverte, na spojevima, ista ovjerena sa dva otiska pečata privrednog društva "Ramel" Nikšić, te nalazi ponuda Konzorcijuma: RAMEL DOO - RMA INŽENJERING DOO i Ugovor o konzorcijumu (Ugovor o zajedničkom nastupanju) broj 44/20 od 29.04.2020.g. zaključen između "RAMEL" d.o.o. Nikšić i "RMA INŽENJERING" d.o.o. Nikšić, kojim ugovorom je u članu 1 stav 2 određeno da je zvanični naziv Konzorcijuma "RAMEL DOO – RMA Inženjering DOO".

Takođe, u spisima predmeta se nalazi zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 60-00-16758 od 29.04.2020.g., u kojem je na prvoj stranici navedeno da su po predmetnoj tenderskoj dokumentaciji pristigle ponude: ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić, ponuđača "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica, ponuđača "Raduč" d.o.o. Nikšić i ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva, zatim da su, po priloženom punomoćju, prisutni ovlašćeni predstavnici ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić, ponuđača "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica, ponuđača "Raduč" d.o.o. Nikšić i ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva, te da su blagovremeno podnesene ponude: ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić, ponuđača "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica, ponuđača "Raduč" d.o.o. Nikšić i ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva, dok je na drugoj stranici zapisnika navedeno da je ponuda ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić podnesena u zatvorenoj koverti/omotu na kojoj je ispisano "Ne otvaraj prije javnog otvaranja ponuda" i na spojevima označene pečatom društva, a zatim u dijelu koji se odnosi na podatke o činjenicama i dokazima sadržanim u ponudama navedeno da je naziv ponuđača Zajednička ponuda "Ramel" d.o.o. Nikšić i "RMA Inženjering" d.o.o. Nikšić, te u daljem tekstu navedeni dokazi koji su

dostavljeni za oba člana ove zajedničke ponude. Navedeni zapisnik je potpisan od strane ovlaštenih predstavnika ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić, ponuđača "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica, ponuđača "Raduč" d.o.o. Nikšić i ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva, kao i od strane svih članova komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda. Na navedeni zapisnik o otvaranju ponuda nije bilo primjedbi od strane ovlaštenih predstavnika ponuđača.

Nadalje, u spisima predmeta se nalazi Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 10-10-18177 od 05.05.2020.g., u kojem stoji da je vršen pregled, ocjena i vrednovanje ponuda ponuđača Konzorcijum "Ramel" d.o.o. Nikšić - "RMA Inženjering" d.o.o. Nikšić, ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva, ponuđača "Raduč" d.o.o. Nikšić i ponuđača "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica, dok se istim ne pominje ponuda "Ramel" d.o.o. Nikšić, koja je evidentirana na prvoj stranici Zapisnika o javnom otvaranju.

Naručilac je pobijanom odlukom odlučio da je ponuda ponuđača Konzorcijum "Ramel" d.o.o. Nikšić - "RMA inženjering" d.o.o. Nikšić ispravna i prvorangirana, zatim ponuda ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva ispravna i drugorangirana, ponuda ponuđača "Raduč" d.o.o. Nikšić ispravna i trećerangirana, te ponuda ponuđača "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica ispravna i četvrtorangirana.

U izjašnjenju ponuđača Konzorcijum "Ramel DOO - RMA Inženjering DOO" od 10.06.2020.g., na žalbu žalioaca "Electro team" DOO Budva od 20.05.2020.g., koje izjašnjenje je greškom pisarnice Državne komisije dostavljeno u spise predmeta nakon donošenja rješenja broj UP. 0904-103/2020 od 18.06.2020.g., između ostalog, je navedeno da greška u zapisniku o javnom otvaranju ponuda u pogledu naziva ponuđača nije i ne može biti od uticaja na zakonitost pobijane odluke, jer se uvidom u spise predmeta, kao i uvidom u njegovu ponudu može jasno utvrditi da je ponudu predao Konzorcijum „Ramel d.o.o. Nikšić i „RMA Inženjering“ d.o.o. Nikšić, te da pobijana odluka u dijelu naziva ponuđača odražava pravo činjenično stanje.

Na osnovu navedenog činjeničnog stanja, Komisija za zaštitu prava nalazi da su u predmetnom postupku javne nabavke ponude podnijeli: ponuđač "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica; ponuđač "Raduč" d.o.o. Nikšić; ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva, a da je "Ramel" d.o.o. Nikšić, kao nosilac zajedničke ponude, shodno članu 5 stav 15 Ugovora o Konzorcijumu (Ugovor o zajedničkom nastupanju) broj 44/20 od 29.04.2020.g., podnio zajedničku ponudu u ime Konzorcijuma "Ramel doo - RMA Inženjering doo", te da je evidentno da je u predmetnom postupku pored ponuđača "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica, ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva i ponuđača "Raduč" d.o.o. Nikšić, učestvovao isključivo ponuđač Konzorcijum "Ramel doo - RMA Inženjering doo". Pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je bez uticaja na zakonitost pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude činjenica da je na prvoj stranici Zapisnika o javnom otvaranju ponuda navedeno da je ponudu podnio "Ramel" d.o.o. Nikšić, tj. kao da se radi o samostalnoj ponudi, jer je, kao što je naprijed utvrđeno, već na drugoj stranici ovog Zapisnika konstatovano da se radi o zajedničkoj ponudi navedenog Konzorcijuma, a što proizilazi iz nespornih činjenica da je na koverti u kojoj je podnesena ponuda naznačeno da istu podnosi Konzorcijum: "Ramel doo - Rma Inženjering

doo", te da se u istoj nalazila navedena zajednička ponuda, koja je evidentirana na drugoj stranici Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, a potom je, zajedno sa ostalim podnesenim ponudama razmatrana što je navedeno u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je rješenjem Državne komisije broj UP. 0904-103/2020 od 18.06.2020.g. neosnovano usvojen žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka naručioca broj 10-10-18235 od 08.05.2020.g. o izboru najpovoljnije ponude nezakonita iz razloga što je istom odlučeno o ponudi ponuđača Konzorcijum "Ramel" d.o.o. Nikšić – "RMA Inženjering" d.o.o. Nikšić, dok je u zapisniku o javnom otvaranju ponuda broj 60-00-16758 od 29.04.2020.g. navedeno da je ponudu podnio ponuđač Ramel d.o.o. Nikšić, o kojoj ponudi nije odlučeno, te da to predstavlja razlog za poništenje predmetnog postupka javne nabavke u cjelosti. Naime, iz navedenog je evidentno da je dati zaključak Državne komisije zasnovan na nepotpuno i nepravilno utvrđenom činjeničnom stanju od značaja za ocjenu ovog žalbenog navoda, jer nijesu uzete u obzir činjenice koje su sadržane na koverti u kojoj je podnesena ponuda ovog Konzorcijuma, kao ni činjenice koje je ovaj Konzorcijum naveo u svom izjašnjenju na žalbu u vezi ovog žalbenog navoda, a koje činjenice nesumljivo upućuju na drugačiji zaključak od datog zaključka Državne komisije u rješenju broj UP. 0904-103/2020 od 18.06.2020.g., zbog čega je ovo rješenje nezakonito i neodrživo, te ga treba poništiti i zamijeniti novim rješenjem, u skladu sa članom 136 stav 2 Zakona o upravnom postupku.

Prilikom zauzimanja ovog stava Komisija za zaštitu prava je imala u vidu da je Državna komisija u svojim pravosnažnim rješenjima broj UP. 0906-98/2020 od 25.06.2020.g., broj UP.0907-99/2020 od 02.07.2020.g. i broj UP. 0905-100/2020 od 02.07.2020.g., donesenim po žalbama istog žalioca protiv odluka istog naručioca, raspravljala o potpuno indentičnom žalbenom navodu i ocijenila da je isti neosnovan, kao i da je rješenjem broj UP. 0904-238/2019 od 11.10.2019.g. ocijenila da je neosnovan navod žalioca koji se odnosi na greške u zapisniku o otvaranju ponuda o podacima u vezi dostavljanja garancije ponude, s obzirom da se ti podaci mogu nesporno utvrditi na osnovu koverta u kojoj je dostavljena ponuda.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je tačkom VI poziva za javno nadmetanje isključena mogućnost dostavljanja alternativnih ponuda, a ponuđač Konzorcijum "Ramel" doo Nikšić i "RMA inženjering" doo Nikšić, ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica i ponuđač "Raduč" DOO Nikšić su u finansijskom dijelu ponude pod tačkom 3.1 samo prepisali tekst iz tehničke specifikacije, ali nijesu precizirali, t.j. konkretizovali šta nude ovom stavkom, zbog čega je njihova ponuda u ovom dijelu alternativna. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke iz predmetne tenderske dokumentacije za stavku 3.1 naveo: "Sječa rastinja ispod vodova 10 i 0,4 kV. Stavka podrazumijeva i sljedeće: - Duž cijele trase mora biti očišćena staza za prolazak električara minimalne širine od 1m; - Prostor oko svakog stubnog mjesta treba biti očišćen, tako da električari mogu nesmetano da rade", te tenderskom dokumentacijom dao Uputstvo ponuđačima za

sačinjavanje i podnošenje ponude kojim je u tački 1 stav 1 predviđeno da ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom. Ponuđač Konzorcijum "Ramel" DOO Nikšić - "RMA Inženjering" DOO Nikšić, ponuđač "Raduč" d.o.o. i ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica su u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke" za predmetnu stavku naveli: "Sječa rastinja ispod vodova 10 i 0,4 kV. Stavka podrazumijeva i sljedeće: - Duž cijele trase mora biti očišćena staza za prolazak električara minimalne širine od 1m; - Prostor oko svakog stubnog mjesta treba biti očišćen, tako da električari mogu nesmetano da rade", odnosno istu formulaciju koju je dao naručilac Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke, a koja činjenica ne čini ponude ovih ponuđača alternativnim, kako to žalilac navodi u žalbi, jer je potpuno jasno da su isti time što su u finansijskom dijelu svoje ponude u stavci 3.1 naveli riječ "podrazumijeva" obuhvatili sve poslove koje je naručilac zahtijevao za navedenu stavku, čime su na jasan i nedvosmislen način precizirali šta nude. Takođe, ovi ponuđači nijesu bili dužni da navedu da li ponuđeni radovi obuhvataju i čišćenje nakon košenja ili ne iz razloga što navedenom stavkom to nije ni traženo. Prilikom ocjene ovog žalbenog navoda žalioaca u kojem se poziva na rješenja Državne komisije broj UP. 0902-299/2018 od 14.09.2018.g. i broj UP. 0907-256/2019 od 22.11.2019.g., Komisija za zaštitu prava nalazi da isti nije od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, jer je u pitanju drugačija činjenična situacija.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita, jer je ponuda ponuđača Konzorcijum "Ramel" doo Nikšić i "RMA inženjering" doo Nikšić neispravna iz razloga što u Ugovoru o konzorcijumu koji je dostavljen u ponudi ovog ponuđača nije određen podnosilac ponude čijim će se žigom ili sličnim znakom ovjeriti svaka prva stranica svakog lista ponude. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom dao Uputstvo ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude kojim je u tački 1 predvidio da je ponuđač dužan da ponudu pripremi kao jedinstvenu cjelinu i da svaku prvu stranicu svakog lista i ukupan broj listova ponude označi rednim brojem, osim garancije ponude koju je potrebno uračunati u ukupan broj strana ponude, te u tački 3 predvidio da se u zajedničkoj ponudi mora dostaviti ugovor o zajedničkom nastupanju kojim se, između ostalog, uređuju međusobna prava i obaveze podnosilaca zajedničke ponude (određuje podnosilac zajedničke ponude čije će ovlašćeno lice potpisati finansijski dio ponude, nacrt ugovora o javnoj nabavci i nacrt okvirnog sporazuma i čijim pečatom, žigom ili sličnim znakom će se ovjeriti ovi dokumenti i označiti svaka prva stranica svakog lista ponude). Ponuđač Konzorcijum "Ramel" d.o.o. Nikšić i "RMA Inženjering" d.o.o. Nikšić je svoju ponudu sačinio kao jedinstvenu cjelinu i svaku prvu stranicu svakog lista i ukupan broj listova ponude označio rednim brojem, osim garancije ponude, te u ponudi dostavio Ugovor o konzorcijumu (zajedničkom nastupanju) u kojem je u članu 5, između ostalog, naveo da član Konzorcijuma daje punomoćje nosiocu zajedničke ponude, da u ime Konzorcijuma potpiše i pečatom ovog privrednog društva ovjeri nacrt okvirnog sporazuma sa naručiocem koji je sastavni dio tenderske dokumentacije kao i nacrt ugovora o javnoj nabavci sa naručiocem koji je sastavni dio tenderske

dokumentacije i dio ponude ovog Konzorcijuma, zatim da su članovi Konzorcijuma saglasni da nosilac zajedničke ponude svojim pečatom ovjeri jemstvenik ponude, te da su članovi Konzorcijuma saglasni da nosilac zajedničke ponude u ime ovog Konzorcijuma pripremi, potpiše i pečatom ovjeri finansijski dio ponude, saglasno zahtjevu naručioca iz tenderske dokumentacije. Dakle, iz navedenog jasno proizilazi da je ponuđač Konzorcijum "Ramel" d.o.o. Nikšić i "RMA Inženjering" d.o.o. Nikšić svaku stranicu ponude označio na način kako je to traženo tačkom 1 Uputstva, te u ponudi dostavio Ugovor o konzorcijumu (zajedničkom nastupanju) u kojem nije odredio podnosioca ponude čijim pečatom, žigom ili sličnim znakom će se označiti svaka prva stranica svakog lista ponude. Međutim, s obzirom da iz tačke 1 datog Uputstva nesumnjivo proizilazi da je u konkretnom, u pitanju radnja koja se ne vrši prilikom sačinjavanja ponude, odnosno da na strani ponuđača ne postoji obaveza označavanja svake prve stranice svakog lista ponude pečatom, žigom ili sličnim znakom ponuđača, to činjenica da ovaj ponuđač u Ugovoru o konzorcijumu (zajedničkom nastupanju) nije odredio podnosioca ponude čijim pečatom, žigom ili sličnim znakom će se označiti svaka prva stranica svakog lista ponude ne može predstavljati razlog za neispravnost njegove ponude u ovom dijelu.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača Konzorcijum "Ramel" d.o.o. Nikšić i "RMA Inženjering" d.o.o. Nikšić neispravna iz razloga što u članu 3 ugovora o zajedničkom nastupanju nije podjela posla izvršena na jasan i logičan način, s obzirom da je nejasno kako će jedno lice koje je zaposleno kod člana zajedničke ponude "RMA Inženjering" DOO Nikšić, a koje eventualno može biti NK radnik, realizovati 85% ukupnog predmeta nabavke, a posebno pri činjenici da je tenderskom dokumentacijom za realizaciju predmetnog posla predviđeno angažovanje minimalno 25 NK radnika. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, nakon tehničkih karakteristika ili specifikacija predmeta javne nabavke, odnosno predmjera radova, dao sljedeću napomenu: "Izvođač građevinskih radova je u obavezi da za redovne/svakodnevne aktivnosti i radove koji su predmet nabavke, svakog radnog dana obezbijedi prisustvo najmanje 25 NK radnika sa mogućnošću podjele na najmanje 3-4 ekipe, a u slučaju havarija na elektroenergetskim objektima, izazvanih elementarnim nepogodama, po prijemu usmenog ili pisanog zahtjeva (fax, e-mail), mora da obezbijedi najmanje 10 radnika u roku od 12 h, na bilo kojoj lokaciji (na teritoriji Regiona 6) gdje mogu da pristupe ekipe CEDIS-a, bez obzira na vremenske uslove". Takođe, tenderskom dokumentacijom je dato Uputstvo ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude kojim je predviđeno da ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom i da se u zajedničkoj ponudi mora dostaviti ugovor o zajedničkom nastupanju kojim se određuje dio predmeta nabavke koji će realizovati svaki od podnosilaca ponude i njihovo procentualno učešće u finansijskom dijelu ponude. Ponuđač Konzorcijum "Ramel" d.o.o. Nikšić i "RMA Inženjering" d.o.o. Nikšić je podnio zajedničku ponudu i u istoj dostavio Ugovor o konzorcijumu (zajedničkom nastupanju) kojim je u članu 3 predviđeno: "Ukupna vrijednost posla - Građevinski radovi na održavanju distributivnih objekata u regionu 6 (Bijelo Polje, Kolašin i Mojkovac), tekuće i havarijsko održavanje za potrebe

Crnogorskog elektrodistributivnog sistema DOO Podgorica iznosi sa PDV-om: 215.111,10 eura, te da su međusobna prava i obaveze članova Konzorcijuma predmetnog nadmetanja: član - vodeći član: RAMEL DOO je zadužen za izvođenje elektrotehničkih radova, upotreba mehanizacije koja je svojina Ramel doo i transport, sve predviđeno tehničkom specifikacijom, odnosno predmjerom radova. Procentualno učešće ovog člana zajedničke ponude u finansijskom dijelu ponude iznosi 15%. Član - RMA INŽENJERING DOO je zadužen za izvođenje građevinskih radova, kao i nabavke i isporuke do mjesta ugradnje građevinskog materijala sve predviđeno tehničkom specifikacijom, odnosno predmjerom radova. Procentualno učešće ovog člana zajedničke ponude u finansijskom dijelu ponude iznosi 85%." Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač Konzorcijum "Ramel" d.o.o. Nikšić i "RMA Inženjering" d.o.o. Nikšić svoju ponudu u ovom dijelu sačinio u skladu sa članom 75 stav 1 ZJN i datim Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz predmetne tenderske dokumentacije, jer je u ponudi dostavio Ugovor o konzorcijumu, kojim je odredio koje će radove iz predmjera radova izvršiti svaki od članova Konzorcijuma i njihovo procentualno učešće u finansijskom dijelu ponude. Naime, budući da iz odredbi predmetne tenderske dokumentacije, na jasan i nesumnjiv način proizilazi da je naručilac u fazi izvršenja ugovora, na strani izvođača radova, predvidio obavezu da obezbijedi minimalni zahtjevani broj NK radnika za obavljanje radova koji su predmet nabavke, to eventualna nelogičnost koju navodi žalilac u pogledu određivanja dijela predmeta nabavke koji će realizovati svaki od podnosilaca ponude ne čini ponudu ovog ponuđača neispravnom, jer su ponuđači dužni da ponudu sačine i dostave u skladu sa tenderskom dokumentacijom, a u konkretnom slučaju predmetnom tenderskom dokumentacijom nije predviđeno da su ponuđači dužni da u Ugovoru o zajedničkom nastupanju navode broj, strukturu i radni angažman radne snage koju će angažovati u fazi izvršenja ugovora. Takođe, s druge strane, obzirom da naručilac nije predmetnom tenderskom dokumentacijom u fazi podnošenja ponuda, na strani ponuđača zahtijevao dostavljanje dokaza u pogledu broja, strukture i radnog angažmana radne snage, to ovaj ponuđač nije bio dužan da u ponudi dokazuje da ima zaposlene NK radnike.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ponuda ponuđača Konzorcijum "Ramel" d.o.o. Nikšić i "RMA Inženjering" d.o.o. Nikšić nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom zato što su u obrascima za upis podataka o nosiocu i članovima zajedničke ponude upisani neistiniti, tj. neprovjerivi podaci o nazivima banaka u kojima članovi zajedničke ponude imaju račune. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tenderskom dokumentacijom u tački VII podtačka b2) Poziva za javno nadmetanje predvidio da se ispunjenost uslova stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti u postupku javne nabavke radova dokazuje dostavljanjem Izjave o namjeri i predmetu podugovaranja, odnosno angažovanju podizvođača, zatim dao obrazac IR8 ove izjave, te dao obrasce Podaci o nosiocu zajedničke ponude i Podaci o članu zajedničke ponude. Nosilac zajedničke ponude "Ramel" DOO Nikšić je u obrascu "Podaci o nosiocu zajedničke ponude" u koloni "broj računa i naziv banke ponuđača" naveo Prva Banka Crne Gore, broj računa 535-4670-37, a član zajedničke ponude "RMA Inženjering" DOO Nikšić je u obrascu "Podaci o članu

zajedničke ponude" u koloni "broj računa i naziv banke ponuđača" naveo Erste banka Crne Gore, broj računa 540-1014765. Uvidom u sajt Centralnog registra privrednih subjekata <http://www.pretraga.crps.me:8083/Home/PrikaziSlog/1> Državna komisija je utvrdila da u Crnoj Gori posluje banka sa punim i skraćenim nazivom PRVA BANKA CRNE GORE AKCIONARSKO DRUŠTVO PODGORICA OSNOVANA 1901. GODINE. Takođe, uvidom u sajt Centralnog registra privrednih subjekata <http://www.pretraga.crps.me:8083/Home/TraziSubmit> Državna komisija je utvrdila da u Crnoj Gori posluje banka sa punim nazivom ERSTE BANK AD PODGORICA, odnosno skraćenim nazivom ERSTE BANK. Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da su članovi zajedničke ponude "Ramel" DOO Nikšić i "RMA Inženjering" DOO Nikšić u datim obrascima naveli podatke iz kojih se sa sigurnošću može utvrditi o kojim bankama se radi. Naime, činjenica da u datim obrascima nijesu navedeni puni nazivi banaka ne može biti razlog za neispravnost ponude ponuđača Konzorcijum "Ramel" d.o.o. Nikšić i "RMA Inženjering" d.o.o. Nikšić. Ovo posebno iz razloga što su u datim obrascima članovi zajedničke ponude "Ramel" DOO Nikšić i "RMA Inženjering" DOO Nikšić naveli jedinstveni identifikacioni broj PRVE BANKE CRNE GORE AKCIONARSKO DRUŠTVO PODGORICA OSNOVANA 1901. GODINE 535, odnosno jedinstveni identifikacioni broj ERSTE banke AD PODGORICA 540 za obavljanje poslova platnog prometa u zemlji, a što je Komisija za zaštitu prava utvrdila uvidom u Pregled bankarskih kodova za identifikaciju banaka – učesnika u RTGS sistemu, koji je donijela Centralna banka Crne Gore.

Na osnovu svega naprijed navedenog, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom, potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača Konzorcijum "Ramel" d.o.o. Nikšić i "RMA Inženjering" d.o.o. Nikšić, ponuđača "Raduč" d.o.o. Nikšić i ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica u naznačenim djelovima, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je ponude ovih ponuđača ocijenio kao ispravne u smislu člana 99 ZJN.

Budući da je žalba neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje postupka, shodno članu 125 stav 6 ZJN.

Iz istih razloga podnosilac žalbe nema pravo na naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je dužan da ove troškove snosi sam shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 136 stav 2 Zakona o upravnom postupku i člana 132 stav 3 tačka 1 i člana 139 tačka 4 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana dostavljanja rješenja.

Zamjenica predsjednika,

Jelica Bošković



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku podnosioca žalbe,
- naručiocu,
- zainteresovanom licu Konzorcijum: "RAMEL DOO – RMA INŽENJERING DOO",
- a/a.