



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-220/2023

ESJN: 47482

Podgorica, 08.12.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka - član Infinity International Group" od 23.09.2023.g., po punomoćniku Nikoli M. Ivanoviću, advokatu iz Podgorice, i po žalbi "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica od 25.09.2023.g., izjavljenim protiv odluke "EPCG-Željezara Nikšić" d.o.o. Nikšić broj 10-10-139-18 od 12.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 08.12.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvajaju se žalba "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica od 25.09.2023.g. i žalba Konzorcijuma "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka - član Infinity International Group" od 23.09.2023.g., pa se poništava odluka EPCG-Željezara Nikšić" d.o.o. Nikšić broj 10-10-139-18 od 12.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "EPCG-Željezara Nikšić" d.o.o. Nikšić da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje postupka Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica u iznosu od 1.278,00 eura, odnosno "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica u iznosu od 1.280,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se "EPCG-Željezara Nikšić" d.o.o. Nikšić da "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 10-10-70-19 od 05.06.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba - nabavka i isporuka potkonstrukcije za montažu fotonaponskih ćelija, "EPCG - Željezara Nikšić" d.o.o. Nikšić je, kao naručilac, donijela odluku broj 10-10-139-18 od 12.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Društvo za proizvodnju, promet i usluge "Comtrade Distribution" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača Društvo za proizvodnju, promet i usluge Export – Import "Batara" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana i ponuda ponuđača Društvo za proizvodnju, promet, uvoz - izvoz i usluge "Ramel" d.o.o. Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana, dok je ponuđač "Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka – član Infinity International Group" isključen iz postupka javne nabavke.

"Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica je dana 23.09.2023.g., putem ESJN, na osnovu ovlaštenja iz člana 2 Ugovora o konzorcijumu – zajedničkom učešću u postupku javne nabavke od 18.07.2023.g., preko punomoćnika Nikole M. Ivanovića, advokata iz Podgorice, u ime ponuđača Konzorcijum "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka - član Infinity International Group", izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "Comtrade Distribution" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu, imajući u vidu da je ovaj ponuđač u ponudi dostavio sertifikat o posjedovanju CE oznake samo za aluminijske šine, dok je za ostale elemente dostavio samo izjave proizvođača o usklađenosti sa standardom EN 1090-1:2009+A1:2011. Ističe da ovaj ponuđač nije izjavu privrednog subjekta sačinio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta, budući da isti nije odgovorio na pitanja data u rubrikama B i C koje se odnose na nepostojanje, odnosno odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, već je ostavio oba opciona odgovora, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke u smislu odredbe člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Dalje ističe da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "Batara" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu, s obzirom da je ovaj ponuđač u ponudi dostavio izvještaje o tipskom ispitivanju samo za aluminijske šine, za koje se ne može utvrditi prema kojem standardu su ispitane, dok za srednju i krajnju stezaljku nijesu priloženi traženi izvještaji, te da je priložio sertifikat o posjedovanju CE oznake samo za aluminijske šine, dok za ostale elemente to nije učinio. Takođe ističe da ponuđač "Batara" d.o.o. Podgorica nije izjavu privrednog subjekta sačinio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Službeni list CG", br. 74/19 i 3/23), budući da se izjasnio u odnosu na posebne osnove za isključenje, iako ove osnove naručilac nije predvidio predmetnom tenderskom

dokumentacijom, te da, u dijelu koji se odnosi na upis privrednog subjekta u CRPS, nije naveo relevantnu dokumentaciju u elektronskom obliku koja se odnosi na ovaj uslov, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke u smislu odredbe člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN. Navodi da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu iz razloga što ovaj ponuđač u okviru svoje ponude nije dostavio izvještaje o tipskom ispitivanju ni za aluminijske šine, ni za srednje stezaljke, ni za krajnje stezaljke. Takođe, navodi da ovaj ponuđač nije izjavu privrednog subjekta sačinio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave koje čini sastavni dio prethodno navedenog pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta, budući da se izjasnio u odnosu na posebne osnove za isključenje, iako ove osnove naručilac nije predvidio predmetnom tenderskom dokumentacijom, te zato što nije odgovorio na pitanje u rubrikama B i C koji se odnose na nepostojanje, odnosno odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, već je ostavio oba opciona odgovora, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke u smislu odredbe člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN. Smatra da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić ocijenio kao ispravnu iz razloga što je ovaj ponuđač u okviru svoje ponude priložio izvještaje o tipskom ispitivanju samo za aluminijske šine, pri čemu nije navedena godina izdanja standarda EN 755-2, kao i iz razloga što nije priložio sertifikat o posjedovanju CE oznake ni za jedan od ponuđenih proizvoda, već je za sve proizvode dostavio izjavu proizvođača. Dalje navodi da ovaj ponuđač nije izjavu privrednog subjekta sačinio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave koje čini sastavni dio prethodno navedenog pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta, budući da u dijelu B: Uslovi u vezi dospjelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, nije odgovorio na pitanje u rubrikama B i C koji se odnose na nepostojanje, odnosno odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, već je ostavio oba opciona odgovora, a što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke u smislu odredbe člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN. Takođe, smatra da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada ga je isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 110 stav 1 tačka 4 ZJN. Naime, ističe da naručilac osnov za njegovo isključenje nalazi u činjenici da izjava privrednog subjekta člana zajedničke ponude "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka nije elektronski potpisana, ni u jednom dijelu ne uvažavajući činjenicu da je na teritoriji Bosne i Hercegovine u službenoj komunikaciji u primjeni klasični potpis i pečat. Posebno ističe, da kako trenutnim zakonodavstvom, kako na državnom, tako i na entitetskom nivou Bosne i Hercegovine, ne postoji uspostavljen sistem elektronskog potpisivanja i ovjeravanja dokumenata, član zajedničke ponude "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka nije bio u mogućnosti da za potrebe učestvovanja u predmetnom postupku elektronski potpiše predmetnu Izjavu, te je kao jedino moguće rješenje dostavio Izjavu koja je ovjerena svojeručnim potpisom ovlaštenog lica i pečatom upravo uz pojašnjenje prethodno navedenih razloga. Smatra da je naručilac u konkretnoj pravnoj stvari, morao provjeriti ove navode, pravilno utvrditi činjenično stanje, te nakon toga primijeniti pravno pravilo da ako je predmet neke obaveze nemoguć ili nedopušten, takav uslov se ne može ni primijeniti na konkretnog ponuđača. Naglašava da ZJN ne postavlja bilo kakva ograničenja u smislu konkurentnosti ponuđača iz različitih država u

učestvovanju u postupcima javnih nabavki u Crnoj Gori. Smatra da navedena činjenica predstavlja dobar osnov za povećanje konkurentnosti i kvaliteta ponude koji naručioci obezbjeđuju raspisivanjem javnih poziva, a što bi naručilac kao privredni subjekat u državnom vlasništvu trebao dobro da zna i da samim tim ne dozvoljava diskriminaciju, niti ograničava učešće stranim kompanijama koje apsolutno imaju kapacitete i ispunjavaju sve uslove koji su naručiocu u okviru zakona dozvoljeni za propisivanje. Takođe navodi da je pobijana odluka donesena suprotno odredbama člana 143 stav 1 ZJN, s obzirom da je u dispozitivu pobijane odluke iz postupka isključen ponuđač "Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka - član Infinity International Group", iako ovaj privredni subjekat nije učestvovao samostalno u predmetnom postupku javne nabavke, već kao član konzorcijuma "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka - član Infinity International Group", te da je time počinjena povreda pravila postupka. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti, kao i da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00, u skladu sa AT.

"Novi Volvox" d.o.o. Podgorica je dana 25.09.2023.g., takođe putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "Comtrade Distribution" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu, imajući u vidu da ovaj ponuđač nije dostavio izvještaje o testiranju u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, s obzirom da isti ne sadrže podatak da su izdati od strane akreditovane laboratorije. Dalje ističe da je ponuđač "Comtrade Distribution" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta jer nije odgovorio na pitanje da li u skladu sa propisima privredni subjekat nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa, kao ni na pitanje da li je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa koje blagovremeno izvršava, zbog čega je naručilac bio dužan da ga isključi iz predmetnog postupka javne nabavke. Takođe ističe da je ponuda ponuđača "Comtrade Distribution" d.o.o. Podgorica nerealna jer je za više od 30 % niža od svih ostalih ispravnih ponuda. Dalje ističe da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac ocijenio da je ponuda ponuđača "Batara" d.o.o. Podgorica ispravna, s obzirom da je zahtijevao da traženi proizvodi budu izrađeni u skladu sa standardom EN 755-2:2018, a da je ovaj ponuđač naveo da su proizvodi koje je ponudio izrađeni u skladu sa standardom EN ISO 12100:2010, te da pri tom nije utvrdio da li je standard EN ISO 12100:2010 ekvivalentan traženom standardu EN 755-2:2018. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i predmet vrati naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu naloži da otkloni utvrđene nepravilnosti i da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 06.10.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odvojenim odgovorima na žalbe. U odgovoru na žalbu ponuđača Konzorcijum "Infinity ITSS and Energy" i "Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka - član Infinity International

Group", naručilac, u bitnom, ističe da je ista neosnovana, dok u odgovoru na žalbu ponuđača "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica ističe da je ista neblagovremena jer je izjavljena nakon isteka zakonskog roka, kao i da je nepotpuna jer je uplatu naknade za vođenje postupka izvršio nakon isteka zakonskog roka za izjavljivanje žalbe.

Ponuđač "Comtrade Distribution" d.o.o. Podgorica, je dana 29.09.2023.g., putem ESJN, dostavio izjašnjenje na žalbu Konzorcijum "Infinity ITSS and Energy" i "Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka - član Infinity International Group", u kojem, u bitnom, ističe da naručilac nije njegovu ponudu mogao da ocijeni kao neispravnu iz razloga što je u ponudi dostavio sertifikat o posjedovanju CE oznake samo za aluminijske šine, dok je za ostale elemente dostavio samo izjave proizvođača o usklađenosti sa standardom EN 1090-1:2009+A1:2011, već ističe da naručilac ima pravo da postupi u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN, te da mu ostavi rok u kojem će dostaviti novi dokaz ili postojeći dopuniti. Takođe ističe da je izjavu privrednog subjekta popunio na pravilan način, te da nije bio dužan da se izjašnjava na pitanja da li nema obaveze plaćanja poreza i doprinosa i da li mu je odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa koje blagovremeno izvršava, jer se prethodno izjasnio da je platio sve poreze i doprinose.

Ponuđač "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica, je dana 29.09.2023.g., putem ESJN, dostavio izjašnjenje na žalbu Konzorcijum "Infinity ITSS and Energy" i "Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka - član Infinity International Group", u kojem, u bitnom, navodi da je žalba žalioaca neosnovana u dijelu u kojem se odnosi na njegovu ponudu, iz razloga što je dostavio izvještaje da su aluminijske šine, srednje i krajnje stezaljke izrađene u skladu sa traženim standardom EN 755-2, te da je laboratorija koja je izdala navedene dokaze sertifikovana u skladu sa standardom EN ISO/IEC 17025:2017. Takođe, ističe da je dio izjave koji se odnosi na posebne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke popunjen iz razloga što je tenderskom dokumentacijom u dijelu 4. "Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke", pored ostalih taksativno nabrojanih osnova, tačkom 8 predviđeno da osnov za isključenje postoji ukoliko postoji drugi razlog propisan ZJN. Naime, ističe da je navodeći ovaj osnov za isključenje, naručilac praktično obuhvatio sve razloge za isključenje iz postupka javne nabavke propisane ZJN, a drugi razlozi propisani zakonom (pored osnova iz člana 108) su posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke propisani članom 110 ZJN, te da je u tom smislu, naručilac na posredan način, tenderskom dokumentacijom predvidio i posebne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke. U odnosu na tvrdnju žalioaca da u Izjavi privrednog subjekta, u dijelu B: "Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje" nije odgovorio na pitanja u rubrikama b i c, ističe da je ista u navedenom dijelu pravilno popunjena, budući da sve svoje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, izmiruje bez odlaganja, te da je u rubrici a) upisao odgovor "da". Pored navedenog, ističe da naručilac ima obavezu da u postupku provjere tačnosti izjave privrednog subjekta, ukoliko ocijeni da je ponuda ekonomski najpovoljnija, postupi u skladu sa članom 135a st.4 i 5 ZJN, te su navodi žalioaca u tom pogledu neosnovani i neprihvatljivi.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, odgovore na žalbe, izjašnjenja na žalbu Konzorcijuma "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka-član Infinity International Group", pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetne žalbe se odnose na istu odluku naručioca i zasnivaju se na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efikasnosti vođenja postupka, Komisija za zaštitu prava ocijenila da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak koji će se voditi pod brojem UP. 0902-220/2023.

Žalba žalioaca "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica je blagovremena i potpuna iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 185 stav 3 tačka 4 ZJN propisano je da se žalba može izjaviti protiv odluke o izboru najpovoljnije ponude, zatim članom 186 stav 3 ZJN propisano je da žalbu iz člana 185 stav 3 tač. 4 i 5 ovog zakona može da izjavi kandidat, odnosno ponuđač u roku od deset dana od dana objavljivanja odluke o izboru najpovoljnije ponude odnosno odluke o poništenju postupka javne nabavke, te je odredbom člana 188 stav 3 ZJN propisano da je žalilac dužan da uz žalbu priloži dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, u visini 1% procijenjene vrijednosti javne nabavke ili da ovaj dokaz dostavi najkasnije do isteka roka za žalbu. Takođe, odredbom člana 116 stav 4 ZJN propisano je da ako posljednji dan roka pada na državni praznik, subotu ili nedjelju, rok ističe prvog narednog radnog dana.

Naručilac je pobijanu odluku objavio na ESJN dana 13.09.2023.g., te u istoj dao Uputstvo o pravnoj zaštiti, u kojem je, između ostalog, navedeno: „Kandidat/ponuđač može izjaviti žalbu protiv ove odluke Komisiji za zaštitu prava u roku od 10 dana od dana objavljivanja odluke. Žalba se podnosi naručiocu preko ESJN. Žalba koja nije podnesena na naprijed predviđeni način biće odbijena kao nedozvoljena. Podnosilac žalbe je dužan da uz žalbu priloži dokaz o uplati naknade za vođenje postupka u iznosu od 1% procijenjene vrijednosti javne nabavke, a najviše 20.000,00 eura, na žiro račun Komisije za zaštitu prava broj 530-20240-15 kod NLB Montenegro banke A.D.“.

Uvidom u ESJN, u dijelu „Komunikacija u postupku“ utvrđeno je da je žalilac podnio predmetnu žalbu dana 25.09.2023.g., te da je uz žalbu dostavio kopiju uplatnice od 25.09.2023.g., na iznos od 1.280,00 eura.

Iz navedenog proizilazi da je rok od 10 dana za izjavljivanje žalbe na pobijanu odluku, kao i rok za dostavljanje dokaza o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka bio zaključno sa danom 23.09.2023.g., a da je žalilac predmetnu žalbu izjavio dana 25.09.2023.g., te uz žalbu priložio dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka od 25.09.2023.g. Međutim, kako je dan 23.09.2023.g. bila subota, tj. neradni dan, to je rok za izjavljivanje žalbe, a time i rok za dostavljanje dokaza o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka isticao prvog narednog radnog dana, tj. dana 25.09.2023.g. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu

prava nalazi da je žalilac blagovremeno izjavio žalbu i blagovremeno uplatio propisani iznos naknade za vođenje žalbenog postupka i o tome dostavio validan dokaz.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca Konzorcijum "Infinity ITS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka - član Infinity International Group" da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke, zato što izjava privrednog subjekta člana zajedničke ponude "Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka - član Infinity International Group" nije potpisana elektronskim potpisom ovlašćenog lica ovog privrednog subjekta. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, te odredbom člana 122 stav 2 ZJN propisano da se Izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose u elektronskom obliku putem ESJN.

Pravilnikom o obrasu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 55/23), dat je Obrazac 1 - Izjava privrednog subjekta, kao i Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je u tački 8 "GARANTNA IZJAVA", propisano: "Izjavu privrednog subjekta potpisuje ovlašćeno lice privrednog subjekta elektronskim potpisom".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 11 (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predvidio: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije", dok je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje čini sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude ("Sl. list CG", br. 71/20, 09/21 i 16/23), u tački 3 stav 2 (Način podnošenja ponuda) predviđeno da se izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose u elektronskom obliku putem ESJN.

Žalilac Konzorcijum "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka - član Infinity International Group" je svoju ponudu podnio putem ESJN, te uz ponudu, između ostalog, dostavio izjavu privrednog subjekta člana zajedničke ponude "Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka - član Infinity International Group" sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 55/23), koja je na posljednjoj stranici svojeručno potpisana od strane Vladimira Perišića, direktora ovog privrednog subjekta. Takođe, žalilac je uz ponudu dostavio Izjavu člana zajedničke ponude "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka - član Infinity International Group od 19.07.2023.g., kojom izjavljuje da je na teritoriji Bosne i Hercegovine u službenoj komunikaciji u primjeni klasični potpis i pečat, te da s obzirom da trenutnim zakonodavstvom, kako na državnom, tako i na entitetskom nivou, ne postoji uspostavljen sistem elektronskog potpisivanja i ovjeravanja dokumenata, nije bio u mogućnosti da za potrebe učestvovanja u predmetnom postupku dostavi Izjavu privrednog subjekta koja sadrži elektronski potpis ovlašćenog zakonskog zastupnika.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: "Saglasno članu 134 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) Komisija je nakon otvaranja ponuda izvršila pregled i ocjenu dostavljenih ponuda. U ovom postupku je, pored ostalog, vršila i pregled Izjava privrednog subjekta dostavljenih od strane INFINITY ITSS AND ENERGY i PROINTER ITSS d.o.o. Banja Luka koji su u ovom postupku podnijeli zajedničku ponudu. Pregledom dostavljenih Izjava Komisija je utvrdila da je član zajedničke ponude PROINTER ITSS d.o.o. Banja Luka, dostavio izjavu privrednog subjekta koja je svojeručno potpisana od strane Vladimira Perišića, ali ista nije verifikovana elektronskim potpisom čime je ponuđač postupio suprotno članu 122 stav 2 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) jer se izjava privrednog subjekta podnosi u elektronskom obliku. U skladu sa navedenim, saglasno članu 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), obzirom da je ponuđač, odnosno član zajedničke ponude, dostavio Izjavu privrednog subjekta koja je nepravilno sačinjena, Zajednička ponuda: INFINITY ITSS AND ENERGY i PROINTER ITSS d.o.o. Banja Luka – član Infinity International Group se isključuje iz predmetnog postupka javne nabavke. Komisija je razmatrala i Izjavu člana zajedničke ponude PROINTER ITSS d.o.o. Banja Luka, da je dostavio Izjavu privrednog subjekta koja nije verifikovana elektronskim potpisom iz razloga što trenutnim zakonodavstvom u Bosni i Hercegovini, kako na državnom, tako i na entitetskom nivou, ne postoji uspostavljen sistem elektronskog poslovanja i ovjeravanja dokumenata. Međutim, za podnošenje ponude relevantni su zakonski propisi u Crnoj Gori, a iz odredbe člana 122 stav 2 ZJN, tačke 11 stav 1 Tenderske dokumentacije i tačke 3 stav 2 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude i Uputstvu za sačinjavanje ponude ("Službeni list CG", br. 71/20, 09/21 i 16/23), proizilazi da se izjava privrednog subjekta podnosi u elektronskom obliku, pa je ovaj član zajedničke ponude bio dužan da istu potpiše elektronskim potpisom ovlašćenog lica. Prilikom zauzimanja ovakvog stava Komisija Naručioca je imala u vidu Rješenja Komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki: UP. 0906-102/2023 od 01.06.2023. godine; UP. 0906-92/2023 od 13.06.2023. godine. Osim toga, Naručilac je imao uvid u ponude iz BIH koje su pristigle u drugim postupcima javnih nabavki, a u kojima su Izjave bile potpisane elektronskim potpisom".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je izjava privrednog subjekta člana zajedničke ponude "Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka - član Infinity International Group" svojeručno potpisana od strane Vladimira Perišića, direktora ovog privrednog subjekta. Naime, budući da je član zajedničke ponude "Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka - član Infinity International Group" sačinio izjavu privrednog subjekta na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 55/23), to je isti bio dužan da u skladu sa odredbom člana 122 stav 2 ZJN i tačkom 8 Uputstva za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio predmetnog pravilnika, istu potpiše elektronskim potpisom ovlašćenog lica.

Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije bio dužan da u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđuje da li u zakonodavstvu Bosne i Hercegovine postoji uspostavljen sistem elektronskog potpisivanja i ovjeravanja dokumenata, kako to žalilac

Konzorcijum "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka - član Infinity International Group" pogrešno navodi u žalbi, već da u skladu sa članom 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN utvrdi da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke i da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, što je, u konkretnom i učinio. Ovo posebno iz razloga što je postupak javne nabavke sproveden u skladu sa zakonodavstvom Crne Gore, tj. ZJN i podzakonskim aktima, tako da su svi ponuđači koji su učestvovali u predmetnom postupku bili dužni da svoje ponude sačinjavaju u skladu sa pravilima postupka koja su uređena navedenim zakonskim i podzakonskim odredbama.

Osim toga, žalilac Konzorcijum "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka - član Infinity International Group" nije isključen iz postupka javne nabavke osnovom člana 110 stav 1 tačka 4 ZJN, koji predstavlja posebni osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, kako to žalilac pogrešno navodi u žalbi, već osnovom člana 108 tačka 5 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je žalio Konzorcijum "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka - član Infinity International Group" isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalio Konzorcijum "Infinity ITS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS DOO Banja Luka-član Infinity International Group" da ponuđač "Bataru" d.o.o. Podgorica u dijelu izjave privrednog subjekta, koji se odnosi na upis privrednog subjekta u Centralni registar privrednih subjekata, nije naveo relevantnu dokumentaciju u elektronskom obliku koja se odnosi na ovaj uslov, zbog čega je naručilac bio dužan da ga isključi iz predmetnog postupka javne nabavke shodno članu 108 stav 1 tačka 5 ZJN. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke. Dalje, Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list CG”, br. 55/23) propisan je obrazac izjave privrednog subjekta u kojem je u poglavlju VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod tačkom A navedeno: "Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište", te navedeno: "Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti:...". Sastavni dio predmetnog

pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave, u kojem je, između ostalog, u poglavlju VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, tačka A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, u kojem je, između ostalog, navedeno: "...U slučaju odgovora „Da“: Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku privredni subjekat navodi tačnu web-adresu (link) koji ukazuje na tu dokumentaciju". Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom pod tačkom 3. (Uslovi za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke) predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište što se dokazuje dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta", te tenderskom dokumentacijom predvidio osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke.

Ponudač "Batara" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG”, br. 55/23), u kojoj je, na pitanje: "2. Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište" dao odgovor "Da", te u dijelu "Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku" naveo "web-adresa: <http://www.pretraga.crps.me>".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Batara" d.o.o. Podgorica, naveo da je Izjava privrednog subjekta koju je ovaj ponuđač dostavio pravilno sačinjena i da sadrži sve tražene informacije i podatke.

Dakle, imajući u vidu da je ponuđač "Batara" d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta tačka A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti naveo da je upisan u Centralni registar privrednih subjekata, te kao relevantnu dokumentaciju koja je dostupna u elektronskom obliku naveo web adresu Centralnog registra privrednih subjekata kao izdavaoca zahtijevanog dokaza (<http://www.pretraga.crps.me>), to iz navedenog proizilazi da je ovaj ponuđač pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta u naznačenom dijelu te da je naveo relevantnu dokumentaciju, budući da je uvidom u navedenu web adresu moguće izvršiti provjeru tačnosti podatka da je isti upisan u Centralni registar privrednih subjekata, tako da ne postoji osnov za obavezno isključenje ponuđača "Batara" d.o.o. Podgorica iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, kako to žalilac neosnovano ističe.

Osnovan je žalbeni navod žalioca Konzorcijum "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka - član Infinity International Group" da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova iz tačke 24 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke na strani ponuđača "Batara" d.o.o. Podgorica, s obzirom da je ovaj ponuđač u ponudi dostavio izvještaje o tipskom ispitivanju samo za aluminijske šine, za koje se ne može utvrditi prema kojem standardu su ispitane, dok za srednju i krajnju stezaljku nijesu priloženi traženi izvještaji. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u tački 24 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke (drugi uslovi) predvidio: "Ponudač u ponudi dostavlja izvještaje tipskog ispitivanja prema standardima, koji su izdati od strane akreditovane laboratorije prema standardu MEST EN ISO/IEC 17025, kako slijedi: - Aluminijumske šine za solarne panele (za trapezoidni lim) dužine 300mm (Mini Rail) i 200mm (Multi Rail), sa integrisanom gumenom podlogom koja obezbjeđuje potpuno zaptivanje, središnja i krajnja stezaljka moraju biti izrađeni od aluminijumske legure EN AW-6063, EN AW-6060 ili EN AW-6005 pri čemu mehaničke osobine ovih elemenata moraju biti u skladu sa standardom MEST EN 755-2:2018 ili ekvivalentan".

Ponudač "Batara" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude naveo da za stavku 1 (nabavka i isporuka potkonstrukcije za montažu fotonaponskih modula na trapezoidnu krovnu površinu) nudi: "Nabavka i isporuka potkonstrukcije za montažu fotonaponskih modula na trapezoidnu krovnu površinu Nabavka i isporuka potkonstrukcije za montažu fotonaponskih modula na trapezoidnu krovnu površinu koja sadrži sljedeće elemente (komplet sadrži sve neophodne djelove za ugradnju sistema snage 10 kW): Aluminijumska šina za solarne panele (za trapezoidni lim) - Mini rail (univerzalni naziv za tip) dužine 300mm, visina šine 26 mm, sa integrisanom gumenom podlogom koja obezbjeđuje potpuno zaptivanje (komada 64) tip ERK-TRB-D10. Aluminijumska šina je izrađena od aluminijumske legure EN AW-6005 pri čemu mehaničke osobine ovog elementa su u skladu sa standardom EN ISO 12100:2010. Uz šinu se isporučuje set zavrtnjeva za fiksiranje; Krajnja stezaljka, univerzalna, za okvir modula 35mm.(komada 5) tip ERK-FEC-35; Krajnja stezaljka solarnih panela izrađena je od aluminijumske legure EN AW-6005 pri čemu mehaničke osobine ovih elemenata su u skladu sa standardom EN ISO 12100:2010. Središnja stezaljka, univerzalna, za okvir modula 35 mm (komada 60) TIP: ERK-EIC. Središnja stezaljka solarnih panela izrađena od aluminijumske legure EN EN AW-6005 pri čemu mehaničke osobine ovih elemenata su u skladu sa standardom EN ISO 12100:2010. Elementi za izjednačenje potencijala između okvira modula potkonstrukcije (komada 12) tip: ERK-GEL. Sva šrafovska roba i elemenat za izjednačavanje potencijala su u A2 klasi kvaliteta. Svi ponuđeni elementi su kompatibilni i čine sistemsko tehničko rješenje za montažu 22 modula (sistem snage 10 kW), atestirano u skladu sa standardima. Svaki element posjeduje sopstvenu šifru radi jednostavnosti magacinskog poslovanja. Proizvođač: Xiamen Enerack Technology Co - Kina", te da za stavku 2 (nabavka i isporuka potkonstrukcije za montažu fotonaponskih modula na trapezoidnu krovnu površinu) nudi: "Nabavka i isporuka potkonstrukcije za montažu fotonaponskih modula na trapezoidnu krovnu površinu Nabavka i isporuka potkonstrukcije za montažu fotonaponskih modula na trapezoidnu krovnu površinu koja sadrži sljedeće elemente (komplet sadrži sve neophodne djelove za ugradnju sistema snage 10 kW): Aluminijumska šina za solarne panele (za trapezoidni lim) - Multi rail (univerzalni naziv za tip) dužine 200mm, visina šine 29 mm, sa integrisanom gumenom podlogom koja obezbjeđuje potpuno zaptivanje (komada 64) tip: ERK-TRB-D11. Aluminijumska šina je izrađena od aluminijumske legure EN AW-6005 pri čemu mehaničke osobine ovog elementa su u skladu sa standardom EN ISO 12100:2010. Uz šinu se isporučuje set zavrtnjeva za fiksiranje; Krajnja stezaljka, univerzalna, za okvir modula 35mm.(komada 5) tip: ERK-FEC-35.Krajnja stezaljka solarnih panela izrađena od aluminijumske legure EN AW-6005 pri čemu mehaničke osobine ovih elemenata

su u skladu sa standardom EN ISO 12100:2010 Središnja stezaljka, univerzalna, za okvir modula 35mm (komada 60) tip: ERK-EIC. Središnja stezaljka solarnih panela je izrađena od aluminijumske legure EN AW-6005 pri čemu mehaničke osobine ovih elemenata su u skladu sa standardom EN ISO 12100:2010. Elementi za izjednačenje potencijala između okvira modula i potkonstrukcije (komada 12) tip: ERK-GEL. Sva šrafovska roba i element za izjednačavanje potencijala su u A2 klasi kvaliteta. Svi ponuđeni elementi su kompatibilni i imaju sistemsko tehničko rješenje za montažu 22 modula (sistem snage 10 kW), atestirano u skladu sa standardima. Svaki element posjeduje sopstvenu šifru radi jednostavnosti magacinskog poslovanja. Proizvođač: Xiamen Enerack Technology Co - Kina".

Takođe, ponuđač "Batara" d.o.o. Podgorica je u svojoj ponudi, u dijelu koji se odnosi na tačku 24 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke (drugi uslovi), u rubrici "Odgovor/napomena", naveo: "Izveštaje tipskog ispitivanja prema standardima, koji su izdati od strane akreditovane laboratorije prema standardu MEST EN ISO/IEC 17025, kako slijedi: Aluminijumske šine za solarne panele (za trapezoidni lim) dužine 300mm (Mini Rail) i 200mm (Multi Rail), sa integrisanom gumenom podlogom koja obezbjeđuje potpuno zaptivanje, središnja i krajnja stezaljka izrađena od aluminijumske legure EN AW-6005 pri čemu mehaničke osobine ovih elemenata su u skladu sa standardom EN ISO 12100:2010", te u dijelu "Prilozi" dostavio sljedeće dokaze: Izveštaj laboratorije SGS broj XMIN2302000194ML01_EN od 15.02.2023.g., za aluminijumske šine; Izveštaj laboratorije SGS broj XMIN22000524ML01_EN od 26.07.2023.g. za aluminijumske šine i Izveštaj laboratorije SGS broj XMIN220011385ML01_EN od 01.11.2022.g., pri čemu navedeni izvještaji ne sadrže podatak o standardu po kojem su vršena ispitivanja mehaničkih osobina navedenih proizvoda.

Naručilac je dana 24.08.2023.g. uputio ponuđaču "Batara" d.o.o. Podgorica zahtjev za dostavljanje dokaza u kojem je, između ostalog, navedeno: "Ponuđač "Batara" d.o.o. Podgorica je ponudio aluminijumske šine za solarne panele (za trapezoidni lim) dužine 300mm (Mini Rail) i 200mm (Multi Rail), sa integrisanom gumenom podlogom koja obezbjeđuje potpuno zaptivanje, središnja i krajnja stezaljka izrađena od aluminijumske legure EN AW-6005 pri čemu mehaničke osobine ovih elemenata su u skladu sa standardom EN ISO 12100:2010. Potrebno je dostaviti izvještaje o tipskom ispitivanju opreme prema standardu EN ISO 12100:2010 i dokazati da ponuđena oprema ekvivalentno ispunjava sve zahtjeve koji su predviđeni specifikacijom uključujući i zahtjeve tenderskom dokumentacijom propisanih standarda".

Ponuđač "Batara" d.o.o. Podgorica je, postupajući po navedenom zahtjevu naručioca, dostavio: Izveštaj laboratorije SGS broj XMIN22000524ML01_EN od 26.07.2022.g. za aluminijumske šine (R26 rail) i Izveštaj laboratorije SGS broj XMIN220011385ML01_EN od 01.11.2022.g. za aluminijumske šine (mini rail), koji izvještaji takođe ne sadrže standard po kojem su vršena ispitivanja mehanička osobina navedenih proizvoda.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponuđača "Batara" d.o.o. Podgorica, naveo, između ostalog, sljedeće: "Dostavljeni su izvještaji tipskog

ispitivanja kako slijedi: Izvještaj br. XMIN22000524ML01_EN izdat od strane akreditovane laboratorije SGS; Izvještaj br. XMIN22001385ML01_EN izdat od strane akreditovane laboratorije SGS. Dostavljeni izvještaji tipskog ispitivanja prema standardima ispunjavaju uslove propisane tenderskom dokumentacijom".

Shodno navedenom, budući da je naručilac tačkom 24 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke (drugi uslovi) predvidio da su ponuđači dužni da dostave dokaze da aluminijumske šine za solarne panele (za trapezoidni lim) dužine 300mm (Mini Rail) i 200mm (Multi Rail), sa integrisanom gumenom podlogom koja obezbjeđuje potpuno zaptivanje, središnja i krajnja stezaljka moraju biti izrađeni od aluminijumske legure EN AW-6063, EN AW-6060 ili EN AW-6005, pri čemu mehaničke osobine ovih elemenata moraju biti u skladu sa standardom MEST EN 755-2:2018 ili ekvivalent, to je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Batara" d.o.o. Podgorica dostavljenim dokazima dokazao ispunjenost navedenog uslova. Naime, izvještaj laboratorije SGS broj XMIN22000524ML01_EN od 26.07.2022.g. za aluminijske šine i izvještaj laboratorije SGS broj XMIN22001385ML01_EN od 01.11.2022.g. za aluminijske šine koje je ovaj ponuđač dostavio ne sadrže podatke o standardu po kojem su vršena ispitivanja mehaničkih osobina ovih proizvoda, iako su, shodno navedenom zahtjevu naručioca, ponuđači bili dužni da dostavljenim izvještajima dokažu da su mehaničke osobine ponuđenih proizvoda u skladu sa standardom MEST EN 755-2:2018 ili ekvivalent. Pored navedenog, nejasno je i ne može se utvrditi kako je naručilac pobijanom odlukom zaključio da je ponuđač "Batara" d.o.o. Podgorica dostavljenim dokazima dokazao ispunjenost navedenog uslova, budući da obrazloženje pobijane odluke ne sadrži podatak da je ovaj ponuđač dostavio dokaze kojima se potvrđuje da su mehaničke osobine središnje i krajnje stezaljke takođe u skladu sa standardom MEST EN 755-2:2018 ili ekvivalent, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

U vezi sa naprijed navedenim, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan žalbeni navod žalioaca "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Batara" d.o.o. Podgorica ispunio uslov iz tačke 24 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, s obzirom da je zahtijevao da traženi proizvodi budu izrađeni u skladu sa standardom EN 755-2:2018, te da je ovaj ponuđač u ponudi naveo da su proizvodi koje je ponudio izrađeni u skladu sa standardom EN ISO 12100:2010, a da naručilac nije utvrdio da li je standard EN ISO 12100:2010 ekvivalentan traženom standardu EN 755-2:2018. Naime, ponuđač "Batara" d.o.o. Podgorica je u svojoj ponudi, u dijelu "Odgovor/napomena" naveo da su mehaničke osobine aluminijumske šine za solarne panele, središnje i krajnje stezaljke u skladu sa standardom EN ISO 12100:2010, a imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom predviđeno da mehaničke osobine svih elemenata moraju biti u skladu sa standardom MEST EN 755-2:2018 ili ekvivalentno, to je naručilac bio dužan da u postupku pregleda i ocjene ponude ovog ponuđača na nesporan način utvrdi da li je standard koji je isti naveo u svojoj ponudi ekvivalentan traženom standardu.

Osnovan je žalbeni navod žalioca Konzorcijum "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka - član Infinity International Group" da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispunjenost uslova iz tačke 26 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke na strani ponuđača "Batara" d.o.o. Podgorica, s obzirom da je ovaj ponuđač dostavio sertifikat o posjedovanju CE oznake samo za aluminijske šine, dok za ostale elemente to nije učinio. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je tačkom 4 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke (stručna i tehnička sposobnost) predvidio: "Privredni subjekat je dužan da ispuni uslov stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na opis i karakteristike predmeta nabavke (uzorci, fotografije) na način što će dostaviti tehničke listove kojima se dokazuje da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije za: -Aluminijumske šine za solarne panele (za trapezoidni lim) dužine 300mm (Mini Rail) i 200mm (Multi Rail), sa integrisanom gumenom podlogom koja obezbjeđuje potpuno zaptivanje; -Krajnja stezaljka; -Središnja stezaljka; -Elementi za izjednačenje potencijala između okvira modula i potkonstrukcije", te tačkom 26 navedenih uslova i zahtjeva (drugi uslovi) predvidio: "Garancija kvaliteta: Sva oprema za koju je predviđeno dostavljanje tehničkih listova u ponudi mora imati CE oznaku. Ponuđač u ponudi dostavlja Deklaraciju/Sertifikat o usaglašenosti proizvoda sa odgovarajućim direktivama za dobijanje CE znaka, a Prodavac će prilikom isporuke dostaviti Izjavu proizvođača o usaglašenosti proizvoda".

Ponuđač "Batara" d.o.o. Podgorica je uz svoju ponudu, kao dokaz garancije kvaliteta, dostavio Sertifikat broj OP200915.XETCN79 od 15.09.2020.g. za mini rail, izdat od strane Ente Certificazione Macchine (ECM).

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača "Batara" d.o.o. Podgorica, naveo, između ostalog, sljedeće: "U ponudi dostavljeni sljedeći sertifikati o usklađenosti proizvoda sa odgovarajućim direktivama za dobijanje CE znaka: Certificate of Compliance No: OP200915.XETCN79 izdat od strane ECM. Dostavljeni sertifikat ispunjava uslov propisan tenderskom dokumentacijom".

Shodno navedenom, budući da je naručilac tačkom 26 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke (drugi uslovi) predvidio da su ponuđači dužni da kao dokaz kvaliteta dostave deklaraciju/sertifikat o usaglašenosti proizvoda sa odgovarajućim direktivama za dobijanje CE znaka za svu opremu za koju je predviđeno dostavljanje tehničkih listova, a da je tačkom 4 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predviđeno dostavljanje tehničkih listova za aluminijumske šine za solarne panele (za trapezoidni lim) dužine 300mm (Mini Rail) i 200mm (Multi Rail), krajnje stezaljke, središnje stezaljke i elemenata za izjednačenje potencijala između okvira modula i potkonstrukcije, to je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Batara" d.o.o. Podgorica ispunio tenderskom dokumentacijom zahtjevani uslov, budući da je isti dostavio traženi dokaz samo

za aluminijske šine (mini rail), dok za ostalu ponudenu robu nije dostavio tražene sertifikate kao garancije kvaliteta.

Osnovani su žalbeni navodi žalilaca da je ponuđač "Comtrade Distribution" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta jer nije odgovorio na pitanja da li u skladu sa propisima privredni subjekat nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa, kao ni na pitanje da li je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa koje blagovremeno izvršava, zbog čega je naručilac bio dužan da ga isključi iz predmetnog postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list CG”, br. 55/23) propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i člana 41 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju III Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke, pod tačkom B: Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje navedeno je sljedeće: a) Da li je privredni subjekat izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište? ☐ Da ☐ Ne; b) Da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa? Porezi: ☐ da ☐ ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [.....]; Doprinosi za penzijsko i zdravstveno osiguranje: ☐ da ☐ ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [.....]; c) Da li je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava? ☐ da ☐ ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [.....].“ Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u poglavlju III Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke, tačka B: Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, navedeno: "U ovom dijelu privredni subjekat jasno navodi da li je odgovor "Da" ili "Ne". Ako privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa označava

odgovor „Da“ i pod tačkom b) privredni subjekat, takođe, označava odgovor „da“ i navodi pravni osnov i/ili akt nadležnog organa kojim je oslobođen ovih obaveza. Ako je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava označava odgovor „Da“ i pod tačkom c) privredni subjekat, takođe, označava odgovor „da“ i navodi pravni osnov i/ili akt nadležnog organa kojim mu je odobreno odlaganje plaćanja ovih obaveza. U slučaju odgovora „Da“: Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku privredni subjekat navodi tačnu web-adresu (link) koji ukazuje na tu dokumentaciju."

Naručilac je tačkom 5 tenderske dokumentacije predvidio osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, te u navedenoj tački, između ostalog, predvidio da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke ako nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, dok je u tački 11. tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predvidio: "Ponude se sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije". Takođe, naručilac je u tački 2 uslova za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke (obavezni uslovi), predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište".

Ponuđač "Comtrade Distribution" d.o.o. Podgorica je podnio samostalnu ponudu, te uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list CG”, broj 55/23), u kojoj je u odjeljku III "Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke", pod tačkom B: "Uslov u vezi dospjelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje" na pitanje: a) "Da li je privredni subjekat izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište?", dao odgovor "Da", dok na pitanja pod b) "Da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa?" i pod c) "Da li je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava?", nije označio nijedan od ponuđenih odgovora.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Comtrade Distribution" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo da je Izjava privrednog subjekta koju je ovaj ponuđač dostavio pravilno sačinjena i da sadrži sve tražene informacije i podatke.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispravnosti izjave privrednog subjekta na strani ponuđača "Comtrade Distribution" d.o.o. Podgorica. Naime, imajući u vidu da je ponuđač "Comtrade Distribution" d.o.o. Podgorica svoju izjavu privrednog subjekta sačinio na obrascu 1, koji je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG" broj 055/23) koji pravilnik sadrži uputstvo za popunjavanje izjave, iz kojeg jasno proizilazi da su ponuđači bili dužni da se izjasne na pitanja b) "Da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa?" i c) "Da li je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava?", a da ovaj ponuđač prilikom sačinjavanja svoje izjave privrednog subjekta nije postupio po navedenom uputstvu, odnosno nije odgovorio na navedena pitanja, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac bio dužan da ponuđača "Comtrade Distribution" d.o.o. Podgorica, osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, isključi iz predmetnog postupka javne nabavke.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za isključenje ponuđača "Comtrade Distribution" d.o.o. Podgorica iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalilaca koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Osnovani su žalbeni navodi žalioaca Konzorcijum "Infinity ITS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS DOO Banja Luka-član Infinity International Group", da su ponuđač "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica i ponuđač "Ramel" d.o.o. Nikšić nepravilno sačinili izjavu privrednog subjekta jer nijesu odgovorili na pitanja da li u skladu sa propisima privredni subjekat nemaju obavezu plaćanja poreza i doprinosa, kao ni na pitanje da li je privrednim subjektima odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa koje blagovremeno izvršavaju, zbog čega je naručilac bio dužan da ih isključi iz predmetnog postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećeg razloga:

Kao što je naprijed navedeno, odredbom člana 108 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke. Dalje, Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list CG”, br. 55/23) propisan je obrazac izjave privrednog subjekta i sadržina iste u kojoj je predviđena obaveza ponuđača da se izjasne u odnosu na uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, te dato uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta u ovom dijelu. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, između ostalog, predvidio obavezne

uslove za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ZJN, kao i osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke.

Ponudač "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica i ponudač "Ramel" d.o.o. Nikšić su podnijeli samostalne ponude, te uz ponude dostavili Izjave privrednog subjekta sačinjene na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list CG”, broj 55/23), u kojima su u odjeljku III "Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke", pod tačkom B: "Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje" na pitanje: a) "Da li je privredni subjekat izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište?", dali odgovor "Da", dok na pitanja pod b) "Da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa?" i pod c) "Da li je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava?", nijesu označili nijedan od ponuđenih odgovora.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić, između ostalog, naveo da su izjave privrednih subjekata koje su ovi ponuđači dostavili pravilno sačinjene i da sadrže sve tražene informacije i podatke.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispravnosti izjave privrednog subjekta na strani ponuđača "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić. Naime, imajući u vidu da su ponuđač "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica i ponuđač "Ramel" d.o.o. Nikšić svoje izjave privrednog subjekta sačinili na obrascu 1, koji je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG" broj 055/23) koji pravilnik sadrži uputstvo za popunjavanje izjave, iz kojeg jasno proizilazi da su ponuđači bili dužni da se izjasne na pitanja b) "Da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa?" i c) "Da li je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava?", a da ovi ponuđači prilikom sačinjavanja svojih izjava privrednog subjekta nijesu postupili po navedenom uputstvu, odnosno nijesu odgovorili na navedena pitanja, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac bio dužan da ponuđača "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić, osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, isključi iz predmetnog postupka javne nabavke.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za isključenje ponuđača "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić, iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca Konzorcijum "Infinity ITS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS DOO Banja Luka-član Infinity International Group" koji se odnose na ponudu ovih ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

U konačnom, Komisija za zaštitu prava nalazi da žalilac Konzorcijum "Infinity ITS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS DOO Banja Luka-član Infinity International Group" osnovano ističe da naručilac u pobijanoj odluci nije naveo njegov tačan naziv, jer ponuđač nije "Prointer ITSS DOO Banja Luka-član Infinity International Group", kako je to pogrešno navedeno u dispozitivu pobijane odluke, već je ponuđač Konzorcijum "Infinity ITS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS DOO Banja Luka-član Infinity International Group" kako to proizilazi iz Ugovora o konzorcijumu, iz čega proizilazi da je naručilac odlučio o ponudi ponuđača "Prointer ITSS DOO Banja Luka-član Infinity International Group" koja nije kao takva podnesena, a ne o ponudi koju je ovaj žalilac podnio u predmetnom postupku javne nabavke, što predstavlja bitnu povredu pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN, koja bitna povreda je razlog za poništenje pobijane odluke osnovom stava 2 ovog člana.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača "Comtrade Distribution" d.o.o. Podgorica, ponuđača "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, kao i od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Batar" d.o.o. Podgorica u dijelu ispunjenosti uslova iz tačke 24 i 26 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, zbog čega pobijana odluka nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba žalioaca "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica usvojena, Komisija za zaštitu prava će mu vratiti sredstava uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.280,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Dalje, budući da je žalba žalioaca Konzorcijum "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka - član Infinity International Group" usvojena, Komisija za zaštitu prava će mu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.278,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca Konzorcijum "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS DOO Banja Luka-član Infinity International Group" za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u

upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.