



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-215/2023

ESJN: 40068

Podgorica, 15.12.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Urion" d.o.o. Podgorica od 15.09.2023.g., izjavljenoj protiv odluke Uprave za kapitalne projekte broj 01-426/23-5088/2 od 06.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 15.12.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Urion" d.o.o. Podgorica od 15.09.2023.g., pa se poništava odluka Uprave za kapitalne projekte broj 01-426/23-5088/2 od 06.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude za Partiju 2 i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi za kapitalne projekte da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 3.700,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Urion" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 05-127/22 od 30.12.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke Partija 1: nabavka MRI za potrebe Opšte bolnice Bijelo Polje i Opšte bolnice Nikšić; Partija 2: Nabavka multislajsnog skenera (CT) za potrebe Kliničkog centra Crne Gore, Uprava za kapitalne projekte je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/23-5088/2 od 06.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude za Partiju 2, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, a ponuda ponuđača "Urion" d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica je, dana 15.09.2023.g. putem ESJN izjavio Komisiji za

zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac njegovu ponudu odbio kao neispravnu iz razloga jer nije u skladu sa tehničkom specifikacijom, s obzirom da je za stavku 3.2 naveo da nudi najveću vrijednost struje koju rendgenska cijev može da podnese u rasponu 10mA do 600mA, te da je korak podešavanja 5mA, a da u dostavljenom katalogu za navedenu stavku stoji da je korak podešavanja 5mA u rasponu od 10 do 50mA, a u koracima od po 10mA u rasponu od 50 do 600mA. Naime, ističe da naručilac tačkom 3.2 nigdje nije naveo da se korak podešavanja od 5mA ili manje odnosi na kompletan raspon od 20 do 600mA, te da je on u svojoj ponudi kao i u pojašnjenju ponude od 31.07.2023.g. i naveo da je korak podešavanja od 5mA u rasponu od 10 do 50mA, a u koracima od 10 mA u rasponu od 50 do 600mA, te da iz navedenog proizilazi da je njegova ponuda ispravna i ista nije mogla biti odbijena kao neispravna, imajući u vidu nepreciznost tačke 3.2. Smatra da je naručilac u pobijanoj odluci pogrešno utvrdio činjenično stanje i na tako pogrešno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio član 133 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Takođe, ističe da je pobijana odluka nezakonita i u dijelu izbora ponude ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica. Naime, ističe da je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica ponudio aparat "Discovery RT", ali da je za dokazivanje ispunjenosti uslova i zahtjeva iz tehničke specifikacije koristio tehnički katalog - product data sheet drugog aparata koji se naziva „Discovery RT Gen 3” koji je najnovije generacije radioterapijskog skenera proizvođača GE Healthcare i u odnosu na ponuđeni aparat „Discovery RT”, koji se ranije proizvodio predstavlja sasvim drugi i tehnološki različit i napredniji aparat. Navodi da su od vremena od kada se proizvodi aparat "Discovery RT", izrađeni novi, savremeniji aparati, i to: "Discovery RT Gen 1", "Discovery RT Gen 2" i sve do sadašnjeg modela "Discovery RT Gen 3", koji je izrađen 2021.g. Dakle, imajući u vidu da je aparat "Discovery RT" usavršavan i mijenjan, te da je od njegove proizvodnje proizvođač proizveo čak 3 generacije izmijenjenih i usavršavanih aparata sve do aparata "Discovery RT Gen 3" očigledno je i običnom laiku lako utvrdivo da taj aparat predstavlja sasvim drugi i novi aparat u odnosu na zastareli model aparata "Discovery RT". Osim navedenog, smatra da bez obzira na navedeno svaki aparat, pa tako i "Discovery RT Gen 3" je morao biti registrovan u Institutu za lijekove i medicinska sredstva, te da je samo kao registrovan mogao da se ponudi, odnosno da se koristi njegov tehnički katalog - product data sheet. Ističe da je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje jer nije mogao ponudu ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica cijeliti kao ispravnu kod postojanja ovakvih okolnosti koje bi morale ponudu činiti neispravnom. Dalje navodi da je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude ponudio ploču stola, a da je kao dokaz dostavio izjavu proizvođača u kojoj je navedeno da je proizvođač ploče stola "Varian" i da je ista u saglasnosti sa terapijskim liječenjem za pozicioniranje i imobilizaciju, a da pri tom nije dostavio nijedan dokaz da je ponuđena ploča stola ekvivalentna za pozicioniranje i imobilizaciju sa linearnim akceleratorima Truebeam i Halcyon, koji su u upotrebi u KCCG, te da je naručilac i u ovom dijelu nepotpuno utvrdio činjenično stanje. Takođe navodi da ovaj ponuđač nije dostavio ni dokaz da uređaj koji nudi zadovoljava zahtjev broj 8.6. iz tehničke

specifikacije tenderske dokumentacije, koji se odnosi na to da obrada slika na upravljačkoj i nezavisnoj dijagnostičkoj radnoj stanici za virtuelnu simulaciju posjeduje mogućnost kalkulacije volumena. Posebno navodi da uređaj "Discovery RT Gen 3" ne zadovoljava zahtjev broj 5.3. iz tehničke specifikacije koji glasi: "High kontrast rezolucija min 16 lp/cm, pri MTF 0%", jer je u finansijskom dijelu ponude izabrani ponuđač naveo da je za ponuđeni uređaj vrijednost visokokontrastne rezolucije ("High kontrast rezolucije") 18,1 lp/cm pri MTF 0%, te kao dokaz dostavio tehnički katalog - product data sheet proizvođača za uređaj "Discovery RT Gen 3" i na stranici 20, u dijelu koji se odnosi na algoritme funkcije MTF (Modular Transfer Function) u tabeli pod nazivom "Detail algorythm - typical", obilježio vrijednost od 18,1 lp/cm, ali da za ovu vrijednost ne stoji da ona predstavlja vrijednost visoko kontrastne rezolucije. Naime, navodi da je vrijednost visoko kontrastne rezolucije ("high kontrastnu rezoluciju") upisana u tabeli pod nazivom, na engleskom jeziku "High - Res algoritm", na istoj stranici i iznosi 15,4 lp/cm, a što izabrani ponuđač nije obilježio, te da je isto takođe vidljivo i na grafiku funkcije MTF, jer linija na grafiku dodiruje osu „lp/cm” u tački čija je vrijednost nešto malo veća od 15 lp/cm. Dalje ističe da uređaj "Discovery RT Gen 3" osim što "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica nema pravo da ga nudi jer kako nije registrovao to pravo kod Instituta za lijekove i medicinska sredstva isti i ne zadovoljava ni zahtjev broj 6.5. iz tehničke specifikacije, koji glasi: "Garantovana tačnost do 70 cm FOV treba da bude najmanje $\pm 60\text{HU}$ za opseg iznad FOV skeniranja, ovdje se radi o rekonstruisanom FOV od 70 cm". Naime, ističe da je u finansijskom dijelu ponude ovaj ponuđač naveo da je garantovana tačnost do 70 cm FOV $\pm 40\text{HU}$ za opseg iznad FOV skeniranja, a kao dokaz ovome dostavio tehnički katalog - product data sheet proizvođača za "Discovery RT Gen 3" i u dijelu koji se odnosi na ovaj parametar obilježio vrijednost od $\pm 40\text{HU}$. Međutim, smatra da je ponuda ovog ponuđača neispravna, s obzirom da je ova vrijednost manja od $\pm 60\text{HU}$, najmanje tražene vrijednosti od naručioca. Takođe, ističe da ponuđeni uređaj "Discovery RT Gen 3" ne zadovoljava ni zahtjev broj 7.6. iz tehničke specifikacije tenderske dokumentacije, koji glasi: "Sistem treba da bude u potpunosti kompatibilan sa PACS i DICOM RT opremom korisnika", iz razloga jer je izabrani ponuđač kao dokaz u ponudi dostavio tehnički katalog – product data sheet proizvođača "Discovery RT Gen 3" i u dijelu ovog kataloga, koji se odnosi na "Image Networking", u prevodu "Umrežavanje slika" na stranici 31, označio tekst "Exams can be selected and moved between Discovery RT and any imaging system supporting the DICOM protocol for network send, receive and pull/query", što u prevodu znači "Pregledi se mogu odabrati i premjestiti između Discovery RT i bilo kojeg sistema za slikanje, koji podržava DICOM protocol u mreži za slanje, prijem i povlačenje/upit slika" iz čega prozilazi da ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica nije dokazao da je ponudio uređaj koji je "u potpunosti kompatibilan sa sistemom PACS, koji korisnik posjeduje". Posebno ističe da je tehničkom specifikacijom traženo minimalno područje skeniranja od 170 cm, a iznad je navedeno da ponuđeni aparat može skenirati 170 jedino u axial modus što je tehnološki davno prevaziđeno, dok je u preostala dva moda 160 cm, pri čemu navodi da je helical skeniranje najčešće upotrebljavano skeniranje i da je jasno vidljivo da ponuđeni uređaj ne ispunjava traženu tehničku specifikaciju. Ističe i da se najjednostavnijom pretragom u katalogima dostupnim na internetu lako može ustanoviti da ravna ploča koja je obavezna za radioterapiju zapravo kompatibilna samo sa High capacity stolom, a nije

kompatibilna sa VT1700 stolom koji je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica zaokružio kao ponuđeni sto. Osim navedenog ističe da u ponudi ovaj ponuđač navodi da sistem ima 912 elemenata po redu, a da u dostavljenom katalogu stoji 888 što upućuje da su očito pomiješali dva kataloga, staru i novu verziju, pa nije jasno šta je u stvari ponuđeno. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku ukloni učinjene nepravilnosti.

Naručilac je dana 27.09.2023.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu u kojem u bitnom navodi da je ponuda žalioaca neispravna iz razloga jer je tehničkom specifikacijom u tački 3.2. jasno zahtijevano da predmet nabavke posjeduje "najveće vrijednosti struje koju rendgenska cijev može da podnese u najmanjem rasponu od 20mA-600mA sa korakom podešavanja od 5mA ili manjim", te da je jasno i precizno definisano da se korak podešavanja odnosi na cjelokupni traženi raspon jačine struje i da nije dozvoljeno u jednom dijelu raspona imati korak 5mA ili manji, a u drugom dijelu raspona veći od 5mA. Takođe, ističe da su navodi žalbe koji se odnose da je tačka 3.2 neprecizna, neblagovremeni jer je žalilac mogao prije podnošenja ponuda tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije. Osim navedenog ističe da navodi da korak od 5mA ili manji nisu od značaja, nisu tačni jer se smatra da što je korak podešavanja manji, to je veća mogućnost za preciznije podešavanje rada aparata koji je predmet nabavke. Dalje navodi da je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi dostavio rješenje o upisu u registar ponuđenog medicinskog sredstva CT skener za planiranje radioterapije model Discovery RT i da su neosnovani navodi koji se odnose na to da je ponuđen model Discovery RT Gen 3 koji nije isti uređaj kao onaj za koji je dostavljen odgovarajući katalog. Navodi da se u konkretnom radi o poslednjoj verziji modela Discovery RT za koji je dostavljen odgovarajući katalog i rješenje o upisu u registar. Takođe, navodi da je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi dostavio izjavu proizvođača da je indeksirana ravna ploča stola ekvivalentna za pozicioniranje i imobilizaciju sa linearnim akceleratorima proizvođača Varian, te da je, imajući u vidu da su linearni akceleratori TrueBeam i Halcyon modeli koje proizvodi proizvođač Varian, jasno da je ovaj ponuđač dokazao da ispunjava uslov iz tačke 2.5. tehničke specifikacije. Posebno ističe da je navod koji se odnosi na tačku 8.6 tehničke specifikacije neosnovan jer se ne odnosi na tendersku dokumentaciju. Naime, tačka 8.6 tehničke specifikacije se odnosi na "mjerjenje ugla" što je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica dokazao izjavom proizvođača, a ne odnosi se na "mogućnost kalkulacije volumena" kako navodi žalilac. Dalje ističe da je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica katalogom (strana 20) za ponuđeni CT skener dokazao da ispunjava uslov iz tačke 5.3. tehničke specifikacije i to da posjeduje "high contrast rezoluciju" 18.1lp/cm pri MTF 0%, a što je bolje od zahtijevanih min 16lp/cm. Takođe, ističe da je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica dokazao katalogom (strana 4) za ponuđeni CT skener da ispunjava uslov iz tačke 6.5. tehničke specifikacije i to da posjeduje "garantovanu tačnost" $\pm 40\text{HU}$ za opseg iznad FOV skeniranja, dok je zahtijevano min $\pm 60\text{HU}$, te da žalilac nije upoznat da u ovom slučaju manja vrijednost HU predstavlja bolju karakteristiku, iz razloga jer ova tehnička karakteristika predstavlja mogućnost CT skenera da obezbjeđuje jednaku tačnost korišćenjem

manje količine HU, što je očigledna prednost. Osim navedenog ističe i da je ovaj ponuđač dokazao katalogom (strana 30) za ponuđeni CT skener da ispunjava uslov "u potpunosti kompatibilan sa PACS i DICOM RT opremom korisnika", iz razloga što posjeduje mogućnost povezivanja na bilo koji sistem koji radi po principu DICOM protokola, a samim tim i PACS, te imajući u vidu da PACS sistem predstavlja arhivu snimaka u DICOM formatu, to je jasno da je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica dokazao da ispunjava uslov iz tenderske dokumentacije. Posebno navodi i da je ovaj ponuđač katalogom (strana 7) dokazao da ispunjava uslov "područje skeniranja veće ili jednako od 170 cm" imajući u vidu da posjeduje karakteristiku područje skeniranja 170cm, te smatra da je i ovaj navod neosnovan. Takođe, smatra da je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica dokazao katalogom (strana 8) za ponuđeni CT skener da isti posjeduje ukupno 21888 individualnih elemenata detektora i 24 referentna elementa, te da je, s obzirom da su elementi raspoređeni u 24 reda, jasno da po svakom redu ponuđeni skener posjeduje 912 elemenata. Ističe da je tehničkom specifikacijom u tački 5.2 definisano da CT skener mora posjedovati minimalno 800 detektorskih elemenata po redu, te da je jasno da ponuđeni CT skener zadovoljava ovu karakteristiku i da je neosnovan ovaj navod žalioća.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak pokrenut je po odredbama ZJN ("Sl. list CG", broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", 3/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Neosnovan je žalbeni navod žalioća da je naručilac neosnovano njegovu ponudu odbio kao neispravnu jer nije u skladu sa tehničkom specifikacijom, s obzirom da je za stavku 3.2 ponudio najveću vrijednost struje koju rendgenska cijev može da podnese u rasponu 10mA do 600mA, te da je korak podešavanja 5mA, a da u dostavljenom katalogu za navedenu stavku stoji da je korak podešavanja 5mA u rasponu od 10 do 50mA, a u koracima od po 10mA u rasponu od 50 do 600mA. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju za Partiju 2, kojom je u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Nabavka, transport i ugradnja do pune funkcionalnosti multislajsnog 4D skenera (CT) za potrebe Kliničkog centra Crne Gore", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke, između ostalog, predvidio: "3.2. Najveća vrijednost struje koju rendgenska cijev može da podnese u najmanjem rasponu od 20mA – 600mA, sa korakom podešavanja od 5mA ili manjim", dok je u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao drugi uslov u tački 26 predvidio: "Partija II: Ponuđač je obavezan dostaviti dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih aparata - katalog, u kojem su jasno označene zahtijevane tehničke karakteristike ponuđenog aparata (označene rednim brojem pozicije iz Tehničkih karakteristika i markirano ili na drugi način obilježeno). Ukoliko sve zahtijevane karakteristike nijesu sadržane u katalogu, ponuđač može dostaviti izjavu proizvođača,

pečatiranu i potpisanu od strane ovlaštenog lica proizvođača, kojom se dokazuje da ponuđeni aparat posjeduje zahtijevane karakteristike; (navedeni dokazi (katalog i izjava proizvođača) mogu biti dostavljeni i na engleskom jeziku)."

Žalilac je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "Opis" naveo "Nabavka, transport i ugradnja do pune funkcionalnosti multislajsnog 4D skenera (CT) za potrebe Kliničkog centra Crne Gore", te u rubrici "odgovor", između ostalog, naveo: "3.2. Najveća vrijednost struje koju rendgenska cijev može da podnese u rasponu od 10mA – 800mA, sa korakom podešavanja od 5mA." Takođe, u prilogu svoje ponude je dostavio dokument na engleskom jeziku Canon Product Data No. MPDCT0811EAB Multislice HELICAL CT SCANNER LB Aquilion u kojem dokumentu je oznakom 3.2 označena karakteristika u kojoj je navedeno sljedeće: "X-ray tube current: 10mA to 600mA (adjustable in 5 mA increments from 10 to 50 mA and in 10 mA increments for tube currents greater than 50 mA)".

Naručilac se dana 26.07.2023.g. putem odjeljka "Komunikacija u postupku" obratio žaliocu zahtjevom u kojem je navedeno sljedeće: "Molimo da dostavite pojašnjenje ponude u dijelu ponuđenih tehničkih karakteristika stavke 3.2. Najveća vrijednost struje koju rendgenska cijev može da podnese u najmanjem rasponu od 20mA – 600mA, sa korakom podešavanja od 5mA ili manjim. Naime, Tenderskom dokumentacijom propisano je za navedenu stavku 3.2. Najveća vrijednost struje koju rendgenska cijev može da podnese u najmanjem rasponu od 20mA – 600mA, sa korakom podešavanja od 5mA ili manjim. Uvidom u finansijski dio Vaše ponude utvrđeno je da ste za navedenu stavku ponudili: "3.2. Najveća vrijednost struje koju rendgenska cijev može da podnese u rasponu 10 mA to 600 mA. Korak podešavanja: 5 mA". Dalje, kroz dostavljeni katalog u dijelu tehničkih karakteristika za navedenu stavku stoji da je korak podešavanja 5 mA u rasponu od 10 do 50 mA, a u koracima od po 10 mA u rasponu od 50 do 600 mA. Imajući u vidu gore navedenu usaglašenost molimo da dostavite traženo pojašnjenje. Predmetni akt je potrebno dostaviti u roku od 5 dana od dana dostavljanja ovog zahtjeva. Ako ponuđač ne postupi u skladu sa ovim zahtjevom smatra se da je odustao od ponude."

Postupajući po predmetnom zahtjevu, žalilac je dana 31.07.2023.g. dostavio zahtijevano pojašnjenje ponude odnosno Izjavu u kojoj je navedeno sljedeće: "Stavkom 3.2 tehničke specifikacije zahtijevali ste jednim njenim dijelom da najveće vrijednosti struje koju rendgenska cijev može da podnese, bude u rasponu od 20mA – 600mA, a drugim dijelom da korak podešavanja bude „5mA ili manji“. U našoj ponudi kao dokaz za prvi zahtjev ove stavke, dostavili smo tehnički katalog proizvođača za ponuđeni uređaj u kome smo kao dokaz obilježili koliki je raspon jačine struje, koji je, uzgred da pomenemo i veći od zahtijevanog, a što čini ponuđeni uređaj još boljim. Za dio iste ove stavke, kojim se zahtijeva da korak podešavanja bude 5mA ili manji, takođe smo, kao dokaz dostavili tehnički katalog proizvođača u kojem je obilježena vrijednost od 5mA. Kao što ste primijetili ovaj korak podešavanja je primjenljiv za jedan dio zahtijevanog raspona jačine struje. Međutim, imajući u vidu da tehničkom specifikacijom apsolutno ni u jednom dijelu nije zahtijevano da bude primjenljiv na cio zadati raspon, samim tim je ispunjen i ovaj dio vašeg

zahtijeva. Podešavanje u koracima od 5mA su ona koja su klinički relevantna za struje do 50mA, a nemaju nikakvih kliničkih koristi i ne utiču na kvalitet slike, niti dozu, za struje cijevi iznad 50mA."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Urion" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Ponuda ponuđača DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, POSREDOVANJE I PROMET „URION“ D.O.O. PODGORICA neispravna je u smislu člana 133 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) iz razloga što ponuda nije u skladu sa tehničkim specifikacijama. Naime, Tenderskom dokumentacijom je utvrđena Tehnička specifikacija, kojom je, između ostalog, za stavku 3.2 propisano „3.2 Najveća vrijednost struje koju rendgenska cijev može da podnese u najmanjem rasponu od 20mA–600 mA, sa korakom podešavanja od 5mA ili manjim“. Takođe, je tenderskom dokumentacijom propisano da je Ponuđač obavezan dostaviti dokaze o tehničkim karakteristikama ponuđenih aparata–katalog, u kojem su jasno označene zahtijevane tehničke karakteristike ponuđenog aparata (označene rednim brojem pozicije iz Tehničkih karakteristika i markirano ili na drugi način obilježeno). Ukoliko sve zahtijevane karakteristike nijesu sadržane u katalogu, ponuđač može dostaviti izjavu proizvođača, pečatiranu i potpisanu od strane ovlašćenog lica proizvođača, kojom se dokazuje da ponuđeni aparat posjeduje zahtijevane karakteristike; (navedeni dokazi (katalog i izjava proizvođača) mogu biti dostavljeni i na engleskom jeziku). Zatim tačkom 12 stav 1 Tenderske dokumentacije predviđeno je da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude („Službeni list Crne Gore“ br.71/20 i 9/21). Ponuđač je dostavio ponudu u kojoj je u finansijski dio ponude naveo da za navedenu stavku nudi: „3.2 Najveća vrijednost struje koju rendgenska cijev može da podnese u rasponu 10mA do 600mA. Korak podešavanja: 5mA“. Dalje, kroz dostavljeni katalog u dijelu tehničkih karakteristika za navedenu stavku stoji da je korak podešavanja 5mA u rasponu od 10 do 50 mA, a u koracima od po 10mA u rasponu od 50 do 600mA. Imajući u vidu gore navedenu neusaglašenost naručilac se obratio ponuđaču da dostavi pojašnjenje pomenuto u ovom dijelu i to u roku od 5 dana od dana dostavljanja ovog zahtjeva i da ako ponuđač ne postupi u skladu sa ovim zahtjevom smatraće se da je odustao od ponude. Postupajući po navedenom zahtjevu ponuđač je blagovremeno dostavio pojašnjenje ponude od 31.07.2023. godine, u kome je naveo sljedeće: „U našoj ponudi kao dokaz za prvi zahtjev ove stavke dostavili smo tehnički katalog proizvođača za ponuđeni uređaj u kome smo kao dokaz obilježili koliki je raspon jačine struje, koji je uzgred da pomenemo i veći od zahtijevanog, a što čini ponuđeni uređaj još boljim. Za dio iste ove stavke, kojim se zahtijeva da korak podešavanja bude 5mA ili manji, takođe smo kao dokaz dostavili tehnički katalog proizvođača u kojem je obilježena vrijednost od 5mA. Kao i što ste primijetili ovaj korak podešavanja je primjenljiv za jedan dio zahtijevanog raspona jačine struje. Međutim, imajući u vidu da tehničkom specifikacijom apsolutno ni u jednom dijelu nije zahtijevano da bude primjenljiv na cio zadati raspon, samim tim je ispunjen ovaj dio vašeg zahtjeva. Podešavanja u koracima od 5mA su ona koja su klinički relevantna za struje do 50mA, a nemaju nikakvih kliničkih koristi i ne utiču na kvalitet slike, niti dozu za struje cijevi iznad 50mA. Shodno navedenom, a imajući u vidu da ni dodatnim

pojašnjenjem ponude ponuđač nije otklonio nepravilnost iz tehničke specifikacije u vezi stavke 3.2, već ponuđač na jasan i nedvosmislen način potvrđuje da ponuđene karakteristike nisu u skladu sa karakteristikama propisanom tenderskom dokumentacijom, ponuda ponuđača DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, POSREDOVANJE I PROMET „URION“ D.O.O. PODGORICA neispravna je u smislu člana 133 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) iz razloga što ponuda nije u skladu sa tehničkom specifikacijom”.

Pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu žalio odbio kao neispravnu osnovom člana 133 stav 1 tačka 4 ZJN. Ovo iz razloga što je u tehničkim specifikacijama predmeta nabavke kao bitna karakteristika pod tačkom 3.2. zahtijevano da je najveća vrijednost struje koju rendgenska cijev može da podnese u najmanjem rasponu od 20mA – 600mA, sa korakom podešavanja od 5mA ili manjim, a žalilac u pogledu ove karakteristike u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da je najveća vrijednost struje koju rendgenska cijev može da podnese u rasponu od 10mA – 800mA, sa korakom podešavanja od 5mA, dok dostavljenim dokumentom Canon Product Data No. MPDCT081 IEAB Multislice HELICAL CT SCANNER LB Aquilion nije potvrdio ponuđenu bitnu karakteristiku, budući da je u istom navedeno da je najveća vrijednost struje koju rendgenska cijev može da podnese u rasponu od 10mA – 600mA, pri čemu je korak podešavanja u koracima od 5mA u rasponu od 10 do 50 mA, a u koracima od po 10 mA u rasponu od 50 do 600 mA, a što i sam žalilac potvrđuje u izjavi dostavljenoj na zahtjev naručioca za pojašnjenje ponude, u kojoj navodi da je korak podešavanja od 5mA primjenljiv za jedan dio zahtijevanog raspona jačine struje, to je nesporno da je njegova ponuda u ovom dijelu neispravna.

Neosnovan je žalbeni navod žalio da ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica nije dostavio dokaz da uređaj koji nudi zadovoljava zahtjev broj 8.6. iz tehničke specifikacije, te da ravna ploča koja je obavezna za radioterapiju nije kompatibilna sa VT1700 stolom koji je ovaj ponuđač zaokružio kao ponuđeni sto i da se najjednostavnijom pretragom u katalozima dostupnim na internetu lako može ustanoviti da je zapravo kompatibilna samo sa High capacity stolom. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju za Partiju 2, kojom je u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Nabavka, transport i ugradnja do pune funkcionalnosti multislajsnog 4D skenera (CT) za potrebe Kliničkog centra Crne Gore", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke, između ostalog, pod tačkom 2.5. predvidio: "Indeksirana ravna ploča stola (table top), ekvivaletna za pozicioniranje i imobilizaciju sa linearnim akceleratorima Truebeam i Halcyon (u upotrebi u KCCG)", te pod tačkom 8.6. predvidio: "Mjerenje ugla".

Ponuđač "PDG Professional Developmnet Group" d.o.o. Podgorica je za karakteristiku pod tačkom 2.5. naveo: "Indeksirana ravna ploča stola (table top), ekvivaletna za pozicioniranje i imobilizaciju sa linearnim akceleratorima Truebeam i Halcyon (u upotrebi u KCCG)", te za

karakteristiku pod tačkom 8.6. naveo: "Mjerenje ugla". Takođe, ovaj ponuđač je u prilogu svoje ponude dostavio dokument pod nazivom "2.1 Manufacturer Statement CT Discovery RT tender.pdf." na engleskom jeziku, u kojem je oznakom 2.5. označeno sljedeće: "Discovery RT is equipped with Diacor carbon fiber flat tabletop cat# E63151JE, fully consistent with the treatment couch for accurate and reproducible patient positioning using Varian Exact™ technology and indexing immobilization patient positioning system along entire length of the overlay", dok je u istom dokumentu oznakom 8.6 označeno sljedeće: "Image display features provided within Exam Rx and routine measurements: Zoom/Roam, Explicit Magnify, Flip/Rotate, ProView, Display Normal, List/Select, Measure Distance, Grid On/Off, Cross Reference, User Annotations (Designation of images), Exam/Series Page, Hide Graphics, Erase, Screen Save, Gray Scale Enhancement, adjusting window/level, Box ROI, Ellipse ROI, Circle ROI, Trace ROI, Free-hand ROI, 3D Sphere ROI, 3D Box ROI, Measure Distance, Measure Angle, Grid On/Off, Hide Graphics, Erase, Screen Save, MIROI (Multiple Image ROI at the same time simultaneously), Report Pixels."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponudu ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica naveo da je ponuda podnijeta u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude i ista sadrži: finansijski dio ponude dat u odnosu na sve stavke iz tehničke specifikacije predmeta javne nabavke iz predmetne Tenderske dokumentacije, pri čemu je za svaku poziciju na predviđeni način data jedinična cijena, ukupna cijena i u konačnom ukupna ponuđena cijena (tj. ukupan iznos), kao i da je komisija za sprovođenje postupka nabavke utvrdila da je ponuđač za svaku stavku iz Tehničke specifikacije predmeta nabavke u Finansijskom dijelu ponude, kolona „opis predmeta“, prepisao tekst iz kolone „Opis predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke iz Tehničke specifikacije koja čini sastavni dio tenderske dokumentacije, te da je ponuda u ovom dijelu ocijenjena kao ispravna, kao i da su dostavljeni katalozi u kojima su jasno označene zahtijevane tehničke karakteristike ponuđenog aparata i izjava proizvođača.

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude pod tačkom 8.6. naveo bitnu karakteristiku predmeta nabavke na način kako je i naručilac zahtijevao i to: "Mjerenje ugla", te da je u prilogu svoje ponude dostavio izjavu proizvođača, u kojoj je označena karakteristika pod tačkom 8.6., tako da ne stoje navodi žalioaca da ovaj ponuđač nije dokazao da uređaj koji nudi zadovoljava karakteristiku pod tačkom 8.6. Ovo posebno imajući u vidu da se zahtjev iz tačke 8.6. bitnih karakteristika predmeta nabavke ne odnosi na to da obrada slika na upravljačkoj i nezavisnoj dijagnostičkoj radnoj stanici za virtuelnu simulaciju posjeduje mogućnost kalkulacije volumena, kako to pogrešno navodi žalilac, već se ista odnosi na mjerenje ugla.

Osim navedenog žalilac u svojoj žalbi nije dokazao postojanje činjenica na kojim temelji žalbeni navod da ravna ploča koja je obavezna za radioterapiju nije kompatibilna sa VT1700 stolom koji je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica zaokružio kao ponuđeni

sto i da je ista kompatibilna samo sa High capacity stolom, a što je bio dužan da učini u skladu sa odredbom člana 194 stav 1 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi ponudio aparat "Discovery RT", ali da je za dokazivanje ispunjenosti uslova i zahtjeva iz tehničke specifikacije koristio tehnički katalog - product data sheet drugog aparata koji se naziva "Discovery RT Gen 3". Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju za Partiju 2 u kojoj je u dijelu "Opis predmeta nabavke" predvidio "Nabavka, transport i ugradnja do pune funkcionalnosti multislajsnog 4D skenera (CT) za potrebe Kliničkog centra Crne Gore", te predvidio bitne karakteristike predmeta nabavke u kojima je pod tačkom 2.2. predvidio: "područje skeniranja ≥ 170 cm", zatim pod tačkom 5.2. predvidio: "Minimalni broj detektorskih elemenata po redu 800", zatim pod tačkom 5.3. predvidio: "High kontrast rezolucija min 16 lp/cm, pri MTF 0%", te pod tačkom 7.6. predvidio: "Sistem treba da bude u potpunosti kompatibilan sa PACS i DICOM RT opremom korisnika. Takođe, naručilac je u uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao drugi uslov u tački 21 predvidio: "Partija II: Predmet nabavke treba da je registrovan kod Agencije/Instituta za lijekove i medicinska sredstva CG, što ponuđač dokazuje dostavljanjem Rješenje o upisu/obnovi upisa u registar ponuđenog medicinskog sredstva izdato od Agencije/Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore ili potvrdu o prijemu zahtjeva za obnovu rješenja o upisu u registar medicinskih sredstava (uz dostavljanje rješenja kojem je istekla važnost), izdatu od Agencije za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore. (U slučaju da ponuđač nije nosilac upisa ponuđenog medicinskog sredstva obavezan je da dostavi ovlaštenje od lica koje je izvršilo upis ponuđenog medicinskog sredstva.)", dok je u tački 26, takođe kao drugi uslov predvidio: "Partija II: Ponuđač je obavezan dostaviti dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih aparata - katalog, u kojem su jasno označene zahtijevane tehničke karakteristike ponuđenog aparata (označene rednim brojem pozicije iz Tehničkih karakteristika i markirano ili na drugi način obilježeno). Ukoliko sve zahtijevane karakteristike nijesu sadržane u katalogu, ponuđač može dostaviti izjavu proizvođača, pečatiranu i potpisanu od strane ovlaštenog lica proizvođača, kojom se dokazuje da ponuđeni aparat posjeduje zahtijevane karakteristike; (navedeni dokazi (katalog i izjava proizvođača) mogu biti dostavljeni i na engleskom jeziku)."

Ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude naveo da nudi multislajсни 4D skener (CT) proizvođača GE HealthCare Model: Discovery RT, te za karakteristiku pod tačkom 2.2. naveo: "Područje skeniranja: 170cm", zatim za karakteristiku pod tačkom 5.2. naveo: "Broj detektorskih elemenata po redu 912", zatim za karakteristiku pod tačkom 5.3. naveo: "High kontrast rezolucija 18,1 lp/cm, pri MTF 0%." i za karakteristiku pod tačkom 7.6. naveo: "Sistem je u potpunosti kompatibilan sa PACS i DICOM RT opremom korisnika".

Takođe, ovaj ponuđač je u prilogu svoje ponude, između ostalog, dostavio dokument pod nazivom "Discovery RT Gen 3 Product Datasheet Global DOC2622995.pdf." na engleskom jeziku, te dostavio Rješenje Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore o registraciji medicinskog sredstva broj 2070/22/440-6993 od 10.05.2022.g. za: a) Zaštićeni naziv 1) Discovery RT Generički naziv Aparat za kompjuterizovanu tomografiju, skener, proizvođač GE HANGWEI MEDICAL SYSTEMS CO., LTD, Kina.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica naveo da je ponuda podnijeta u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude i ista sadrži: finansijski dio ponude dat u odnosu na sve stavke iz tehničke specifikacije predmeta javne nabavke iz predmetne tenderske dokumentacije, pri čemu je za svaku poziciju na predviđeni način data jedinična cijena, ukupna cijena i u konačnom ukupna ponuđena cijena (tj. ukupan iznos), te naveo da su dostavljeni katalozi u kojima su jasno označene zahtijevane tehničke karakteristike ponuđenog aparata i izjava proizvođača.

Pri ovakvom stanju stvari, a imajući u vidu da je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da nudi multislajсни 4D skener (CT) proizvođača GE HealthCare Model: Discovery RT, a da je dostavio katalog odnosno product data sheet za model Discovery RT Gen 3, to je nejasno kako je naručilac zaključio da je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica ispunio uslov iz tačke 26 uslova za učešće i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke tj. da je dostavio adekvatan dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenog aparata.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac nepotpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu ponude ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, jer je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude naveo da nudi ploču stola, a kao dokaz je dostavio izjavu proizvođača u kojoj je navedeno da je proizvođač ploče stola "Varian" i da je ista u saglasnosti sa terapijskim liječenjem za pozicioniranje i imobilizaciju, a da pri tom nije dostavio nijedan dokaz da je ponuđena ploča stola ekvivalentna za pozicioniranje i imobilizaciju sa linearnim akceleratorima Truebeam i Halcyon, koji su u upotrebi u KCCG. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u bitnim karakteristikama predmeta nabavke pod tačkom 2.5 naveo sljedeće: "Indeksirana ravna ploča stola (table top), ekvivalentna za pozicioniranje i imobilizaciju sa linearnim akceleratorima Truebeam i Halcyon (u upotrebi u KCCG)", dok je u tački 26 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao drugi uslov, predvidio: "Partija II: Ponuđač je obavezan dostaviti dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih aparata - katalog, u kojem su jasno označene zahtijevane tehničke karakteristike ponuđenog aparata (označene rednim brojem pozicije iz Tehničkih karakteristika i markirano ili na drugi način obilježeno). Ukoliko sve zahtijevane karakteristike nijesu sadržane u katalogu, ponuđač može dostaviti izjavu proizvođača, pečatiranu i potpisanu od strane ovlašćenog lica proizvođača, kojom se dokazuje da ponuđeni aparat posjeduje zahtijevane

karakteristike; (navedeni dokazi (katalog i izjava proizvođača) mogu biti dostavljeni i na engleskom jeziku)."

Ponudač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude u bitnim karakteristikama predmeta nabavke pod tačkom 2.5. naveo sljedeće: "2.5. Indeksirana ravna ploča stola (table top), ekvivaletna za pozicioniranje i imobilizaciju sa linearnim akceleratorima Truebeam i Halcyon (u upotrebi u KCCG)." Takođe, ovaj ponudač je u prilogu svoje ponude dostavio izjavu proizvođača (2.1 Manufacturer Statement CT Discovery RT tender.pdf.) na engleskom jeziku, u kojoj je oznakom 2.5. označeno sljedeće: "Discovery RT is equipped with Diacor carbon fiber flat tabletop cat# E63151JE, fully consistent with the treatment couch for accurate and reproducible patient positioning using Varian Exact™ technology and indexingimmobilization patient positioning system along entire length of the overlay."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponudu ponudača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica naveo da je ponuda je podnijeta u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude i ista sadrži: finansijski dio ponude dat u odnosu na sve stavke iz tehničke specifikacije predmeta javne nabavke iz predmetne Tenderske dokumentacije, pri čemu je za svaku poziciju na predviđeni način data jedinična cijena, ukupna cijena i u konačnom ukupna ponuđena cijena (tj. ukupan iznos), kao i da je komisija za sprovođenje postupka nabavke utvrdila da je ponudač za svaku stavku iz Tehničke specifikacije predmeta nabavke u Finansijskom dijelu ponude, kolona „opis predmeta“, prepisao tekst iz kolone „Opis predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke iz Tehničke specifikacije koja čini sastavni dio tenderske dokumentacije, te da je ponuda u ovom dijelu ocijenjena kao ispravna, kao i da su dostavljeni katalogi u kojima su jasno označene zahtijevane tehničke karakteristike ponuđenog aparata i izjava proizvođača.

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponudač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica dostavljenom izjavom potvrdio bitnu karakteristiku pod tačkom 2.5. budući da je ovaj ponudač u finansijskom dijelu svoje ponude za karakteristiku pod tačkom 2.5. naveo Indeksirana ravna ploča stola (table top), ekvivalentna za pozicioniranje i imobilizaciju sa linearnim akceleratorima Truebeam i Halcyon (u upotrebi u KCCG), te dostavio dokument u kojem nije konkretno navedeno da je ponuđena indeksirana ravna ploča ekvivalentna za pozicioniranje i imobilizaciju sa linearnim akceleratorima Truebeam i Halcyon.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li uređaj koji je ponudio ponudač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica zadovoljava karakteristike pod tačkom 6.5. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju za Partiju 2 u kojoj je u dijelu "Opis predmeta nabavke" predvidio "Nabavka, transport i ugradnja do

pune funkcionalnosti multislajsnog 4D skenera (CT) za potrebe Kliničkog centra Crne Gore", te predvidio bitne karakteristike predmeta nabavke u kojima je pod tačkom 6.5. predvidio: "Garantovana tačnost do 70 cm FOV treba da bude najmanje ± 60 HU za opseg iznad FOV skeniranja, ovdje se radi o rekonstruisanom FOV od 70cm".

Ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude naveo da nudi multislajсни 4D skenera (CT) proizvođača GE HealthCare Model: Discovery RT, te za karakteristiku pod tačkom 6.5. naveo: "Garantovana tačnost do 70 cm FOV je ± 40 HU za opseg iznad FOV skeniranja, ovdje se radi o rekonstruisanom FOV od 70cm".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponudu ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica naveo da je ponuda podnijeta u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude i ista sadrži: finansijski dio ponude dat u odnosu na sve stavke iz tehničke specifikacije predmeta javne nabavke iz predmetne Tenderske dokumentacije, pri čemu je za svaku poziciju na predviđeni način data jedinična cijena, ukupna cijena i u konačnom ukupna ponuđena cijena (tj. ukupan iznos), kao i da je komisija za sprovođenje postupka nabavke utvrdila da je ponuđač za svaku stavku iz Tehničke specifikacije predmeta nabavke u Finansijskom dijelu ponude, kolona „opis predmeta“, prepisao tekst iz kolone „Opis predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke iz Tehničke specifikacije koja čini sastavni dio tenderske dokumentacije, te da je ponuda u ovom dijelu ocijenjena kao ispravna, kao i da su dostavljeni katalozi u kojima su jasno označene zahtijevane tehničke karakteristike ponuđenog aparata i izjava proizvođača.

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica ispunio zahtjeve iz bitnih karakteristika predmeta nabavke pod tačkom 6.5., s obzirom da je zahtijevano da garantovana tačnost do 70 cm FOV treba da bude najmanje ± 60 HU, a da je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za ovu tačku naveo da je garantovana tačnost do 70 cm FOV ± 40 HU za opseg iznad FOV skeniranja. Naime, imajući u vidu da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo da je ovaj ponuđač za svaku stavku iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u finansijskom dijelu ponude, kolona „opis predmeta“, prepisao tekst iz kolone "Opis predmeta nabavke" odnosno dijela predmeta nabavke iz tehničke specifikacije i da je ponuda u ovom dijelu ocijenjena kao ispravna, a da pri tom nije cijenio da li su u konkretnom ponuđene iste ili eventualno bolje bitne karakteristike predmeta nabavke od zahtijevanih, to je odluka u ovom dijelu nezakonita.

Prilikom odlučivanja o ovim žalbenim navodima Komisija za zaštitu prava je imala u vidu navode naručioca iznijete u odgovoru na žalbu da manja vrijednost HU predstavlja bolju karakteristiku, jer ova tehnička karakteristika predstavlja mogućnost CT skenera da obezbjeđuje jednaku tačnost korišćenjem manje količine HU, što je očigledna prednost, ali nalazi da se odgovorom na žalbu ne mogu nadomjestiti nedostaci u pobijanoj odluci.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 3.700,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.