



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-278/2023

ESJN: 62672

Podgorica, 15.12.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "CEMA" d.o.o. Podgorica od 15.11.2023.g. izjavljenoj protiv odluke Opštine Žabljak broj 01-018/23-246 od 03.11.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 15.12.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "CEMA" d.o.o. Podgorica od 15.11.2023.g., pa se poništava odluka Opštine Žabljak broj 01-018/23-246 od 03.11.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Žabljak da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnost na koju joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.545,70 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "CEMA" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-018/23-185 od 03.10.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke izvođenja radova na adaptaciji sportskih terena na Žabljaku, Opština Žabljak, kao naručilac, je donijela odluku broj 01-018/23-246 od 03.11.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Društvo za projektovanje, građevinarstvo, promet, inženjering i usluge "Tangram system" d.o.o. Nikšić, a ponuda ponuđača "CEMA" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač "CEMA" d.o.o. Podgorica, je dana 15.11.2023.g., putem ESJN, izjavila Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da je navedena odluka nezakonita jer je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača koji je morao biti isključen iz predmetnog postupka javne nabavke po osnovu člana 108 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Naime, isiče da prvorangirani ponuđač Društvo za projektovanje, građevinarstvo, promet, inženjering i usluge "Tangram system" d.o.o. Nikšić i njegov podgovarač "Breznamont" d.o.o. Nikšić, nijesu svoje Izjave privrednog subjekta sačinili u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta

koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 55/23), budući da je u Izjavi privrednog subjekta prvorangiranog ponuđača u poglavlju VI (uslovi sposobnosti privrednog subjekta), pod tačkom A (sposobnost za obavljanje djelatnosti) na pitanje: "1) Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili u drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?" naveden odgovor "Da", te zatim na zahtjev: "Ako je odgovor da, navesti o kojem se dokazu radi", navedeno: "Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Uprave prihoda i carina za prvorangiranog ponuđača registarski broj 5-0760924/003 od 08.05.2023.g., sa podacima o ovlašćenom licu - Milica Milačić", dok je u Izjavi privrednog subjekta njegovog podugovarača u poglavlju VI (uslovi sposobnosti privrednog subjekta), pod tačkom A (sposobnost za obavljanje djelatnosti) na pitanje: "1) Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili u drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?" naveden odgovor "Da", zatim na zahtjev: "Ako je odgovor da, navesti o kojem se dokazu radi", navedeno: "Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Uprave prihoda i carina za „Breznamont“ d.o.o. Nikšić, registarski broj 5-0819613/007 od 19.09.2023.g., sa podacima o ovlašćenom licu - Miljan Đurković", iz čega proizilazi da dostavljene izjave privrednog subjekta prvorangiranog ponuđača i njegovog podugovarača u naznačenom dijelu, nijesu u skladu sa datim Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta, jer ne sadrže sve zahtijevane podatke u vezi navedenog uslova. Ovo iz razloga što je Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta na čiju obaveznost primjene upućuju tač. 6 i 12 tenderske dokumentacije, predviđeno da se izjava privrednog subjekta u dijelu poglavlja VI (uslovi sposobnosti privrednog subjekta) pod tačkom A (sposobnost za obavljanje djelatnosti), sačinjava na način što, ako je na pitanje: "Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili u drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?" odgovor "Da", privredni subjekat navodi naziv dokaza i izdavaoca, a u izjavi privrednog subjekta ovog ponuđača i u izjavi privrednog subjekta njegovog podugovarača nije naveden naziv izdavaoca dokaza, već samo naziv dokaza, pa dostavljene izjave, u naznačenom dijelu nijesu potpuno i pravilno sačinjene, u prilog čega se poziva na Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-163/23 od 29.09.2023.g. Takođe, ističe da je u istom dijelu Izjave privrednog subjekta prvorangiranog ponuđača na pitanje: "2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenje (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?" naveden odgovor "Da", te zatim na zahtjev: "Ako je odgovor da, navesti o kojem se dokazu radi", navedeno sljedeće: "Rješenje broj UPI 14-332/23-637/4 od 10.07.2023.g. izdato od Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma (odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak), kojim se privrednom društvu prvorangiranom ponuđaču izdaje Licenca projektanta i izvođača radova", zatim da je u istom dijelu Izjave privrednog subjekta njegovog podugovarača na pitanje: "2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenje (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?" naveden odgovor "Da", zatim na zahtjev: "Ako je odgovor da, navesti o kojem se dokazu radi", navedeno sljedeće: "Rješenje broj UPI 072/7-246 od 12.05.2020.g. izdato od Ministarstvo održivog razvoja i turizma, direktorat za inspeksijski nadzor i licenciranje (direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak), kojim se ovom privrednom društvu izdaje Licenca projektanta i izvođača radova", iz čega proizilazi da dostavljene izjave privrednog subjekta prvorangiranog ponuđača i njegovog podugovarača u ovom dijelu, nijesu u skladu sa datim Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta, jer ne sadrže sve zahtijevane podatke u vezi navedenog uslova. Ovo budući da je Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta, na čiju obaveznost primjene upućuju tač. 6 i 12 tenderske dokumentacije, predviđeno da se izjava privrednog subjekta u ovom dijelu sačinjava na način što, ako je na pitanje: "Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenje (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom", odgovor "Da" privredni subjekat

navodi naziv dokaza, naziv izdavaoca dokaza, broj i datum izdavanja i šta se dokazuje tim dokazom. Međutim, ovaj ponuđač i njegov podugovarač nijesu u Izjavi privrednog subjekta naveli šta se dokazuje navedenim dokazima, tj. koji uslov se istim dokazuje, zbog čega njihove izjave privrednog subjekta u ovom dijelu nijesu potpuno i pravilno sačinjene, u prilog čemu se takođe, poziva na Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-210/23 od 27.10.2023.g. Dalje, navodi da je iz obrazloženja pobijane odluke očigledno da je naručilac povrijedio odredbe člana 134 stav 2 ZJN, jer nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li zbog sadržaja Izjave prvorangiranog ponuđača postoji razlog za isključenje istog iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, a u vezi tač.1, 2 i 4 ovog člana. Naime, ističe da naručilac nije utvrdio ni činjenice o tome da li se i kako se ovaj ponuđač u svojoj Izjavi privrednog subjekta izjasnio u odnosu na to da li je u konkretnom postupku javne nabavke vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ZJN i da li na njegovoj strani postoji sukob interesa iz člana 42 ZJN, kao ni činjenice o tome koje dokaze i informacije je naveo u vezi tvrdnje (odgovora) da ispunjava zahtijevane uslove za obavljanje djelatnosti, tj. da je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar i da posjeduje ovlaštenje (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom, te da su netačni i paušalni zaključci u obrazloženju pobijane odluke da je Komisija naručioca utvrdila da je prvorangirani ponuđač, u ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta koja je sačinjena na obrascu u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list Crne Gore", br. 71/20, 9/21 i 16/23) i da je ponuđač tačno i nedvosmisleno popunio izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, čime je dokazao ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke, iz razloga što je ovaj ponuđač sačinio izjavu privrednog subjekta na obrascu koji je propisan Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 55/23), kako je to predviđeno tač. 6 i 12 tenderske dokumentacije, a ne u skladu sa ("Sl. list Crne Gore", br. 71/20, 9/21 i 16/23), kako je to navedeno u datom obrazloženju pobijane odluke, jer sačinjavanje izjave privrednog subjekta u skladu sa važećim Pravilnikom podrazumijeva sačinjavanje na propisanom obrascu u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje je sastavni dio tog Pravilnika, što ovaj ponuđač u konkretnom slučaju nije učinio. Takođe, navodi da iz datog obrazloženja pobijane odluke jasno proizilazi da naručilac nije u postupku pregleda ponude prvorangiranog ponuđača utvrdio da li je uz ponudu dostavljena izjava privrednog subjekta njegovog podugovarača, da li je pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, kao i da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta ovog podugovarača postoji osnov iz člana 108 ZJN za njegovo isključenje iz konkretnog postupka javne nabavke, a što je bio dužan da utvrdi shodno članu 134 stav 2 tač.4 i 5 ZJN i članu 128 stav 8 ZJN, iz razloga jer su osnovi iz člana 108 tač.1, 2, 3, 4, 5 ZJN za obavezno isključenje iz postupka, kao i osnov iz tačke 8 ovog člana u vezi člana 128 st.7 i 9 ZJN primjenjivi na podugovarača u fazi pregleda ponuda, a utvrđuju se na osnovu sadržine izjave privrednog subjekta podugovarača i ponuđača. Posebno navodi da su u obrazloženju pobijane odluke, na str. 22, 23 i 24, dati podaci o dokazima na osnovu kojih je vršena provjera tačnosti izjave privrednog subjekta prvorangiranog ponuđača, ali ni u ovom dijelu obrazloženja pobijane odluke naručilac nije naveo kako je provjerio tačnost izjave privrednog subjekta ponuđača u pogledu odgovora da nije vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ZJN i da ne postoji sukob interesa iz čl. 41 i 42 ZJN, već je naveo dokaze koji se ne odnose na uslove za učešće u postupku i osnove za isključenje iz postupka, tj. dokaze koji se ne odnose na uslove i osnove koji se dokazuju izjavom privrednog subjekta, pa se isti ne utvrđuju i cijene u postupku provjere izjave privrednog subjekta, već se njihovo postojanje i validanost utvrđuje u postupku ocjene ispravnosti ponude u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN. Takođe, naručilac je u ovom dijelu obrazloženja pobijane odluke naveo određene dokaze koji se odnose na podugovarača izabranog ponuđača, ali nije cijenio da li je istim potvrđena tačnost izjave privrednog subjekta ovog podugovarača, već je samo naveo da je, na osnovu dostavljene izjave

privrednog subjekta ponuđača i dostavljenih dokaza, utvrđeno da na strani privrednog subjekta ne postoji razlog za obavezno isključenje iz člana 108 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu odluku, te da predmet vrati naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje, uz nalog da otkloni utvrđene nedostatke i nezakonitosti i da donese novu na zakonu zasnovanu odluku o izboru najpovoljnije ponude, te traži da mu se vrate sredstva uplaćena na ime naknade za pokretanje i vođenje postupka po žalbi u iznosu od 1.545.70 €.

Naručilac je dana 16.11.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmeta, a dana 22.11.2023.g. neposredno preostali dio spisa predmeta, bez odgovora na žalbu.

Ponuđač "Tangram System" d.o.o Nikšić, je dana 07.12.2023.g., dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da žalilac pogrešno tumači sadržinu podataka kojima su njegova izjava i izjava privrednog subjekta njegovog podugovarača "Breznamont" d.o.o. snabdjevene u osporenim djelovima, te pokušava, da usko i ograničeno tumačeći precizirane podatke, navede na razmišljanje, da predmetne izjave nijesu snabdjevene onim podacima koji su predviđeni Uputstvom za sačinjavanje Izjave privrednog subjekta. Smatra da su njegova izjava i izjava privrednog subjekta njegovog podugovarača "Breznamont" d.o.o. tačno i nedvosmisleno popunjene, logičnim slijedom odgovora, a sve u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i snabdjevene traženim podatkom, a u skladu sa Uputstvom za sačinjavanje istih. Naime, navodi da su u odeljku A za pitanje br.1 dali sve tražene podatke i to: Između odgovora Da ili NE, dali odgovor DA, što znači da posjeduju dokaz za obavljanje djelatnosti, a što proizilazi iz samog pitanja, zatim da su dali odgovor o kom dokazu se radi, vodeći računa da prilikom navođenja istog obuhvate sve podatke tražene Uputstvom za sačinjavanje Izjave privrednog subjekta, a koji glasi: Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Uprave prihoda i carina za "Tangram System" d.o.o. Nikšić, registarski broj 5-0760924/003 od 08.05.2023.g. sa podacima o ovlaštenom licu - Milica Miličić, iz kojeg jasno i logično proizilazi da je u pitanju dokaz - Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata, dok u nastavku odgovora stoji Uprave prihoda i carina, što znači da je to dokument koji izdaje organ Uprave prihoda i carina, zatim da su naveli registarski broj pod kojim je preduzeće registrovano, s obzirom na to da je dokument snabdjeven tim brojem, te da u formi istog ne postoji djelovodni broj izdavaoca i na kraju naveli datum kad je taj dokaz izdat, pa navod žalioca da se iz navedenog odgovora ne može utvrditi naziv organa koji izdaje ovaj dokaz, smatra uskim tumačenjem, te da tekst "Naziv organa koji izdaje dokaz", koji prema tumačenju žalioca nedostaje u izjavama, u stvari i nije konkretan odgovor na traženi podatak niti je nužan i obavezan kako bi izdiferencirao naziv organa koji je izdao dokaz, jer je logično i jasno da su taj podatak naveli, a koji stil prilikom popunjavanja iste su koristili oni ili neki drugi ponuđač, nije pravni osnov za isključenje ponuđača iz postupka. Ističe da se stav koji je Komisija za zaštitu prava zauzela u Rješenju broj UP. 0902-163/23 od 29.09.2023.g. odnosi na činjenicu da ponuđač nije naveo brojeve dostavljenih dokaza, kao ni datume izdavanja istih, a što je suprotno u odnosu na navod na koji se žalilac poziva kada je u pitanju njegova ponuda. Dalje, ističe da su on i njegov podugovarač u odeljku VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta: A Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti na postavljeno pitanje pod r.b. 2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenje (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom, dali odgovor DA, što kratko i jasno iz konteksta pitanja implicira da posjeduju ovlaštenje za obavljanje djelatnosti. Takođe ističe da iz navođenja "Rješenje broj: UPI 14-332/23-637/4 od 10.07.2023.god." proizilazi i jasno se diferencira naziv dokaza, broj i datum, zatim da se iz navođenja "izdato od Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma (Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak)" jasno uočava naziv izdavaoca dokaza, te da u završnom dijelu

odgovora stoji.... "kojim se privrednom društvu "Tangram system" d.o.o. izdaje licenca projektanta i izvođača radova, iz kog dijela se jasno uočava odgovor šta se tim dokazom dokazuje, iz čega je dokazano da je preduzeću ovim Rješenjem izdata licenca projektanta i izvođača radova, pa samim tim ispunjava uslov za obavljanje djelatnosti propisan tenderskom dokumentacijom, čime se i opravdava odgovor DA kojim su tvrdili da posjeduju dokaz za obavljanje djelatnosti. Takođe, navodi da se žalilac u svojoj Izjavi privrednog subjekta, u odjeljku III Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke, B: Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, izjasnio samo na pitanje pod tačkom a, dok je bio u obavezi da da odgovor i na pitanja pod tačkom b i c, u prilogu čega se poziva na Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-190/2023 od 18.10.2023.g. Takođe, navodi da kada bi se usko tumačilo uputstvo za sačinjavanje Izjave privrednog subjekta, kao što to žalilac čini, moglo bi se reći da ponuda žalioca nije ispravna u dijelu koji se odnosi na odeljak C1 Izjave privrednog subjekta "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke", jer je uputstvom jasno navedeno da ovaj dio popunjava samo podugovarač i na pitanje: "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?" označava odgovor "Da" i u sljedećoj rubrici navodi tražene podatke, dok je žalilac učinio suprotno uputstvu, budući da je popunio ovo polje, sa odgovorom koji glasi NE. Posebno navodi da tenderskom dokumentacijom nijesu propisani posebni osnovi za isključenje iz postupka, a uputstvo za sačinjavanje Izjave u ovom dijelu nalaže da ako naručilac nije u tenderskoj dokumentaciji predvidio nijedan posebni osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, privredni subjekat ovaj dio (DIO V) ne popunjava, dok je žalilac postupio suprotno i ovom uputstvu, pa je i ovaj odeljak ispunio. U konačnom smatra da je njihova ponuda ispravna, a sve u skladu sa ZJN, uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom, kao i pravilima za popunjavanje Izjave privrednog subjekta.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, izjašnjenje na žalbu ponuđača "Tangram System" d.o.o. Nikšić, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da ponuđač Društvo za projektovanje, građevinarstvo, promet, inženjering i usluge "Tangram system" d.o.o. Nikšić i njegov podugovarač "Breznamont" d.o.o. Nikšić, nijesu svoje Izjave privrednog subjekta sačinili u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta koji čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 55/23), budući da su u poglavlju VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta), tačka A (Sposobnost za obavljanje djelatnosti) na pitanje 2. "Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenje (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom", odgovorili sa „Da“, pri čemu nijesu naveli šta se ovim dokazom dokazuje. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim je stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23) propisan je obrazac predmete izjave, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta, između ostalog, i u pogledu ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u poglavlju VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta) navedeno: "...A. Sposobnost za obavljanje djelatnosti: ...Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 2, privredni subjekat treba da označi odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da", privredni subjekat navodi naziv dokaza, naziv izdavaoca, broj i datum izdavanja i što se dokazuje tim dokazom".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke pod tačkom 4. predvidio: "Uslov za obavljanje djelatnosti: posjedovanje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom. Dokaz o ovlašćenju za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa), u skladu sa zakonom, radi utvrđivanja ispunjenosti uslova iz člana 102 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama. - Licenca projektanta i izvođača radova (Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata - "Službeni list Crne Gore", br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020)", te zatim pod tačkom 5. tenderske dokumentacije predvidio osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, te u navedenoj tački, između ostalog, predvidio da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke ako nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, a u tački 12. tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predvidio: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije".

Ponuđač Društvo za projektovanje, građevinarstvo, promet, inženjering i usluge "Tangram system" d.o.o. Nikšić je u predmetnom postupku podnio samostalnu ponudu sa podugovaračem, te uz ponudu dostavio svoju Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG”, br. 55/23 i 83/23), u kojoj je, na pitanje: "2. Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?" dao odgovor "Da", te naveo: "Rješenje broj:UPI 14-332/23-637/4 od 10.07.2023.god. izdato od Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma (odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak), kojim se privrednom društvu "TANGRAM SYSTEM" d.o.o. izdaje LICENCA projektanta i izvođača radova".

Takođe, ovaj ponuđač je uz svoju ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta podugovarača "Breznamont" d.o.o. Nikšić sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG”, br. 55/23 i 83/23), u kojoj je ovaj podugovarač, na pitanje: "2. Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?" dao odgovor "Da", te naveo: " Rješenje broj: UPI 072/7-246/2 od 12.05.2020.god. izdato od Ministarstvo održivog razvoja i turizma, direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje (direkcija za licence, registar

i drugostepeni postupak), kojim se privrednom društvu "BREZNAMONT" d.o.o. Nikšić izdaje LICENCA projektanta i izvođača radova".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača Društvo za projektovanje, građevinarstvo, promet, inženjering i usluge "Tangram system" d.o.o. Nikšić, između ostalog, naveo "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač u ponudi dostavio pečatiranu i potpisanu elektronskim potpisom verifikovanu od strane ovlašćenog lica ponuđača Milice Milićić Izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da su navedeni relevantni dokazi za potvrđivanje navoda datih u izjavi čime je ponuđač postupio u smislu člana 111 Zakona o javnim nabavkama. Polazeći od navedenog Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač Društvo za projektovanje, građevinarstvo, promet, inženjering i usluge "Tangram system" d.o.o. Nikšić izjavu privrednog subjekta popunio svim potrebnim informacijama i podacima traženim javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač, u ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta, koja je sačinjena na obrascu u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Službeni list Crne Gore", broj 71/20, 9/21 i 16/23) i da ne postoji razlog za neispravnost ponude iz člana 133 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama. Ponuđač je tačno i nedvosmisleno popunio Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, čime je dokazao ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da dostavljene izjave privrednog subjekta ponuđača Društvo za projektovanje, građevinarstvo, promet, inženjering i usluge "Tangram system" d.o.o. Nikšić i njegovog podugovarača "Breznamont" d.o.o. Nikšić nijesu u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), jer ne sadrže zahtijevane podatke u vezi navedenog uslova za obavljanje djelatnosti. Naime, datim Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta, na čiju obaveznost primjene upućuju tač. 4. i 12 tenderske dokumentacije, predviđeno je da se izjava privrednog subjekta u dijelu poglavlja VI (uslovi sposobnostii privrednog subjekta), pod tačkom A (sposobnost za obavljanje djelatnosti), sačinjava na način što, ako je na pitanje: „Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenje (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom“, odgovor "Da" privredni subjekat, pored ostalog, navodi šta se dokazuje tim dokazom. Međutim, kako ponuđač Društvo za projektovanje, građevinarstvo, promet, inženjering i usluge "Tangram system" d.o.o. Nikšić i njegov podugovarač "Breznamont" d.o.o. Nikšić u ovom dijelu svoje izjave privrednog subjekta nijesu naveli što se dokazuje navedenim dokazom, a što su bili dužni da učine u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), to iz navedenog nesporno proizilazi da njihove izjave privrednog subjekta u naznačenom dijelu nijesu potpuno i pravilno sačinjene, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ponuđača Društvo za projektovanje, građevinarstvo, promet, inženjering i usluge "Tangram system" d.o.o. Nikšić iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka u naznačenom dijelu nezakonita, te je osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i

odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnost na koju mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za isključenje ponuđača Društvo za projektovanje, građevinarstvo, promet, inženjering i usluge "Tangram system" d.o.o. Nikšić iz ovog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

S obzirom da je žalba žalioca usvojena, Komisija za zaštitu prava će mu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.545,70 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.