



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-272/2023

ESJN: 50133

Podgorica, 15.12.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), u postupku po žalbi „Alliance“ d.o.o. Podgorica od 03.11.2023.g., izjavljenoj preko punomoćnika Vanje Mugoše, advokata iz Podgorice, protiv odluke Ministarstva odbrane broj 0704-426/23-2861/16 od 25.10.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 15.12.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba „Alliance“ d.o.o. Podgorica od 03.11.2023.g., izjavljena protiv odluke Ministarstva odbrane broj 0704-426/23-2861/16 od 25.10.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 0704-426/23-2861/10 od 03.08.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke sredstava transporta, po partijama, Ministarstvo odbrane je, kao naručilac, donijelo odluku broj 0704-426/23-2861/16 od 25.10.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 2 (sanitetsko vozilo) izabrana ponuda ponuđača "Prokom" d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača „Alliance“ d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponuđač „Alliance“ d.o.o. Podgorica je dana 03.11.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Vanje Mugoše, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke u dijelu u kojem se ista odnosi na partiju 2 zbog bitnih povreda zakona u postupku javne nabavke, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke primijenio pretjerani formalizam, budući da je on u svojoj ponudi dostavio dokaze koji potvrđuju autorizaciju proizvođača, kao i ovlaštenja za prodaju i servisiranje ponuđenog vozila, tako da je nelogičan zaključak naručioca da u istoj nije naveo da će ponuđeno vozilo

biti novo i neupotrebljavano, bez stvarnih i pravnih nedostataka, posebno pri činjenici da je to jedini definisani predmet nabavke za koji je učestvovao u postupku. Takođe ističe da je naručilac, imajući u vidu prethodno, bio dužan da od njega zahtjeva da otkloni nedostatke ponude u skladu sa odredbom člana 134 stav 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 661,15 eura, kao i da naloži naručiocu da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 605,00 eura (500,00 eura +PDV 21%) u skladu sa tarifnim brojem 9 u vezi tarifnog broja 5 važeće AT.

Naručilac je dana 10.11.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je ista neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba neosnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, dok je stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju računске greške. Takođe, odredbom člana 133 tačka 1 propisano je da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom, te tačkom 2 ovog stava zakona propisano da je ponuda neispravna ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona. Pored navedenog, tačkom 1 stav 1 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke („Sl. list CG“, br. 71/20, 09/21 i 16/23) propisano je da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom.

Naručilac je u tački 13 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta javne nabavke (drugu uslovi), predvidio: „Garancija kvaliteta: Sva isporučena roba mora biti nova i neupotrebljavana, bez stvarnih i pravnih nedostataka. Kvalitet robe mora odgovarati opisu, karakteristikama i obimu definisanim specifikacijom Naručioca i ponudom Dobavljača. Ponuđač je u obavezi da u svojoj ponudi dostavi autorizaciju od proizvođača ili ovlašćenog distributera za prodaju i servisiranje u garantnom roku. U slučaju podnošenja autorizacije od ovlašćenog distributera, potrebno je dostaviti potvrdu kojom se dokazuje da je distributer ovlašćen za prodaju i servisiranje od strane proizvođača“, te u tački 12 tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je, između ostalog, predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude“.

Žalilac je u svojoj ponudi za partiju 2, u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta javne nabavke, u odnosu na prethodno navedeni zahtjev, u rubrici „Odgovor/Napomena“, naveo: "U prilogu dati dokazi", te dostavio sljedeće dokaze: Izjavu o ovlašćenom prodavcu i serviseru, potpisanu od strane ovlašćenog lica žalioca; Ovlašćenje proizvođača Renault, prevedeno na crnogorski jezik, u kojem se navodi da je Renault Nissan sa kancelarijama u Sloveniji i

Hrvatskoj ekskluzivni predstavnik brendova Renault, Dacia i Nissan u Sloveniji, Hrvatskoj, Srbiji, Bosni i Hercegovini, Crnoj Gori, Makedoniji, Albaniji i Kosovu i Ovlašćenje Renault Nissan Hrvatska da je žalilac sertifikovan i ovlašten za sve vrste dijagnostike, popravki i održavanja vozila marke Renault, Dacia i Nissan, kao i za prodaju istih.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalioца naveo, između ostalog, sljedeće: "Naime, imenovani ponuđač je u dijelu gdje se izjašnjava, odnosno daje odgovor na postavljeni zahtjev, upisao "U prilogu dokazi", kako je i navedeno u prethodnom tekstu odluke. Ponuđač je priložio zahtijevane dokaze i u jednom dijelu ispunio zahtjev naručioca, ali ne precizira i u potpunosti se ne izjašnjava da li će sva isporučena roba biti nova i nepotrebljavana, bez stvarnih i pravnih nedostataka, kao i da li će kvalitet robe odgovarati opisu, karakteristikama i obimu definisanim specifikacijom naručioca i ponudom dobavljača, što bi predstavljalo jednu od budućih ugovornih odredaba, jer je i članom 149 stav 2 Zakona propisano: "Ugovor o javnoj nabavci zaključuje se i realizuje u skladu sa uslovima itvrđenim tenderskom dokumentacijom, izabranom ponudom i odlukom o izboru najpovoljnije ponude", pa navedeni zahtjev o kojem se ponuđač ne izjašnjava ne bi mogao biti inkorporiran u tekstu ugovora. Komisija je razmotrila mogućnost predviđenu članim 134 stav 4 Zakona da otklanjanje ovog nedostatka ponude izvrši dopunom ponude, ali pri ovakvom stanju stvari takva radnja nije moguća iz razloga što se ovaj bitni zahtjev za izvršenje predmeta nabavke, kao dio tehničke specifikacije, shodno uslovima iz predmetnog postupka, u cjelosti ne dokazuje dostavljanjem dokumenata izdatih od strane nadležnih organa ili trećih lica kojima bi se dokazala ispunjenost traženog uslova, već je ponuđač bio dužan da se u polju "Odgovor", pored priloženih dokaza, dodatno konkretno izjasni po navedenom zahtjevu naručioca, odnosno navede šta je predmet njegove ponude u odnosnom dijelu. ...Nakon što je izvršila pregled i ocjenu ispravnosti dostavljene ponude, a imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je konstatovala da je ponuda ponuđača "Alliance" d.o.o. Podgorica za partiju 2 Sanitetsko vozilo, neispravna, shodno članu 133 tačke 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama".

Dakle, kako iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da žalilac u svojoj ponudi, u odnosu na zahtjev iz tačke 13 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta javne nabavke (drugu uslovi), u rubrici „Odgovor/Napomena“, nije naveo da sva isporučena roba mora biti nova i neupotrebljavana, bez stvarnih i pravnih nedostataka, te da kvalitet robe mora odgovarati opisu, karakteristikama i obimu definisanim specifikacijom naručioca i ponudom dobavljača, iako je to bio dužan da učini u skladu sa tačkom 12 tenderske dokumentacije i tačkom 1 stav 1 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke („Sl. list CG“, br. 71/20, 09/21 i 16/23), već je samo naveo "U prilogu dati dokazi", koji dokazi se pri tom odnose isključivo na autorizaciju od proizvođača ili ovlaštenog distributera za prodaju i servisiranje u garantnom roku, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu žalioца odbio kao neispravnu osnovom člana 133 tač. 1 i 2 ZJN. Osim toga, budući da iz odredbe člana 120 stav 17 tačka 2 ZJN, jasno proizilazi da se nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati ili dopunjavati konačna ponuda, osim u slučaju računске greške, to naručilac, u konkretnom, nije imao pravo da od žalioца zahtijeva da otkloni nedostatke ponude u skladu sa odredbom člana 134 stav 4 ZJN, kako to žalilac neosnovano ističe u žalbi.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.