



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0902-219/2023

ESJN: 24494

Podgorica, 15.12.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Fidas" DOO Podgorica od 24.09.2023.g. izjavljenoj preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Budva broj 01-426/22-1933/33 od 13.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 15.12.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Fidas" DOO Podgorica od 24.09.2023.g., pa se poništava odluka Opštine Budva broj 01-426/22-1933/33 od 13.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Budva da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 826,45 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Fidas" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Budva da "Fidas" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/22-1933/4 od 03.10.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke izvođenja radova na komunalnom opremanju, po partijama, Opština Budva je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/22-1933/33 od 13.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 3 (radovi na izgradnji mosta na Grdevici), izabrana ponuda ponuđača "Carat" DOO Budva, a ponuđač "Fidas" DOO Podgorica isključen iz postupka.

"Fidas" DOO Podgorica je dana 24.09.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača "Carat" DOO Budva neispravna iz razloga što u svojoj ponudi nije naveo način na koji je dostavio bankarsku garanciju, što je utvrdila i Komisija za zaštitu prava u rješenju broj UP. 0902-124/2023 od 24.07.2023.g., ali ističe da naručilac nije postupio po navedenom rješenju iste. Takođe ističe da je ponuda ponuđača "Carat" DOO Budva neispravna iz razloga što ovaj ponuđač u svojoj ponudi nije jasno iskazao rok izvršenja radova. Dalje ističe da je dostavljanjem dokaza za Prokić Dragišu, diplomiranog inženjera građevinarstva, dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti, a činjenica da je u ponudi, u dijelu koji se odnosi na angažovanje radne snage, greškom naveo da će angažovati i Veselina Ulića, ne predstavlja prikazivanje netačnih činjenica i nije osnov za njegovo isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke. Predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura po AT.

Naručilac je dana 25.09.2023.g. putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmeta, zatim dana 02.10.2023.g., putem pošte, dostavio preostali dio spisa predmeta, a dana 04.10.2023.g. dostavio odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi žalioca u cjelosti neosnovani.

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-124/2023 od 24.07.2023.g., kojim je usvojena žalba žalioca od 24.05.2023.g., te poništena odluka Opštine Budva broj 01-426/22-1933/29 od 11.05.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Carat" DOO Budva u pogledu načina dostavljanja garancije ponude.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN („Službeni list CG“ broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama („Sl.list CG“ br. 03/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Nedozvoljen je žalbeni navod žalioca da ga je naručilac nezakonito isključio iz predmetnog postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Komisija za zaštitu prava je, u postupku po žalbi ovog žalioca od 24.05.2023.g. izjavljenoj protiv odluke naručioca broj 01-426/22-1933/29 od 11.05.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, donijela Rješenje broj UP. 0902-124/2023 od 24.07.2023.g., kojim je ocijenila kao neosnovan žalbeni navod žalioca da je navedena odluka naručioca o njegovom isključenju iz predmetnog postupka

nezakonita, te za ocjenu neosnovanosti ovog žalbenog navoda dala jasne i činjenično potkrijepljene razloge.

Naime, u obrazloženju Rješenja broj UP. 0902-124/2023 od 24.07.2023.g., je, između ostalog, navedeno: "Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita jer je naručilac bio dužan da ispunjenost uslova o minimumu stručnih i kadrovskih kapaciteta cijeni isključivo u odnosu na jedno lice koje je navedeno u njegovoj ponudi, a to je Prokić Dragiša, koji u svemu zadovoljava tražene stručne i kadrovske kapacitete koji su potrebni za izvršenje ugovora, tako da nije imao pravo da ga isključi iz postupka nabavke zbog činjenice da je fizičkom radniku Veselinu Uliću prestat radni odnos, sa obrazloženjem da je dao netačne podatke u vezi ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke. Ovo iz sljedećeg razloga: Odredbama člana 110 stav 1 tačka 4 ZJN propisano je da naručilac može tenderskom dokumentacijom da predvidi da će iz postupka javne nabavke isključiti privrednog subjekta koji je netačno prikazivao činjenice u vezi ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke. Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u tački 32 (drugi uslovi), predvidio: "Potreban je dokaz o angažovanju radne snage, za period minimalno tri mjeseca do dana otvaranja ponuda", te u tački 34 (posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke) naveo: "Iz postupka javne nabavke isključić se privredni subjekat koji: je u postupku stečaja ili likvidacije; je zaključio ugovor ili sporazum sa drugim privrednim subjektom sa ciljem narušavanja tržišne konkurencije; ima neizvršenih ugovorenih obaveza ili značajnih ili trajnih nedostataka tokom izvršavanja zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavci, javno-privatnom partnerstvu ili koncesiji, čija je posljedica bila raskid ugovora, naknada štete ili druga odgovarajuća sankcija; je netačno prikazivao činjenice u vezi ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke; je učinio teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet". Takođe, naručilac je izmjenom broj 01-426/22-1933/6 od 26.10.2022.g. predmetne tenderske dokumentacije predvidio da će se otvaranje ponuda održati dana 07.11.2022.g. Žalilac je u svojoj ponudi naveo da posjeduje dokaze o angažovanju radne snage za period minimalno tri mjeseca do dana otvaranja ponuda, te u dijelu "Prilozi", između ostalog, dostavio: kopiju radne knjižice za Veselina Ulića, broj 2628/91, u kojoj je navedeno da je ovo lice zaposleno kod žalioaca od 01.07.2021.g., kao i kopiju obrasca JPR - potvrda poslodavcu o zaposlenima za Veselina Ulića, izdatu dana 16.07.2021.g., u kojoj je navedeno: "Registracija osiguranika za PIO: Osnov osiguranja: lica zaposlena u privrednom društvu, drugom pravnom licu, državnom organu, organu jedinice lokalne samouprave ili kod fizičkog lica (poslodavac) ...datum 01.07.2021.g. ...Registracija osiguranika za zdravstveno osiguranje: osnov osiguranja: zaposlena lica. datum: 01.07.2021.g.". Naručilac je, u cilju provjere tačnosti navedenih podataka, uputio Upravi prihoda i carina PJ Podgorica Zahtjev broj 01-426/22-1933/21 od 12.12.2022.g. u kojem je tražio od ove uprave dostavljanje dokaza da se, između ostalog, Veselin Ulić vodi u Centralnom registru privrednih obveznika poreza, obveznika doprinosa i osiguranika ove uprave kao lice prijavljeno na obavezno socijalno osiguranje po osnovu zaposlenja kod žalioaca u periodu od 07.08.2022.g. do 07.11.2022.g. Postupajući po navedenom zahtjevu, Uprava prihoda i carina PJ Podgorica je dana 21.12.2022.g. dostavila obavještenje broj 17/01-1-44821/1 u kojem je, između ostalog, navedeno: "Obavještavamo vas... da se fizičko lice Ulić Veselin u periodu od 01.07.2021.g. do 31.05.2022.g. vodi u Centralnom registru obveznika poreza, obveznika

doprinosa i osiguranika Uprave prihoda i carina CG, kao lice prijavljeno na obavezno socijalno osiguranje po osnovu zaposlenja kod DOO "Fidas" Podgorica". Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu žaliooca, naveo sljedeće: "Predmetnim postupkom, naručilac je u dijelu uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, zahtijevao od ponuđača da, u smislu člana 107 stav 1 tačka 2 ZJN, dostave dokaz o angažovanju radne snage, za period minimalno tri mjeseca do dana otvaranja ponuda. U dijelu ponude Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, ponuđač „Fidas“ d.o.o. Podgorica, je u odgovoru/napomeni naveo identičan tekst kako je zahtijevano i u prilogu svoje ponude u formi skeniranih akata dostavio: ... radna knjižica za Veselina Ulića ...JPR za Ulić Veselina... U cilju provjere tačnosti navedenih dokaza, naručilac se Zahtjevom broj: 01- 426/22- 1933/21 od 12.12.2022.g., obratio Upravi prihoda i carina, Područna jedinica Podgorica, da u skladu sa članom 112 stav 1 ZJN dostavi dokaze da li su se lica navedena u ponudi ponuđača: ...Ulić Veselin vodila u Centralnom registru obveznika poreza, obveznika doprinosa i osiguranika Uprave prihoda i carina kao lica prijavljena na obavezno socijalno osiguranje po osnovu zaposlenja kod „Fidas“ d.o.o. Podgorica PIB: 02881713 periodu od 07.08.2022-07.11.2022.g., odnosno 3 mjeseca prije otvaranja ponuda. Uprava prihoda i carina, Područna jedinica Podgorica je u svom odgovoru, broj: 17/01-1-44821/1 od 21.12.2022.g., na dopis navela: ...Fizičko lice Ulić Veselin, u periodu od 01.07.2021.godine do 31.05.2022.godine, se vodio u Centralnom registru obveznika poreza, obveznika doprinosa i osiguranika Uprave prihoda i carina kao lice prijavljeno na obavezno socijalno osiguranje po osnovu zaposlenja kod „Fidas“ d.o.o. Podgorica. Iz navedenog dokaza jasno proizilazi da fizičko lice Ulić Veselin nije bio zaposleni kod poslodavca u periodu minimalno tri mjeseca do dana otvaranja ponuda, odnosno od 07.08.-07.11.2022.godine, kako je to ponuđač u svojoj ponudi naveo, već je odjavljen sa obaveznog socijalnog osiguranja po osnovu zaposlenja kod „Fidas“ d.o.o. Podgorica dana 31.05.2022.godine. Naručilac je u predmetnom postupku javne nabavke Tendersku dokumentaciju sačinio na obrascu iz Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki („Sl list CG“, br.014/21) i precizno i nedvosmisleno, u skladu sa članom 110 Zakona o javnim nabavkama, u dijelu uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke za svih šest partija na ESJN-u predvidio posebne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke na sledeći način: Iz postupka javne nabavke isključiće se privredni subjekat koji: je u postupku stečaja ili likvidacije; je zaključio ugovor ili sporazum sa drugim privrednim subjektom sa ciljem narušavanja tržišne konkurencije; ima neizvršenih ugovorenih obaveza ili značajnih ili trajnih nedostataka tokom izvršavanja zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavci, javno-privatnom partnerstvu ili koncesiji, čija je posljedica bila raskid ugovora, naknada štete ili druga odgovarajuća sankcija; je netačno prikazivao činjenice u vezi ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke; je učinio teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet. U skladu sa članom 110 stav 1 tačka 4 ZJN ponuđač „Fidas“ d.o.o. se od strane komisije isključuje iz postupka javne nabavke jer je netačno prikazivao činjenice u vezi ispunjenosti dana otvaranja ponuda za Ulić Veselina jer zaposleni u navedenom periodu nije bio angažovan kod ponuđača „Fidas“ d.o.o. kako je on to u svojoj izjavi naveo". Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je žaliooca isključio iz predmetnog postupka javne nabavke zbog netačnog prikazivanja činjenica u vezi ispunjenosti uslova

u postupku javne nabavke. Naime, kako je žalilac za Veselina Ulića dostavio radnu knjižicu i potvrdu poslodavcu o zaposlenima kao dokaz o ispunjenosti traženog uslova o angažovanju radne snage za period minimalno tri mjeseca do dana otvaranja ponuda (07.11.2022.g.), u kojim dokazima je navedeno da je ovo lice zaposleno kod žalioca od 01.07.2021.g., a da je naručilac od Uprave prihoda i carina PJ Podgorica dobio obavještenje broj 17/01-1-44821/1 od 21.12.2022.g. u kojem je, između ostalog, navedeno da se fizičko lice Ulić Veselin u periodu od 01.07.2021.g. do 31.05.2022.g. vodi u Centralnom registru obveznika poreza, obveznika doprinosa i osiguranika Uprave prihoda i carina CG, kao lice prijavljeno na obavezno socijalno osiguranje po osnovu zaposlenja kod DOO "Fidas" Podgorica, to iz navedenog nesporno proizilazi da je žalilac dao netačne podatke koji se odnose na zaposlenje Veselina Ulića za traženi period, jer iz dostavljenog obavještenja Uprave prihoda i carina PJ Podgorica proizilazi da ovo lice nije bilo zaposleno kod žalioca tri mjeseca prije otvaranja ponuda, zbog čega je naručilac imao zakonski osnov da ga isključi iz postupka javne nabavke zbog davanja netačnih podataka, kako je to i predvidio u tački 34 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke (posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke)".

Dakle, kako je rješenjem broj UP. 0902-124/2023 od 24.07.2023.g., pitanje pravilnosti ocjene naručioca o postojanju osnova za isključenje žalioca iz predmetnog postupka javne nabavke raspravljeno, to se ovo sporno pitanje ne može ponovo razmatrati po predmetnoj žalbi, a žalilac ukoliko je bio nezadovoljan navedenim rješenjem Komisije za zaštitu prava, imao je pravo i mogućnost da isto ospori u upravnom sporu tužbom kod Upravnog suda Crne Gore, kako mu je na to i ukazano uputstvom o pravnoj zaštiti iz naznačenog Rješenja.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Carat" DOO Budva neispravna iz razloga što u svojoj ponudi nije naveo način na koji je dostavio bankarsku garanciju, što je utvrdila i Komisija za zaštitu prava u rješenju broj UP. 0902-124/2023 od 24.07.2023.g., ali ističe da naručilac nije postupio po navedenom rješenju iste. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava, te je odredbom člana 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku propisano da je drugostepeni organ, kad poništi prvostepeno rješenje, dužan da ukaže prvostepenom javnopravnom organu u kom pogledu treba dopuniti postupak, a da je prvostepeni javnopravni organ dužan da u svemu postupi po drugostepenom rješenju.

Kao što je naprijed navedeno, Komisija za zaštitu prava je, u postupku po žalbi ovog žalioca od 24.05.2023.g. izjavljenoj protiv odluke naručioca broj 01-426/22-1933/29 od 11.05.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, donijela Rješenje broj UP. 0902-124/2023 od 24.07.2023.g., kojim je ocijenila kao osnovan žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Carat" DOO Budva neispravna iz razloga što isti u svojoj ponudi nije naveo način na koji je dostavio bankarsku garanciju, te za ocjenu neosnovanosti ovog žalbenog navoda dala jasne i činjenično potkrijepljene razloge.

Naime, u obrazloženju Rješenja broj UP. 0902-124/2023 od 24.07.2023.g., je, između ostalog, navedeno: "Osnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Carat" DOO Budva neispravna iz razloga što isti u svojoj ponudi nije naveo način na koji je dostavio bankarsku garanciju. Ovo iz sljedećeg razloga: Odredbom člana 122 stav 2 ZJN propisano je da, ako se ponuda dijelom podnosi putem ESJN-a, a dijelom neposredno ili putem pošte, ponuđač je dužan da u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a navede na koji način je dostavio ostale djelove ponude, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ZJN-a propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom. Naručilac je tenderskom dokumentacijom u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke" (garancija ponude), između ostalog, predvidio: "Ponuđač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 5 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 7 dana nakon isteka važenja ponude", dok je izmjenom broj 01-426/22-1933/6 od 26.10.2022.g. predmetne tenderske dokumentacije (Način, mjesto i vrijeme podnošenja ponuda i otvaranja ponuda), predvidio: "Ponude se podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 07.11.2022. godine do 10:00 sati. Otvaranje ponuda održaće se dana 07.11.2022. godine u 10:00 sati. Dio ponude koje se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na garanciju ponude dostavlja se: neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi Opština Budva, Trg Sunca br. 3, Budva, Građanski biro; preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Opština Budva, Trg Sunca br. 3, Budva, s tim što garancija mora biti uručena od strane poštanskog operatora najkasnije do roka određenog za elektronsko podnošenje ponude, radnim danima od 08:30 do 14:00 sati, zaključno sa danom 07.11.2021. godine do 10:00 sati". Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom pod tačkom 12 dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je u stavu 1 predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude, kojim Uputstvom je u tački 2 stav 4 (način podnošenja ponuda) predviđeno da je ponuđač dužan da u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN navede na koji način je dostavio ostale djelove ponude koji moraju biti dostavljeni naručiocu prije isteka roka za dostavljanje ponude. Ponuđač "Carat" DOO Budva je u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN, u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", kao odgovor na zahtjev: "Ponuđač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti partije, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 3 dana nakon isteka važenja ponude", u rubrici "odgovor/napomena" naveo: "- Bezuslovna i na prvi poziv naplativa garancija ponude u iznosu od 5 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garancija ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 7 dana nakon isteka važenja ponude, original garancije dostavljen je na arhivi naručioca." Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača "Carat" DOO Budva, između ostalog, naveo da je isti dostavio garanciju ponude neposredno pisarnici naručioca, da je zavedena pod brojem 16-426/22-215/1 od 04.11.2022.g. u 13:52 h, te ponudu ovog ponuđača u tom dijelu ocijenio kao ispravnu. Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da ponuđač "Carat" DOO Budva nije u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a naveo na koji način je dostavio dio ponude koji se ne dostavlja putem ESJN, tj. garanciju ponude, već je samo naveo mjesto gdje je tu garanciju dostavio, iako je to bio

dužan da učini u skladu sa tačkom 10 stav 1 tenderske dokumentacije i tačkom 2 stav 4 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke. Naime, budući da je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio da se ponude podnose preko ESJN zaključno sa danom 07.11.2022.g. do 10:00 sati, te da se dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN, a odnosi se na garanciju ponude dostavlja neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi Opština Budva, Trg Sunca br. 3, Budva, Građanski biro ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Opština Budva, Trg Sunca br. 3, Budva, to je ponuđač "Carat" DOO Budva bio dužan da u dijelu ponude koji je dostavio putem ESJN-a navede da li je garanciju ponude dostavio neposredno na arhivi naručioca ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom. Prilikom donošenja ovog rješenja, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu presudu Upravnog suda Crne Gore U. br. 11082/22 od 24.01.2023.g."

Međutim, nasuprot navedenim zakonskim odredbama, naručilac prilikom donošenja pobijane odluke nije postupio u skladu sa nalogom i uputstvom iz Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-124/2023 od 24.07.2023.g. Naime, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Carat" DOO Budva, naveo da je ovaj ponuđač dostavio garanciju ponude neposredno na arhivi naručioca, te ponudu ovog ponuđača u tom dijelu ocijenio kao ispravnu, iz čega proizilazi da nije postupio u skladu sa nalogom i uputstvom iz Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-124/2023 od 24.07.2023.g.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac prilikom donošenja pobijane odluke nije postupio u skladu sa Rješenjem broj UP. 0902-124/2023 od 24.07.2023.g., već da je ponovo nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Carat" DOO Budva u pogledu načina dostavljanja garancije ponude, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 826,45 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac

dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.