



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-274/2023

ESJN: 49235

Podgorica, 21.12.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Farmont MP" d.o.o. Danilovgrad od 10.11.2023.g., izjavljenoj protiv odluke Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-32834 od 03.11.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 21.12.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Farmont MP" d.o.o. Danilovgrad od 10.11.2023.g., pa se poništava odluka Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-32834 od 03.11.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Kliničkom centru Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 4.721,93 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Farmont MP" d.o.o. Danilovgrad u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 68/23 od 17.07.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke medicinskog potrošnog materijala - testova, reagenasa i opreme za analize zasnovane na principu nefelometrije za Centar za medicinsku genetiku i imunologiju, uz zaključivanje okvirnog sporazuma na period od četiri godine, Klinički centar Crne Gore je, kao naručilac, donio odluku broj 03/01-32834 od 03.11.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Urion" d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača "Farmont MP" d.o.o. Danilovgrad odbijena kao neispravna.

"Farmont MP" d.o.o. Danilovgrad je dana 10.11.2023.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca, kojom istu osporava zbog postupka pregleda i ocjene ponude prvorangiranog ponuđača "Urion" d.o.o. Podgorica, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da je donošenjem pobijane

odluke jasno da naručilac u ovom postupku nije postupio u skladu sa uputstvima Komisije za zaštitu prava, iz razloga što je ponudu ponuđača „Urion“ d.o.o. Podgorica ponovo ocijenio ispravnom. Naime, ističe da se naručilac nakon donošenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-202/2023, u postupku izvršenja istog, obratio ponuđaču "Urion"d.o.o. Podgorica sa zahtjevom za pojašnjenje ponude broj 03/01-31409 od 24.10.2023.g. kojim je od istog zahtijevao da se izjasni da li ponuđeni analizator ima kataloški broj, s obzirom da kako se navodi u odluci, u dostavljenim dokazima o tehničkim karakteristikama kataloški broj nije naveden, povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač dana 30.10.2023.g. dostavio pojašnjenje ponude u kojem je navedeno: "Prilikom sačinjavanja ponude kataloški broj ponuđenog analizatora nije naveden u finansijskom dijelu ponude, isključivo iz razloga što isti nije sadržan u zvaničnim brošurama i dokumentaciji dostavljenoj u formi dokaza o tehničkim karakteristikama. Naime, ponuđeni analizator Atellica Neph 630 je jedinstveni model laser nefelometra u proizvodnom programu proizvođača Siemens Healthcare GmbH i kao takvom će nakon same narudžbe biti dodijeljen kataloški broj. U slučaju isporuke, aparat bi pratila i odgovarajuća ažurirana verzija uputstva za upotrebu u kojem može biti naveden kataloški broj, čemu u prilog dostavljamo i izjavu proizvođača". Dalje ističe da je ovaj ponuđač u prilogu svoje ponude dostavio izjavu proizvođača Siemens Healthcare GmbH od 25.10.2023.g. na engleskom jeziku i prevod iste na crnogorski jezik od strane tumača za engleski jezik, u kojoj je navedeno: "Kataloški broj Atellica Neph 630 sistema nije sadržan u brošuri „Smart, Simple. Secure. Atellica NEPH 630 System" i dokumentu "Atellica NEPH 630 System Instruction Manual Version: 1:1, Issue, date 2017-01" koji je izdao Siemens Healthcare GmbH. Takođe, potvrđujemo da nakon što klijent podnese porudžbinu, sredstvo će biti praćeno uputstvom za upotrebu koje sadrži kataloški broj". Posebno ističe da je u uputstvu za upotrebu ponuđenog proizvoda Atellica NEPH 630 System Instruction Manual, Version: 1:1, Issue Date: 2017-01, priloženom na stranici 406 u ponudi ponuđača "Urion" d.o.o. Podgorica navedeno da je SMN 11210399, što u konačnom upućuje na zaključak da kataloški broj proizvoda postoji i da je sadržan u uputstvu za upotrebu koje je kao dokaz o tehničkim karakteristikama priloženo uz ponudu, a što dokazuje da proizvod ima već svoj kataloški broj i da isti nije naveden u finansijskom dijelu ponude, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, pa tvrdnje proizvođača Siemens Healthcare GmbH i ponuđača "Urion" d.o.o. Podgorica nijesu u skladu sa tehničkim dokazima iz njihove ponude. Takođe, ističe da je tenderskom dokumentacijom predviđeno da je ponuđač obavezan da prilikom pripremanja finansijskog dijela ponude za svaki proizvod koji nudi navede zaštićeni naziv proizvoda, proizvođača i kataloški broj proizvoda, a da ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude, na svim pozicijama, nije jasno naveo što je konkretno zaštićeni naziv proizvoda, što je naziv proizvođača, a što je kataloški broj proizvoda. Naime, ističe da na pozicijama 1, 2, 3, 4, 5, 7 i 12 nijesu navedeni tačni zaštićeni nazivi proizvoda, onako kako su navedeni u rješenjima o registraciji i priloženim katalozima za ponuđene proizvode na tim pozicijama. Navodi da je naručilac tenderskom dokumentacijom tražio da ponuđač dostavi ovlaštenje proizvođača da može njegovu robu ponuditi u predmetnom postupku javne nabavke, i da ukoliko ovlaštenje proizvođača nije direktno, lice koje posredno daje ovlaštenje ponuđaču mora biti direktno ovlašćeno od strane proizvođača ponuđenih proizvoda, o čemu je ponuđač dužan da dostavi dokaz-ovlaštenje proizvođača ponuđenih proizvoda za posrednika za potrebe predmetnog postupka javne nabavke, dok je ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica dostavio ovlaštenje izdato od strane Siemens Healthcare Diagnostics GmbH, gdje nije jasno navedeno da je ovaj ponuđač ovlašćen da u predmetnom postupku ponudi robu proizvođača, a nije jasno ni da li je uopšte sam proizvođač izdao ovo ovlaštenje, jer se u ovlaštenju između ostalog navodi

i sljedeće: "To bid in its own name and on its own behalf in Montenegro for the Tendering agent's Infitation for Bid (Clinical Center of Montenegro, Tender No. 68/23, published on 17th July 2023. (Nabavka medicinskog potrošnog materijala-testova, reagenasa i opreme za analize zasnovane na principu nefelometrije za CMGI-Procurement of medical cunsumables-reagents, other consumables and anlyzer to determine specific proteins using nephelometry for CMGI) for supply of the Goods proposed in the bid which we distribute", što u prevodu (od strane sudskog tumača za engleski jezik) znači sljedeće: "da podnese ponudu u svoje ime i za svoj račun u Crnoj Gori po pozivu za podnošenje ponude naručioca na tenderu (Klinički centar Crne Gore, Tender broj 68/23, objavljen 17. jula 2023. godine (Nabavka medicinskog potrošnog materijala-testova, reagenasa i opreme za analize zasnovane na principu nefelometrije za CMGI) za nabavku robe predložene za nadmetanje, a koju distribuiramo." Naime, ističe da iz dostavljenog ovlašćenja proizilazi da ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica nije jasno ovlašćen da može u predmetnom postupku da ponudi robu proizvođača, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, te da je navedeno da Siemens Healthcare Diagnostics GmbH tu robu distribuira, a ne proizvodi, dok je u dostavljenim rješenjima o registraciji ponuđenih proizvoda, kao proizvođač naveden Siemens Healthcare Diagnostics Products GmbH, Njemačka, što sve zajedno upućuje na to da ovlašćenje nije izdato od strane proizvođača, odnosno da nije sačinjeno u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Dalje, navodi da se u dijelu ponude gdje naručilac zahtijeva: "Dobavljač je u obavezi da obezbijedi jednom godišnje kompletno finansiranje odlaska na evropski/svjetski kongres tri kandidata (kotizacija, putni troškovi, smještaj i dnevnice u skladu sa uredbom o činovnicima i namještenicima CG)", ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica nije precizno i nedvosmisleno izjasnio, već je naveo sljedeći odgovor: "Obavezi da obezbijedimo jednom godišnje kompletno finansiranje odlaska na evropski/svjetski kongres tri kandidata (kotizacija, putni troškovi, smještaj i dnevnice u skladu sa uredbom o činovnicima i namještenicima CG).. ", iz kojeg odgovora je nejasno da li se obavezuje da obezbijedi jednom godišnje kompletno finansiranje odlaska na evropski/svjetski kongres tri kandidata (kotizacija, putni troškovi, smještaj i dnevnice u skladu sa uredbom o činovnicima i namještenicima CG). Takođe, navodi da se u dijelu ponude gdje naručilac zahtijeva: "Uslovi plaćanja su: roba mora biti isporučena u skladu sa datom ponudom i zaključenim ugovorom, a faktura mora biti uredna, odnosno u skladu sa isporučenom robom, ponudom i zaključenim ugovorom", ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica nije precizno i nedvosmisleno izjasnio, te je naveo sljedeći odgovor: "Uslovi plaćanja su: roba mora biti isporučena u skladu sa datom ponudom i zaključenim ugovorom, a faktura mora biti uredna, odnosno u skladu sa isporučenom robom, ponudom i zaključenim ugovorom", već je samo prepisao zahtjev iz tenderske dokumentacije. Posebno navodi da je tenderskom dokumentacijom traženo i sljedeće: "Ponuđač je dužan da ponuđeni analizator održava u ispravnom stanju za vrijeme važenja okvirnog sporazuma od 4 godine. Ponuđač je dužan da obezbijedi da serviseri ponuđača u okviru ponuđene cijene obavljaju sve redovne servise po preporuci proizvođača, a najmanje jednom godišnje, kao i vanredne servise i popravke opreme po pozivu naručioca za vrijeme trajanja ugovora. U slučaju kvara na opremi, serviser ponuđača se mora odazvati pozivu u roku od 24h, uz obavezu da obezbijedi korišćenje zamjenskog aparata istih performansi za vrijeme prekida rada na ugovorenom analizatoru, i da kvar otkloni u roku od 7 dana od dana prijave kvara. U slučaju da se kvar ne može popraviti, ponuđač je dužan da o sopstvenom trošku izvrši zamjenu opreme novom, istih ili boljih karakteristika, u roku od 30 (trideset) dana od dana sačinjavanja zapisnika o nemogućnosti popravke postojeće opreme. Otklanjanje kvara po prijavljenim reklamacijama izvršiće se u prisustvu predstavnika naručioca i ponuđača, i potvrditi Zapisnikom", na šta se ponuđač "Urion"

d.o.o. Podgorica takođe nije jasno i precizno izjasnio, već je naveo sljedeći odgovor: "Obavezujemo se da ponuđeni analizator održavamo u ispravnom stanju za vrijeme važenja okvirnog sporazuma od 4 godine. Serviseri će u okviru ponuđene cijene obavljati sve redovne servise po preporuci proizvođača, a najmanje jednom godišnje, kao i vanredne servise i popravke opreme po pozivu naručioca za vrijeme trajanja ugovora. U slučaju kvara na opremi, serviser ponuđača se mora odazvati pozivu u roku od 24h, uz obavezu da obezbijedimo korišćenje zamjenskog aparata istih performansi za vrijeme prekida rada na ugovorenom analizatoru, i da kvar otkloni u roku od 7 dana od dana prijave kvara. U slučaju da se kvar ne može popraviti, o sopstvenom trošku izvršićemo zamjenu opreme novom, istih ili boljih karakteristika, u roku od 30 (trideset) dana od dana sačinjavanja zapisnika o nemogućnosti popravke postojeće opreme. Otklanjanje kvara po prijavljenim reklamacijama izvršiće se u prisustvu predstavnika naručioca i ponuđača, i potvrditi Zapisnikom.. ". U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu Odluku, te da donese novu odluku o izboru kojom će ponudu ponuđača "Urion" d.o.o. Podgorica ocijeniti kao neispravnu i u krajnjem da se poništi predmetni postupak javne nabavke, jer su sve ponude podnesene u postupku neispravne, uz naknadu troškova koje je imao u vezi sa predmetnim postupkom.

Naručilac je dana 16.11.2023.g. putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalba u cjelosti neosnovana i ostaje pri svemu kao što je naveo u pobijanoj odluci. Dalje ističe da je jasna namjera žalioca da opstruira predmetni postupak, jer na sve načine pokušava da mu nametne da umjesto potrošnog materijala i opreme koja radi na principu metode nefelometrije, sprovede postupak za nabavku materijala i opreme koja radi na principu metode turbidimetrije. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu i omogući mu da nastavi postupak, s obzirom da u Centru za medicinsku genetiku i imunologiju ne mogu da rade analize za koje je potreban predmetni potrošni materijal zbog nedostatka istog, a da ova žalba dodatno odlaže nabavku i početak rada analiza.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-202/2023 od 18.10.2023.g., kojim je djelimično usvojena žalba žalioca "Farmont MP" d.o.o. Danilovgrad od 04.09.2023.g. i poništena prethodna odluka broj 03/01-19829/18 od 25.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što tom odlukom naručilac nije pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Urion" d.o.o. Podgorica, u pogledu ispunjenosti tenderskom dokumentacijom zahtijevanog uslova koji se odnosi na obavezu navođenja kataloškog broja proizvoda u finansijskom dijelu ponude, te je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-202/2023 od 18.10.2023.g., jer je pobijanom odlukom ponudu ponuđača "Urion" d.o.o. Podgorica ocijenio ispravnom. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 192 stav 3 ZJN je propisano da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava, te je odredbom člana 126

stav 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), propisano da je drugostepeni organ, kad poništi prvostepeno rješenje, dužan da ukaže prvostepenom javnopravnom organu u kom pogledu treba dopuniti postupak, a da je prvostepeni javnopravni organ dužan da u svemu postupi po drugostepenom rješenju.

Kao što je prethodno navedeno, naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-202/2023 od 18.10.2023.g., kojim je djelimično usvojena žalba žalioца "Farmont MP" d.o.o. Danilovgrad od 04.09.2023.g. i poništena prethodna odluka broj 03/01-19829/18 od 25.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što tom odlukom naručilac nije pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Urion" d.o.o. Podgorica, u pogledu ispunjenosti tenderskom dokumentacijom zahtijevanog uslova koji se odnosi na obavezu navođenja kataloškog broja proizvoda u finansijskom dijelu ponude, te je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu.

Naime, u obrazloženju rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-202/2023 od 18.10.2023.g., između ostalog, je navedeno: "Osnovan je žalbeni navod žalioца da ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 13 nije naveo kataloški broj proizvoda. Ovo iz sljedećih razloga: ... Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica nije u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 13 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo kataloški broj proizvoda, te samim tim nije ispunio predmetnom tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov, pa je naručilac bio dužan da, shodno članu 133 tačka 1 ZJN, ponudu navedenog ponuđača ocijeni kao neispravnu. ... Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Urion" d.o.o. Podgorica, u pogledu ispunjenosti tenderskom dokumentacijom zahtijevanog uslova koji se odnosi na obavezu navođenja kataloškog broja proizvoda u finansijskom dijelu ponude, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN."

Nadalje, iz spisa predmeta dostavljenih putem ESJN je utvrđeno da je naručilac u postupku izvršenja naznačenog rješenja Komisije za zaštitu prava, dana 24.10.2023.g. putem ESJN, kroz odjeljak "Komunikacija u ponudi", uputio ponuđaču "Urion" d.o.o. Podgorica, zahtjev za pojašnjenje ponude u kojem je navedeno: "U Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, naručilac je, između ostalog, predvidio sljedeći uslov: Ponuđač je obavezan da prilikom pripremanja finansijskog dijela ponude za svaki proizvod koji se nudi navede zaštićeni naziv proizvoda, proizvođača i kataloški broj proizvoda; Na osnovu uvida u Vašu ponudu, utvrdili smo da ste za proizvod ponuđen na poziciji 13. finansijskog dijela ponude naveli zaštićeni naziv i naziv proizvođača: Atelica NEPH System 630 Proizvođač: Siemens Healthcare Diagnostics ..., međutim, niste naveli kataloški broj ovog analizatora. Imajući u vidu prethodno navedeni zahtjev naručiоца, prema kojem ste bili dužni da navedete i kataloški broj analizatora, molimo Vas da nam pojasnite svoju ponudu u ovim dijelu, odnosno da odgovorite da li ponuđeni analizator ima kataloški broj, s obzirom na činjenicu da u dostavljenom dokazu o

tehničkim karakteristikama katalogski broj nije naveden. Traženo pojašnjenje je neophodno dostaviti u roku od 8 (osam) dana od dana prijema ovog zahtjeva."

Povodom navedenog zahtjeva naručioca, ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica je dana 30.10.2023.g., takođe, putem ESJN, kroz odjeljak "pojašnjenje ponude", dostavio naručiocu dokument "pojašnjenje ponude", u kojem je navedeno: "Na osnovu zahtjeva za pojašnjenje ponude br. 03/01-31409 od 24.10.2023. godine dajemo sljedeće objašnjenje: Prilikom sačinjavanja ponude katalogski broj ponuđenog analizatora nije naveden u finansijskom dijelu ponude, isključivo iz razloga što isti nije sadržan u zvaničnim brošurama i dokumentaciji dostavljenoj u formi dokaza o tehničkim karakteristikama. Naime, ponuđeni analizator Atellica Neph 630 je jedinstveni model laser nefelometra u proizvodnom programu proizvođača Siemens Healthcare GmbH i kao takvom će nakon same narudžbe biti dodijeljen katalogski broj. U slučaju isporuke, aparat bi pratilo i odgovarajuća ažurirana verzija uputstva za upotrebu u kojem može biti naveden katalogski broj, čemu u prilog dostavljamo i izjavu proizvođača.", te u prilogu predmetnog pojašnjenja dostavio Izjavu proizvođača Siemens Healthcare GmbH na engleskom jeziku, kao i ovjereni prevod iste na jeziku ponude od strane tumača za engleski jezik Ivane Grdinić, u kojoj je navedeno sljedeće: "Mi, Siemens Healthcare Diagnostics GmbH, društvo uredno osnovano u skladu sa zakonima Austrije i sa sjedištem u Austriji, 1210 Beč, Siemensstraße 90, za Poziv Naručioca za dostavljanje ponuda br. 68/23 (Klinički centar Crne Gore), objavljen 17. jula 2023. godine, ovim potvrđujemo da:

Katalogski broj Atellica NEPH 630 sistema nije sadržan u brošuri „Smart. Simple. Secure. Atellica NEPH 630 System" i dokumentu "Atellica NEPH 630 System Instruction Manual Version: 1.1, Issue Date: 2017-01" koji je izdao Siemens Healthcare GmbH. Takođe potvrđujemo da nakon što klijent podnese porudžbinu, sredstvo će biti praćeno uputstvom za upotrebu koje sadrži katalogski broj. "

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Urion" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "... Za proizvod ponuđen na poziciji 13 finansijskog dijela ponude - Novi aparat automatizovani laser nefelometar najnovije generacije, naveo je sljedeće podatke: Atellica NEPH System 630 Proizvođač: Siemens Healthcare Diagnostics i njegove bitne karakteristike. U prilogu je dostavio Rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore broj 2070/19//326-2168 od 23.05.2019. godine o upisu u registar medicinskih sredstava za proizvod zaštićenog naziva Atellica NEPH System 630 Proizvođač: Siemens Healthcare Diagnostics, kao i dokaze o tehničkim karakteristikama u kojima je naveden isti naziv aparata. Imajući u vidu činjenicu da ponuđač za ovaj aparat nije naveo katalogski broj u finansijskom dijelu ponude, niti dostavljeni dokazi o tehničkim karakteristikama - katalogi sadrže katalogski broj, a u cilju otklanjanja sumnje u ispravnost ponude u ovom dijelu i utvrđivanja razloga usljed kojeg ponuđač u ovom dijelu nije postupio u skladu sa zahtjevom naručioca, pa nije naveo katalogski broj, Komisija se ponuđaču obratila Zahtjevom za pojašnjenje ponude broj 03/01-31409 od 24.10.2023. godine. Od ponuđača je zahtijevano da se izjasni da li ponuđeni analizator ima katalogski broj, s obzirom na činjenicu da u dostavljenim dokazima o tehničkim karakteristikama katalogski broj nije naveden. Ponuđač je u ostavljenom roku, dana 30.10.2023. godine u 14:35h, dostavio pojašnjenje ponude u kojem je navedeno: "Prilikom sačinjavanja ponude katalogski broj ponuđenog analizatora nije naveden u finansijskom dijelu ponude, isključivo iz razloga što isti nije sadržan u zvaničnim brošurama i dokumentaciji dostavljenoj u formi dokaza o tehničkim karakteristikama. Naime, ponuđeni analizator Atellica Neph 630 je jedinstveni model laser nefelometra u proizvodnom programu proizvođača Siemens Healthcare GmbH i kao takvom će nakon same narudžbe biti dodijeljen katalogski broj. U slučaju isporuke, aparat bi pratilo i odgovarajuća ažurirana verzija

uputstva za upotrebu u kojem može biti naveden kataloški broj, čemu u prilog dostavljamo i izjavu proizvođača." Ponuđač je u prilogu dostavio izjavu proizvođača Siemens Healthcare GmbH od 25.10.2023. godine na engleskom jeziku i prevod na crnogorski jezik od strane tumača za engleski jezik. U izjavi proizvođača je navedeno: "... Kataloški broj Atellica Neph 630 sistema nije sadržan u brošuri "Smart. Simple. Secure. Atellica NEPH 630 System" i dokumentu "Atellica NEPH 630 System Instruction Manual Version: 1.1, Issue, date 2017-01" koji je izdao Siemens Healthcare GmbH. Takođe, potvrđujemo da nakon što klijent podnese porudžbinu, sredstvo će biti praćeno uputstvom za upotrebu koje sadrži kataloški broj." S obzirom na sve navedeno, ocijenjeno je da je ponuđač prilikom sačinjavanja finansijskog dijela ponude u dijelu koji se odnosi na poziciju 13 postupio na način koji je u skladu sa podacima koji su mu bili raspoloživi prilikom sačinjavanja ponude, odnosno da kataloški broj za ponuđeni analizator Atellica NEPH 630 nije naveo iz razloga što u tom momentu aparat nije imao, niti je, prema navodima proizvođača i ponuđača, mogao imati kataloški broj. Ocijenjeno je da je dostavljenim dokazima nesumnjivo utvrđeno koji aparat ponuđač nudi, kao i da isti ima sve tehničke karakteristike koje je zahtijevao naručilac, a koje su neophodne za vršenje analiza metodom nefelometrije, pa je ocijenjeno da je ponuda ispravna u ovom dijelu. ... Na osnovu svega navedenog, utvrđeno je da je ponuda sačinjena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i Poziva za nadmetanje i kao takva je ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23). "

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac prilikom donošenja pobijane odluke nije postupio u skladu sa Rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-202/2023 od 18.10.2023.g. Naime, naznačenim Rješenjem Komisije za zaštitu prava utvrđeno je da ponuđač "Urion" d.o.o. Podgorica nije u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 13 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo kataloški broj proizvoda, te da samim tim nije ispunio predmetnom tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov, pa je naručilac bio dužan da, shodno članu 133 tačka 1 ZJN ponudu navedenog ponuđača ocijeni kao neispravnu. Međutim, nasuprot odredbi člana 192 stav 3 ZJN, te nalogu i uputstvu koji su mu dati Rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-202/2023 od 18.10.2023.g., naručilac je pobijanom odlukom, ponudu ponuđača "Urion" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu i najpovoljniju i od ovog ponuđača tražio pojašnjenje ponude u pogledu nenavodenja kataloškog broja za stavku 13 u finansijskom dijelu ponude, iako iz odredbe člana 120 stav 17 ZJN jasno i nesumnjivo proizilazi da se ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati nakon isteka roka za dostavljanje, na koji način je povrijedio pravila postupka. Ovo iz razloga što je smisao odredbe člana 134 stav 4 ZJN da se u postupku pregleda i ocjene ponuda omogući privrednom subjektu da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni, a ne da nadomjesti greške koje je učinio prilikom sačinjavanja ponude, a posebno pri činjenici što navođenje kataloškog broja u finansijskom dijelu ponude nije dokaz u smislu navedenog člana zakona, već obaveza ponuđača da isti navede u finansijskom dijelu svoje ponude, a kako je to i predviđeno predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "drugi uslovi" kojim je propisano "Ponuđač je obavezan da prilikom pripremanja finansijskog dijela ponude za svaki proizvod koji se nudi navede zaštićeni naziv proizvoda, proizvođača i kataloški broj proizvoda". Pored navedenog, nijednom odredbom ZJN nije propisano da ponuđač sačinjava ponudu u skladu sa raspoloživim podacima, već je odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na razloge za neispravnost ponude ponuđača "Urion" d.o.o. Podgorica, budući da je nesporno utvrđeno da je ponuda ovog ponuđača neispravna iz naprijed navedenog razloga, pa razmatranje ostalih žalbenih navoda ne bi dovelo do drugačije ocjene o njegovoj ponudi.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Urion" d.o.o. Podgorica, u pogledu ispunjenosti tenderskom dokumentacijom zahtijevanog uslova koji se odnosi na obavezu navođenja katalošskog broja proizvoda u finansijskom dijelu ponude, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 4.721,93 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.