



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-291/2023

ESJN: 48583

Podgorica, 21.12.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG" br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi Konzorcijuma „Flowmax KARKANIAS“ od 07.12.2023.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice i žalbi Konzorcijuma CMC Group d.o.o. Herceg Novi, KSB črpalke in armature d.o.o. Dragomelj, Domžale, Republika Slovenija, Integer Smart Solution d.o.o. Tivat od 08.12.2023.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Zorana Mijovića, Bojana Vukovića i Marka Markovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za kapitalne projekte broj 01-426/23-6801/1 od 28.11.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 21.12.2023.g., donijela je

### **RJEŠENJE**

1. Usvajaju se žalba Konzorcijuma „Flowmax KARKANIAS“ od 07.12.2023.g. i žalba Konzorcijuma CMC Group d.o.o. Herceg Novi, KSB črpalke in armature d.o.o. Dragomelj, Domžale, Republika Slovenija, Integer Smart Solution d.o.o. Tivat od 08.12.2023.g., pa se poništava odluka Uprave za kapitalne projekte broj 01-426/23-6801/1 od 28.11.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Upravi za kapitalne projekte da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje postupka u iznosu od po 20.000,00 eura Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Flowmax" d.o.o. Podgorica i "CMC Group" d.o.o. Herceg Novi, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
4. Obavezuje se Uprava za kapitalne projekte da "Flowmax" d.o.o. Podgorica i "CMC Group" d.o.o. Herceg Novi nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbi u iznosu od po 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

## Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 04-31/23 od 10.07.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke radova za nabavku i ugradnju opreme radi rekonstrukcije postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda Budva Bečići, Uprava za kapitalne projekte je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/23-6801/1 od 28.11.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd Voždovac – dio stranog društva u Podgorici sa podugovaračima, dok su ponuđači Konzorcijum CMC Group d.o.o. Herceg Novi, KSB črpalke in armature d.o.o. Dragomelj, Domžale, Republika Slovenija, Integer Smart Solution d.o.o. Tivat i Konzorcijum „Flowmax KARKANIAS“ isključeni iz postupka javne nabavke.

„Flowmax“ d.o.o. Podgorica je, kao vodeći član Konzorcijuma „Flowmax KARKANIAS“, na osnovu ovlašćenja iz člana 4 Ugovora o zajedničkom nastupanju (Ugovora o konzorcijumu) od 11.08.2023.g., u ime ovog konzorcijuma, dana 07.12.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je u postupku ocjene ispravnosti ponude „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd Voždovac – dio stranog društva u Podgorici sa podugovaračima, naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, odnosno prilikom ocjene imao različite kriterijume i pristup u odnosu na njegovu ponudu u smislu ocjene njene ispravnosti. Naime, ističe da ga je naručilac isključio iz postupka javne nabavke, uz obrazloženje da je u Izjavi privrednog subjekta na pitanja na koja se daje odgovor „Da“ ili „Ne“ jedan od ponuđenih odgovora označio oznakom „X“, dok drugi odgovor nije brisao. Međutim, na ovaj način nije postupio kada je u pitanju ocjena ispravnosti Izjave privrednog subjekta ponuđača „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac – dio stranog društva u Podgorici i njegovih podugovarača, iz čega proizilazi da je naručilac u istim situacijama postupao na različit način. Dalje, ističe da Izjava privrednog subjekta ponuđača „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac – dio stranog društva u Podgorici nije popunjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, jer ovaj ponuđač u istoj u dijelu B: „Uslov u vezi dospjelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje“, na pitanje „b) Da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa“ i pitanje „c) Da li je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava?“ nije odgovorio, jer je ostavio dva opciona odgovora, na koji način je postupio suprotno utvrđenoj imperativnoj zakonskoj normi da je privredni subjekat dužan jasno navesti da li je njegov odgovor „Da“ ili „Ne“. Takođe, ističe da ni podugovarači ponuđača „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac – dio stranog društva u Podgorici, „Telemont“ d.o.o. Podgorica, „Institut Sigurnost“ d.o.o. Podgorica, „Geoengineering“ d.o.o. Podgorica, „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad i „Entex inženjering“ d.o.o. Podgorica, u svojim Izjavama privrednog subjekta, u navedenom dijelu, nijesu odgovorili već su ostavili oba opciona odgovora „Da“ i „Ne“, na koji način nijesu postupili u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, koje je sastavni dio Pravilnika o obrascu Izjave privrednog subjekta. Smatra da je naručilac bio dužan da saglasno odredbama člana 108 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) isključi ponuđača „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac – dio stranog društva

u Podgorici sa podugovaračima iz predmetnog postupka javne nabavke, u prilog čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-173/2023 od 28.09.2023.g. Takođe, smatra da je nejasno na osnovu kojih kriterijuma je naručilac utvrdio da je ponuda ponuđača „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac - dio stranog društva u Podgorici u tehničkom smislu ispravna, iz razloga što ovaj ponuđač za pozicije 2, 3, 4, 5, 7, 10, 11, 13, 20, 21, 23, 32, 33, 34, 36, 43, 44, 46 i 56 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije ponudio opremu prema specifikaciji naručioca, već je ponudio drugu opremu, za koju je nejasno kako je naručilac utvrdio da odgovara zahtjevima traženog. Naime, ističe da naručilac u odluci nije naveo koju opremu je ponudio ponuđač „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac - dio stranog društva u Podgorici, u smislu da je ponudio ekvivalent zahtijevanog tehničkom specifikacijom, jer je na osnovu uvida u dokumentaciju ovog ponuđača utvrdio da je za navedene pozicije ponudio drugu opremu od zahtijevane, a koju činjenicu naručilac nije naveo u obrazloženju odluke. Takođe, ističe da naručilac nije dao obrazloženje na osnovu kojih kriterijuma je utvrdio da je ponuđena oprema za navedene stavke ekvivalentna zahtijevanoj, s obzirom da je to bila njegova obaveza saglasno članu 88 stav 4 ZJN. Dalje, ističe da dostavljeni „tehnički listovi“ i „potvrde proizvođača“ ne sadrže tehničke detalje, tehničke crteže, opise na osnovu kojih se može zaključiti da ponuđena oprema navedena u ovim pozicijama predstavlja „ekvivalent“ opremi zahtijevanoj tenderskom dokumentacijom. Naime, ističe da u dostavljenim tehničkim listovima i potvrdama proizvođača za pozicije 2, 3, 4, 5, 7, 10, 11, 13, 20, 21, 23, 32, 33, 34, 36, 43, 44, 46 i 56 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije naveden tip ponuđenog proizvoda, te da iste ne sadrže ni sve karakteristike koje je naručilac zahtijevao, što dovodi do zaključka da ponuđena oprema nije ekvivalent zahtijevanoj. Naglašava da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom za poziciju 2 „Dizalica“ zahtijevao „TIP ABUS ili ekvivalent sa nosećom konstrukcijom od pocinkovanog čelika (autogeno), nosivosti 500 kg, sa vitlom za podizanje tereta. Huber ili ekvivalent“, a da se iz „tehničkog lista“ koji je dostavio ponuđač „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac - dio stranog društva u Podgorici ne vidi koji je tip ponuđene dizalice, zatim za poziciju 4 „Pužni transporter DN 250, od vatrostalnog čelika 316, dužine ne manje od 4000 mm i snage 2,2kW; Pogon SEW. Huber ili ekvivalent“, te za poziciju 5 „Pužni transporter DN 250, od vatrostalnog čelika 316, dužine ne manje od 6000 mm i snage max 3,0kW Pogon SEW. Huber ili ekvivalent“, ponuđač „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac - dio stranog društva u Podgorici dostavio tehničke listove za pužni transporter po navedenim stavkama koji nemaju DN 250, već je u istima naveden samo prečnik zavojnice Ø250, pa je nejasno kako je naručilac utvrdio da su ponuđeni pužni transporteri ekvivalent zahtijevanom. Osim toga, za poziciju 4 su traženi pužni transporteri drugačijih dimenzija od onih predviđenih pozicijom 5, a ponuđač „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac - dio stranog društva u Podgorici je za obje pozicije dostavio identičnu fotografiju, iako se radi o različitim pužnim transporterima u pogledu karakteristika, što očigledno naručilac nije uzeo u obzir prilikom utvrđivanja usaglašenosti ponuđenog sa zahtijevanim. Dalje, ističe da je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za pozicije 13 i 23 zahtijevao „Rešetke difuzora od nerđajućeg čelika 316. Huber ili ekvivalent“, te za pozicije 36 i 46 „Rešetke difuzora od nerđajućeg čelika 316, PFLPROCAD ili ekvivalent“, a da je ponuđač „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac - dio stranog društva u Podgorici dostavio potvrdu proizvođača za rešetku difuzora za biološki reaktor koja je identična za sve tri pozicije (13, 23 i 36), koja je, kako se da zaključiti iz dostavljene slike, toliko velika da na postrojenju za prečišćavanje

otpadnih voda Vještica, Budva ne bi mogla ni da stane. Smatra da je nejasno kako je i na osnovu kojih karakteristika ponuđene opreme (kojih očigledno nema) naručilac zaključio da su ponuđene rešetke za pozicije 13, 23 i 36 ekvivalentne onim koje je zahtijevao u tenderskoj dokumentaciji, imajući u vidu činjenicu da ponuđač „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac - dio stranog društva u Podgorici za navedene pozicije nije dostavio tehničke listove sa specifikacijom ponuđene opreme - rešetaka, tehničkim karakteristikama, kao i crtežima sa preciznim dimenzijama. Napominje, da se ove rešetke montiraju u rezervoar sedimenata i s obzirom da nema niti jedna dimenzija, smatra da je iz ovako dostavljenog dokumenta nemoguće zaključiti da isti može predstavljati ekvivalent zahtijevanim rešetkama. Dalje, ističe da je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za poziciju 36 zahtijevao „Linija 2.1 Horizontalni, potopljeni spori mikser Kaeser ili ekvivalent sa samočišćućim ECB ili ekvivalent propelerom sa dvije lopatice. Pokreće se koaksijalnim zupčanicom sa cilindričnim točkom. Oštrice su napravljene od epoksidne smole ojačane staklenim vlaknima sa metalnim umetkom i zaštitnim premazom. Dvije mehaničke zaptivke koje rade nezavisno od smjera rotacije i zaštitna tečnost od ekološkog ulja u uljnoj komori obezbjeđuju izdržljivost i dvostruku sigurnost ispravnog rada. Vodonepropusna uvodnica kabla štiti motorni prostor čak i u slučaju oštećenja omotača kabla. Zamjena kabla je brza i efikasna, zahvaljujući lako odvojivom kablju i priključku za napajanje/agregatu. Podaci o miješalici: Prečnik propelera – 2500 mm; Broj obrtaja propelera – 30 obr/min; Mehaničko zatvaranje SiC/SiC/FPM; Motor: - nominalna snaga max. 2,2 kW, 400V, 50 Hz, - IP68, - klasa efikasnosti – IE3, - Brzina rotacije motora – 1468 obr/min. Klasa izolacije H. Dužina kabla 10m. PTC senzor temperature motora + senzor curenja u motornom prostoru. Miješalica je postavljena na specijalnu AmaRoc ili ekvivalent bazu od specijalnog materijala NoriRoc ili ekvivalent“, a da je ponuđač „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac - dio stranog društva u Podgorici za navednu poziciju dostavio sliku na kojoj piše „Podvodni mikser“, u kojem nema nijednog od podataka odnosno karakteristika koje je naručilac zahtijevao, a koje su veoma precizno navedene u tehničkoj specifikaciji za poziciju 36. Pita se kako je na osnovu dostavljene slike bez tehničkih detalja naručilac zaključio da ponuđeni podvodni mikser koji je ponudio ponuđač „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac - dio stranog društva u Podgorici ispunjava uslove koje je tražio tehničkom specifikacijom, s obzirom da u odluci nije dao bilo kakvo obrazloženje u dijelu ispravnosti ponude ovog ponuđača u tehničkom smislu. Takođe, ističe da je predmetnom tenderskom dokumentacijom za poziciju 56 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke „Rešetka za ventilaciju od čelika 316, Huber ili ekvivalent“, ponuđač „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac - dio stranog društva u Podgorici dostavio potvrdu proizvođača bez tehničkih detalja, tehničkih crteža, opisa, pa je nejasno na osnovu kojih kriterijuma i/ili karakteristika je naručilac zaključio da je ponuda ovog ponuđača u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije. Smatra da je s obzirom da se radi o kompleksnom postrojenju naručilac bio u obavezi da za svaku stavku za koju je ponuđen ekvivalent nedvosmisleno na osnovu validne dokumentacije utvrdi da li je ponuđeno ekvivalent, tj. da li je riječ o opremi koja je u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, odnosno sa Glavnim projektom rekonstrukcije postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda Vještica, Budva, što u konkretnom nije slučaj. Dalje, ističe da je uvidom u ponudu ponuđača „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac - dio stranog društva u Podgorici konstatovao da je ovaj ponuđač u cilju dokazivanja uslova stručne i tehničke sposobnosti dostavio dvojezični ugovor, što nije u odluci navedeno, da nijesu dostavljeni u originalu ili ovjerenoj kopiji, kao i da je potpis na ugovoru od strane

investitora iz Ruske federacije skeniran. Posebno ističe, da je neprimjereno da u pobijanoj odluci naručilac umjesto da navede sve uslove iz ponude izabranog ponuđača u pogledu mjesta i roka izvršenja ugovora, načina plaćanja, roka važenja ponude, dokaza odnosno sertifikata koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela navodi "prepisan zahtjev iz tenderske dokumentacije", jer se iz takvog obrazloženja odluke ne zna šta je ponuđač „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac - dio stranog društva u Podgorici ponudio. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti učinjenje u toku postupka ocjene ispravnosti ponuda i izbora najpovoljnije ponude, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura.

"CMC Group" d.o.o. Herceg Novi je, kao vodeći član Konzorcijuma CMC Group d.o.o. Herceg Novi, KSB črpalke in armature d.o.o. Dragomelj, Domžale, Republika Slovenija, Integer Smart Solution d.o.o. Tivat, na osnovu ovlašćenja iz člana 4 Ugovora o zajedničkom nastupanju (Ugovora o konzorcijumu) od 15.08.2023.g., u ime ovog konzorcijuma, dana 08.12.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Zorana Mijovića, Bojana Vukovića i Marka Markovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke, uz obrazloženje da izjavu privrednog subjekta nije pravilno sačinio, jer je pored odgovora ostavio i drugi opcioni odgovor. Naime, ističe da /ovakvo rezonovanje naručioca predstavlja svjesno, direktno i grubo kršenje, odnosno zanemarivanje materijalnopравnih propisa, jer je nakon objavljivanja predmetnog postupka javne nabavke, tačnije u periodu od 01.06.-05.09.2023.g. postojala pravna situacija u kojoj su istovremeno važila dva Pravilnika, i to: Pravilnik o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, broj 71/20) i Pravilnik o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, broj 55/23), koja pravna situacija je važila do donošenja i stupanja na pravnu snagu Pravilnika o dopuni Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, broj 83/23 od 05.09.2023.g.), kojim je u članu 2a propisan prestanak važenja Pravilnika iz 2020.g. Posebno ističe da su svi članovi Konzorcijuma sačinili Izjave privrednog subjekta u skladu sa tada važećim Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta, koji je nesporno pravno važio u trenutku podnošenja ponude, te stoga nije mogao biti isključen iz predmetnog postupka javne nabavke, u prilog čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-193/2023 od 19.10.2023.g., kojim je, u bitnom, tretirana identična činjeničnopravna situacija. Dalje, ističe da ponuda ponuđača „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac - dio stranog društva u Podgorici ima niz manjkavosti zbog kojih je ovaj ponuđač morao biti isključen iz postupka javne nabavke, iz razloga što u skladu sa odredbom člana 5 Zakona o privrednim društvima dio stranog društva u Crnoj Gori nema svojstvo pravnog lica. Naime, ističe da je cijeneći navedeno, te odredbe ZJN i predmetne tenderske dokumentacije, ponuđač „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac - dio stranog društva u Podgorici bio dužan dostaviti dokaze o ispunjenosti obaveznih uslova u pogledu pravosnažne neosuđivanosti kako matičnog (jednog jedinog) društva/subjekta, tako i njegovog direktora (jednog jedinog), kao i uslove za obavljanje djelatnosti (izvoda iz nadležnog registra o upisu i odobrenju za obavljanje djelatnosti), kao i svaki drugi obavezujući dokument, što u konkretnom nije učinio, već je samo dostavio akte koji se odnose na

podatke o dijelu stranog društva i njegovog zastupnika (registrovanog u CRPS-u dana 30.07.2023.g.), a koji nijesu i ne mogu biti od uticaja na ispunjavanje uslova matičnog odnosno jednog jedinog društva koje je ponuđač u konkretnoj pravnoj stvari i koje je, u konačnom, izabrano u predmetnom postupku javne nabavke. U prilog svojoj tvrdnji navodi da dio stranog društva može biti izbrisan u svakom trenutku, prostom odlukom matičnog stranog društva koje je u konkretnom i izabrano, dok je naručilac donošenjem ovakve odluke konstituisao situaciju da je dodijelio posao privrednom subjektu o kom nema skoro pa apsolutno niti jedan obavezujući podatak. Dalje, ističe da naručilac nije cijenio ni činjenicu da ponuđač „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac - dio stranog društva u Podgorici, shodno aktu Uprave prihoda i carina PJ Podgorica broj 16/01-2-7732/2 od 21.08.2023.g., nije podnio poreske prijave i obračunao obaveze po osnovu poreza i doprinosa iz i na lična primanja od datuma registracije, a što je bio dužan da učini, kao ni dopis ovog organa od 09.11.2023.g., kojim se opet konstatuje da je bio dužan podnijeti a potom platiti navedene zakonske obaveze, koje nije završio, a trebao je do dana 15.09.2023.g. Takođe, ističe da je naručilac njegovu ponudu ocijenio kao ispravnu, što je morao učiniti, ista bi, sve i pod pretpostavkom nekritičkog sagledavanja očiglednih manjkavosti u ponudi ponuđača „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac - dio stranog društva u Podgorici, bila izabrana kao najpovoljnija iz razloga što je on dao garantni period od 60 mjeseci, a ponuđač „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac - dio stranog društva u Podgorica 27 mjeseci, te bi neznatna razlika u ponuđenim cijenama bila prevaziđena u njegovu korist, primjenom Pravilnika o metodologiji načina vrednovanja ponuda u postupku javne nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa AT-om.

Naručilac je dana 08.12.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, a dana 15.12.2023.g. neposredno i odgovore na žalbe.

U odnosu na žalbu Konzorcijuma "Flowmax KARKANIAS", naručilac, u bitnom, ističe da je predmetnom tenderskom dokumentacijom u obaveznim uslovima u vezi obaveza dospelih plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno isključivo i samo traženo ispunjenje uslova iz tačke a), i to: "Da li je privredni subjekat izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište?", što, u konkretnom, znači da je ponuđač „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac - dio stranog društva u Podgorici ispunio navedeni uslov, kojim nije data mogućnost bilo kakve alternative za izvršenje ove obaveze, te da sama zakonska norma onemogućava bilo kakav odgovor na pitanja pod tačkama b) i c). Dalje, ističe da njegova Komisija nije tražila izjašnjenje pod tačkom b), iz razloga što Zakon o porezu na dohodak fizičkih lica („Sl. list CG“, broj 146/21) i Zakon o doprinosima na obavezno socijalno osiguranje („Sl. list CG“, broj 42/19), isključuju mogućnost da privredni subjekat bude oslobođen obaveze plaćanja poreza i doprinosa, te pod tačkom c), iz razloga što iz Zakona o reprogramu poreskog potraživanja proizilazi da privredni subjekat kojem je odobreno odlaganje plaćanje poreza i doprinosa nije izmirio poreske obaveze na način kako je to traženo članom 99 stav 2

ZJN i tenderskom dokumentacijom, odnosno ne smatra se da je izvršio obaveze. Ukazuje da Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta jasno i nedvosmisleno propisuje da „ako“ privredni subjekat nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa ili „ako“ je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, tek onda se daje odgovor sa Da ili Ne, tj. ako se privredni subjekat nađe u nekoj od ove dvije situacije. Naglašava da s obzirom da tenderskom dokumentacijom nije ostavljena mogućnost da se ponuđači nađu u nekoj od ove dvije situacije, to ponuđač „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac - dio stranog društva u Podgorici nije mogao, niti trebao, niti bio u obavezi da daje bilo kakav odgovor na ta pitanja, zbog čega je njegova Komisija zauzela stav da je Izjava privrednog subjekta ovog ponuđača pravilno popunjena. Dalje, ističe da je uvidom u tehničke listove koje je dostavio ponuđač „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac - dio stranog društva u Podgorici zaključio da ponuđena oprema ima sve karakteristike tražene tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, iz razloga što se iz ponude ovog ponuđača za poziciju 2 jasno vidi da nudi dizalicu tipa ABUS, dok je tehnički list dostavljen za konzolno ručno vitlo sa užetom, koje je zajedno sa dizalicom sastavni dio opreme dizalice. Takođe, ističe da je ponuđač „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac - dio stranog društva u Podgorici za pozicije 4 i 5 shodno odgovoru dostavio tehnički list sa zahtijevanim parametrima iz tehničke specifikacije, dok se dostavljena slika smatra samo ilustracijom opreme i ne predstavlja relevantnu tehničku dokumentaciju, niti se tehnički parametri dokazuju fotografijom, te da kako je DN odrednica za nominalni dijametar, a Ø oznaka spoljnog prečnika, smatra da su ove dvije oznake ekvivalentne. Dalje, ističe da za pozicije 13, 23 i 36, kao što je i prethodno navedeno, slike predstavljaju samo ilustraciju opreme, a uvidom u potvrde proizvođača utvrđeno je da su zahtijevane karakteristike iz tehničke specifikacije ispunjene, zatim da na poziciji 36 nije u pitanju horizontalni potopljeni mikser nego rešetke difuzora, te da je za poziciju 32 ponuđač „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac - dio stranog društva u Podgorici dostavio tehnički list iz kojeg je utvrdio da ponuđeni opseg parametara odgovara zahtijevanim parametrima iz tehničke specifikacije, a da je ponuđeni tip miksera identičan zahtijevanom. Takođe, s obzirom da je ponuđač „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac - dio stranog društva u Podgorici dostavio tehnički list na engleskom jeziku sa ovjerenim prevodom na maternji jezik, te da podvodni mikser ima isto značenje kao i potopljeni mikser. Dalje, ističe da je ponuđač „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac - dio stranog društva u Podgorici za poziciju 56 dostavio potvrdu proizvođača da je rešetka proizvod od traženog materijala, odnosno od nerđajućeg čelika AISI 316, koji je jedini traženi parametar tenderskom dokumentacijom. Posebno ističe da je ponuđač „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac - dio stranog društva u Podgorici za svaku stavku za koju je ponudio ekvivalent dostavio tehničke listove ili izjave proizvođača kojima potvrđuje ispunjenost zahtjeva iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Dalje, ističe da je ponuđač „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac - dio stranog društva u Podgorici dostavio ovjerene kopije ugovora, ovjerene od strane notara, kao i ovjeru sudskog tumača za ruski jezik, kojom se potvrđuje autentičnost sadržaja dvojezičnog ugovora. Takođe, ističe da se shodno članu 135a ZJN original ili kopija traženog dokaza dostavlja putem ESJN, što, u konkretnom, znači da više ne postoji obaveza dostavljanja ovjerenih kopija dokaza na arhivu naručioca. Smatra da je u pobijanoj odluci na jasan i nedvosmislen način konstatovao da je ponuđač „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac - dio stranog društva u Podgorici prepisao tekst zahtjeva

iz tenderske dokumentacije, te da to što u istoj nije citirao tekst iz tenderske dokumentacije ne može biti razlog za nezakonitost pobijane odluke.

U odnosu na žalbu Konzorcijuma CMC Group d.o.o. Herceg Novi, KSB črpalke in armature d.o.o. Dragomelj, Domžale, Republika Slovenija, Integer Smart Solution d.o.o. Tivat, naručilac, u bitnom, ističe da žalilac u žalbi navodi da ponuda ponuđača „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac - dio stranog društva u Podgorici ima niz manjkavosti, a da pri tome ne navodi ni jednu manjkavost, osim što osporava da stranka u parničnom postupku može biti dio stranog društva, te da ovaj ponuđač ne posjeduje parničnu sposobnost, te da samim tim ne može biti ponuđač u postupku javne nabavke. Naglašava, da je u skladu sa važećim propisima Crne Gore, dio stranog društva izdvojen, pravno zavisen organizacioni dio osnivača koji nema svojstvo pravnog lica i koji na teritoriji Crne Gore trajno obavlja djelatnost za koju je osnivač registrovan u zemlji sjedišta i da dio stranog društva ima poslovnu sposobnost i mogućnost zaključivanja ugovora. Dalje, ističe da dio stranog društva, kao ponuđač istupa u ime i za račun matičnog društva, a koristi kapacitete matičnog društva onoliko koliko je ovlašćeno od strane svog osnivača. Posebno ističe da je u konkretnom slučaju ponuđač „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac - dio stranog društva u Podgorici dostavio saglasnost matičnog društva kojim je oponumocio i ovlastio dio stranog društva da može neograničeno koristiti i raspolagati svim kapacitetima matičnog društva, uključujući sve stručne i tehničke sposobnosti, reference, kao i finansijske kapacitete u cilju ispunjenja svih uslova i zahtjeva predviđenih predmetnom tenderskom dokumentacijom. Takođe, ističe da je neosnovana tvrdnja žalioaca da dio stranog društva nema pravni subjektivitet, te da dokumentacija dijela stranog društva ne može predstavljati adekvatnu i relevantnu dokumentaciju, što je neutemeljena konstatacija, a što nesporno dokazuju odredbe Zakona o privrednim društvima, Zakona o spoljnoj trgovini, Zakona o platnom prometu i Zakona o računovodstvu. Dalje, ističe da se iz rješenja Višeg suda u Podgorici Gž 2233/17 od 09.05.2017.g. i rješenja Apelacionog suda Crne Gore Pž 35/16 od 28.01.2016.g., koja je žalilac priložio uz žalbu, jasno vidi da se ne odnose na negaciju parnične sposobnosti dijela stranog društva, već isključivo na pogrešno i neprecizno utuženje. U prilog svojoj tvrdnji da dio stranog društva ima parničnu sposobnost navodi rješenje Vrhovnog Kasacionog suda Republike Srbije Rev 22142/2021 od 07.10.2021.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu u cjelosti kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, odgovore na žalbe, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetne žalbe se odnose na istu odluku naručioca i zasnivaju se na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efikasnosti vođenja postupka, ocijenjeno da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak koji će se voditi pod brojem UP. 0906-291/2023.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca Konzorcijum "Flowmax KARKANAIS" da ponuđač „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac – dio stranog društva u Podgorici, kao i njegovi podugovarači „Telemont“ d.o.o. Podgorica, „Institut Sigurnost“ d.o.o. Podgorica, „Geoengineering“ d.o.o. Podgorica, „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad i „Entex inženjering“ d.o.o.

Podgorica nijesu svoje izjave privrednog subjekta sačinili u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, jer u dijelu B: "Uslovi u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje" nijesu odgovorili na pitanja u rubrikama b) i c) koja se odnose na nepostojanje, odnosno odobrenog odlaganja plaćanja poreza i doprinosa, već su ostavili oba opcionalna odgovora, na koji način su postupili suprotno utvrđenoj imperativnoj zakonskoj normi - da je privredni subjekat u ovom dijelu dužan jasno navesti da li je njegov odgovor "Da" ili "Ne". Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list CG”, br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i člana 41 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju III Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke, pod tačkom B: Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje navedeno je sljedeće: a) Da li je privredni subjekat izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište? ☐ Da ☐ Ne; b) Da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa? Porezi: ☐ da ☐ ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [.....]; Doprinosi za penzijsko i zdravstveno osiguranje: ☐ da ☐ ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [.....]; c) Da li je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava? ☐ da ☐ ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [.....].” Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u poglavlju III Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke, tačka B: Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, navedeno: "U ovom dijelu privredni subjekat jasno navodi da li je odgovor "Da" ili "Ne". Ako privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa označava odgovor „Da“ i pod tačkom b) privredni subjekat, takođe, označava odgovor "da" i navodi pravni osnov i/ili akt nadležnog organa kojim je oslobođen ovih obaveza. Ako je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava označava odgovor „Da“ i pod tačkom c) privredni subjekat, takođe, označava odgovor "da" i navodi pravni osnov i/ili akt nadležnog organa kojim mu je odobreno odlaganje plaćanja ovih obaveza. U slučaju odgovora „Da“: Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku privredni subjekat navodi tačnu web-adresu (link) koji ukazuje na tu dokumentaciju."

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „Obavezni uslovi“, predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Ispunjenost obaveznih uslova dokazuje se na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište", zatim u tački 5. stav 1 tačka 5 iste (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), predvidio da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke, ako nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, te u tački 12. (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predvidio „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Ponuđač „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac – dio stranog društva u Podgorici je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima, te uz ponudu dostavio svoju Izjavu privrednog subjekta, kao i izjave privrednog subjekta njegovih podugovarača „Telemont“ d.o.o. Podgorica, „Institut Sigurnost“ d.o.o. Podgorica, „Geoengineering“ d.o.o. Podgorica, „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad i „Entex inženjering“ d.o.o. Podgorica, sačinjene na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list CG“, broj 55/23), u kojoj su u odjeljku III "Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke", tačka B: "Uslov u vezi dospjelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje" na pitanje: a) "Da li je privredni subjekat izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište?", dali odgovor "Da", dok na pitanja pod b) "Da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa?" i pod c) "Da li je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava?", nijesu označili nijedan od ponuđenih odgovora.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponudu ponuđača „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac – dio stranog društva u Podgorici, između ostalog, naveo da je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da sadrži sve tražene informacije i podatke, zatim da zbog sadržaja izjave ne postoji osnov iz čl. 108 i 110 ZJN za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, te da ne postoji osnov za neispravnost ponude ovog ponuđača u skladu sa članom 133 stav 1 ZJN.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da ponuđač „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac – dio stranog društva u Podgorici, kao i njegovi podugovarači „Telemont“ d.o.o. Podgorica, „Institut Sigurnost“ d.o.o. Podgorica, „Geoengineering“ d.o.o. Podgorica, „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad i „Entex inženjering“ d.o.o. Podgorica nijesu sačinili

svoje izjave privrednog subjekta u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, budući da u istim nijesu odgovorili na pitanja iz odjeljka III "Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke", tačka B: "Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje", podtačke b) "Da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa?" i c) "Da li je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava?" Naime, budući da su svoje izjave privrednog subjekta sačinili na Obrascu 1 iz Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 55/23), to su bili dužni da u skladu sa datim Uputstvom za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio ovog pravilnika, odgovore na prethodno navedena pitanja. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac bio dužan da ponuđača „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac – dio stranog društva u Podgorici isključi iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca Konzorcijum "Flowmax KARKANAIS" i žalioca Konzorcijum CMC Group d.o.o. Herceg Novi, KSB črpalke in armature d.o.o. Dragomelj, Domžale, Republika Slovenija, Integer Smart Solution d.o.o. Tivat koji se odnose na ponudu ponuđača "MAREX TECHNOLOGY" d.o.o. Beograd - Voždovac – dio stranog društva u Podgorici, budući da je nesporno utvrđeno da izjave privrednog subjekta ovog ponuđača i njegovih podugovarača sadrže nedostatke zbog kojih je ponuđač "MAREX TECHNOLOGY" d.o.o. Beograd - Voždovac – dio stranog društva u Podgorici morao biti isključen iz predmetnog postupka javne nabavke, pa razmatranje ostalih žalbenih navoda ne bi dovelo do drugačije ocjene o njegovoj ponudi.

Osnovan je žalbeni navod žalioca Konzorcijum CMC Group d.o.o. Herceg Novi, KSB črpalke in armature d.o.o. Dragomelj, Domžale, Republika Slovenija, Integer Smart Solution d.o.o. Tivat da ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke, uz obrazloženje da izjavu privrednog subjekta nije pravilno sačinio, jer je pored odgovora ostavio i drugi opcionu odgovor. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim je stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te je stavom 3 ovog člana propisano da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, a stavom 4 ovog člana propisano je da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 71/20), u članu 1 propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava na obrascu 1 koji čini sastavni dio ovog pravilnika. Predmetni obrazac izjave privrednog subjekta koji je propisan naznačenim pravilnikom,

pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; postojanja razloga za sukob interesa iz čl. 41 i 42 ZJN, posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost).

Takođe, Pravilnikom o dopuni Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 83/23), koji je stupio na snagu dana 05.09.2023.g., u članu 1, propisano je da se u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 55/23) poslije člana 2 dodaje novi član koji glasi: "Član 2a Danom stupanja na snagu ovog pravilnika prestaje da važi Pravilnik o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 71/20), te u članu 2 propisano da ovaj pravilnik stupa na snagu danom objavljivanja u "Službenom listu Crne Gore".

Kao što je prethodno navedeno, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 12. Uputstvo za sačinjavanje ponude predvidio: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije", te u tački 9. (Način, mjesto i vrijeme podnošenja ponuda i otvaranja ponuda) predvidio da će se otvaranje ponuda održati dana 17.08.2023.g.

Žalilac Konzorcijum CMC Group d.o.o. Herceg Novi, KSB črpalke in armature d.o.o. Dragomelj, Domžale, Republika Slovenija, Integer Smart Solution d.o.o. Tivat je podnio zajedničku ponudu sa podugovaračima, te uz ponudu dostavio izjave privrednog subjekta CMC Group d.o.o. Herceg Novi, prvog člana zajedničke ponude, KSB črpalke in armature d.o.o. Dragomelj, Domžale, Republika Slovenija, drugog člana zajedničke ponude, Integer Smart Solution d.o.o. Tivat, trećeg člana zajedničke ponude i podugovarača "Montinspekt" d.o.o. Podgorica, "IBT" d.o.o. Herceg Novi, "Paming" d.o.o. Podgorica, "Jonip System" d.o.o. Beograd – Novi Beograd sačinjene na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 71/20), u kojoj su, na pitanja na koja se daje odgovor sa "Da" ili "Ne", označili jedan od ponuđenih odgovora oznakom "X", dok drugi opcioni odgovor nijesu brisali.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na razloge za isključenje žalioaca Konzorcijum CMC Group d.o.o. Herceg Novi, KSB črpalke in armature d.o.o. Dragomelj, Domžale, Republika Slovenija, Integer Smart Solution d.o.o. Tivat iz postupka javne nabavke, između ostalog, naveo: "Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da ponudu podnosi Konzorcijum CMC Group d.o.o. Herceg Novi, KSB črpalke in armature d.o.o., Integer Smart Solution, sa podizvođačima i da je u svojoj ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta i to za CMC Group d.o.o. Herceg Novi, prvi član zajedničke ponude, KSB črpalke in armature d.o.o. Slovenija, drugi član zajedničke ponude, Integer Smart Solution d.o.o. Tivat, treći član zajedničke ponude i podugovarače "Montinspekt" d.o.o. Podgorica, "IBT" d.o.o. Herceg Novi, "Paming" d.o.o. Podgorica, "Jonip System" d.o.o. Beograd –

Novi Beograd, sačinjene na obrascu koji je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta u kojoj su, na pitanja na koja se daje odgovor sa "Da" ili "Ne", jedan od ponuđenih odgovora označili oznakom "X", dok drugi opcioni odgovor nije brisan. Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, a imajući u vidu da su ponuđač kao i podugovarači Izjavu privrednog subjekta podnijeli na obrascu 1, koji je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta, koji pravilnik sadrži uputstvo za popunjavanje predmetne izjave u kojem je jasno navedeno da se jedan opcioni odgovor za koji se ponuđač opredijeli ostavlja, dok se drugi opcioni odgovor briše, a da ovaj ponuđač i podugovarači prilikom sačinjavanja svoje izjave privrednog subjekta nisu postupili po navedenom uputstvu, već je pored oznake "x" za odgovor za koji su se opredijelili ostavili i drugi opcioni odgovor, to Komisija nalazi da se ponuđač isključuje iz predmetnog postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 5 ZJN. Ove tvrdnje potvrđuje Rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0902-192/2023 od 10.10.2023.godine. Shodno navedenom na strani ponuđača postoji osnov za njegovo isključenje shodno članu 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama, jer je dostavljena izjava nepravilno sačinjena."

Dakle, u konkretnom je nesporno da je žalilac dostavio svoju izjavu privrednog subjekta sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 71/20), u skladu sa datim Uputstvom za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio ovog pravilnika. Naime, budući da je Uputstvom za popunjavanje izjave iz navedenog pravilnika, koji je bio na snazi u trenutku pokretanja predmetnog postupka javne nabavke i nakon isteka roka za podnošenje ponuda predviđenog predmetnom tenderskom dokumentacijom, tj. sve do stupanja na snagu Pravilnika o dopuni Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 83/23 od 05.09.2023.), bilo propisano da je ponuđač dužan da na pitanja na koja se daje odgovor sa "Da" ili "Ne", označi jedan od ponuđenih odgovora, bez obaveze da drugi opcioni odgovor briše, to Komisija za zaštitu prava nalazi da su žalilac Konzorcijum CMC Group d.o.o. Herceg Novi, KSB črpalka in armature d.o.o. Dragomelj, Domžale, Republika Slovenija, Integer Smart Solution d.o.o. Tivat i njegovi podugovarači pravilno sačinili svoje izjave privrednog subjekta, u naznačenom dijelu.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za sačinjavanje izjave privrednog subjekta ponuđača „MAREX TECHNOLOGY“ d.o.o. Beograd - Voždovac – dio stranog društva u Podgorici, te nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za isključenje iz postupka javne nabavke žalioca Konzorcijum CMC Group d.o.o. Herceg Novi, KSB črpalka in armature d.o.o. Dragomelj, Domžale, Republika Slovenija, Integer Smart Solution d.o.o. Tivat, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da su žalbe usvojene, Komisija za zaštitu prava će žaliocima vratiti sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje žalbenog postupka u iznosu od po 20.000,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalilaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbi od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da su žalbe sačinjene od strane advokata za koje su dostavljeni dokazi da su registrovani kao obveznici PDV-a, to im se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od po 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove im je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a u postupku po žalbi je odlučeno u korist žalilaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Uputstvo o pravnoj zaštiti**

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

**Zamjenik predsjednika,**

**Jelica Bošković**



#### **Dostavna naredba:**

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.