



CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj:UP.0907-218/2021
ESJN: 464
Podgorica, 11.02.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19), u postupku po žalbi "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica od 31.12.2021.g., izjavljenoj preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, protiv odluke "Sportski objekti" d.o.o. Podgorica broj 15249/21 od 20.12.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 11.02.2022.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica od 31.12.2021.g., pa se poništava odluka "Sportski objekti" d.o.o. Podgorica broj 15249/21 od 20.12.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Sportski objekti" d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 598,35 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuju se "Sportski objekti" d.o.o. Podgorica da "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01/OP/21 od 19.02.2021.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga fizičkog obezbjeđenja objekata, "Sportski objekti" d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 15249/21 od 20.12.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao

najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "D - Security" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Vector System Security" d.o.o. Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica je dana 31.12.2021.g., putem ESJN, preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), a povodom čl. 132, 133 i člana 143 tač. 5 i 6 ovog zakona. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, te da je naručilac, donoseći istu zloupotrijebio ZJN ne poštujući jasan stav Komisije za zaštitu prava. Naime, ističe da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo da se postupajući po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP.0907-157/2021 od 05.11.2021.g. obratio ponuđaču "D-Security" d.o.o. Podgorica, zahtjevom da dostavi dokaze o zaposlenju za 4 lica koja je naveo u svojoj ponudi, i to za: Marvučić Miodraga, Brnović Ranka, Perišić Milovana i Hristanski Darka, a da je ovaj ponuđač postupajući po njegovom zahtjevu za Marvučić Miodraga dostavio original Prijavu na osiguranje izdatu od Područne jedinice Podgorica, ali da nije dostavio original ili ovjerenu kopiju radne knjižice, uz obrazloženje da navedeno lice od 10.05.2021.g., nije angažovano kod njega i da nije dostupno, kao i da je od prve odluke naručioca proteklo skoro 8 mjeseci što dodatno otežava pribavljanje originala ili ovjerene kopije radne knjižice za navedeno lice. Takođe, ističe da je ponuđač "D-Security" d.o.o. Podgorica za Marvučić Miodraga, pored originala predmetne prijave na osiguranje, dostavio i ovjerenu kopiju Ugovora o radu. Dalje ističe da je naručilac ovako dostavljene dokaze u potpunosti prihvatio, iako ni nakon njegovog upita, ponuđač "D-Security" d.o.o. Podgorica za Marvučić Miodraga nije dostavio ovjerenu kopiju radne knjižice, ne postupajući po prethodno naznačenom rješenju Komisije za zaštitu prava, uz obrazloženje da je tenderskom dokumentacijom zahtijevao od ponuđača da dostavi kopije dokaza o angažovanju minimum četiri lica (kopije radne knjižice, prijava na osiguranje ili ugovor o radu) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom, te da je sve validno ili jedno ili drugo ili treće (radna knjižica ili prijava za osiguranje ili ugovor o radu) i da je navedeni ponuđač već jednom dostavio original potvrdu iz Poreske uprave za zaposleno lice Marvučić Miodraga, pri čemu izvodi zaključak da se radna knjižica može i zagubiti, a da je potvrda iz Poreske uprave jedina mjerodavna. Ističe da naručilac postupajući na naprijed navedeni način nije pokušao da u skladu sa nalogom iz naznačenog rješenja Komisije za zaštitu prava, sa dostavljanjem ovjerene kopije radne knjižice, dode do odgovora i dokaže da je Marvučić Miodrag angažovan u privrednom društvu "D-Security" d.o.o. Podgorica. Ističe da Marvučić Miodrag nije zaposlen kod ponuđača "D-Security" d.o.o. Podgorica i da isto dokazuje izjavom koju je navedeno lice dalo na zapisniku o obavještenju prikupljenom od građanina broj UBD 1144/21 od 23.08.2021.g. u Upravi policije, koji dostavlja uz predmetnu žalbu, a u kom zapisniku, vezano za Ugovor broj 115 o radu na određeno vrijeme sa ponuđačem "D-Security" d.o.o. Podgorica, stoji: "izjavljujem da ovo nije moj potpis, da prvi put vidim predmetni ugovor kao i da sa navedenim privrednim društvom nikada nisam vodio pregovore oko mog poslovnog angažmana, osim prethodno navedenih razgovora sa mojim poznanikom Perišićem". Smatra da je dostavljanje originala ili ovjerene kopije radne knjižice od izuzetnog značaja za dalji postupak, s obzirom da se tokom postupka dešavala zloupotreba podataka i dostavljanje lažnih dokumenata naručiocu i nadležnim institucijama zarad

ostvarivanja ličnih interesa, a koje naručilac iz njemu svojstvenih razloga nije htio da provjeri. Takođe, ističe da iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizlazi da je naručilac pobijanu odluku donio, a da prethodno nije, u skladu sa članom 112 stav 4 ZJN, pribavio original ili ovjerene kopije dokaza o ispunjavanju uslova stručne i tehničke sposobnosti od ponuđača "D-Security" d.o.o. Podgorica, te da je pobijana odluka u tom dijelu zasnovana na nepotpuno i nepravilno utvrđenom činjeničnom stanju, jer se iz dostavljenih kopija dokaza o angažovanju Marvučić Miodraga ne može sa sigurnošću utvrditi da li je navedeno lice na dan otvaranja ponude bilo zaposleno kod ovog ponuđača, a što je i u prethodnoj žalbi dokazao, s obzirom da je ponuđač "D-Security" d.o.o. Podgorica uz ponudu dostavio neovjerene kopije određenih stranica radne knjižice za Marvučić Miodraga, u kojoj je pod rednim brojem 11 upisano da je navedeno lice kod njega zaposleno od 10.03.2021.g., zatim dostavio neovjerenu kopiju Poreske uprave u kojoj je navedeno da je prijavljen na PIO osiguranje počev od 10.03.2021.g. na 20 časova, a da je on, kao žalilac uz prethodno žalbu dostavio kopiju stranica radne knjižice za isto lice, u kojima je pod rednim brojem 11 upisano da je Marvučić Miodrag bio zaposlen kod poslodavca AD "Marina" Bar do dana 31.03.2021.g., a pod rednim brojem 14 upisano da je isti zaposlen kod privrednog subjekta "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica počev od 06.03.2021.g. Ističe da je navedeno lice zaposleno kod njega počev od dana 06.03.2021.g. na 40 časova, što dokazuje dostavljanjem radne knjižice, ugovora o radu i potvrde Poreske uprave, te da se činjenično stanje o stvarnom zaposlenju ovog lica može utvrditi isključivo uvidom u original radne knjižice ili ovjerene kopije kompletne radne knjižice imenovanog. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži sprovođenje ponovnog postupka ocjene ispravnosti ponuda, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe od strane advokata u iznosu od 400,00 eura u skladu sa tarifnim brojevima 5, 9 i 18 AT Crne Gore.

Naručilac je dana 31.12.2021.g., putem ESJN dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmeta i odgovor na žalbu, a dana 18.01.2022.g. preostali dio spisa predmeta. U odgovoru na žalbu, naručilac u bitnom, ističe da njegova komisija ostaje pri stavu da je ispravno ocijenila ponude u u predmetnom postupku javne nabavke, odnosno shodno ZJN donijela ispravnu odluku o izboru najpovoljnije ponude ponuđača "D-Security" d.o.o. Podgorica, koja je i značajno ekonomski najpovoljnija.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-157/2021 od 05.11.2021.g. kojim je poništena njegova prethodna odluka broj 9183/21 od 06.08.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač "D - Security" d.o.o. Podgorica dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova stručno i tehničke sposobnosti u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, te ukazano naručiocu da je u ponovnom postupku dužan da otkloni utvrđene nepravilnosti.

Žalba je osnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava, te je odredbom člana 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku propisano da je drugostepeni organ, kad poništi prvostepeno rješenje, dužan da ukaže prvostepenom javnopravnom organu u kom pogledu treba dopuniti postupak, a da je prvostepeni javnopravni organ dužan da u svemu postupi po drugostepenom rješenju.

Međutim, nasuprot navedenim zakonskim odredbama, naručilac prilikom donošenja pobijane odluke nije postupio u skladu sa nalogom i uputstvom iz Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-157/2021 od 05.11.2021.g.

Naime, navedenim rješenjem Komisija za zaštitu prava je, našla da je naručilac odluku broj 9183/21 od 06.08.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude donio, a da prethodno nije, u skladu sa članom 112 stav 4 ZJN, pribavio original ili ovjerene kopije dokaza o ispunjavanju uslova stručne i tehničke sposobnosti od strane ponuđača "D - Security" d.o.o. Podgorica, čija je ponuda ocijenjena kao najpovoljnija, te da je pobijana odluka u tom dijelu zasnovana na nepotpuno i nepravilno utvrđenom činjeničnom stanju, jer se iz dostavljenih kopija dokaza o angažovanju Marvučić Miodraga ne može sa sigurnošću utvrditi da li je ovo lice na dan otvaranja ponuda bilo zaposleno kod ovog ponuđača. Takođe, navedenim rješenjem Komisija za zaštitu prava je našla da se, kako je ponuđač "D - Security" d.o.o. Podgorica uz ponudu dostavio neovjerene kopije određenih stranica radne knjižice za Marvučić Miodraga, u kojoj je pod rednim brojem 11 upisano da je ovo lice kod njega zaposleno počev od dana 10.03.2021.g., kao i neovjerenu kopiju potvrde Poreske uprave u kojoj je navedeno da je ovo lice prijavljeno na PIO osiguranje počev od dana 10.03.2021.g. na 20 časova, a da je žalilac uz žalbu dostavio kopije određenih stranica radne knjižice za isto lice, u kojima je pod rednim brojem 11 upisano da je imenovani bio zaposlen kod poslodavca AD "Marina" Bar do dana 31.03.2015.g., a pod rednim brojem 14 upisano da je isti zaposlen kod žalioca, tj. kod "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica počev od dana 06.03.2021.g., te dostavio kopiju potvrde Poreske uprave u kojoj je navedeno da je imenovani prijavljen na PIO osiguranje kod njega od dana 06.03.2021.g. na 40 časova, činjenica o stvarnom zaposlenju ovog lica na dan otvaranja ponuda može utvrditi isključivo uvidom u original radne knjižice ili ovjerene kopije kompletne radne knjižice imenovanog, kao i pribavljanjem odgovarajućih dokaza izdatih od strane nadležnih organa.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača "D - Security" d.o.o. Podgorica, naveo: "Postupajući po Rješenju Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP.0907-157/2021. od 05.11.2021.g. naručilac je dostavio ponuđaču DOO D-Security, zahtjev br.13900/21 od 19.11.2021.g., kojim se obratio ponuđaču da dostavi dokaze o zaposlenju kod ponuđača D-Security za 4 lica koje je prijavio u svojoj ponudi po predmetnom tenderu. To su: Miodrag Marvučić, Ranko Brnović, Milovan Perišić i Darko Hrastinski. Njihova imena je ponuđač upisao i u izjavi privrednog subjekta ESPD: Ponuđač je dana 24.11.2021.godine dostavio:

1. Za Miodraga Marvučića, original prijavu od Poreske uprave poslodavca D-security doo na osiguranje zaposlenog Miodraga Marvučića na datum 10.03.2021.godine, kojom se potvrđuje da je imenovani prijavljen kao zaposleni od strane D Security od 10.03.2021.g. Datum dostavljanja ponuda i otvaranja ponuda 12.03.2021.godine. Istu takvu original prijavu ponuđač je dostavio i prilikom prvog ocjenjivanja ponuda i donošenja Odluke o izboru dana 30.03.2021.g., na koju je Security guard Montenegro uložio prvu žalbu po drugom osnovu. Naručilac je sa navedenom činjenicom upoznao Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (dopis broj 9713/21 od 19.08.2021.g.) - kopija dopisa u prilogu. U dopisu koji je dostavio D - Security ponuđač navodi da je lice Marvučić Miodrag za koga je u ponudi kroz ESJN dostavljena kopija prijave osiguranja i kopija radne knjižice, nijesu u mogućnosti da dostave original ili ovjerenu kopiju radne knjižice jer isto lice od dana 10.05.2021.g. nije angažovano kod ponuđača i samim tim radna knjižica je vraćena imenovanom a imenovani im nije dostupan. Obzirom da je od donošenja Odluke o izboru najpovoljnije ponude koja je donijeta 30.03.2021.g., prošlo skoro 8 mjeseci to im dodatno otežava pribavljanje radne knjižice original ili ovjerene, pa za imenovanog dostavljaju original prijavu kojom dokazuju da je imenovani na dan otvaranja ponuda 13.03.2021.g., bio angažovan kod D-Security Podgorica. Ponuđač je takođe dana 20.12.2021.g., samoinicijativno dostavio ovjerenu kopiju Ugovora br.115 od 10.03.2021.g., zaključenog između D-Security doo Podgorica sa Miodragom Marvučićem - (ovjereno kod Osnovnog suda u Podgorici br.9406/21 od 20.12.2021.g.) - kopija ugovora u prilogu. ... Tenderska Komisija naručioca prihvata dokaze ponuđača i cijenu ponude u ovom dijelu potpuno ispravnom, posebno ako se ima u vidu da je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao da ponuđač: "dostavi kopije dokaza o angažovanju minimalno četiri lica (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom... itd. Dakle sve je validno ili jedno ili drugo ili treće. (radna knjižica, prijava za osiguranje ili ugovor o radu). Ponuđač je pri prvoj ocjeni ponuda iz marta mjeseca 2021.godine dostavio original potvrdu iz Poreske uprave poslodavca o zaposlenom Miodragu Marvučiću na datum 10.03.2021.godine. U konačnom radna knjižica se može i zagubiti a potvrda poslodavca iz Poreske uprave je jedina mjerodavna. Tenderska komisija ne vidi razlog isključenja ponuđača D-Security iz postupka, jer je od samog starta Komisija ispravno utvrdila činjenično stanje po ovom pitanju. Komisija napominje da je indikativno da žalilac Security guard doo Podgorica, na svom spisku od 15 zaposlenih sa kojima se prijavio na predmetni tender nema Miodraga Marvučića iako tvrde da je tada kod njih bio zaposlen. ... **ZAKLJUČAK:** Komisija je pregledom ponude ocijenila da je ponuda ponuđača: DOO D - SECURITY Podgorica ispravna saglasno članu 132 Zakona o javnim nabavkama, jer je shodno navedenom članu: "Ispravna ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovoga Zakona."

Dakle, iz navedenog jasno proizilazi da naručilac prilikom donošenja pobijane odluke nije postupio u skladu sa nalogom i uputstvom iz Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-157/2021 od 05.11.2021.g. jer nije riješio sporno pitanje da li je ponuđač "D - Security" d.o.o. Podgorica dostavljenim dokazima dokazao da ispunjava zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora. Naime, u konkretnom, navedenim rješenjem Komisije za zaštitu prava, naručiocu je ukazano da sporno pitanje stvarnog zaposlenja Marvučić Miodraga kod ovog ponuđača na dan otvaranja ponuda može utvrditi isključivo uvidom u original radne knjižice ili ovjerene kopije kompletne radne knjižice imenovanog,

kao i pribavljanjem odgovarajućih dokaza izdatih od strane nadležnih organa. Međutim, nasuprot datom uputstvu, naručilac je pobijanom odlukom sporno pitanje zaposlenja lica Marvučić Miodraga kod ponuđača "D - Security" d.o.o. Podgorica utvrđivao isključivo na osnovu dostavljene Potvrde poslodavcu o zaposlenima, što, u konkretnom slučaju, nije dovoljno, s obzirom da je žalilac uz žalbu dostavio kopije određenih stranica radne knjižice istog lica, na kojima je upisano da je ovo lice kod njega zaposleno od 06.03.2021.g. i da knjižica nije zaključena, a da je ponuđač "D - Security" d.o.o. Podgorica uz svoju ponudu dostavio određene stranice kopije radne knjižice istog lica u kojima ne postoji upis da je prethodno zapošljavano kod žalioca, već da je kod njega zaposleno počev od 10.03.2021.g.

Takođe, kako je ponuđač "D - Security" d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi dostavio prijavu na osiguranje za Marvučić Miodraga od dana 10.03.2021.g., koja je podnesena nadležnom organu istog dana, a da je žalilac uz predmetnu žalbu dostavio prijavu o osiguranju imenovanog počev od dana 06.03.2021.g., koja je podnešena nadležnom organu 10.05.2021.g., to je naručilac bio dužan da i tragom ovih dokaza utvrdi kod koga je imenovani bio zaposlen na dan otvaranja ponuda, tj. dana 12.03.2021.g.

Prilikom rješavanja spornog pitanja, naručilac treba da uzme u obzir i izjavu koju je Marvučić Miodrag dao na zapisnik u Upravi policije o obavještenju prikupljenom od građanina broj UBD 1144/21 od 23.08.2021.g., koji zapisnik je žalilac dostavio uz predmetnu žalbu, u kojem je, vezano za Ugovor broj 115 o radu sa ponuđačem "D-Security" d.o.o. Podgorica, navedeno: "izjavljujem da ovo nije moj potpis, da prvi put vidim predmetni ugovor kao i da sa navedenim privrednim društvom nikada nisam vodio pregovore oko mog poslovnog angažmana, osim prethodno navedenih razgovora sa mojim poznanikom Perišićem".

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac prilikom donošenja pobijane odluke nije postupio u skladu sa Rješenjem broj UP.0907-157/2021 od 05.11.2021.g., već da je ponovo nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač "D - Security" d.o.o. Podgorica dostavljenim dokazima dokazao da ispunjava zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, kao i eventualno postojanje osnova za isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke po osnovu člana 108 stav 1 tačka 3 ZJN, zbog čega je pobijana odluka nezaknita, te istu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je predmetna žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 598,35 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i

činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a povodom žalbe je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković
Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.