



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-4/2022

ESJN: 10643

Podgorica, 11.02.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19), u postupku po žalbi "Vector System Security" DOO Nikšić od 27.12.2021.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Advokatska kancelarija Kalezić&Miranović, protiv Odluke Sekretarijata za opštu upravu Opštine Pljevlja broj 03-426/21-1531/8 od 17.12.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 11.02.2022.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Vector System Security" DOO Nikšić od 27.12.2021.g., pa se poništava Odluka Sekretarijata za opštu upravu Opštine Pljevlja broj 03-426/21-1531/8 od 17.12.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Sekretarijatu za opštu upravu Opštine Pljevlja da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 264,47 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Vector System Security" DOO Nikšić, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Sekretarijat za opštu upravu Opštine Pljevlja da "Vector System Security" DOO Nikšić nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj PV 22/21 od 25.10.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga fizičkog obezbjeđenja zgrade Doma vojske i Akademskog centra, Sekretarijat za opštu upravu Opštine Pljevlja, kao naručilac, donio je odluku broj 03-426/21-1531/8 od 17.12.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana

ponuda ponuđača "Security Guard Montenegro" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Vector System Security" DOO Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Vector System Security" DOO Nikšić je dana 27.12.2021.g., preko punomoćnika Advokatska kancelarija Kalezić&Miranović, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac pogrešno utvrdio broj ispravnih referenci/potvrda koje je dostavio ponuđač "Security Guard Montenegro" DOO Podgorica, čime je na pogrešan način izvršio bodovanje parametra kvalitet, s obzirom da je ovaj ponuđač dostavio svega pet referenci/potvrda koje sadrže sve potrebne podatke, tako da je isti trebao dobiti samo 4,17 bodova po parametru kvalitet, što bi u konačnom značilo da bi po osnovu oba kriterijuma ovaj ponuđač dobio 94,17 bodova, što bi dovelo do drugačijeg rangiranja ponuđača. Dalje ističe da je naručilac, umjesto da postupi u skladu sa članom 112 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta izvršio na način što je član komisije naručioca telefonskim putem tražio od ponuđača dostavljanje originala ili ovjerene kopije dokaza, što je nezakonito, a pri tom se iz pobijane odluke ne može utvrditi vrijeme, način slanja i forma u kojoj je poslat zahtjev ponuđačima, kao i što je tom prilikom traženo da ponuđači dostave. Takođe ističe da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može utvrditi na koji datum su se odnosili podaci iz Uvjerenja Uprave prihoda i carina, koje je je dostavio ponuđač "Security Guard Montenegro" DOO Podgorica, odnosno da li je naručilac cijenio ispunjenost uslova koji se odnosi na plaćanje poreza i doprinosa na dan otvaranja ponuda 06.12.2021.g. ili na dan izdavanja uvjerenja 17.11.2021.g. Navodi da je ponuđač "Security Guard Montenegro" DOO Podgorica dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog, s obzirom da je, shodno procijenjenoj vrijednosti nabavke, predmetna garancija morala biti data na iznos od 528,9256 eura, a ovaj ponuđač je dostavio garanciju ponude na iznos od 528,92 eura, a kako je treća decimala potrebnog iznosa 5, to je iznos garancije ponude morao da bude zaokružen na 528,93 eura. Predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni nepravilnosti i sprovede ponovni postupak odlučivanja, te da mu naodknadi troškove postupka za sastavljanje žalbe u iznosu od 400,00 eura, uvećane za PDV, kao i da mu vrati naknadu za vođenje postupka.

Naručilac je dana 11.01.2022.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu, u kojem ističe da je odbacio 30 potvrda o izvršenim uslugama koje je ponuđač "Security Guard Montenegro" DOO Podgorica dostavio u svojoj ponudi, zatim da je neistinita konstatacija žalioaca da je dostavljanje dokaza traženo telefonskim putem, kao i da je navedeni ponuđač ispunjavao uslov koji se odnosi na uredno plaćanje poreza i doprinosa na dan otvaranja ponuda. U konačnom ističe da je tačno da je ponuđač "Security Guard Montenegro" DOO Podgorica dostavio garanciju ponude u manjem iznosu od potrebnog i to za 0,0056 eura, te postavlja pitanje da li, u slučaju da izabrani ponuđač odustane od svoje ponude, naručilac više gubi ako ne naplati 0,56 centi kad aktivira garanciju, ili ako izabere ponudu koja je skuplja za 953,48 eura.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećeg razloga:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuđač "Security Guard Montenegro" DOO Podgorica dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog, s obzirom da je, shodno procijenjenoj vrijednosti nabavke, predmetna garancija morala biti data na iznos od 528,9256 eura, a ovaj ponuđač je dostavio garanciju ponude na iznos od 528,92 eura, a kako je treća decimala potrebnog iznosa 5, to je iznos garancije ponude morao da bude zaokružen na 528,93 eura. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tačkom III tenderske dokumentacije odredio procijenjenu vrijednost predmeta nabavke kao cjeline u iznosu od 26.446,28 eura, te u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidio da je ponuđač dužan da dostavi bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 7 dana nakon isteka važenja ponude.

Ponuđač "Security Guard Montenegro" DOO Podgorica je uz svoju ponudu dostavio original garanciju ponude broj 04-04-2/8269-2021 od 01.12.2021.g., izdatu od Zapad Banke AD Podgorica, na iznos od 528,92 eura (slovima: eura pet stotina dvadeset osam i 92/100).

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Security Guard Montenegro" DOO Podgorica, između ostalog, naveo: "Neposrednom predajom na arhivi naručioca... ponuđač "Security Guard Montenegro" DOO Podgorica je dana 03.12.2021. godine... dostavio garanciju ponude izdatu od strane Zapad banke br. Garancije 04-04-2/8269-2021 od 01.12.2021. godine, na iznos od 528,92 eura, rok važenja garancije: od 06.12.2021. godine do 11.02.2022. godine uključujući i taj dan, čime je ispunjen zahtjev naručioca u pogledu visine garancije od 2 % procijenjene vrijednosti nabavke i roka važenja garancije ponude. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da ne postoji razlog za neispravnost ponude iz člana 133 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama".

Imajući u vidu ovako utvrđeno činjenično stanje, nejasno je i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da ne postoje razlozi za neispravnost ponude ponuđača "Security Guard Montenegro" DOO Podgorica iz člana 133 stav 1 tačka 3 ZJN. Ovo iz razloga što procijenjena vrijednost javne nabavke iznosi 26.446,28 eura, tako da 2% od iste iznosi 528,9256 eura, ali kako ne postoji desetihiljaditi, niti hiljaditi dio eura, već postoji samo stoti dio eura (cent), to je iznos garancije ponude od 528,9256 eura potrebno zaokružiti na dvije decimale, primjenom opšte poznatog matematičkog pravila, tj. ako je zadnja decimalna cifra koja se odbacuje 5 ili veća od 5, prethodna cifra se povećava za 1, a ako je zadnja decimalna cifra manja od 5 prethodna cifra se ne povećava, a zaokruživanjem decimalnog broja 528,9256 eura, po navedenom pravilu, na dvije decimale, dobija se decimalni broj 528,93. Iz navedenog jasno i nesporno proizilazi da ponuđač

“Security Guard Montenegro” DOO Podgorica nije dostavio garanciju ponude na zahtijevani iznos od 2% procijenjene vrijednosti predmeta javne nabavke, te je njegova ponuda u ovom dijelu neispravna u smislu člana 133 stav 1 tačka 3 ZJN, a na koju činjenicu ukazuje i naručilac u odgovoru na žalbu u kojem ističe da je tačno da je ponuđač “Security Guard Montenegro” DOO Podgorica dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača “Security Guard Montenegro” DOO Podgorica u dijelu dostavljanja garancije ponude u traženom iznosu od od 2% procijenjene vrijednosti javne nabavke, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača u tom dijelu ocijenio kao ispravnu, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnost na koju mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je nesporno utvrđeno da je ponuda ponuđača “Security Guard Montenegro” DOO Podgorica neispravna iz naprijed utvrđenog razloga, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca, s obzirom da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 264,47 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore (“Sl. list CG”, broj 079/17), koje troškovo mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku (“Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku (“Sl. list CG”, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.