



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj:UP.0906-8/2022

ESJN: 10325

Podgorica, 28.03.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 195 stav 2 u vezi stava 1 tačka 5, člana 196 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19), u postupku povodom žalbe Konzorcijuma "Mezon-Enerdat" Danilovgrad od 29.01.2022.g., po punomoćniku Mirjani Vučinić, advokatu iz Podgorice i žalbe Konzorcijuma "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka od 31.01.2022.g., izjavljenim protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-916 od 18.01.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 28.03.2022.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Povodom žalbe Konzorcijuma "Mezon-Enerdat" Danilovgrad od 29.01.2022.g. i žalbe Konzorcijuma "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka od 31.01.2022.g., izjavljenim protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-916 od 18.01.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, po službenoj dužnosti poništava se postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 70/21 od 18.10.2021.g. za partiju 2, u cjelosti.

2. Žalbe su bespredmetne.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od po 20.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava vratiće "Mezon" d.o.o. Danilovgrad i "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica da "Mezon" d.o.o. Danilovgrad nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 70/21 od 18.10.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba - AMM projekat - proširenje treće faze, po partijama, Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 10-10-916 od 18.01.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 2 (isporuka opreme) izabrana ponuda

ponuđača "Meter&Control" d.o.o. Beograd, dok su ponude ponuđača Konzorcijum "Mezon-Enerdat" Danilovgrad, ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva i ponuđača Konzorcijum "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka odbijene kao neispravne.

Ponuđač Konzorcijum "Mezon-Enerdat" Danilovgrad, je dana 29.01.2022.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca, zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da pobijana odluka nije sačinjena u skladu sa odredbom člana 143 stav 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer ne sadrži podatke o neispravnim ponudama i podatke o tome šta su ponuđači dostavili od dokumentacije tražene tenderskom dokumentacijom, kao ni podatke o ponuđenoj cijeni svih ponuđača i uslove koje su ponudili. Dalje, ističe da je naručilac neosnovano ocijenio njegovu ponudu kao neispravnu iz razloga da nije ispunio uslov koji se odnosi na proceduru za garanciju kvaliteta, tj. što nije dostavio neophodnu dokumentaciju. Smatra da su navodi naručioca koji se odnose na neispravnost njegove ponude pravno neodrživi, iz razloga što je on dostavio izjavu proizvođača ponuđenih brojlara Ningbo Sanxing Smart Electric CO Ltd Ningbo Kina, u kojoj je navedeno da sve ugrađene komponente ponuđene opreme imaju, u skladu sa propisima iz ove oblasti, kvalitetne, sigurnosne i ekološke osobine i RoHS2 sertifikat, te da se svi ovi podaci mogu dobiti u slučaju potpisivanja NDA ugovora sa ovim proizvođačem, jer su podaci o ugrađenim komponentama u njegove proizvode poslovna tajna. Takođe, ističe da sva ponuđena brojila ovog proizvođača imaju znak CE, te da ispunjavaju sve ekološke EMC i sigurnosne zahtjeve vezane za upotrebljive materijale. Naglašava da naručilac nije u obavezi da kupi brojila proizvođača koja je on ponudio u svojoj ponudi, niti je to navedeno u izjavi proizvođača ponuđenih brojila o povjerljivosti podataka, već je potpisivanje NDA ugovora vrsta garancije da će naručilac dostavljene podatke čuvati kao poslovnu tajnu. Smatra da naručilac očiglednom zamjenom teza, a u namjeri da favorizuje ponuđača "Meter&Control" d.o.o. Beograd, pogrešno interpretira i tretira izjave proizvođača brojila koje je on ponudio o povjerljivosti podataka u cilju njihove zaštite. Dalje, ističe da se garancija kvaliteta dokazuje određenim sertifikatima, a ne spisom komponenti koje je on bio saglasan da dostavi uz uslov proizvođača da se potpiše NDA ugovor o povjerljivosti - zaštiti podataka, budući da su spisak komponenti i tehnologija rada vlasništvo samog proizvođača. Posebno ukazuje da je na zahtjev naručioca uspješno prezentirao interoperabilnost i funkcionalnost predatih uzoraka (brojlara i koncentratora) što dodatno potvrđuje da su dostavljeni uzorci u potpunosti zadovoljili zahtjevani kvalitet i funkcionalnost predviđenu tenderskom dokumentacijom tj. da je ponuđena oprema Landys+Gyr i Ningbo Sanxing Smart Electric CO Ltd interoperabilna. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "Meter&Control" d.o.o. Beograd neispravna iz razloga što je taj ponuđač u tabeli "Spisak glavnih komponenta brojila i koncentratora" od 19.11.2021.g. dao nepotpune podatke, jer je umjesto spiska za brojila i koncentratore dostavio grupe komponenti, te iz razloga što nije dostavio ni spisak materijala u kojem se navodi njihovo porijeklo i standardi po kojima su proizvedeni i testirani, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom u dijelu garancije kvaliteta. Takođe, ističe da je ponuda ponuđača "Meter&Control" d.o.o. Beograd neispravna i iz razloga što za ponuđena brojila od EWG Beograd, u dokumentu pod nazivom "EWG procedura za garanciju kvaliteta" nijesu navedena brojila ni koncentratori za koje je predmetni spisak komponenti kreiran, niti porijeklo navedenih komponenti, te da se iz ovih dokumenata ne može utvrditi za koje tipove brojila i koncentratore su

dostavljeni spiskovi komponenata, pa se samim tim ne može ni potvrditi garancija kvaliteta ponuđenih tipova brojila. Dalje, ističe da ponuđeni proizvodi nijesu akreditovani, jer je ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd dostavio samo ISO 9001 sertifikat, ali nije dostavio ISO 14001 i ISO 45001 sertifikate, kojima se dokazuje akreditacija proizvoda. Smatra da je ponuda ponuđača "Meter&Control" d.o.o. Beograd neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač za dokazivanje funkcionalnosti brojila, u tabeli, pod rednim brojem 38, ponudio brojilo ST401D-19A73R55-G3R1OS00010-c, koje ima drugi RS485 port, koji se koristi za jednosmjernu komunikaciju sa "In Home Display" uređajem kod korisnika, što nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije kojim je predviđeno da korisnički interfejs radi po standardu IEC 62056-7-5, koji definiše hardware interfejsa. Takođe, smatra da je ponuda ponuđača "Meter&Control" d.o.o. Beograd neispravna i iz razloga što je ovaj ponuđač za stavku 1 - Trofazno multifunkcionalno brojilo za mjerenje električne energije i snage sa sklopkom i daljinskom komunikacijom putem G3-PLC modema ponudio brojilo proizvođača EWG tip EWGE312N2AAR20C0S koje ne zadovoljava predviđeni zahtjev iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u pogledu interfejsa korisnika mreže (potrošača električne energije) i u odnosu na standard IEC 6056-7-5. Dalje ističe da je ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd za stavku 1 -Trofazno multifunkcionalno brojilo za mjerenje električne energije i snage sa sklopkom i daljinskom komunikacijom putem G3-PLC modema u odjeljku "Osnovne mjerne veličine" ponudio brojilo proizvođača EWG tip EWGE312N2AAR20C0S koje ne zadovoljava tehničke zahtjeve iz razloga što ne podržava mjerenje reaktivne energije po kvadrantima, jer u spisku OBIS kodova u dostavljenom tehničkom opisu ponuđenog tipa brojila nema podataka o OBIS kodovima za ove veličine (reaktivna energija po kvadrantima). Smatra da brojila koja je ponudio ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd za stavku 1 - Trofazno multifunkcionalno brojilo za mjerenje električne energije i snage sa sklopkom i daljinskom komunikacijom putem G3-PLC modema i stavku 3 - Trofazno multifunkcionalno brojilo za poluindirektno mjerenje električne energije i snage sa daljinskom komunikacijom putem G3-PLC modema i serijskim RS485 interfejsom odnosno ST401C nezadovoljavaju tehničke zahtjeve navedene u tenderskoj dokumentaciji, jer se iz pojašnjenja ponude, koje je ovaj ponuđač dao na zahtjev naručioca od 31.12.2021.g., tj. snimaka ekrana iz softvera za parametrizaciju ponuđenog brojila vidi da brojilo podržava IPV4 podešavanje (Destination na snimku) što nije u skladu sa tehničkim karakteristikama G3-PLC komunikacije koja je zasnovana na IPV6 protokolu. Takođe, smatra da se iz dokumentacije koju je dostavio ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd, za koncentrator CODA 11 G3 u dokumentu "CODA11 G3 Technical Description ENG V1.1. pdf", na stranici 6, slika 8, ne može zaključiti da li modem koncentratora podržava LTE i sve ostale tražene frekvencije, iz čega proizilazi da isti ne zadovoljava tehničke karakteristike navedene u tenderskoj dokumentaciji. Dalje, ističe da je ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd za stavku 4 - Trofazna multifunkcionalna brojila za mjerenje električne energije i snage sa RS485 interfejsom ponudio brojilo tipa ST310FD koje ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike, jer nema odgovarajući RS485 interfejs koji obezbjeđuje napajanje za eksterni komunikacioni modul. Takođe, ističe da je ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd za stavku 6 - Softver za izvršavanje, upravljanje i praćenje izvršenja zadataka na AMM brojlilima pomoću prenosnog digitalnog asistenta (PDA - personal digital assistant) ponudio softver koji u pogledu funkcionalnosti ne zadovoljava zahtjeve iz tehničke specifikacije, jer je ovaj ponuđač u ponudi dostavio dokument "uPaMet WOM - Technical description and user manual.pdf" u kojem nema informacija vezanih za prikazivanje datoteka i spremanje/izvoz u različitim formatima, prikaz i izvoz podataka o mjerenjima/izvoz Excel;

upravljanje/korisnici. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka i obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe od strane advokata u iznosu od 484,00 eura sa uračunatim PDV-om.

Ponudač Konzorcijum "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica je dana 31.01.2022.g., putem ESJN, takođe izjavio žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijanog prava i povreda pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u predmetnom postupku javne nabavke počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 5 u vezi sa članom 95 stav 3 ZJN, iz razloga što je pojašnjenjem broj 60-00-36096 od 10.11.2021.g. izmijenio tendersku dokumentaciju u dijelu "uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke" pod stavkom "drugi uslovi", jer je na pitanje broj 9: "U okviru tehničke specifikacije za partiju 2. predmetne javne nabavke se navodi da je za pozicije 1 i 3 ove dokumentacije ponudač dužan ponuditi brojala dva proizvođača. Molimo Vas da nam pojasnite da li ponudač za poziciju 3, mora ponuditi brojala dva različita proizvođača (zahtijevana količina isporuke za poziciju 3, je samo 280 komada, zbog toga je isporuka brojala dva proizvođača komercijalno neopravdana ili se taj zahtjev odnosi na pozicije 1 i 3 zajedno?", dao sljedeći odgovor: "Zahtjev se odnosi na obje pozicije zajedno. Brojala u zajedničkom radu sa ponuđačima G3-PLC koncentratorom podataka moraju ispuniti sve funkcionalnosti navedene u tehničkoj specifikaciji. Ponudač je dužan ponuditi i u slučaju zaključenja ugovora isporučiti ugovorenu količinu G3 - PLC brojala uz najmanju zastupljenost od 20% ili uz najveću zastupljenost od 60% pojedinog proizvođača G3-PLC brojala". Smatra da se nezakonita izmjena tenderske dokumentacije i definisanih zahtjeva ogleda u tome što je naručilac terminom "zajedno" odredio da se međusobno zavisni i uslovljeni zahtjevi za obezbjeđenje minimalno dva proizvođača G3-PLC brojala, a posljedično tome i dostavljanje pojedinačno svakog od brojala kao uzorka, odnose na obje pozicije zajedno. Posebno ističe da se u konkretnoj situaciji i u kontekstu u kojem je upotrijebljen termin "zajedno" ne navodi bilo gdje drugo u tenderskoj dokumentaciji i pripadajućim tehničkim specifikacijama i pojašnjenjima u smislu i u kontekstu bližeg određenja propisanog zahtjeva za G3-PLC brojala, odnosno stavke 1 i stavke 3 iz tehničke specifikacije, već se sasvim suprotno u pojašnjenjima tenderske dokumentacije od 01.11.2021.g. i 10.11.2021.g., potvrđuju predviđeni zahtjevi i to u skoro identičnim formulacijama, ni na koji način ne ostavljajući dilemu da se zahtjevi odnose i na stavku 1 i na stavku 3 G3-PLC brojala iz tehničke dokumentacije. Naglašava da je ovakvim nezakonitim postupanjem naručilac de facto stvorio i pravnu nesigurnost kod potencijalnih ponuđača, o čemu najbolje govori i sam postupak otvaranja ponuda, u kojem je zapisnički konstatovano da su dva od četiri ponuđača svoju ponudu u ovom dijelu sačinila u skladu sa tenderskom dokumentacijom za partiju 2, dok su ostala dva ponuđača očigledno postupila po nezakonitom pojašnjenju, odnosno nezakonitoj izmjeni tenderske dokumentacije. Naime, ističe da su ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva i on za navedene stavke ponudili po dva proizvođača G3-PLC brojala i dostavili po dva uzorka brojala tih proizvođača, dok su izabrani ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd i ponuđač Konzorcijum "Mezon-Enerdat" Danilovgrad postupili u skladu sa datim pojašnjenjem od 10.11.2021.g., zbog čega je njihova ponuda neispravna. Dalje, ističe da je naručilac izmijenio formu teksta Zapisnika o otvaranju ponuda u dijelu u kojem se evidentiraju dostavljeni uzorci na način što je za stavku 1 iz tehničke specifikacije predvidio dvije kolone, navodeći u prvoj koloni Proizvođač 1, a u drugoj koloni Proizvođač 2, dok je za stavku 3 predvidio jednu

kolonu, ostavljajući time prostora da se minimum dva proizvođača mogu, odnosno trebaju, ponuditi samo za G3 PLC brojila za stavku 1. Takođe, ističe da je naručilac u dijelu zapisnika koji se odnosi na njegovu ponudu i ponudu ponuđača "Electro team" doo Budva, hemijskom olovkom evidentirao dostavljeni uzorak drugog proizvođača, te da je izvršio i "ispravku" zapisnika jer je propustio da evidentira uzorak brojila koji je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva dostavio za stavku 3. Dalje, ističe da je ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd morao biti isključen iz postupka javne nabavke iz razloga što nije dokazao uslov stručne i tehničke sposobnosti ponuđača, jer za stavku 3 nije dostavio uzorak brojila drugog proizvođača. Takođe, ističe da je ponuda ponuđača "Meter&Control" d.o.o. Beograd neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač dostavio uzorak proizvođača EWG - serijski broj 04010027 čija kompletna površina displeja nije vidljiva, čime nije zadovoljen zahtjev iz tenderske dokumentacije iz poglavlja "Prikaz veličina", u prilog čega je kao dokaz dostavio tri fotografije uzorka ovog brojila. Dalje, ističe da je naručilac tenderskom dokumentacijom u dijelu tehničke specifikacije za Partiju 2, između ostalog, predvidio "Elektromagnetna kompatibilnosti i otpornost na druge uticaje", zatim predvidio da brojila treba da zadovoljavaju propise koje zahtijeva regulativa iz ove oblasti po standardu IEC 62052-11, te predvidio da je o ispunjenosti navedenih standarda za brojila ponuđač u obavezi da dostavi relevantnu dokumentaciju odnosno sertifikate kojim će dokazati ispunjenost ovih standarda, međutim, ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd nije dostavio sertifikate za brojilo proizvođača EWG, niti IEC 62051-11 standard za ponuđeno brojilo tipa EWGE312N2AAR20C0S, već je samo dostavio određene sertifikate za drugo EWG brojilo tipa E312N2ABR20. Dalje, ističe da se iz odobrenja tipa za Crnu Goru vidi da se ova dva tipa brojila odvojeno navode, što znači da se radi o dva različita uređaja, pa je samim tim u ponudi bilo neophodno dostaviti sertifikate za oba tipa brojila posebno. Takođe, ističe da ni za jedno od ova dva tipa brojila nije dostavljen sertifikat EN 62055-21 i IEC/CISPR 22 class B., zbog čega je ponuda ponuđača "Meter&Control" d.o.o. Beograd neispravna u smislu člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN. Smatra da je ponuda ponuđača "Meter&Control" d.o.o. Beograd neispravna i iz razloga što ovaj ponuđač nije dostavio deklaraciju proizvođača za ponuđene tipove brojila "Meter&Control": ST401D, ST402D, ST401C. Takođe, smatra da je ponuda ponuđača "Meter&Control" d.o.o. Beograd neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač dostavio uzorak brojila tipa EWGE 312N2AAR20C0S, proizvođača EWG, koje ima priključke za eksternu sklopku (priključci su označeni sa 71, 72, 73 i na konektorima i donjem poklopcu (šemi vezivanja), dok je tehničkom specifikacijom traženo da je sklopka integrisana unutar kućišta. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača "Meter&Control" d.o.o. Beograd neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač dostavio DLMS za brojilo tipa EWGE31x-AM14-C, ali ne i za brojilo tipa EWGE312N2AAR20C0S. Takođe, ističe da je ponuda ponuđača "Meter&Control" d.o.o. Beograd neispravna i iz razloga što ovaj ponuđač nije dostavio sertifikate za ponuđeno brojilo proizvođača "Meter&Control" ST402D za stavke pod rednim brojem 2, 4, 7 i 13 navedene u tabeli u poglavlju "Elektromagnetna kompatibilnosti i otpornost na druge uticaje". Smatra da je ponuda ponuđača "Meter&Control" d.o.o. Beograd neispravna iz razloga što ovaj ponuđač nije dostavio sertifikate za ponuđeno brojilo proizvođača "Meter&Control" ST401C za stavke pod rednim brojem 2, 4, 7 i 13 navedene u tabeli u poglavlju "Elektromagnetna kompatibilnosti i otpornost na druge uticaje". Takođe, smatra da je ponuda ponuđača "Meter&Control" d.o.o. Beograd neispravna i iz razloga što ovaj ponuđač nije dostavio sertifikate za ponuđeno brojilo proizvođača "Meter&Control" ST310FD za stavke pod rednim brojem 1, 2, 4, 5, 6 i 11 navedene u tabeli u poglavlju "Elektromagnetna kompatibilnosti i otpornost na druge uticaje". Dalje, ističe da je ponuda ponuđača "Meter&Control" d.o.o. Beograd

neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač dostavio uzorak ponuđenog koncentratora BAR COD CODA11, koji nije u skladu sa zahtjevom iz predmetne tenderske dokumentacije, jer ne sadrži godinu proizvodnje. Takođe, ističe da je ponuda ponuđača "Meter&Control" d.o.o. Beograd neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač za proizvođača brojila EWG dostavio spisak komponenti na kojima se ne navode standardi po kojima su komponente proizvedene i testirane niti se navodi traženi dio vezano za materijale. Ukazuje da je naručilac suprotno odredbi 54 stav 5 ZJN skratio rok za podnošenje ponuda, a da pri tome nije dao pravno valjane razloge hitnosti predmetne javne nabavke. Smatra da je naručilac očigledno iz nekih skrivenih razloga skratio postupak javne nabavke na 18 dana, ostavljajući na taj način ponuđačima veoma limitirano vrijeme da se upoznaju sa dokumentacijom i pripreme svoje ponude u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, kao i da eventualno pokrenu žalbene procedure, imajući u vidu kompleksnost same tenderske dokumentacije, kao i finansijsku vrijednost ovog javnog poziva (deset miliona eura). Napominje da je propust koji se odnosi na pribavljanje dokaza tj. važećeg Odobrenja o tipu mjerila koje izdaje Zavod za metrologiju, zbog čega je njegova ponuda ocijenjena kao neispravna, nastao upravo zbog nezakonitih radnji naručioca koje se odnose na skraćivanje roka za podnošenje ponuda. Dalje, ističe da je pobijana odluka suprotna članu 22 Zakona o upravnom postupku, iz razloga što je dispozitiv iste u suprotnosti sa obrazloženjem, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Meter&Control" d.o.o. Beograd, jer je u pobijanoj odluci navedeno da je Komisija dana 10.01.2022.g., u 14:01 časova, putem komunikacije preko ESJN-a, svim ponuđačima uputila poziv za prezentaciju interperabilnosti brojila koja će se održati u prostrijama naručioca, pred članovima Komisije, što nije tačno i ne odgovara činjeničnom stanju. Naime, ističe da Komisija naručioca njega nije pozvala da prisustvuje prezentaciji interperabilnosti, a što se utvrđuje uvidom u komunikaciju na ESJN, kao i iz obrazloženja pobijane odluke, u kojem je navedeno da je demonstracija interoperabilnosti održana dana 14.01.2022.g. u sljedećim terminima - Meter&Control 08:00 - 10:00 časova; Mezon 10:00 - 12:00 časova; Electro team 12:00 h - 14:00 časova. Smatra da je naručilac postupajući na navedeni način narušio načelo ravnopravnosti iz člana 10 stav 1 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi postupak javne nabavke za Partiju 2 u cjelosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 07.02.2022.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbe, u kojem ističe da su žalbeni navodi žalilaca u cjelosti neosnovani.

Naime, naručilac u odnosu na žalbu žalioca Konzorcijum "Mezon-Enerdat" Danilovgrad, u bitnom, ističe da je ovaj žalilac, shodno odredbi člana 30 st. 1 i 2 ZJN, imao mogućnost da podatke koje smatra tajnim u svojoj ponudi kao takve i označi, što bi ex lege proizvodilo obavezu naručioca da takve podatke i tretira kao poslovnu tajnu. Dalje ističe da žalilac Konzorcijum "Mezon-Enerdat" Danilovgrad nije dostavio podatke koji su traženi tenderskom dokumentacijom, već je nakon što je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke zatražila da naknadno dostavi navedene podatke, uslovio njihovo dostavljanje zaključivanjem Ugovora o povjerljivosti. Takođe, ističe da se test interoperabilnosti, koji je vršen, odnosi samo na jedan određeni - uski skup funkcionalnosti, a ne na sve zahtijevane tehničke karakteristike i funkcionalnosti i zahtjeve u pogledu kvaliteta predviđene tenderskom dokumentacijom, koji se jedino mogu utvrditi dostavljanjem Procedure garancije kvaliteta, a ne navedenim testiranjem, što žalilac Konzorcijum "Mezon-Enerdat" Danilovgrad pokušava da pogrešno predstavi. Smatra da se ni u

kom slučaju ne može uvažiti žalbeni navod žalioca Konzorcijum "Mezon-Enerdat" Danilovgrad da je ovim testom dokazana valjanost njegove ponude u smislu da je uspješnim završetkom testa interoperabilnosti "potpuno zadovoljio zahtijevani kvalitet funkcionalosti predviđen tenderskom dokumentacijom". Dalje, ističe da je ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd, u skladu sa zahtjevom iz predmetne tenderske dokumentacije, ponudio dva proizvođača brojila: EWG Beograd i Meter&Control Beograd, zatim za ostale stavke zahtijevane tenderskom dokumentacijom, uključujući i koncentrator podataka, ponudio uređaje i PDA softver sopstvene proizvodnje, te u dokumentu "Struktura ponudene robe sa raspodjelom količina G3-PLC brojila dva proizvođača.pdf" jasno naveo vrste uređaja, tipove i proizvođače. Takođe, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca Konzorcijum "Mezon-Enerdat" Danilovgrad da naručilac nije mogao da utvrdi na koja brojila i koncentratore se odnose procedure garancije kvaliteta, koje je na memorandumima proizvođača Meter&Control i EWG u ponudi dostavio ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd, iz razloga što iz dostavljene dokumentacije jasno proizilazi da se dostavljeni spiskovi komponenti i materijala odnose na tipove brojila proizvođača: Procedura Meter&Control za proizvode iz svoje proizvodnje, a Procedura EWG za tip brojila koji je ponuđen za stavku 1 (Trofazno multifunkcionalno brojilo za mjerenje električne energije i snage sa sklopkom i daljinskom komunikacijom putem G3-PLC modema), u količini od 13.000 kom. Naglašava da je za ponudena brojila i koncentratore iz svoje proizvodnje, ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd dostavio spisak i porijeklo i standarde za pasivne komponente (otpornike, diode i sl.), aktivne komponente (tranzistori, el.kola i sl.), mjerne čipove, komunikacione čipove, metalne djelove, plastične djelove, iz kojih se nedvosmisleno zaključuje da ispunjavaju zahtjeve u pogledu kvaliteta. Ukazuje da žalilac Konzorcijum "Mezon-Enerdat" Danilovgrad očigledno miješa pojam "akreditacije" i pojam "sertifikacije", iz razloga što se proizvodi ne akredituju, kako to ovaj žalilac pogrešno navodi u žalbi, već se sertifikuju, a kod nadležnih institucija se mogu akreditovati laboratorije ili neke organizacije. Dalje, ističe da se sertifikat ISO14001 odnosi na sistem upravljanja zaštitom životne sredine, dok se sertifikat ISO 45001 odnosi na sistem upravljanja bezbjednošću i zdravljem na radu, iako ih žalilac Konzorcijum "Mezon-Enerdat" Danilovgrad na određeni način dovodi u vezu sa kvalitetom proizvoda. Takođe, ističe da je zahtjevom iz tenderske dokumentacije predviđeno da brojilo podrži jednosmjernu "push" komunikaciju kako bi na aplikativnom nivou rješenje bilo uniformno nezavisno od hardverske implementacije bez ograničavanja fizičkog interfejsa kojim se šalju poruke putem "push" mehanizma ka kućnom displeju ili drugoj opremi korisnika mreže, te da je ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd ponudio brojilo koje ima RS485 port kao korisnički interfejs (prema In Home Display-u i sl.) sa jednosmjernom "push" komunikacijom, što je predviđeno aneksom C standarda IEC 62056-7-5. U dokumentu "06 b ST401C Technical Description. pdf." je jasno navedeno: "- CI: It signals that the meter is sending the data to user interface (push on RS485 port)", što je u skladu sa IEC 62056-7-5 standardom, odnosno zahtjevima iz tenderske dokumentacije i dodatnim pojašnjenjima. Dalje, ističe da je ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd ponudio brojilo EWG312 koje posjeduje HAN (Home Area Network) port kao korisnički interfejs sa jednosmjernom "push" komunikacijom, izveden kao RS485 port, u skladu sa IEC 62056-7-5 standardom, što je navedeno u tehničkoj dokumentaciji i potvrđeno pregledom dostavljenog uzroka. Takođe, ističe da se iz dostavljenog Uvjerenja tipa brojila, koje je izdao Zavod za metrologiju Crne Gore, utvrđuje da je trofazno brojilo koje je ponudio ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd tipa EWGE31x (EWGE31 predstavlja osnovni tip, a x predstavlja moguće konfiguracije hardverskih i funkcionalnih interfejsa) namijenjeno za mjerenje aktivne i reaktivne električne energije i

sva četiri kvadranta trofaznog naizmjeničnog sistema, te da je na dostavljenom uzorku ustanovljeno da postoje registri za podatke o reaktivnoj energiji po kvadrantima Q1, Q2, Q3 i Q4. Dalje, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca Konzorcijum "Mezon-Enerdat" Danilovgrad da PLC komunikacija kod brojila koje je ponudio ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd nije u skladu sa G3-PLC komunikacijom, iz razloga što je ovaj ponuđač u ponudi dostavio važeće sertifikate za sve tipove ponuđenih G3-PLC brojila: brojila tipa ST401D i ST401C proizvođača Meter&Control i brojilo tipa EWGE321, proizvođača EWG, čime je dokazao da su brojila u potpunosti usklađena sa zahtjevanim G3-PLC standardom za komunikaciju, te iz razloga što je G3-PLC sertifikate izdala G3-PLC Alijansa, organizacija koja vrši testiranje i izdaje sertifikate kojima potvrđuje da su brojila usklađena sa G3-PLC standardom i G3-PLC komunikacijom. Takođe, ističe da su u postupku testiranja interoperabilnosti na dostavljenim uzorcima ponuđenih G3-PLC brojila i koncentratora (dana 14.01.2022.g. u njegovoj ispitnoj laboratoriji), svi ovi tipovi brojila i koncentratora ponuđenih različitih proizvođača testirana u pogledu zajedničkog interoperabilnog rada na jednom G3-PLC koncentratoru, te da je jedna od tačaka testa bila upravo skidanje poklopaca priključnice (klemišta), što predstavlja jedan od aktivnih alarma koje G3-PLC brojilo treba da prosljeđuje ka koncentratoru u slučaju pojave ovakvog događaja. Dalje, ističe da je iz tehničke dokumentacije koju je dostavio ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd, za proizvođača za koncentrator podataka (dokument "Coda 11 G3 Technical Description ENG V1.1.pdf") utvrdio da koncentrator ima integrisan GPRS/UMTS/LTE modem namijenjen za komunikaciju prema AMM centru, odnosno HES softveru, zatim da je u poglavlju 4, Technical Specification, stranica 14, specificiran GPRS/UMTS (3G)/ LTE modem integrisane izvedbe, te da je uz uzorak koncentratora dostavljena i prateća spoljna antena. Takođe, ističe da je iz dostavljene dokumentacije i uvidom u dostavljeni uzorak brojila koje je ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd ponudio za stavku 4 - "Trofazna multifunkcionalna brojila za mjerenje električne energije i snage sa RS485 interfejsom" utvrdio da ponuđeno brojilo podržava naknadno priključenje komunikacionih modula po plug in principu jednostavnim priključenjem (bez dodatnih ožičenja), a koji se priključuju i napajaju preko RS485 interfejsa na brojilu, te da ponuđeno brojilo tipa ST310 zadovoljava zahtjev iz tehničke specifikacije. Dalje, ističe da je ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd u ponudi dostavio dokument "uPamet WOM - Technical Description and User Manual.pdf", u kojem su opisane i potvrđene funkcionalnosti ponuđenog softvera za stavku 6 - "Softver za izvršavanje, upravljanje i praćenje izvršenja zadataka na AMM brojilima pomoću prenosnog digitalnog asistenta (PDA - personal digital assistant)", te da je konfiguracija uređaja detaljno opisana u poglavlju "Setting of the application parameters" (stranica 10). Takođe, ističe da aplikacija podržava šest vrsta radnih naloga/datoteka za izvršenje različitih operacija na brojilima koje uključuju i čitanje registara sa brojila kao i podešavanja određenih parametara brojila, zatim da je spisak različitih radnih naloga dat na stranici 17 i da je svaki od njih ponaosob i detaljnije opisan u dokumentu "uPamet WOM- Technilac Description and User Manual.pdf", te da je na istoj stranici opisana i mogućnost čitanja registara sa brojila i izvršenje konfiguracionih skripti/datoteka.

U odnosu na žalbu žalioca Konzorcijum "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka, naručilac, u bitnom, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je pojašnjenjem broj 60-00-36096 od 10.11.2021.g. izmijenio tendersku dokumentaciju, iz razloga što odgovorom na pitanje broj 9 nije izmijenio tendersku dokumentaciju, već u pravom smislu ZJN dao pojašnjenje tenderske dokumentacije. Naime, ističe da je Komisija za sprovođenje postupka javne

nabavke 3 puta pojašnjavala tehnički zahtjev koji se odnosi na nudište brojila minimalno dva proizvođača i obrazlagala način raspodjele količina koje su predmet nabavke (ne manje od 20%, ne više od 60% količine od jednog proizvođača), zatim da je ovakav zahtjev definisan u predmetnoj nabavci na bazi istraživanja tržišta i pozitivne prakse implementacije AMM sistema u zemljama okruženja, te da su iskustva u Hrvatskoj, Bosni i Hercegovini i Srbiji pokazala da implementacija, odnosno proširenje AMM sistema sa PLC komunikacijom u kojoj su na PLC platformi interoperabilni i primijenjeni uređaji više (ne samo jednog) proizvođača, kreira višestruke benefite za operatora distributivnog sistema: povećanje konkurentnosti javnih nabavki, nezavisnost od jednog ponuđača odnosno proizvođača opreme s obzirom na interoperabilnu platformu koja se uspostavlja uvođenjem više proizvođača za istu vrstu brojila, sigurnije snadbijevanje i bolje rokove isporuke ugovorene robe, itd. Dalje, ističe da je iz odgovora na pitanje broj 9 jasno da ponuđač ne mora ponuditi brojila dva različita proizvođača za stavku 3 (ukoliko smatra da to nije komercijalno opravdano iz nekog razloga), što znači da nije zabranjeno, odnosno da ne znači da ne smije ponuditi brojila dva različita proizvođača za navedenu stavku, te da je u tom smislu dat odgovor da se zahtjev odnosi na obje pozicije zajedno, u prilog čemu navodi da su ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd i ponuđač Konzorcijum "Mezon-Enerdat" Danilovgrad za stavku 1 ponudili brojila dva proizvođača, a za stavku 3 ponudili brojila jednog proizvođača u predviđenom procentualnom odnosu, dok su ponuđač Konzorcijum "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka i ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva za stavku 1 ponudili brojila dva proizvođača i za stavku 3 ponudili brojila dva proizvođača u predviđenom procentualnom odnosu. Smatra da su sva četiri ponuđača zadovoljila navedeni uslov, te da su njihove ponude ispravne u ovom dijelu. Dalje, ističe da je žalbeni navod žalioša Konzorcijum "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka koji se odnosi na Zapisnik o javnom otvaranju ponuda neosnovan i nedozvoljen, a takođe, neistinit, proizvoljan i neozbiljan. Naime, ističe da je otvaranje bankarskih garancija i uzoraka sprovedeno u svemu u skladu sa ZJN, zatim da su svi prisutni predstavnici ponuđača potpisali zapisnik bez primjedbi i da im je uručen štampani primjerak istog, te da je zajedno sa automatski generisanim zapisnikom sa ESJN, putem portala i e-maila, poslat i skenirani Zapisnik o javnom otvaranju dijela ponuda koji se odnosi na uzorke i garancije. Dalje, ističe da je propust u evidentiranju jednog uzorka koji je nastao usljed obimnosti i broja uzoraka blagovremeno korigovan, te da je ponuđač, čiji je uzorak naknadno evidentiran u ponudi dostavljenoj na portalu, dostavio spisak uzoraka u kojem su jasno navedeni svi uzorci dostavljeni na arhivu naručioca. Takođe, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioša Konzorcijum "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka da ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd nije dokazao stručnu i tehničku sposobnost, zbog čega je ponuda ovog ponuđača morala biti isključena iz postupka javne nabavke, iz razloga što je ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd za stavku 3 dostavio jedan uzorak ponudnog tipa brojila, kako je i predviđeno tenderskom dokumentacijom. Dalje, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioša Konzorcijum "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka da je dostavljeni uzorak brojila proizvođača EWG, serijski broj 04010027, dostavljen tako da kompletna površina displeja nije vidljiva, čime nije zadovoljen uslov "Prikaz veličina" iz tehničke specifikacije iz razloga što je njegova komisija vizuelnim pregledom uzoraka i tokom testa interoperabilnosti, koji je vršen 14.01.2022.g., nedvosmisleno utvrdila da je displej dostavljenog uzorka u potpunosti funkcionalan, da prikazuje mjerene veličine, karakteristične znakove (prisustvo faza na brojilu, indikacija aktuelne tarife itd.), kao i karakterističnih brojeva (šifri) OBIS kodove. Takođe, ističe da je prikaz na displeju

(kontrast) dobro i lako čitljiv i u slučaju slabijeg osvjetljenja, kao i pri direktnom osvjetljenju sunačnih zraka, zatim da je njegova komisija fotografisala dostavljene uzroke brojila nakon prijema ponuda, te da se na fotografiji uzoraka EWG, serijski broj 04010027, jasno vidi da je uzorak primljen sa fabrički ispravnim pozicioniranjem displeja u kućištu brojila. Napominje, da je moguće da je do neznatne dislokacije displeja došlo prilikom transporta i pregleda funkcionalnosti brojila. Dalje, ističe da je u Uvjeranju o odobrenju tipa brojila izdatom dana 15.10.2021.g., broj UPI 02-041/21 - 2815, koje je dostavio ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd jasno navedeno da je osnovni tip brojila označen sa EWGE31x, zatim da je prostor iza x predviđen za precizniji opis funkcionalno - mehaničkih karakteristika tipa ili podtipa, te da je jasno da sertifikati koji važe za osnovni tip, važe i za njegove podtipove. Ističe da je za predmetni tip brojila dostavljen sertifikat EN 62055- 31 za sklopke brojila pod oznakom WJ31W, kao i CISPR 32 sertifikat koji je ekvivalentan sa CISPR 22 (dokument EWG E312N2ABR20 report.pdf stranica 73). Dalje, ističe da je uvidom u priloženu dokumentaciju i izvještaj akreditovane laboratorije Eldas broj EL 19-0056, na stranici 64, potvrđena usklađenost modela uređaja iz generacije EWGE 31 x sa IEC 60529. Takođe, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca Konzorcijum "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka da ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd nije dostavio deklaraciju proizvođača za ponuđene tipove brojila Meter&Control: ST401D, ST402D, St401C, iz razloga što je ovaj ponuđač u tehničkim opisima brojila koji predstavljaju deklaraciju proizvođača o tehničkim karakteristikama brojila, a koji su dostavljeni u ponudi, deklarirao sljedeće: Dokumenti 06 b ST401D ST401C Technical Description.pdf i 06 b ST402D ST402C Technical Description.pdf poglavlja 2.1, te iz razloga što je u dokumentu Procedura za garanciju kvaliteta za kontrolu proizvodnje i kvaliteta za brojila i koncentrator ovaj ponuđač za stavke Plastika i Plastika sa 10% staklenim vlaknima deklarirao relevantne standarde po pitanju mehaničkih karakteristika kućišta. Ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca Konzorcijum "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka da ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd da ponuđeno brojilo EWGE 31x, odnosno dostavljeni uzorak ima priključke za eksternu sklopku, da su priključci označeni sa 71, 72, 73 i na konektorima i na donjem poklopcu (šemi vezivanja), dok je obavezan uslov bio da je sklopka integrisana unutar kućišta, iz razloga što je u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji jasno navedeno da ponuđeni tip brojila ima verziju sa integrisanom sklopkom: stranice 16 i 17, dokumenta EWG Technical specifications EWGE31x pdf, te iz razloga što je na dostavljenom uzorku vidljivo da konektori 71, 72, 73 nijesu označeni (deklarirani) da su priključci za eksternu sklopku, te da se radi o uzorku sa integrisanom sklopkom u okviru kućišta brojila. Dalje, ističe da je uzorak proizvođača EWG sa serijskim brojem 0401002, dana 14.01.2022.g., bio predmet razmatranja sa stanovišta interoperabilnosti i provjere funkcionalnosti brojila, gdje je zapisnički konstatovano da je uspješno sproveden test daljinsko uključanje - isključenje prekidačkog modula. Takođe, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Meter&Control" d.o.o. Beograd neispravna zato što je ovaj ponuđač dostavio DLMS za brojilo tipa EWGE31x-AM14-C, ali ne i za brojilo tipa EWGE312N2AAR20C0S, iz razloga što je ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd za proizvođača EWG dostavio validan DLMS sertifikat za tip brojila EWGE 31x, što je u skladu i sa tipskom oznakom u Uvjeranju o odobrenju tipa brojila za pomenutog proizvođača. Ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd nije dokazao zadovoljenje tačaka 2, 4, 7 i 13, navedenih u tabeli u poglavlju "Elektromagnetna kompatibilnost i otpornost na druge uticaje" za ponuđeno brojilo tipa ST402D, iz razloga što je njegova Komisija u postupku evaluacije ponuda

utvrdila da su za ponuđeno brojilo dostavljeni svi valjani dokazi o zadovoljenju tehničkih zahtjeva iz predmetne tabele, a koji se odnose na standard IEC 62052-11. Naime, ističe da je ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd u tehničkoj dokumentaciji u dokumentu 03 b tipski testovi NMI-14200185-02-Poly - phase DC.pdf dostavio tipske testove za ponuđeno brojilo ST402D, zatim da su rezultati ovih testova deklarirani kao validni i od međunarodno akreditovane laboratorije NMI, koja je izvršila ove testove i dala referencu na njih u, takođe, dostavljenom dokumentu 03 b Tipski testovi ST402D NMI - 2632728-01 ST 401C, stranica 2, te da je ovaj ponuđač dostavio i izjavu o elektromagnetnoj kompatibilnosti kojom se dodatno potvrđuje da brojilo zadovoljava zahtjeve po pitanju elektromagnetne kompatibilnosti. Dalje, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd nije dokazao zadovoljenje tačaka 2, 4, 7 i 13 navedenih u tabeli u poglavlju "Elektromagnetna kompatibilnost i otpornost na druge uticaje", za ponuđeno brojilo ST310FD, iz razloga što je njegova Komisija u postupku evaluacije ponuda utvrdila da su za ponuđeno brojilo dostavljeni svi valjani dokazi o zadovoljenju tehničkih zahtjeva iz predmetne tabele, a koji se odnose na standard IEC 62052-11, te iz razloga što je ovaj ponuđač u dokumentu 03 aType Evaluation report ST310.pdf dostavio tipske testove za ponuđeno brojilo ST310FD, kao i izjavu o elektromagnetnoj kompatibilnosti kojom se dodatno potvrđuje da brojilo zadovoljava zahtjeve po pitanju elektromagnetne kompatibilnosti. Takođe, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd da je ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd dostavio uzorak ponuđenog koncentratora BAR COD CODA11, koji nije u skladu sa zahtjevom iz predmetne tenderske dokumentacije, jer ne sadrži godinu proizvodnje, iz razloga što je svrha ovog zahtjeva naknadno definisanje finalnog izgleda natpisne ploče sa isporučiocem prije isporuke. Naglašava da je Bar - kod koncentratora sastavni dio natpisne ploče, te da je uzorak koncentratora CODA11 G3 u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Dalje, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca kojim osporava dostavljene procedure za garanciju kvaliteta u pogledu ponuđenih brojlara proizvođača EWG, u smislu da ne sadrže standarde po kojima su komponente proizvedene i testirane, niti dio koji se odnosi na materijale, iz razloga što je ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd u dostavljenom dokumentu EWG Procedura za garanciju kvaliteta.pdf dostavio detaljan spisak komponenti i materijala podijeljenih u tri glavne kategorije: elektronske komponente; dijelovi od plastike; metalni dijelovi, te za svaku pojedinačnu stavku iz ove tri kategorije naveo proizvođača i dobavljača, čime je dokazao porijeklo komponenti u brojilu u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Takođe, ističe da je u istom dokumentu navedeno da se kontrola proizvodnje sprovodi prema sertifikovanom ISO 9001 sistemu menadžemta, kao i sertifikovanom procesu proizvodnje prema MID module D, čime je deklarirao i standarde u skladu sa kojim se komponente i materijali provjeravaju tokom proizvodnje. Dalje, ističe da on bez predmetnih brojila ne može obavljati osnovnu djelatnost, što je apsolutno opravdan razlog hitnosti zbog kojeg je skratio rok za podnošenje ponuda. Takođe, ističe da je žalilac Konzorcijum "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka posljednjeg dana roka za predaju ponuda podnio Zavodu za metrologiju CG zahtjev za dopunu odobrenja tipa mjerila MET6xx-službena oznaka MNE - F - 06063, što upućuje na to da se o neozbiljnoj ponudi. Dalje, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca Konzorcijum "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka koji se odnosi na demonstraciju interoperabilnosti brojila, iz razloga što je ponuda žalioca ocijenjena kao neispravna, te samim tim on nije vršio provjeru interoperabilnosti brojila. Posebno ističe da je sve ponuđače u postupku tretirao ravnopravno, u skladu sa ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbe oba žalioca kao neosnovane, te

da mu omogući dalji nastavak predmetnog postupka javne nabavke koji je od izuzetnog značaja za državu.

U postupku ispitivanja žalbi, Komisija za zaštitu prava utvrdila je da se obje žalbe odnose na istu odluku naručioca i da se zasnivaju na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efikasnosti vođenja postupka, ocijenila da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak pod brojem UP. 0906-8/2022.

Povodom žalbi žalilaca, a ne ulazeći u ocjenu žalbenih navoda, Komisija za zaštitu prava je, postupajući u skladu sa članom 196 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da je naručilac u ovom postupku javne nabavke učinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 5 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda pravila postupka javne nabavke ako naručilac postupi suprotno članu 95 st. 2 i 3 ovog zakona. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 95 stav 3 ZJN propisano je da pojašnjenjem tenderske dokumentacije ne smiju da se vrše izmjene ili dopune tenderske dokumentacije.

Međutim, nasuprot navedenoj zakonskoj odredbi naručilac je pojašnjenjem broj 60-00-36096 od 10.11.2021.g. izmijenio predmetnu tendersku dokumentaciju u dijelu stava 29 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke i dijelu uslova stručne i tehničke sposobnosti, a time i u dijelu stava 21 istih.

Naime, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za Partiju 2, kojom je pod stavkom 1 predvidio trofazno multifunkcionalno brojilo za mjerenje električne energije i snage sa sklopkom i daljinskom komunikacijom putem G3-PLC modema, te pod stavkom 3 predvidio trofazno multifunkcionalno brojilo za poluindirektno mjerenje električne energije i snage sa daljinskom komunikacijom putem G3-PLC modema i serijskim RS485 interfejsom, zatim pod tačkom 6. utvrdio uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kojim je u stavu 29 (drugi uslovi) predvidio: „Za stavke koje se odnose na G3-PLC brojila (stavke 1 i 3 u tabeli Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke), Ponuđač je u obavezi ponuditi brojila minimalno dva proizvođača, koji u zajedničkom radu sa ponuđenim G3-PLC koncentратором podataka moraju ispuniti sve funkcionalnosti navedene u tehničkoj specifikaciji. Za svakog proizvođača je potrebno zasebno popuniti tabelu ispunjenja zahtjevanih tehničkih karakteristika. Ponuđač je dužan ponuditi i u slučaju zaključenja ugovora isporučiti ugovorenu količinu G3-PLC brojila uz najmanju zastupljenost od 20% ili uz najveću zastupljenost od 60% pojedinog proizvođača G3-PLC brojila“, dok je u stavu 21, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti, predvidio: „Uzorci za svu ponuđenu opremu u svemu prema tehničkoj specifikaciji, izuzev natpisne pločice, moraju biti sastavni dio ponude. Potrebno je dostaviti uzorke prema sljedećem: trofazno multifunkcionalno brojilo za mjerenje električne energije i snage sa sklopkom i daljinskom komunikacijom putem G3-PLC modema po jedan (1) komad za svaki ponuđeni tip brojila/proizvođača... trofazno multifunkcionalno brojilo za poluindirektno mjerenje električne energije i snage sa daljinskom komunikacijom putem G3-PLC modema i serijskim RS485 interfejsom po jedan (1) komad za svaki ponuđeni tip brojila/proizvođača”.

Takođe, naručilac je objavio pojašnjenje broj 60-00-36096 od 10.11.2021.g. predmetne tenderske dokumentacije kojim je pod tačkom 7. na pitanje: „Naručilac je za Partiju 2 specificirao da je ponuđač u obavezi da za stavke 1 i 3 specifikacije da ponudi brojila najmanje dva proizvođača, i to na način da jedan proizvođač u ponudi za navedene tačke specifikacije može biti zastupljen sa najviše 60% brojila, odnosno sa najmanje 20% brojila. Kako ova podjela ne odgovara u zbiru količini od 100%, molim da provjerite uslov još jednom - da li je u slučaju da se nude 2 proizvođača u redu da jedan bude zastupljen sa najmanje 20% a drugi sa najviše 80%, ili taj odnos treba da bude u krajnjem slučaju 40:60?“, dao sljedeći odgovor: „Za stavke koje se odnose na G3-PLC brojila (stavke 1 i 3 u tabeli Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke), Ponuđač je u obavezi ponuditi brojila minimalno dva proizvođača, koji u zajedničkom radu sa ponuđenim G3-PLC koncentratorom podataka moraju ispuniti sve funkcionalnosti navedene u tehničkoj specifikaciji. Za svakog proizvođača je potrebno zasebno popuniti tabelu ispunjenja zahtijevanih tehničkih karakteristika. Ponuđač je dužan ponuditi i u slučaju zaključivanja ugovora isporučiti ugovorenu količinu G3-PLC brojila uz najmanju zastupljenost od 20% ili uz najveću zastupljenost od 60% pojedinog proizvođača G3-PLC brojila. Jasno je da ako Ponuđač nudi dva proizvođača, i odluči da jednog proizvođača ponudi sa 60% količine, drugi proizvođač mora biti sa 40%. U slučaju da nudi npr. tri proizvođača, i odluči da jednom od njih dodijeli 60% što je maksimalno učešće jednog proizvođača u količini, ostala dva proizvođača moraju biti zastupljena sa po 20%, jer je minimalno učešće jednog proizvođača određeno sa 20%. Naravno, na ponuđaču je da odredi koliko proizvođača i u kom procentu će da ponudi na stavkama G3-PLC brojila, sve dok zadovoljava navedeni uslov. Suština ovog zahtjeva je uspostavljanje platforme realne interoperabilnosti brojila više proizvođača na G3-PLC tehnologiji.“

Međutim, u istom pojašnjenju pod tačkom 9. na pitanje: „U okviru tehničke specifikacije za Partiju 2. predmetne javne nabavke se navodi da je za pozicije 1. i 3. ove dokumentacije ponuđač dužan ponuditi brojila dva proizvođača. Molimo Vas da nam pojasnite, da li ponuđač za poziciju 3. mora ponuditi brojila dva različita proizvođača (zahtijevana količina isporuke za poziciju 3. je samo 280 komada, zbog toga je isporuka brojila dva proizvođača komercijalno neopravdana) ili se taj zahtjev odnosi na pozicije 1. i 3. zajedno?“, naručilac je dao sljedeći odgovor: "Zahtjev se odnosi na obje pozicije zajedno. Brojila u zajedničkom radu sa ponuđenim G3-PLC koncentratorom podataka moraju ispuniti sve funkcionalnosti navedene u tehničkoj specifikaciji. Ponuđač je dužan ponuditi i u slučaju zaključenja ugovora isporučiti ugovorenu količinu G3-PLC brojila uz najmanju zastupljenost od 20% ili uz najveću zastupljenost od 60% pojedinog proizvođača G3-PLC brojila".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom tražio da za stavke 1 i 3 tehničke specifikacije predmeta nabavke za Partiju 2 ponuđači ponude G3-PLC brojila najmanje dva proizvođača, tj. brojila najmanje dva proizvođača za svaku od ovih stavki, s tim što jedan proizvođač može da bude zastupljen najmanje 20%, a najviše 60% ponuđene količine brojila, te ovaj zahtjev potvrdio odgovorom pod tačkom 7 pojašnjenja broj 60-00-36096 od 10.11.2021.g. ove tenderske dokumentacije. Međutim, naručilac je istim pojašnjenjem odgovorom pod tačkom 9 izmijenio navedeni zahtjev iz tenderske dokumentacije, jer je predvidio da se zahtjev odnosi na obje pozicije zajedno, a što je potvrdio odgovorom na žalbu žalioca Konzorcijum "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka, budući da je naveo da ponuđač ne mora

ponuditi brojila dva različita proizvođača za stavku 3, ukoliko smatra da to nije komercijalno opravdano iz nekog razloga.

Shodno navedenom, budući da je članom 95 stav 3 ZJN propisano da se pojašnjenjem tenderske dokumentacije ne smiju da vršiti izmjene ili dopune tenderske dokumentacije, to je jasno da je naručilac datim odgovorom pod tačkom 9 pojašnjenja broj 60-00-36096 od 10.11.2021.g. učinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 5 ZJN, jer je istim nezakonito izmijenio predmetnu tendersku dokumentaciju u dijelu stava 29 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, a time indirektno i u dijelu stava 21 u pogledu obaveze dostavljanja predviđenog broja uzoraka ponuđenih brojila za stavke 1 i 3 tehničke specifikacije za Partiju 2. Navedena nezakonita izmjena tenderske dokumentacije u naznačenom dijelu je, u konkretnom, prouzrokovala podnošenje međusobno neuporedivih ponuda za Partiju 2, jer su žalilac Konzorcijum "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka i ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva za stavke 1 i 3 ponudili G3-PLC brojila od po dva proizvođača i dostavili po dva uzorka brojila, dok su izabrani ponuđač "Meter&Control" d.o.o. Beograd i žalilac Konzorcijum "Mezon-Enerdat" Danilovgrad ponudili za stavku 1 G3-PLC brojila od po dva proizvođača i dostavili po dva uzorka brojila, a za stavku 3 ponudili G3-PLC brojila od po jednog proizvođača i dostavili po jedan uzorak brojila.

Takođe, budući da se učinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 5 ZJN, u konkretnom slučaju, ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, jer su istekli svi rokovi iz člana 94 st. 1 i 2 ZJN za izmjenu predmetne tendeske dokumentacije, to ista predstavlja zakonski razlog za poništenje ovog postupka javne nabavke za Partiju 2 u cjelosti, osnovom člana 195 stav 2 ZJN, kojim je propisano da u slučaju postojanja bitne povrede pravila postupka iz stava 1 ovog člana, Komisija za zaštitu prava će poništiti odluku odnosno dio postupka ili postupak javne nabavke u cjelosti. Prilikom zauzimanja ovog stava, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu navod naručioca u odgovoru na žalbe da su sva četiri ponuđača zadovoljila zahtjev u pogledu dostavljanja uzoraka ponuđenih brojila za stavke 1 i 3, ali nalazi da nije od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, jer je naznačena bitna povreda pravila postupka javne nabavke imperativnog karaktera, te se o postojanju iste vodi računa po službenoj dužnosti, a u slučaju postojanja iste obaveznu primjenu propisane mjere poništenja odluke, odnosno dijela postupka ili postupka javne nabavke u cjelosti.

Pored navedenog, naručilac je u predmetnom postupku javne nabavke povrijedio i pravila postupka otvaranja ponuda, jer je nezakonito dopunio zapisnik o otvaranju ponuda, a što je, takođe, razlog za poništenje ovog postupka javne nabavke u cjelosti, budući da se radnja otvaranja ponuda i sačinjavanja zapisnika o otvaranju ponuda ne može ponoviti, a time ni učinjene nepravilnosti u ovoj fazi postupka naknadno otkloniti. Međutim, budući da je predmetni postupak javne nabavke za Partiju 2 poništen u cjelosti iz naprijed navedenih razloga, to Komisija za zaštitu prava ukazuje naručiocu na ovu povredu pravila postupka, kako je ne bi ponavljao u slučaju da pokrene novi postupak javne nabavke.

Naime, u spisima predmeta nalazi se Zapisnik o otvaranju ponuda broj 60-00-37120 od 19.11.2021.g., sačinjen na obrascu broj 8, u kojem je, između ostalog, navedeno da je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva za stavku pod rednim brojem 4. trofazno multifunkcionalno brojilo za poluindirektno mjerenje električne energije i snage sa daljinskom komunikacijom putem G3-PLC modema i serijskim RS 485 erfejsom, dostavio uzorak tipa Honeywell, koji zapisnik je potpisan od strane ovlaštenih

predstavnik ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva, ponuđača Konzorcijum "Mezon - Enerdat" i ponuđača Konzorcijum "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica i "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka, kao i od strane svih članova Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, te neposredno uručen prisutnim predstavnicima ovih ponuđača. Takođe, u spisima predmeta se nalazi i Zapisnik o otvaranju ponuda broj 60-00-37222 od 19.11.2021.g., u kojem je, između ostalog, navedeno: "Korekcija se vrši u dijelu dostavljenih uzoraka ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva. Ponuđač "Electro team" doo Budva je u Izjavi privrednog subjekta koju je dostavio u elektronskoj ponudi na portalu CEJN naveo sve uzorke koje je dostavio na arhivu Naručioca, isti su takođe uredno zavedeni kroz arhivsku knjigu. Usled obimnosti uzoraka Komisija je propustila da u Zapisniku o otvaranju konstatuje da je za stavku br. 4 tabele ponuđač ponudio proizvode dva proizvođača (Honeywell i Kaifa), te vrši korekciju Zapisnika u tom dijelu". Zapisnik je potpisan od strane svih članova Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke.

Dakle, iz navedenog jasno proizilazi da je naručilac sačinio novi zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 60-00-37222 od 19.11.2021.g., kojim je izvršio dopunu prvobitnog zapisnika otvaranju ponuda, i to bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača, što nije u skladu sa članom 131 ZJN, zbog čega navedeni zapisnik ne predstavlja pravno valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke, te bi ova nezakonitost zapisnika o otvaranju ponuda bila razlog za poništenje predmetnog postupka javne nabavke za Partiju 2 u cjelosti, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN.

S obzirom da je predmetni postupak javne nabavke za Partiju 2 poništen u cjelosti, iz naprijed navedenih razloga, to su žalbe postale bespredmetne, jer se ne mogu razmatrati žalbeni navodi žalilaca u odnosu na pobijanu odluku o izboru najpovoljnije ponude, s obzirom da ista čini dio predmetnog postupka javne, koji je već poništen u cjelosti.

Takođe, kako je predmetni postupak javne nabavke za Partiju 2 poništen u cjelosti, to nema potrebe da se, u skladu sa članom 192 stav 3 ZJN, naručiocu nalaže preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti, jer se one ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu se na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Budući da je predmetni postupak za Partiju 2 poništen u cjelosti, a time i pobijana odluka, što su žalioци i tražili žalbama, to je u konačnom odlučeno u njihovu korist, pa će Komisija za zaštitu prava vratiti žalioциma, odnosno njihovim vodećim članovima, sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od po 20.000,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца Konzorcijum "Mezon - Enerdat" Danilovgrad za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenica da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi, odnosno njegovom vodećem članu

“Mezon” d.o.o. Danilovgrad, u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku (“Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku (“Sl. list CG”, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a povodom žalbe je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 195 stav 2 u vezi stava 1 tačka 4, člana 196 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.