



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj:UP.0903-35/2022

ESJN: 14344

Podgorica, 25.03.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Geotin MNE" d.o.o. Podgorica od 14.03.2022.g. izjavljenoj preko punomoćnika Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Herceg Novi broj 02-21-426-UPI-5/2022-14 od 04.03.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 25.03.2022. g. donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Geotin MNE" d.o.o. Podgorica od 14.03.2022.g. pa se poništava odluka Opštine Herceg Novi broj 02-21-426-UPI-5/2022-14 od 04.03.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Herceg Novi da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnost na koju joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 247,93 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Geotin MNE" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Herceg Novi da "Geotin MNE" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 02-21-426-UPI-5/22-1 od 19.01.2022.g., za otvoreni postupak javne nabavke geodetskih usluga, Opština Herceg Novi je, kao naručilac, donijela odluku broj 02-21-426-UPI-5/2022-14 od 04.03.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Geonik" d.o.o Herceg Novi, zatim ponuda ponuđača "Geotin MNE" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Geoprojekt Perišić" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, te ponuda ponuđača "Geodata" d.o.o. Herceg Novi ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana.

"Geotin MNE" d.o.o. Podgorica je, kao ponuđač, dana 14.03.2022.g., putem ESJN, preko punomoćnika Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, navodi da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Geonik" d.o.o. Herceg Novi, jer iz obrazloženja odluke proizilazi da je ovaj ponuđač dostavio garanciju ponude u zapečaćenoj koverti, na kojoj je navedeno sljedeće: „Opština Herceg Novi; Broj iz evidencije postupka javnih nabavki: 02-22-426-UPI-5/2022-1; Geodetske usluge za potrebe opštine Herceg Novi; Bankarska garancija; Ne otvaraj prije javnog otvaranja ponuda“, što nije u skladu sa Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke ("Službeni list Cme Gore", br. 071/20 od 16.07.2020, 009/21 od 01.02.2021) kojim je propisano da se garancija ponude dostavlja naručiocu u originalu u posebnoj koverti sa jasno navedenim nazivom ponuđača, nazivom predmeta nabavke, brojem tenderske dokumentacije i tekstom "ne otvaraj prije javnog otvaranja ponuda", osim ako garancija ponude nije dostavljena putem ESJN-a i koja je potpisana elektronskim potpisom. Naime, ističe da ponuđač "Geonik" d.o.o. Herceg Novi kovertu nije ispisao na način kako je to propisano zakonom, niti je dostavio elektronski potpisanu garanciju ponude, pa smatra da ovakav propust na strani ovog ponuđača čini njegovu ponudu neispravnom, u smislu odredbi člana 133 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Takođe, ističe da je ponuda ponuđača "Geonik" d.o.o. Herceg Novi neispravna i iz razloga jer ovaj ponuđač nije, u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a, naveo na koji način je dostavio ostale dijelove ponude, koji moraju biti dostavljeni naručiocu prije isteka roka za dostavljanje ponuda, a što je propisano Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke, odnosno članom 122 ZJN. Dalje ističe da ponuđač "Geonik" d.o.o. Herceg Novi nije u ponudi precizirao na koji način je dostavljena garancija ponude, a što je bio dužan da učini, s obzirom da je naručilac mogućnost dostavljanja garancije ponude predvidio ili preko arhive, ili putem pošte. Smatra da izjava privrednog subjekta ponuđača "Geonik" d.o.o. Herceg Novi nije sačinjena u skladu sa ZJN niti u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, jer je ovaj ponuđač u dijelu izjave koji se odnosi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, na pitanje: "Da li privredni subjekat posjeduje dokaz o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom

licu privrednog subjekta", naveo da posjeduje: "Izvod iz CRPS-a", bez navođenja da se radi o Izvodu sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta, što je po zakonu uslov kako bi se dokaz mogao cijeliti valjanim. Takođe ističe da je ponuđač "Geonik" d.o.o. Herceg Novi u svojoj izjavi, u dijelu stručne i tehničke sposobnosti, u prvoj tački kojom se zahtijeva od ponuđača da navede da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, naveo da je samo vršio geodetske usluge za Opštinu Žabljak i geodetske usluge za Opštinu Budva, a pri tom ne dostavljajući reference kojima bi potvrdio ove tvrdnje u odnosu na Opštinu Budva, te da u postupku ocjene ispravnosti ponude, naručilac nije zahtijevao dostavljanje potvrda koje bi potvrdile navode iz izjava, a što je bio dužan da učini u skladu sa članom 112 ZJN. Pored navedenog, ističe da je ovaj ponuđač uz ponudu dostavio pet drugih referenci, a pri tom u izjavi privrednog subjekta nije naveo tražene podatke za dostavljene reference, pa s obzirom da je u članu 111 ZJN propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, te da uz izjavu ponuđač može dostaviti dokaze o ispunjavanju uslova sposobnosti zahtijevane tenderskom dokumentacijom, to se jasno zaključuje da je ispravnost izjave prioritet u odnosu na eventualno dostavljene dokaze uz ponudu. Smatra da je izjava privrednog subjekta ponuđača "Geonik" d.o.o. Herceg Novi neispravna i iz razloga jer nije elektronski ovjerena, odnosno nije ovjerena kvalifikovanim elektronskim potpisom, a što je shodno ZJN obaveza od dana uspostavljanja ESJN. Naime, navodi da na samoj izjavi stoji napomena da analogni pečat nije primjenjiv od dana uspostavljanja ESJN-a, a da iz člana 122 stav 3 tačka 1 ZJN proizilazi da ESJN mora da obezbijedi prijem elektronskih ponuda potpisanih kvalifikovanim elektronskim potpisom u skladu sa zakonom. Takođe, smatra da je naručilac pogrešno cijenio i pogrešno bodovao dostavljene reference u odnosu na ponudu ponuđača "Geonik" d.o.o. Herceg Novi jer je ovaj ponuđač dostavio pet referenci, od kojih su dvije reference iz perioda koji je duži od pet godina. Naime, ističe da je ovaj ponuđač dostavio referencu izdatu od strane Europrojekt, u kojoj se navodi da je ugovor zaključen 23.12.2016. godine, na period od tri mjeseca, što navodi na zaključak da su radovi eventualno trajali do marta 2017. godine, te samim tim ista izlazi iz zakonskog okvira "ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke", iz kog razloga ovakvu potvrdu nije ni trebalo vrednovati. Takođe, ističe da naručilac nije trebalo vrednovati ni potvrdu izdatu od strane društva Megatron d.o.o. Herceg Novi koja sadrži navode da je ugovor zaključen 15.04.2014. godine, na period od godinu dana, s obzirom da takođe izlazi iz zakonskog okvira jer nesporno proizilazi da su usluge pružene prije 8 godina. Dalje osporava i potvrdu Plaža Perla d.o.o. Herceg Novi u kojoj se navodi da je ugovor zaključen 25.04.2021. godine, na period od godinu dana, pa s obzirom, da je datum podnošenja ponude bio 18.02.2022. godine, te kako period trajanja ugovora do tog datuma još uvijek nije bio istekao, to je nejasno kako je moglo u potvrdi da stoji da su radovi blagovremeno i kvalitetno završeni, pa je naručilac učinio propust jer nije izvršio provjeru predmetne reference. Smatra da, sve i da je ovaj ponuđač dostavio ispravnu ponudu, ista ne bi, po osnovu kriterijuma bodovanja, dobila ni 2.14 bodova da su se reference ispravno vrednovale, iz čega proizilazi da je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje i u dijelu vrednovanja ponuda i na tako pogrešno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio

materijalno pravo. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe od strane kvalifikovanog punomoćnika u iznosu od 400,00 eura, kao i na ime preduzete radnje uvida i razgledanja pristiglih ponuda u iznosu od 200,00 eura sve u skladu sa ATCG.

Naručilac je dana 17.03.2022.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu u kom ističe da je žalba u cjelosti neosnovana i da ostaje pri svemu navedenom u pobijanoj odluci, te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača "Geonik" d.o.o. Herceg Novi neispravna iz razloga jer ovaj ponuđač nije, u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a, naveo na koji način je dostavio ostale dijelove ponude, koji moraju biti dostavljeni naručiocu prije isteka roka za dostavljanje ponuda, a što je propisano Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke, odnosno članom 122 ZJN, odnosno nije precizirano na koji način je dostavljena garancija ponude. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 133 tačka 1 ZJN propisano je da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom pod tačkom 6. "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", između ostalog, predvidio da je ponuđač dužan da dostavi bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu 2% procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 7 dana nakon isteka važenja ponude, te pod tačkom 9. "Način, mjesto i vrijeme podnošenja ponuda i otvaranja ponuda" predvidio da se ponude podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 18.02.2022. godine do 09.00 sati, te da se dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na garanciju ponude dostavlja, neposrednom predajom na arhivi naručioca ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi naručioca. Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom, pod tačkom 12 dao Uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je u stavu 1 predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude ("Službeni list Crne Gore", br. 71/20 i 9/21), dok je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje čini sastavni dio navedenog pravilnika u tački 2 stav 4 (način podnošenja ponuda) predviđeno da je ponuđač dužan da u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a navede na koji je način dostavio ostale dijelove ponude koji moraju biti dostavljeni naručiocu prije isteka roka za dostavljanje ponude.

Ponudáč "Geonik" d.o.o. Herceg Novi je dio ponude podnio putem ESJN-a, a dio ponude, odnosno bankarsku garanciju neposredno na arhivi naručioca. Međutim, ovaj ponudáč nije u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a naveo na koji je način dostavio bankarsku garanciju, iako je to bio dužan da učini shodno članu 122 stav 2 ZJN, tački 12 stav 1 tenderske dokumentacije i tački 2 stav 4 Uputstva ponudáčima za sačinjavanje i podnošenje ponuda. Naime, ovaj ponudáč je svoju ponudu podnio putem ESJN, i u istoj, u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", u rubrici "opis" naveo tekst iz tenderske dokumentacije: "Ponudáč je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti partije, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 7 dana nakon isteka važenja ponude", a u rubrici "odgovor/napomena" naveo: "u skladu sa tenderskom dokumentacijom", te u rubrici "prilozi" dostavio kopiju garancije ponude kao skenirani dokument "bankarska garancija" u pdf formatu, ali nije u ovom dijelu ponude, kao ni u bilo kojem drugom dijelu ponude, naveo kako je podnio garanciju ponude u originalu, odnosno da je istu podnio neposredno na arhivi naručioca.

Dakle, iz navedenog jasno proizilazi da ponudáč "Geonik" d.o.o. Herceg Novi nije svoju ponudu pripremio u skladu sa tačkom 12 stav 1 tenderske dokumentacije i tačkom 2 stav 4 Uputstva ponudáčima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, jer u dijelu ponude koju je podnio putem ESJN-a nije naveo način na koji je dostavio original garancije ponude, što istu čini neispravnom u smislu člana 133 tačka 1 ZJN jer nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponudáča "Geonik" d.o.o. Herceg Novi u pogledu obaveze navođenja načina dostavljanja garancije ponude, te je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ovu ponudu ocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 ZJN, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode koji se odnose na ocjenu ispravnosti ponude ponudáča "Geonik" d.o.o. Herceg Novi, s obzirom da je nesporno utvrđeno da je njegova ponuda neispravna iz naprijed utvrđenog razloga.

Budući da je predmetna žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 247,93 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je djelimično osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka, tj. osnovan je u dijelu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenica da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a povodom žalbe je odlučeno u korist žalioca. Međutim, neosnovan je zahtjev žalioca u pogledu troškova postupka na ime uvida i razgledanja spisa, jer uz žalbu nije dostavljen dokaz da je ova radnja sprovedena od strane advokata.

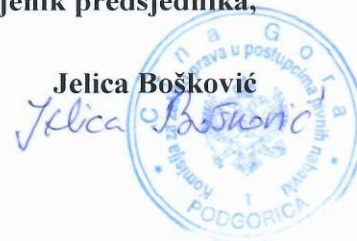
Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković


Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.