



CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP. 0902-20/2022
ESJN: 11099
Podgorica, 18.03.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19), u postupku po žalbi „Glosarij“ DOO Podgorica od 16.02.2022.g. izjavljenoj protiv Odluke Zdravstvene ustanove Apoteke Crne Gore „Montefarm“ broj 88/1-6021 od 07.02.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 18.03.2022.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Glosarij“ DOO Podgorica od 16.02.2022.g., pa se poništava Odluka Zdravstvene ustanove Apoteke Crne Gore „Montefarm“ broj 88/1-6021 od 07.02.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude u dijelu u kojem se odnosi na partije 11 i 32 i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Zdravstvenoj ustanovi Apoteke Crne Gore „Montefarm“ da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 0,50 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Glosarij“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 702/1-6021 od 30.11.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke medicinskih sredstava i hemikalija, po partijama, Zdravstvena ustanova Apoteke Crne Gore „Montefarm“, kao naručilac, donijela je odluku broj 88/1-6021 od 07.02.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 11 (dijetetska hrana), izabrana ponuda ponuđača „Farmegra“ DOO Podgorica, a ponuda ponuđača „Glosarij“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, te kao najpovoljnija za partiju 32 (hrana za bebe 0-6 mjeseci) izabrana ponuda ponuđača „Farmegra“ DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača „Gruppo tessile“ DOO Tuzi ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača „Glosarij“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

„Glosarij“ DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 16.02.2022.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca u dijelu u kojem se ista odnosi

na partije 11 i 32. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuđač "Farmegra" DOO Podgorica za partiju 11 ponudio ukupnu cijenu od 0,0016, što je u suprotnosti sa članom 120 stav 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer je ovaj ponuđač ponudio cijenu za koju kovanica ne postoji, te ističe da je metodologijom vrednovanja ponuda naručilac naveo da će se, ukoliko je ponuđena cijena 0,00 eura, uzeti kao da je ponuđena cijena 0,01 euro, što istovremeno predstavlja najnižu moguću cijenu u eurima, tako da naručilac nije mogao vrednovati ponudu od 0,0016 eura. Takođe ističe da naručilac u konkretnoj situaciji nije postupio u skladu sa članom 139 ZJN, koji propisuje postupak u slučaju nerealne ponude, s obzirom da je ponuda ponuđača "Farmegra" DOO Podgorica 50 puta niža od prosječne cijene za partiju 11. Dalje ističe da je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na partiju 32, navedeno da su ponuđač "Farmegra" DOO Podgorica i ponuđač "Gruppo tessile" DOO Tuzi za predmetnu partiju ponudili jedinične cijene od 0,00 eura, što podrazumijeva da je i ukupno ponuđena cijena morala biti 0,00 eura, te da je naručilac bio dužan da za potrebe vrednovanja odredi ponuđenu cijenu od 0,01 eura, tako da ostaje nejasno kako je pobijanom odlukom utvrđeno da su oba ponuđača za navedenu partiju ponudili ukupnu cijenu od 0,02 eura. Predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku u dijelu u kojem se ista odnosi na partije 11 i 32 i vrati predmet naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje.

Naručilac je dana 24.02.2022.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu, u kojem ističe da je ista neosnovana, osim u dijelu u kojem se ističe da je bio dužan da postupi u skladu sa članom 139 ZJN.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuđač "Farmegra" DOO Podgorica za partiju 11 ponudio ukupnu cijenu od 0,0016, što je u suprotnosti sa članom 120 stav 4 ZJN, jer je ovaj ponuđač ponudio cijenu za koju kovanica ne postoji, tako da naručilac nije mogao vrednovati ponudu ovog ponuđača od 0,0016 eura, s obzirom da je metodologijom vrednovanja ponuda predvidio da će se, ukoliko je ponuđena cijena 0,00 eura, uzeti kao da je ponuđena cijena 0,01 euro, što istovremeno predstavlja najnižu moguću cijenu u eurima. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je tenderskom dokumentacijom predvidio da je predmet nabavke za partiju 11 dijetetska hrana (160 kutija), te u tački 7 tenderske dokumentacije (Metodologija vrednovanja ponuda) predvidio da će se ponude po osnovu podkriterijuma cijena vrednovati na sljedeći način: "Kao osnov za vrednovanje ponuda uzimaju se cijene ispravnih ponuda. Podkriterijum najniža ponuđena cijena iskazuje se na način što se najniža ukupna ponuđena cijena podijeli sa ponuđenom cijenom i dobijeni količnik pomnoži sa brojem bodova koji je određen za ovaj podkriterijum od maksimalnih 90 bodova, po formuli: Broj bodova= C (najniža ponuđena cijena) / C (ponuđena cijena) x 90. Ako je ponuđena cijena 0,00 eura, prilikom vrednovanja te cijene po kriterijumu ili podkriterijumu najniža cijena uzima se da je ponuđena cijena 0,01 euro".

Ponuđač "Farmegra" DOO Podgorica je u finansijskom dijelu ponude naveo da za partiju 11 nudi dijetetsku hranu proizvođača "Humana" po jediničnoj cijeni od 0,00001 euro, te izkazao ukupnu cijenu ponude za navedenu partiju u iznosu od 0,0016 eura za 160 kutija.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda primjenom kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude,

naveo da je ponuđač "Farmegra" DOO Podgorica za partiju 11 ponudio ukupnu cijenu ponude u iznosu od 0,0016 eura, te ovom ponudaču po podkriterijumu cijena dodijelio maksimalnih 90 bodova.

Međutim, imajući u vidu da je ponuđač "Farmegra" DOO Podgorica za partiju 11 ponudio ukupnu cijenu od 0,0016 eura, a polazeći od nesporne činjenice da ne postoji desetihiljaditi, niti hiljaditi dio eura, već kao najmanja jedinica postoji samo stoti dio eura (cent), to je primjenom opšte poznatog matematičkog pravila, tj. ako je prva cifra koja se odbacuje 6, 7, 8 ili 9, posljednja cifra se povećava za 1, a ako je prva sljedeća cifra koja se odbacuje 0, 1, 2, 3 ili 4, cifra ispred nje se ne mijenja, tako da zaokruživanjem decimalnog broja 0,0016 eura, po navedenom pravilu, na dvije decimale, dobija se decimalni broj 0,00. Shodno tome, imajući u vidu ponuđenu cijenu ponuđača "Farmegra" DOO Podgorica za partiju 11, to je naručilac bio dužan da u odnosu na ponuđenu cijenu ovog ponuđača za predmetnu partiju primijeni navedeno matematičko pravilo, te da shodno tako utvrđenoj cijeni prilikom vrednovanja njegove ponude dosljedno primijeni pravilo dato u metodologiji vrednovanja ponuda u slučaju kada je cijena ponude 0,00 eura.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuđač "Farmegra" DOO Podgorica ponudio nerealno nisku cijenu za partiju 11, te da je naručilac bio dužan da od istog zahtijeva objašnjenje ponuđene cijene, u skladu sa članom 139 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 139 stav 1 ZJN propisano je da je nerealna ponuda u kojoj je ponuđena cijena za najmanje 30% niža od prosječne cijene svih ispravnih ponuda, u koju je uključena i ta ponuda, te stavom 2 ovog člana propisano da je naručilac dužan da od ponuđača koji je podnio nerealnu ponudu zahtijeva da u roku od pet dana, od dana dostavljanja zahtjeva, dostavi obrazloženje ponuđene cijene.

U predmetnom postupku javne nabavke ponude za partiju 11 su podnijeli ponuđač "Farmegra" DOO Podgorica, sa ponuđenom cijenom u iznosu od 0,0016 eura i žalilac, sa ponuđenom cijenom u iznosu od 0,16 eura. Budući da je pobijanom odlukom naručilac obje dostavljene ponude ocijenio kao ispravne, to je prosječna cijena ispravnih ponuda za predmetnu partiju iznosi 0,08 eura, tako da je ponuđena cijena ponude ponuđača "Farmegra" DOO Podgorica za više od 30 % niža od prosječne cijene ispravnih ponuda za ovu partiju. Shodno navedenom, budući da su pobijanom odlukom, obje podnesene ponude za partiju 11 ocijenjene kao ispravne, to ponuda ponuđača "Farmegra" DOO Podgorica nije realna u smislu člana 139 stav 1 ZJN, pa je naručilac bio dužan da, shodno stavu 2 ovog člana, zahtijeva od ovog ponuđača da dostavi obrazloženje ponuđene cijene za predmetnu partiju, te da provjeri dato obrazloženje u odnosu na elemente iz stava 2 ovog člana i da u odluci da objašnjenje realnosti ponuđene cijene ovog ponuđača, a što i sam naručilac priznaje u odgovoru na žalbu u tom dijelu.

Osnovan je žalbeni navod da je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na partiju 32, navedeno da su ponuđač "Farmegra" DOO Podgorica i ponuđač "Gruppo tessile" DOO Tuzi za predmetnu partiju ponudili jedinične cijene od 0,00 eura, što podrazumijeva da je i ukupno ponuđena cijena morala biti 0,00 eura, te da je naručilac bio dužan da za potrebe vrednovanja odredi ponuđenu cijenu od 0,01 eura, tako da ostaje nejasno kako je pobijanom odlukom utvrđeno da su oba ponuđača za navedenu partiju ponudili ukupnu cijenu od 0,02 eura. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je tenderskom dokumentacijom predvidio da je predmet nabavke za partiju 32 hrana za bebe (0-6 mjeseci) u količini od 2.000 kutija, te u tački 7 tenderske dokumentacije predvidio Metodologiju vrednovanja ponuda na prethodno opisani način.

Ponudač "Farmegra" DOO Podgorica i ponudač "Gruppo tessile" DOO Tuzi su u finansijskom dijelu svojih ponuda za partiju 32 ponudili predmetnu hranu za bebe po jediničnoj cijeni od 0,00001 euro po kutiji, te iskazali ukupnu vrijednost ponude za navedenu stavku u iznosu od 0,02 eura za 2.000 kutija.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda primjenom kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude, naveo da su ponudač "Farmegra" DOO Podgorica i ponudač "Gruppo tessile" DOO Tuzi za partiju 32 ponudili jedinične cijene u iznosu od 0,00 eura, a da ukupna cijena njihovih ponuda za predmetnu partiju iznosi 0,02 eura.

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke, koji se odnosi na vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda primjenom kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude, je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac utvrdio da ukupna cijena ponuda ponuđača "Farmegra" DOO Podgorica i ponuđača "Gruppo tessile" DOO Tuzi za partiju 32 iznosi po 0,02 eura za 2.000 kutija, s obzirom da je prethodno konstatovao da su ovi ponuđači iskazali jediničnu cijenu za predmetnu partiju u iznosu od 0,00 eura, te bi samim tim i ukupna cijena njihovih ponuda za ovu partiju morala biti 0,00 eura.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za vrednovanje ponude ponuđača "Farmegra" DOO Podgorica za partije 11 i 32, odnosno za vrednovanje ponude ponuđača "Gruppo tessile" DOO Tuzi za partiju 32, te nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ponude ponuđača "Farmegra" DOO Podgorica za partiju 11 u pogledu nerealno ponuđene cijene, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnost na koju mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 0,50 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković


Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.