



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj:UP.0906-18/2022

ESJN: 13214

Podgorica, 07.03.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Spark" d.o.o. Nikšić od 18.02.2022.g. protiv odluke Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-3089 od 08.02.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 07.03.2022.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Spark" d.o.o. Nikšić od 18.02.2022.g., pa se poništava odluka Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-3089 od 08.02.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Kliničkom centru Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 230,34 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Spark" d.o.o. Nikšić, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 101/21 od 15.12.2021.g., za otvoreni postupak javne nabavke tekstilnog programa (posteljine i pidžame), Klinički centar Crne Gore je, kao naručilac, donio odluku broj 03/01-3089 od 08.02.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 1 (posteljine) izabrana ponuda ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Spark" d.o.o. Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić odbijena kao neispravna.

Ponuđač "Spark" d.o.o. Nikšić je dana 18.02.2022.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv tenderske dokumentacije, postupka pregleda i ocjene ponuda i zakonitosti odluke naručioca o izboru najpovoljnije ponude. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da postoji nezakonitost

tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na uzorke, budući da je naručilac za partiju 1 predvidio: "S obzirom na to da su uzorci zahtjevani kao dokaz o ispunjavanju uslova za učešće u predmetnom postupku nabavke, isti čine sastavni dio ponude i kao takvi se neće vraćati ponuđačima. Ponuđači su dužni da dostave izjavu da dostavljene uzorke neće fakturisati Naručiocu, jer su isti sastavni dio ponude". Smatra da je naručilac u zahtjevu iz predmetne tenderske dokumentacije trebao da predvidi da su ponuđači dužni da u izjavi navedu da uzorke neće fakturisati i potraživati. Takođe, smatra da je ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica bio dužan da u izjavi navede da uzorke neće fakturisati i potraživati, kao što je on to učinio u svojoj izjavi. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač nepravilno popunio izjavu privrednog subjekta, jer je ovlašćeni predstavnik ovog ponuđača potpisao završnu klauzulu, a da pri tome nije naveo koju funkciju obavlja, u prilog čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-566/4-2015 od 06.08.2015.g. Takođe, ističe da uzorci koje je dostavio ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica nijesu ispitani u skladu sa zahtjevom iz bitnih karakteristika predmeta nabavke kojim je traženo da se analiza materijala tj. bijele boje od koje se izrađuju čaršavi, navlake za štep deku i jastučnice ispita na hlor, jer se iz rezultata ispitivanja vidi da je analiza bijeljenja umjesto na hlor vršena na hipohlorit. Smatra da se, u konkretnom, radi o nezakonitosti tenderske dokumentacije ili da laboratorija nije akreditovana za tu vrstu analize. Dalje, ističe da ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica nije sačinio ponudu u skladu sa Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke, jer je na paketu sa uzorcima naveo da dostavlja 4 uzorka, iako je na paketu trebalo da piše ukupan broj uzoraka 3. Ovo iz razloga što je uzorak materijala koji je dostavljen u paketu vezan za sva tri proizvoda koji se šiju od njega, te da treba razgraničiti robu od materijala, jer se uzorkom plombiranog materijala dokazuje samo da su dostavljeni uzorci izrađeni od istog materijala. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 22.02.2022.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem navodi da u cjelosti ostaje pri semu navedenom u pobijanoj odluci. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu i omogući mu da nastavi postupak.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Nedozvoljeni su žalbeni navodi žalioca koji se odnose na predmetnu tendersku dokumentaciju za partiju 1, stavka 7 "drugi uslovi", u kojoj stavki je naručilac predvidio "S obzirom na to da su uzorci zahtjevani kao dokaz o ispunjavanju uslova za učešće u predmetnom postupku nabavke, isti čine sastavni dio ponude i kao takvi se neće vraćati ponuđačima. Ponuđači su dužni da dostave izjavu da dostavljene uzorke neće fakturisati Naručiocu, jer su isti sastavni dio ponude", te na dio stavke 1 (čaršav donji); stavke 2 (navlaka za štep deku) i stavke 3 (jastučnice) iz tenderske dokumentacije, u kojim stavkama je naručilac, između ostalog, predvidio "boja bijela - postojana na pranje od 95° C i hlor". Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 185 stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), propisano je da žalbu protiv tenderske dokumentacije može da izjavi privredni subjekat najkasnije 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijave za kvalifikacije odnosno ponuda, te stavom 4 istog člana propisano da ako privredni subjekat propusti da izjavi žalbu u roku od 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuda, nema pravo da kao podnosilac prijave za kvalifikaciju, kandidat ili ponuđač, razloge, nezakonitosti tenderske dokumentacije, iznosi u žalbi protiv odluke naručioca. Dakle, u konkretnom, žalilac je mogao da navedene žalbene navode istakne u žalbi protiv tenderske dokumentacije 10 dana prije 17.01.2022.g., kao dana koji je određen za otvaranje ponuda. Međutim, kako žalilac nije izjavio žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije u propisanom roku, to nema pravo da razloge u pogledu nezakonitosti navedenog dijela tenderske dokumentacije ističe u žalbi protiv pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude, zbog čega su njegovi žalbeni navodi u predmetnoj žalbi koji se odnose na tendersku dokumentaciju nedozvoljeni, shodno odredbi člana 186 stav 4 tačka 1 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica bio dužan da u izjavi koja je zahtijevana predmetnom tenderskom dokumentacijom u stavci 7 "drugi uslovi" navede da uzorke neće fakturirati i potraživati. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u Pozivu za nadmetanje u stavci 7 "drugi uslovi" predvidio "Za partiju 1: S obzirom na to da su uzorci zahtijevani kao dokaz o ispunjavanju uslova za učešće u predmetnom postupku nabavke, isti čine sastavni dio ponude i kao takvi se neće vraćati ponuđačima. Ponuđači su dužni da dostave izjavu da dostavljene uzorke neće fakturirati Naručiocu, jer su isti sastavni dio ponude", te predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 12. (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, te predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta.

Ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica je uz svoju ponudu dostavio Izjavu od 12.01.2022.g., u kojoj je navedeno da se dostavljeni uzorci za javnu nabavku po postupku broj 13214 za nabavku Tekstilnog programa (posteljine i pidžame) za partiju 1 Posteljina, i to: čaršaf donji, navlaka za štep deku i jastučnica neće fakturirati jer su isti sastavni dio ponude.

Dakle, iz navedenog jasno proizilazi da nije postojala obaveza ponuđača da u izjavi navede da će potraživati dostavljene uzorke, već isključivo da navede da iste neće fakturirati, a što je ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi i naveo, na koji način je predmetnu izjavu sačinio u skladu sa zahtjevom naručioca iz predmetne tenderske dokumentacije.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica neispravna zato što je ovaj ponuđač nepravilno popunio izjavu privrednog subjekta, jer je ovlašćeni predstavnik ovog ponuđača potpisao završnu klauzulu, a da pri tome nije naveo da obavlja funkciju izvršnog direktora. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 4 tačka 14 ZJN, propisano je da je ovlašćeno lice privrednog subjekta izvršni direktor, odnosno lice koje je on ili organ upravljanja ovlastio da preduzima određene radnje u postupku javne nabavke, dok je Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 71/20) propisan obrazac izjave privrednog subjekta u kojem je u dijelu VIII "Završna klauzula", između ostalog, navedeno "Datum, mjesto, potpis (...) ovlašćeno lice", a u Uputstvu za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio ovog pravilnika, u ovom dijelu, predviđeno: "Upišite datum i mjesto, potpišite (ovlašćeno lice)".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 12. (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, zatim predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta.

Ponudač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u tački VIII "Završna klauzula" naveo "Datum, mjesto i potpis: 12.01.2022 PodgoricaVlajko Tomašević ovlašćeno lice".

Dakle, budući da propisanim obrascem izjave privrednog subjekta nije predviđena obaveza navođenja funkcije ovlašćenog lica ponuđača u naznačenom dijelu, to ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica nije ni bio dužan da u dostavljenoj izjavi navodi ove podatke u dijelu "Završna klauzula", već je postojala isključivo obaveza da predmetnu izjavu potpiše ovlašćeno lice, što je, u konkretnom, ovaj ponuđač i učinio, čime je svoju izjavu u ovom dijelu sačinio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, koje je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta.

Prilikom ocjene ovog žalbenog navoda, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu činjenicu da se žalilac u žalbi pozvao na njeno rješenje broj UP. 0902-566/4-2015 od 06.08.2015.g., ali nalazi da nije od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, jer se isto ne odnosi na istu činjenično pravnu situaciju.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica nije sačinio ponudu u skladu sa Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke, jer je na paketu sa uzorcima naveo da dostavlja 4 uzorka, iako je na paketu trebalo da piše ukupan broj uzoraka 3. Ovo iz sljedećih razloga:

Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke ("Sl. list Crne Gore", br. 71/20, 09/21), u Prilogu I, dato je Uputstvo ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, kojim je u tački 2a) stav 6 propisano da se uzorci zahtijevani tenderskom dokumentacijom, zavisno od dimenzija, dostavljaju se u jednom ili više omota (koverat, paket i slično) na kojima se navodi naziv ponuđača, naziv predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke na koji se uzorak odnosi i broj uzoraka.

Naručilac je u Pozivu za nadmetanje kao uslov stručne i tehničke sposobnosti predvidio da je privredni subjekat dužan da dostavi opis i karakteristike predmeta nabavke, što se dokazuje uzorkom odnosno fotografijom koja je predmet nabavke, čiju je vrijednost ponuđač obavezan potvrditi ukoliko to naručilac zahtijeva, te predvidio da je ponuđač dužan da dostavi uzorak gotovog proizvoda, plombiran

od strane akreditovane laboratorije za sve proizvode i uzorak materijala (tkanine) od kojeg se izrađuje proizvod, plombiran od strane akreditovane laboratorije, te utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 1 (posteljine) koju je razvrstao na tri stavke, i to stavku 1 - čaršav donji; stavku 2 - navlake za štep deku i stavku 3 - jastučnice.

Ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u odjeljku C: "Stručna i tehnička sposobnost" na pitanje da li privredni subjekt posjeduje tražene uzorke odnosno fotografije predmeta nabavke odgovorio "DA", te uz ponudu u jednom omotu (paketu) na kojem je, između ostalog, naznačeno: "Partija 1. POSTELJINA; UZORAK - 4 KOMAD", dostavio uzorak materijala (tkanine) od kojeg se izrađuje proizvod, plombiran od strane akreditovane laboratorije "Textilinspekt" d.o.o. Beograd, Izvještaj broj 241203/21; uzorak jastučnice plombiran od strane akreditovane laboratorije "Textilinspekt" d.o.o. Beograd, Izvještaj broj 241203/21/u; uzorak čaršava donjeg, plombiran od strane akreditovane laboratorije "Textilinspekt" d.o.o. Beograd, Izvještaj broj 241203/21/u; uzorak navlake za štep deku plombiran od strane akreditovane laboratorije "Textilinspekt" d.o.o. Beograd, Izvještaj broj 241203/21/u.

Dakle, budući da je naručilac tenderskom dokumentacijom precizno odredio da su ponuđači dužni da kao dokaz stručne i tehničke sposobnosti dostave uzorak gotovog proizvoda, plombiran od strane akreditovane laboratorije za sve proizvode i uzorak materijala (tkanine) od kojeg se izrađuje proizvod, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica na omotu (paketu) tačno naveo broj uzoraka koje je dostavio uz ponudu, imajući u vidu da je u svojoj ponudi dostavio uzorak materijala za izradu gotovih proizvoda, kao i po jedan uzorak za jastučnicu, čaršav donji i navlaku za štep deku, što ukupno iznosi četiri tražena uzorka. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica dostavio uzorke u skladu sa zahtjevom iz predmetne tenderske dokumentacije i tačkom 2a) stav 6 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da uzorci materijala (tkanine) koje je dostavio ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica nijesu ispitani u skladu sa zahtjevom iz bitnih karakteristika predmeta nabavke kojim je traženo da se analiza materijala tj. bijele boje od koje se izrađuju čaršavi, navlake za štep deku i jastučnice ispita na hlor, jer se iz rezultata ispitivanja vidi da je analiza bijeljenja umjesto na hlor vršena na hipohlorit. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u Pozivu za nadmetanje u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", kao garanciju kvaliteta, predvidio da su ponuđači dužni da za partiju 1 dostave Izvještaj o rezultatu laboratorijske analize ispitivanog materijala (tkanine) od koje je izrađen gotovi proizvod, izdat od strane akreditovane laboratorije, koji nije stariji od godinu dana prije dana otvaranja ponude i koji glasi na ponuđača, te dokaz o akreditaciji laboratorije koja je izdala izvještaj o rezultatu laboratorijske analize ispitivanog materijala (tkanine) od koje je izrađen gotovi proizvod, izdat od strane akreditacionog tijela. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je za sve tri stavke (čaršav donji, navlake za štep deku, jastučnice), između ostalog, predvidio "boja bijela - postojana na pranje od 95° C i hlor".

Ponudač "Centroslavija" DOO Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 1 - čaršav donji, stavku 2 - navlake za štep deku i stavku 3 - jastučnice, naveo: "Boja bijela- postojana na pranje od 95 ° C 4-5/4-5/4-5 i hlor 4-5", te uz ponudu dostavio neovjerenu kopiju Izvještaja o ispitivanju br. 241203/21 od 11.01.2022.g. izdatog od strane "Textilinspekt" DOO Beograd, u kojem su, između ostalog, navedeni rezultati ispitivanja tkanina za izradu čaršava donjeg, navlake za štep deku i jastučnice. U Izvještaju o ispitivanju, u tački 7., između ostalog, je navedeno da je ispitana postojanost obojenja (promjena/prelaz) na pamuk/viskozu na pranje na 95°, oznaka metode SRPS EN ISO 105-C08:2012, dobijena vrijednost 4-5/4-5/4-5, te na bijeljenje - hipohlorit, oznaka metode SRPS ISO 105-N01:1997, dobijena vrijednost 4-5. Takođe, ponudač "Centroslavija" DOO Podgorica je uz svoju ponudu dostavio neovjerenu kopiju Sertifikata o akreditaciji broj 01885 od 26.10.2020.g., kojim se potvrđuje da Textilinspekt DOO Beograd akreditacioni broj 01-323 zadovoljava zahtjeve standarda SRPS ISO/IEC 17025:2017 (ISO/IEC 17025:2017), te je kompetentno za obavljanje poslova ispitivanja koji su specifikirani u važećem izdanju obima akreditacije.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača "Centroslavija" DOO Podgorica, naveo: "... Dostavljeni uzorci: 1. Materijal (tkanine) od kojeg se izrađuje proizvod, plombiran od strane akreditovane laboratorije "Textilinspekt" d.o.o. Beograd, Izvještaj broj 241203/21; 2. Jastučnica, plombirana od strane akreditovane laboratorije "Textilinspekt" d.o.o. Beograd, Izvještaj broj 241203/21/u; 3. Čaršav donji, plombiran od strane akreditovane laboratorije "Textilinspekt" d.o.o. Beograd, Izvještaj broj 241203/21/u; 4. Navlaka za štep deku plombiran od strane akreditovane laboratorije "Textilinspekt" d.o.o. Beograd, Izvještaj broj 241203/21/u. Na osnovu uvida u dostavljene izvještaje i uzorke utvrđeno je da isti odgovaraju zahtjevanim tehničkim karakteristikama i da su u skladu sa uslovima iz Poziva za nadmetanje..."

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se zaključiti kako je naručilac utvrdio da je ponudač "Centroslavija" DOO Podgorica dostavio odgovarajuće uzorke i odgovarajuće dokaze o kvalitetu ponuđenih proizvoda koje je zahtijevao tenderskom dokumentacijom, budući da je ovaj ponudač dostavio Izvještaj o ispitivanju broj 241203/21 od 11.01.2022.g. koji ne sadrži rezultate ispitivanja u odnosu na hlor, već u odnosu na hipohlorit, a da je tenderskom dokumentacijom zahtijevana postojanost obojenja na bijeljenje od hlora.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, radi utvrđivanja potpunog i pravilnog činjeničnog stanja u pogledu ispunjenosti navedenog zahtjeva iz tenderske dokumentacije, bio dužan da shodno članu 134 stav 3 ZJN, obavijesti ponuđača "Centroslavija" DOO Podgorica da je dostavio neadekvatan dokaz za dokazivanje postojanja zahtijevane bitne karakteristike, te da mu omogućiti da u zakonskom roku od pet dana dostavi novi odgovarajući dokaz ili da postojeći dokaz dopuni u nedostajećem dijelu, pa tek nakon toga da odluči o ponudi ovog ponuđača.

Dakle, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac pobijanom odlukom nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Centroslavija" DOO Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 4, 5 i 6 ZJN, te je kao takvu treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio

nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 230,34 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković
Jelica Bošković

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.