



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0905-1/2022

ESJN: 11942

Podgorica, 07.03.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Donator" d.o.o. Tuzi od 10.01.2022.g. izjavljenoj preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice protiv Odluke Glavnog grada Podgorica broj 01-018/21-10942/3 od 30.12.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 07.03.2022.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Donator" d.o.o. Tuzi od 10.01.2022.g. pa se poništava Odluka Glavnog grada Podgorica broj 01-018/21-10942/3 od 30.12.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Glavnom gradu Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 619,83 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Donator" d.o.o. Tuzi, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Glavni grad Podgorica da "Donator" d.o.o. Tuzi nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 46/21 od 18.11.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke za nabavku i isporuku robe-paketa za bebe, Glavni grad Podgorica je, kao naručilac, donio Odluku broj 01-018/21-10942/3 od 30.12.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Leader Kids" d.o.o. Danilovgrad, a ponuda ponuđača "Donator" d.o.o. Tuzi odbijena kao neispravna.

Ponudjač "Donator" d.o.o. Tuzi je dana 10.01.2022. g. putem E-SIN, preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac tenderskom dokumentacijom definisao bitne karakteristike predmeta javne nabavke i za stavku 7 tražio vlažne maramice za bebe minimum 80 komada u pakovanju i minimum 2 pakovanja u paketu, zatim predvidio karakteristike proizvoda da održavaju prirodni nivo pH vrijednosti kože, bez parfema, sintetičkih ulja i boja (Pampers, Bambino, Becutan ili ekvivalent). Dalje ističe, da se prije termina za otvaranje ponuda obratio naručiocu radi otklanjanja nedostataka u tehničkoj specifikaciji jer je kod stavke 7 naveo karakteristike koje nijesu podržane od strane navedenih brendova, a što ukazuje da naručilac nije pravilno sačinio tehničku specifikaciju i nije izvršio ispitivanje tržišta iz razloga što kod ponuđenih brendova za vlažne maramice za bebe "Pampers" i "Becutan" ne postoje pakovanja kapaciteta od 80 komada i više, kao i da je brend "Bambino" povučen sa tržišta i da ga nema u paleti proizvoda proizvođača, pa je ukazao naručiocu da se ispravi greška iz tehničke specifikacije i da se umjesto minimum 80 komada u pakovanju za stavku 7 vlažne maramice za bebe, u tehničkoj specifikaciji, navede minimum 60 komada u pakovanju i da se brend "Bambino" zamijeni novim brendom ili da se eventualno izbriše iz specifikacije i na taj način omogućiti zainteresovanim ponudjačima da mogu ponuditi jedan od tri navedena brenda iz tehničke specifikacije, a da isti svojim kapacitetima odgovaraju uslovima koji su traženi tenderskom dokumentacijom. Dalje ističe, da je naručilac njegovu sugestiju odbio kao neblagovremenu i ostao pri stavu da se tehnička specifikacija ne treba mijenjati, pa je jedino rješenje za ovu stavku bilo, dostavljanje ekvivalentnog rješenja. Dalje navodi da je u svojoj ponudi za stavku 7, vlažne maramice za bebe, ponudio 72 komada u pakovanju i 3 pakovanja u paketa, pa s obzirom da za stavku 7 nije podnio ponudu u skladu sa tehničkom specifikacijom ista je ocijenjena kao neispravna u smislu člana 133 stav 1 tačka 4 ZJN. Dalje ističe da su ponuđena 3 pakovanja u paketu kako bi nadomjestio tehnički nemoguć zahtijevani kapacitet naručioca od minimum 80 komada i minimum 2 pakovanja, pa je u svojoj ponudi ponudio 3 pakovanja vlažnih maramica Becutan od 72 komada, što ukupno iznosi 216 vlažnih maramica i što je svakako više od minimum 2 pakovanja od 80 komada tj. više od 160 komada vlažnih maramica i na taj način je zadovoljio traženi kapacitet za stavku 7. Smatra da se iz navedenog činjeničnog stanja može zaključiti da je zadovoljio zahtijevane tehničke karakteristike i kapacitete iz specifikacije, pa se ovako dostavljena ponuda mora vrednovati kao ispravna s obzirom da je zadovoljen traženi uslov, a naručilac je nepravilno utvrdio činjenično stanje i ispravnu ponudu ocijenio neispravnom. Dalje navodi da je ponudjač "Leader kids" d.o.o. Danilovgrad za stavku 7 ponudio ekvivalentni proizvod i to vlažne maramice za bebe Septona 80/1 komada u pakovanju i 3 pakovanja u paketu. Karakteristike proizvoda su da održava prirodni nivo pH vrijednosti kože, bez parfema, sintetičkih ulja i boja, bez parabena, alkohola, alergena i sapuna sa ekstraktom aloe vera i vitaminom E, prirodna njega bebine kože, za osjetljivu kožu nježno čisti i osvježava, proizvođač Septona SA, Grčka, zemlja porijekla Grčka. Takođe, su dostavljeni tehnički listovi i Izvještaj o ispitivanju od Instituta za javno zdravlje Crne Gore - Centar za zdravstvenu Ekologiju i Mikrobiološka ispitivanja od Instituta za javno zdravlje - Centar za medicinsku mikrobiologiju i Uvjerjenje o zdravstvenoj ispravnosti sa čime nije zadovoljen ni jedan od uslova tražen tehničkom specifikacijom naručioca. Dalje ističe da nigdje u izvještajima nije navedeno o kom se proizvodu radi već je samo naveden uopšten naziv "Bebi maramice sa ekstraktom aloe vera

i vitaminom". Takođe, u izvještajima se samo može vidjeti da proizvod vodi porijeklo iz Grčke ali bez navođenja naziva tj. brenda proizvoda kao ni kapacitete testiranog proizvoda, jer u izvještajima stoji "jedinica mjere pakovanje", pa je ovako dostavljeni izvještaj nepotpun i ne može se sa sigurnošću zaključiti da li je testiranje izvršeno na konkretno ponuđenom proizvodu Vlažne maramice za bebe Septona 80/1. S obzirom, da je dostavljen ekvivalentni proizvod ponuđač je bio u obavezi da dostavi i dokaz o ekvivalentnosti, tj. deklaraciju o usaglašenosti za ponuđeni proizvod, međutim, dostavljen je tehnički list tj. tehnička specifikacija proizvoda ovjeren pečatom i potpisom proizvođača. Dalje ističe da je naručilac u uslovima iz tenderske dokumentacije, između ostalog, zahtijevao da se u specifikaciji navede naziv proizvođača ponuđenih artikala (osim stavke 15), a što ovaj ponuđač, u svojoj ponudi, za stavke 4 i 12 nije učinio, pa ovako dostavljena ponuda nije sačinjena u skladu sa zahtjevima naručioca i kao takva je morala biti odbijena kao neispravna. Smatra da je odluka naručioca nezakonita jer nije donesena na osnovu valjanih činjenica i dokaza, pa je na nepravilno utvrđeno činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalno pravo, te je iz tog razloga neispravnu ponudu ponuđača "Leader Kids" d.o.o. Danilovgrad ocijenio ispravnom, a njegovu ponudu vrednovao kao neispravnu. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu odluku, te da ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži sprovođenje ponovnog postupka ocjene ispravnosti ponuda, kao i da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe od strane advokata u iznosu od 400,00 eura u skladu sa tarifnim brojevima 5, 9 i 18 Advokatske tarife Crne Gore.

Glavni grad Podgorica je dana 13.01.2022.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da su žalbeni navodi neosnovani iz razloga što je tehničkom specifikacijom za stavku 7 jasno definisano da pakovanje mora imati minimum 80 komada, a da je žalilac ponudio pakovanje od 72 komada u pakovanju, te da su pobijanom odlukom definisani razlozi za neispravnost ponude, pa ostaje pri tome. Takođe, napominje da žalilac u žalbi ističe nedostatke tenderske dokumentacije, međutim s obzirom da je isti propustio pravo na žalbu na tendersku dokumentaciju to su shodno članu 186 stav 4 ZJN žalbeni navodi u ovom dijelu neblagovremeni. Dalje ističe da je ponuđeni broj pakovanja kriterijum za vrednovanje ponuda, a ne dio iz tehničke specifikacije i isti ne može nadomjestiti definisani broj komada u pakovanje od minimum 80 komada za stavku 7. Dalje navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača "Leader Kids" d.o.o. Danilovgrad uočio da se u izvještaju Instituta za javno zdravlje ne navodi o kojem proizvodu je riječ, pa se na osnovu člana 134 stav 3 ZJN obratio ovom ponuđaču za pojašnjenje ponude, koji je dana 17.12.2021.g., u dijelu "Komunikacija u postupku", dostavio dopunu rezultata ispitivanja u kojoj je jasno navedeno o kojem se proizvodu radi. Dalje ističe da je u postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača "Leader Kids" d.o.o. Danilovgrad razmatrao dostavljeni tehnički list Septona 80/1 i nalazi da ponuđeni proizvod ispunjava zahtjeve koje je naručilac naveo za stavku 7. U konačnom predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sledeće:

Nedozvoljen je žalbeni navod žalioca da naručilac nije pravilno sačinio tehničku specifikaciju i da nije izvršio ispitivanje tržišta jer kod ponuđenih brendova za vlažne maramice za

bebe "Pampers" i "Becutan" ne postoje pakovanja kapaciteta od 80 komada i više, a da je brend "Bambino" povučen sa tržišta, pa ga nema u paleti proizvoda proizvođača. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 185 stav 3 tačka 1 ZJN propisano je da žalbu protiv tenderske dokumentacije može da izjavi privredni subjekat najkasnije 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijave za kvalifikacije odnosno ponuda, te stavom 4 istog člana propisano da ako privredni subjekat propusti da izjavi žalbu u roku od 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuda, nema pravo da kao podnosilac prijave za kvalifikaciju, kandidat ili ponuđač, razloge, nezakonitosti tenderske dokumentacije, iznosi u žalbi protiv odluke naručioca. Dakle, u konkretnom, žalilac je mogao da navedene žalbene navode istakne u žalbi protiv tenderske dokumentacije 10 dana prije 06.12.2021.g., kao dana koji je određen za otvaranje ponuda. Međutim, kako žalilac nije izjavio žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije u propisanom roku, to nema pravo da razloge u pogledu nezakonitosti navedenog dijela tenderske dokumentacije ističe u žalbi protiv pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude, zbog čega je njegov žalbeni navod u predmetnoj žalbi koji se odnosi na tendersku dokumentaciju nedozvoljen, shodno odredbi člana 186 stav 4 tačka 1 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je njegova ponuda nezakonito ocijenjena kao neispravna iz razloga što za stavku 7 nije ponudio vlažne maramice za bebe minimum 80 komada u pakovanju i minimum 2 pakovanja u paketu, kako je to traženo tehničkom specifikacijom, iako je on za navedenu stavku ponudio vlažne maramice za bebe 72 komada u pakovanju i 3 pakovanja u paketu, čime je zadovoljio traženi kapacitet u odnosu na predmetnu stavku. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio Tehničku specifikaciju predmeta nabavke kroz jednu stavku kojom je u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio "paket za bebe", zatim u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio 15 stavki, kojim je, između ostalog, za stavku 7 tražio: „Vlažne maramice za bebe, minimum 80 komada (precizno navesti) u pakovanju, minimum 2 pakovanja u paketu (precizno navesti). Karakteristike proizvoda: održavaju prirodni nivo pH vrednosti kože, bez parfema, sintetičkih ulja i boja (Pampers, Bambino, Becutan ili ekvivalent)", te u rubrici količina predvidio "2.200 paketa".

Žalilac je u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da nudi paket za bebe u količini od 2.200 paketa, te zatim za stavku 7 bitnih karakteristika predmeta nabavke u rubrici "Odgovor" naveo da nudi „Vlažne maramice za bebe, 72 komada u pakovanju, 3 pakovanja u paketu. Karakteristike proizvoda: održavaju prirodni nivo PH vrednosti kože, bez parfema, sintetičkih ulja i boja. Becutan 72/1 sa ekstraktom kamilice, PH neutralne, bez dodatog alkohola, dermatološki ispitane, Becutan, Proizvođač: Alkaloid Skoplje Makedonija“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalioca naveo: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, u postupku pregleda i ocjene ponuda, utvrdila da je "Donator" d.o.o. Tuzi neispravna iz sledećih razloga: Naručilac je tenderskom dokumentacijom definisao bitne karakteristike predmeta javne nabavke: "Nabavka i isporuka robe - paketi za bebe" za stavku 7. vlažne maramice za bebe, minimum 80 komada (precizno navesti) u pakovanju, minimum 2 pakovanja u paketu (precizno navesti). Karakteristike proizvoda: održavaju prirodni nivo pH vrijednosti kože, bez parfema, sintetičkih ulja i boja (Pampers, Bambino, Becutan

ili ekvivalent)". Uvidom u ponudu i dostavljeni uzorak utvrđeno je da je ponuđač "Donator" d.o.o. Tuzi za stavku 7 ponudio: "Vlažne maramice za bebe, 72 komada u pakovanju, 3 pakovanja u paketu. Karakteristike proizvoda: održavanju prirodni nivo pH vrijednosti kože, bez parfema, sintetičkih ulja i boja. Becutan 72/1 sa ekstraktom kamilice, pH neutralne, bez dodatog alkohola, dermatološki ispitane, Becutan, proizvođač: Alkaloid Skoplje Makedonija". Shodno gore navedenom ponuđač "Donator" d.o.o. Tuzi za stavku 7 nije podnio ponudu u skladu sa tehničkom specifikacijom traženo je: „minimum 80 komada u pakovanju“ ponuđeno je: „72 komada u pakovanju“. U skladu sa navedenim i članom 134 stav 7 ZJN ponuđač "Donator" d.o.o. Tuzi nije podnio ponudu u skladu sa tehničkom specifikacijom pa se ponuda ocjenjuje kao neispravna u smislu članu 133 stav 1 tačka 4 kojim je propisano: "ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona", to se ista odbija shodno članu 134 stav 7 ZJN“.

Dakle, u konkretnom je nesporno da je žalilac u Finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 7 bitnih karakteristika predmeta nabavke ponudio manji broj maramica u pakovanju od zahtijevanog minimuma 80 komada u pakovanju. Međutim, s obzirom da je u paketu za bebe ponudio 3 pakovanja vlažnih maramica sa po 72 komada maramica u pakovanju, što ukupno iznosi 216 maramica u paketu, to je nesporno zadovoljio traženi minimum od 160 maramica u paketu, zbog čega ponuda žalioaca ne može biti neispravna u ovom dijelu, kako to pogrešno zaključuje naručilac u obrazloženju pobijane odluke, a ovo posebno, imajući u vidu da je članom 87 stav 6 ZJN propisano da naručilac ne smije da odbije ponudu zbog toga što ponuđena roba ili usluge nijesu u skladu sa tehničkom specifikacijom, ako ponuđač u ponudi, bilo kojim validnim dokazom, uključujući i dokaze iz člana 92 ovog zakona, dokaže da rješenja koja je ponudio na ekvivalentan način zadovoljavaju zahtjeve utvrđene tehničkom specifikacijom.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača "Leader Kids" d.o.o. Danilovgrad neispravna zato što ovaj ponuđač za stavke 4 i 12 nije naveo naziv proizvođača ponuđenih artikala. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio Tehničke specifikacije predmeta nabavke, i u rubrici "Opis predmeta nabavke", naveo „Paket za bebe“, a zatim predvidio „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, te za stavku 4 tražio "Rukavice za novorođenčće - 100% pamuk, boja unisex, veličina univerzalna - 1 par" i za stavku 12 "Čarapice za bebu – kombinacija pamuka i elastina, veličina 0, (boja: roza za djevojčice, plava za dječake ili može biti neutralna boja – bijela za oba pola) - 1 par", dok je pod tačkom 6 u okviru „Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke“, dao napomenu da u specifikaciji treba navesti naziv proizvođača ponuđenih artikala (osim stavke 15).

Ponuđač "Leader Kids" d.o.o. Danilovgrad je u finansijskom dijelu ponude u rubrici „Opis“ naveo da nudi „Paket za bebe“, zatim u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke" i u rubrici "Odogovor" ponudio: za stavku 4 "Rukavice za novorođenčće - 100% pamuk, boja unisex, veličina univerzalna – 1 par" i za stavku 12 "Čarapice za bebu – kombinacija pamuk i elastina, veličina 0 (boja: roza za djevojčice, plava za dječake ili može biti neutralna boja – bijela za oba pola) – 1 par",

ali pri tom nije naveo naziv proizvođača ponuđenih artikala, kako je to traženo uslovima za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesporno proizilazi da ponuđač "Leader Kids" d.o.o. Danilovgrad u finansijskom dijelu ponude za stavke 4 i 12 nije naveo naziv proizvođača za ponuđene artikle, na koji način nije postupio po zahtjevu naručioca datom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke, to je naručilac bio dužan da, shodno članu 133 tačka 4 ZJN, ponudu navedenog ponuđača ocijeni kao neispravnu.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom pogrešno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje razloga za neispravnost ponude žalioaca u dijelu koji se odnosi na stavku 7 bitnih karakteristika predmeta nabavke u smislu člana 133 ZJN, te prilikom donošenja pobijane odluke nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Leader Kids" d.o.o. Danilovgrad u dijelu navođenja naziva proizvođača ponuđenih artikala za stavke 4 i 12, zbog čega je ista nezakonita jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 4 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, pa je kao takvu treba poništiti shodno članu 192 stav 1 tačka 8 ZJN i članu 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode koji se odnose na ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Leader Kids" d.o.o. Danilovgrad, s obzirom da je nesporno utvrđeno da je njegova ponuda neispravna iz naprijed utvrđenog razloga.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 619,83 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenica da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a povodom žalbe je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković


Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.