



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0903-40/2022

ESJN: 13753

Podgorica, 15.04.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG" br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Bezbjednost" d.o.o. Podgorica od 23.03.2022.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-8298 od 15.03.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 15.04.2022.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Bezbjednost" d.o.o. Podgorica od 23.03.2022.g., pa se poništava odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-8298 od 15.03.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 460,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Bezbjednost" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica da "Bezbjednost" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 104/21 od 26.12.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrade planova zaštite i spašavanja od požara – preduzetni planovi, Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 10-10-8298 od 15.03.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača

"Flaming" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača „Bezbjednost“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok su ponude ponuđača "Sigurnost" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Netcom" d.o.o. Podgorica odbijene kao neispravne.

Ponuđač "Bezbjednost" d.o.o. Podgorica je dana 23.03.2022.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac u postupku ocjene ponude izabranog ponuđača nije na pravilan način utvrdio činjenično stanje, jer je u obrazloženju pobijane odluke, na stranici 6, naveo da je za Dejana Gojkovića dostavio kopiju radne knjižice kojom se dokazuje da je isti zaposlen u privrednom društvu d.o.o. "Flaming" iz Podgorice, te je, bez provjere tačnosti podataka, kao dokaz o zaposlenju ovog lica prihvatio radnu knjižicu, iako radna knjižica nije dokaz da je neko lice u radnom odnosu, već je dokaz o tome prijava na osiguranje. Smatra da je naručilac bio dužan da, radi provjere tačnosti podataka o zaposlenju Dejana Gojkovića, čije kapacitete koristi izabrani ponuđač u postupku ove javne nabavke, zatraži službenim putem od Poreske uprave podatak da li se ovo lice nalazi u radnom odnosu kod izabranog ponuđača. Dalje ističe da se on, s obzirom da je bio u saznanju da ovo lice nije zaposleno kod izabranog ponuđača, već u školi "Ivan Uskoković", obratio Upravi prihoda i carina Crne Gore za dostavu podataka o tome da li je Dejan Gojković zaposlen kod "Flaming" d.o.o. Podgorica, te da mu je ovaj organ dostavio akt broj 01/00-376/2-22 od 16.03.2022.g. u kojem je naveo da ovo lice prema evidenciji CROO-a nije prijavljeno kao zaposleno lice u "Flaming" d.o.o. Podgorica, te se može zaključiti da izabrani ponuđač nije dostavio tačne podatke vezano za radni angažman ovog lica, jer isto nije kog njega u radnom odnosu, a što je razlog za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke. Takođe ističe, s obzirom da Dejan Gojković, čije kapacitete koristi izabrani ponuđač, nije zaposlen kod izabranog ponuđača, to ponuda ovog ponuđača ni u kom slučaju nije mogla biti samostalna, kako je to on naveo u izjavi privrednog subjekta u dijelu "Oblik učestvovanja", jer je na pitanje da li radi dokazivanja ispunjenosti uslova stručno-tehničke sposobnosti, koristi kapacitete drugih subjekata, naveo da ne koristi. Dalje ističe da je izabrani ponuđač u svojoj izjavi privrednog subjekta u rubrici „Vrsta predmeta javne nabavke“ naveo „Otvoreni postupak javne nabavke“ umjesto „usluge“, zbog čega je ova njegova izjava neispravna, s obzirom da su postupci javnih nabavki strogo formalni. Takođe, ističe da se naručilac u pobijanoj odluci, na stranici 5, pogrešno pozvao na član 129 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), kao osnov za traženje pojašnjenja nerealne ponude, jer se navedeni član Zakona odnosi na prijem i evidentiranje ponude, te da nije prezentovao šta je navedeno u dostavljenom obrazloženju ponuđene cijene izabranog ponuđača i na koji način je utvrdio da se ne radi o nerealnoj niskoj cijeni, a posebno s obzirom na cijene ponuda svih ponuđača, i činjenicu da je predmet javne nabavke izrada planova zaštite i spašavanja od požara (preduzetni planovi) za 150 objekata na teritoriji čitave Crne Gore. Smatra da je za iznos ponude izabranog ponuđača nemoguće uraditi kvalitetne planove zaštite i spašavanja od požara, jer svaki od objekata treba obići, pregledati i sl. i što je to jedan veoma zahtjevan, složen i odgovoran posao. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i ukaže

naručiocu na učinjene nepravilnosti, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime angažovanja advokata za sastav žalbe u iznosu od 484,00 eura u skladu sa članom 9, a u vezi sa članom 5 Advokatske tarife, kao i da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi.

Naručilac je dana 29.03.2022.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, a dana 04.04.2022.g. dostavio izjašnjenje ponuđača "Flaming" d.o.o. Podgorica na žalbu.

U odgovoru na žalbu naručilac ističe da su navodi žalioaca neosnovani, jer na sajtu Inženjerske komore Crne Gore postoje podaci da privredno društvo "Flaming" DOO Podgorica posjeduje licence na osnovu zaposlenog inženjera Dejana Gojkovića, kao i da je članom 107 ZJN predviđeno da je dokaz o angažovanju radne snage, između ostalog, kopija radne knjižice, te da druge zakonske norme tretiraju radnu knjižicu kao javnu ispravu, a podaci upisani u istu mogu da služe kao dokaz za ostvarivanje prava iz radnog odnosa. Takođe, ističe da se u pobijanoj odluci očiglednom tehničkom greškom u kucanju pozvao na član 129 umjesto na član 139 ZJN u postupku traženja objašnjenja ponude zbog nerealne cijene.

Ponuđač "Flaming" d.o.o. Podgorica u izjašnjenju na žalbu navodi da je mr Dejan Gojković dipl. inž. mašinstva radno angažovan od 19.01.2015.g. u "Flaming" d.o.o. Podgorica po osnovu ugovora o dopunskom radu, te da je sasvim razumljivo da je u aktu Uprave prihoda i carina Crne Gore broj 01700-376/2-22 od 16.03.2022.g. navedeno da Dejan Gojković nije prijavljen kao zaposleno lice u "Flaming" d.o.o. Podgorica po osnovu ugovora o radu. Dalje ističe da, s obzirom da se za izradu preduzetnih planova izdaje licenca samo za fizičko lice, a ne i za pravno lice, to znači da pravno lice može da angažuje fizičko lice koje posjeduje licencu za izradu planova, te da način angažovanja može biti različit, npr. dopunski rad, ugovor o djelu i dr.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, odgovor na žalbu, izjašnjenje na žalbu, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je izjava privrednog subjekta izabranog ponuđača neispravna iz razloga jer je u istoj u rubrici "Vrsta predmeta javne nabavke" naveo "Otvoreni postupak javne nabavke" umjesto "usluge", s obzirom da su postupci javnih nabavki strogo formalni. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački II poziva za nadmetanje "Osnovni podaci" naveo sljedeće: "opis predmeta nabavke: izrada planova zaštite i spašavanja od požara – preduzetni planovi; Status: u toku; Vrsta predmeta: Usluge; Vrsta postupka: Otvoreni postupak." Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom predvidio: obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke; određene uslove za obavljanje djelatnosti privrednog subjekta; osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke i posebne osnove za isključenje iz postupka

javne nabavke, te dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predviđeno da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, te da je ponuđač dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Ponuđač "Flaming" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je u dijelu I (podaci o postupku javne nabavke i naručiocu) u rubrici "naziv naručioca" naveo: Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica, zatim u rubrici "vrsta predmeta javne nabavke" naveo: otvoreni postupak javne nabavke, te u rubrici "opis predmeta nabavke" naveo: izrada planova zaštite i spašavanja od požara – preduzetni planovi.

Dakle, iz navedenog jasno proizilazi da ponuđač "Flaming" d.o.o. Podgorica nije u svojoj izjavi privrednog subjekta pravilno popunio rubriku "vrsta predmeta javne nabavke", jer je u istoj upisao vrstu postupka javne nabavke - otvoreni postupak, umjesto vrste predmeta javne nabavke - usluge, koja je u konkretnom predmetu nabavke, te izjavu u ovom dijelu nije sačinio u skladu sa uputstvom za sačinjavanje ponude koje je dato tenderskom dokumentacijom. Međutim, kako je ovaj ponuđač u izjavi privrednog subjekta naveo tačan naziv naručioca i tačan naziv i opis predmeta javne nabavke, to se dostavljena izjava nesumnjivo odnosi na predmetni postupak javne nabavke, pa navedena greška u popunjavanju rubrike "vrsta predmeta javne nabavke" ne utiče na pravnu validnost izjave kao dokaza za dokazivanje ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke u smislu člana 111 stav 1 ZJN, a time ni na mogućnost provjere tačnosti relevantnih podataka u istoj, shodno članu 112 st. 1, 2 i 3 i članu 134 st. 1 i 3 ZJN. Takođe, imajući u vidu da navedena nepravilnost u izjavi privrednog subjekta žalioca ne predstavlja razlog neispravnosti njegove ponude u smislu člana 133 ZJN, to provjerom tačnosti iste treba utvrditi da li eventualno postoji neki od tenderskom dokumentacijom predviđenih obaveznih ili posebnih osnova za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac u postupku ocjene ponude izabranog ponuđača nije na pravilan način utvrdio činjenično stanje, jer je u obrazloženju pobijane odluke naveo da je za Dejana Gojkovića dostavio kopiju radne knjižice kojom se dokazuje da je isti zaposlen u privrednom društvu d.o.o. "Flaming" iz Podgorice, te je, bez provjere tačnosti ovog podatka, prihvatio radnu knjižicu kao dokaz o zaposlenju ovog lica, iako radna knjižica nije dokaz da je neko lice u radnom odnosu, već je dokaz o tome prijava na osiguranje. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom pod tačkom 6. (Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke), kao uslov za obavljanje djelatnosti predvidio: "Ponuđač je dužan da uz ponudu dostavi Licencu za izradu planova zaštite i spašavanja privrednih društava, koja je u skladu sa Pravilnikom o programu i načinu polaganja ispita i obrascu licence za izradu planova zaštite i spašavanja privrednih društava, drugih pravnih lica i preduzetnika („Sl. list CG“, br. 21/18) i koja je izdata od strane Ministarstva unutrašnjih

poslova (MUP) Crne Gore", te pod tačkom 11. (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio: „Ponude se sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta“.

Ponudač "Flaming" d.o.o. Podgorica, je u svojoj ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u dijelu "Oblik učestvovanja", na pitanja podnosi li privredni subjekat u postupku javne nabavke zajedničku ponudu, ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta ili ugovora o javnoj nabavci podugovaraču, koristi li privredni subjekat sposobnosti drugih subjekata radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko-finansijske sposobnosti i stručno-tehničke sposobnosti, dao odgovor "NE", zatim u dijelu tačke VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta) pod podtačkom A (Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti), na pitanje "Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke) zahtijevano tenderskom dokumentacijom" dao odgovor "NE", dok je pod podtačkom C (Stručna i tehnička sposobnost), na pitanje "Da li posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora" dao odgovor "DA" i naveo "mr Dejan Gojković magistar tehničkih nauka-zaštita od požara." Takođe, ovaj ponudač je u svojoj ponudi dostavio Licencu za izradu preduzetnih planova na ime Dejan Gojković, izdatu od Ministarstva unutrašnjih poslova br. 01-109/20-10141/1 od 30.06.2020.g., u formi kopije kao skenirani dokument u pdf formatu, te radnu knjižicu broj 2424/90 na ime Gojković Dejan u formi kopije kao dokument u pdf formatu, u kojoj je upisano da je isti u radnom odnosu kod JU SSS "Ivan Uskoković" Podgorica počev od dana 01.08.1996.g., a zatim upisano da je u radnom odnosu kod „Flaming“ d.o.o. Podgorica počev od 19.01.2015.g.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na ponudu ponudača "Flaming" d.o.o Podgorica, između ostalog, naveo: "Samostalna ponuda Flaming d.o.o. Podgorica je dostavljena elektronskim putem na portal CEJN. Ponudač je dostavio uredno popunjenu Izjavu privrednog subjekta. Komisija naručioca je konstatovala da je ponuda, u ovom dijelu, sačinjena u skladu sa Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke, u skladu sa članom 121 Zakona o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom broj 104/21 od 26.12.2021.g....U skladu sa članom 134 Zakona o javnim nabavkama, na osnovu dostavljene Izjave privrednog subjekta u kojoj je navedeno da kod ponudača ne postoji osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je izvršila provjeru da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 i 110 Zakona o javnim nabavkama i utvrdila da ne postoji osnov za isključenje u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, i to uvidom u dostavljene podatke u skladu sa članom 112 Zakona o javnim nabavkama, utvrđeno je da je ponudač tačno prikazivao činjenice u vezi ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke...Naručilac je izvršio uvid u bazu podataka Centralnog registra Privrednih subjekata CG i utvrdio da je privredni subjekat "Flaming" d.o.o. Podgorica registrovan, registarski broj: 5-0706102/002.... Izvršni direktor: Mladen

Gojković; Ovlašćeno lice: Dejan Gojković. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je na osnovu člana 112 stav 1 Zakona o javnim nabavkama putem pošte dana 17.01.2022.godine uputila Ministarstvu pravde, ljudskih i manjinskih prava dopis br.60-00-855 od 17.01.2022.godine. Takođe, komisija je uputila dopis Upravi prihoda i carina Crne gore br.60-00-854 od 17.01.2022. godine. Navedeni državni organi su do dana donošenja odluke dostavili sljedeću dokumentaciju: Uvjerenje Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava Crne Gore br.07-0702-646/22-1 od 19.01.2022. godine, da se "Flaming" d.o.o. Podgorica ne nalazi u kaznenoj evidenciji... Uverenje Uprave prihoda Crne Gore br. 03/8-2-296/2 od 20.01.2022. godine da je ponuđač "Flaming" d.o.o. Podgorica do dana 14.01.2022. godine, podnio poreske prijave i prema istima obračunao i izmirio obaveze... U skladu sa odredbama člana 112 stav 2 i član 134 ZJN ("Službeni list CG", broj 74/19) kojim je propisano da je naručilac dužan zahtijevati od privrednog subjekta da u roku od 8 dana, od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, naručilac je uputio zahtjev ponuđaču dana 28.02.2022.godine br. 60-00-6181. Pored dokumentacije iz ponude u elektronskom obliku, Naručilac je zahtijevao i dostavljanje Uvjerenja o nekažnjavanosti izvršnog direktora, s obzirom da podatak nije pribavio po službenoj dužnosti. Na Zahtjev naručioca br. 60-00-6181 od 07.03.2022.g. ponuđač je blagovremeno dostavio sljedeću dokumentaciju u formi ovjerene kopije... Ovjerenu kopiju Licence za izradu preduzetih poslova za Dejana Gojković, br. 01-109/20-10141/1 od 30.06.2020.godine, izdata od strane Ministarstva unutrašnjih poslova (MUP) Crne Gore, kopiju radne knjižice kojom se dokazuje da je Dejan Gojković zaposlen u privrednom društvu "Flaming" doo Podgorica.... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ponuđač "Flaming" doo Podgorica zadovoljio sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN, te da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br.074/19 od 30.12.2019.) tj. ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona."

Imajući u vidu naprijed navedeno, Komisija za zaštitu prava nalazi da pobijanom odlukom naručilac nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač "Flaming" d.o.o. Podgorica dokazao ispunjenost tenderskom dokumentacijom zahtijevanog uslova za obavljanje djelatnosti u pogledu posjedovanja Licence za izradu planova zaštite i spašavanja privrednih društava, koja se kao takva, prema Pravilniku o programu i načinu polaganja ispita i obrascu licence za izradu planova zaštite i spašavanja privrednih društava, drugih pravnih lica i preduzetnika, izdaje samo fizičkim licima koja ispunjavaju zahtijevane uslove, te da je nepotpuno i nepravilno provjerio tačnost podataka navedenih u njegovoj izjavi privrednog subjekta u odnosu na ovaj uslov. Naime, s obzirom da je ponuđač "Flaming" d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta dao odgovor da ne posjeduje ovlašćenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke) zahtijevano tenderskom dokumentacijom, već da je naveo da ispunjava uslov u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta za izvršenje ugovora, tj. uslov koji nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom, to je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac umjesto dokazivanja da ponuđač ispunjava zahtijevani uslov za obavljanje djelatnosti prihvatio dokazivanje ispunjavanja uslova stručne i tehničke sposobnosti ponuđača koji nije tražen tenderskom

dokumentacijom. Pored navedenog, budući da je u radnoj knjižici Dejana Gojkovića upisano da je isti zaposlen kod JU SSS "Ivan Uskoković" Podgorica počev od dana 01.08.1996.g., a zatim upisano da je zaposlen kod „Flaming“ d.o.o. Podgorica počev od dana 19.01.2015.g., naručilac je bio dužan da utvrdi kod kojeg poslodavca je ovo lice stvarno zaposleno i po kojem osnovu. U prilog navedenog govore činjenice koje je ponuđač „Flaming“ d.o.o. Podgorica naveo u izjašnjenju na žalbu, tj. da je Dejan Gojković zaposlen kod JU SSS "Ivan Uskoković" Podgorica, a da je kod njega angažovan po osnovu ugovora o dopunskom radu. Međutim, ugovorom o dopunskom radu se ne zasniva radni odnos, već se zaposleni na puno radno vrijeme dodatno radno angažuje kod istog ili drugog poslodavca, te se dodatni rad ne upisuje u radnu knjižicu, o čemu je Vrhovni sud Crne Gore zauzeo stav u presudi Uvp. br. 365/18 od 23.04.2018.g.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije prezentovao šta je navedeno u dostavljenom obrazloženju ponuđene cijene izabranog ponuđača i na koji način je utvrdio da se ne radi o nerealnoj niskoj cijeni. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 139 ZJN propisano da je nerealna ponuda u kojoj je ponuđena cijena za najmanje 30% niža od prosječne cijene svih ispravnih ponuda, u koju je uključena i ta ponuda, zatim da je naručilac dužan da od ponuđača koji je podnio nerealnu ponudu zahtijeva da u roku od pet dana, od dana dostavljanja zahtjeva, dostavi obrazloženje ponuđene cijene u pogledu: 1) ekonomičnosti proizvodnog procesa, uslova nabavke, tehnologije pružanja usluga i/ili načina građenja; 2) tehničkih rješenja i povoljnosti uslova za isporuku robe, izvršenje usluga ili izvođenje radova; 3) originalnosti robe, licenciranosti usluga i njihovih proizvoda, tehnike i tehnologije izvođenja ponuđenih radova; 4) usklađenosti obaveza sa podugovaračima; 5) državne pomoći i subvencija, te da ako ponuđač ne dostavi obrazloženje nerealno niske ponude u roku iz stava 2 ovog člana isključice se iz daljeg postupka javne nabavke, kao i da je naručilac dužan da provjeri obrazloženje nerealne ponude u odnosu na elemente iz stava 2 ovog člana i ako utvrdi da razlozi i dokazi za ponuđenu cijenu nijesu opravdani, ponudu odbije kao neispravnu.

U predmetnom postupku javne nabavke ponude su podnijeli ponuđač "Flaming" d.o.o. Podgorica, sa ponuđenom cijenom u iznosu od 14.100,00 eura i žalilac, sa ponuđenom cijenom u iznosu od 34.350,00 eura, zatim ponuđač "Sigurnost" d.o.o. Podgorica sa ponuđenom cijenom u iznosu od 29.250,00 eura i ponuđač "Netcom" d.o.o. Podgorica sa ponuđenom cijenom u iznosu od 33.750,00 eura. Budući da je pobijanom odlukom naručilac ponudu žalioca i ponudu ponuđača "Flaming" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravne, to je prosječna cijena ispravnih ponuda 24.225,00 eura, a ponuđena cijena ponude ponuđača "Flaming" d.o.o. Podgorica za 41,79% niža od prosječne cijene ispravnih ponuda.

Naručilac je dana 17.02.2022.g. uputio ponuđaču "Flaming" d.o.o. Podgorica zahtjev broj 60-00-4931, kojim je od ovog ponuđača, u skladu sa članom 139 ZJN, tražio da obrazloži ponuđenu nerealno nisku cijenu svoje ponude, imajući u vidu da je utvrđeno da je cijena njegove ponude niža za najmanje 30% od prosječne cijene svih ispravnih ponuda.

Postupajući po navedenom zahtjevu, ponuđač "Flaming" d.o.o. Podgorica je dana 21.02.2022.g. dostavio obrazloženje broj D-21/22-02 nerealno niske cijene svoje ponude u kojem je navedeno: "Radi se o izradi planova zaštite i spašavanja od požara za veliki broj objekata (150). Međutim svi ti objekti se mogu podijeliti u dvije grupe: trafostanice i poslovni objekti. Izradom plana zaštite i spašavanja od požara za dva objekta (jedna trafostanica i jedan poslovni objekat) umnogome se olakšava i ubrzava izrada planova za ostale objekte. Ističem, da ste u tenderskoj dokumentaciji naveli da posjedujete, između ostalog, i tehničku dokumentaciju za sve objekte (projekti u štampanoj i elektronskoj verziji i sl.), što predstavlja odličnu tehničku podlogu za izradu preduzetih planova. Ja (Dejan Gojković) sam, između ostalog, i magistar tehničkih nauka-zaštita od požara. Moja uža specijalnost je zaštita od požara. Ja pored planova zaštite i spašavanja radim, svakodnevno 20 godina, projekte/elaborate zaštite od požara i drugu dokumentaciju vezanu za zaštitu od požara. Za veliki broj trafostanica i poslovnih objekata radio sam i radim projekte/elaborate zaštite od požara. Projekti/elaborati zaštite od požara predstavljaju, gledajući striktno iz ugla struke, složeni tehnički dokument. Mnogo toga iz projekta/eleaborata zaštite od požara se koristi u preduzetom planu zaštite i spašavanja od požara. Znači, ja imam značajno iskustvo u izradi razne tehničke dokumentacije iz oblasti zaštite od požara, što će im olakšati i ubrzati rad na izradi predmetnih preduzetih planova. Shodno gore navedenom mi vidimo našu ekonomsku opravdanost, da za ponuđenu cijenu izradimo planove zaštite i spašavanja od požara-preduzetne planove za predmetne objekte. Ponuđena cijena je data u skladu sa poslovnom politikom privrednog društva "Flaming" d.o.o. Podgorica, važećim cijenama i uzimajući u obzir tehničku specifikaciju predmetne nabavke. Cijenom smo obuhvatili sav rad na pružanju navedene usluge, te ostajemo pri datoj ponudi. Izjavljujemo da traženi posao prema datoj specifikaciji možemo izvršiti po ponuđenoj cijeni, u svemu postupajući prema zakonskim obavezama, standardima struke i dobroj poslovnoj praksi, uz najviši mogući kvalitet usluge."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u navedenom dijelu naveo da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila da je ponuđač "Flaming" d.o.o. Podgorica postupio u skladu sa poslovnom politikom koju vodi uzimajući u obzir tehničku specifikaciju predmetne nabavke kao i ekonomsku opravdanost u radu za pružanje navedene usluge, u svemu postupajući prema zakonskim obavezama, standardima struke i dobroj poslovnoj praksi, uz najviši mogući kvalitet usluge, te da je Komisija naručioca zaključila da je iznos ponuđene cijene nizak i da je prihvatila obrazloženje ovog ponuđača u tom dijelu.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo da li je i na koji način provjerio da je dato pojašnjenje ponuđene cijene u skladu sa članom 139 stav 2 ZJN, te da li dati razlozi opravdavaju iznos ponuđene cijene ponude ponuđača "Flaming" d.o.o. Podgorica, a što je bio dužan da učini u skladu sa članom 139 stav 4 ZJN, pa je, postupajući na navedeni način, nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Flaming" d.o.o. Podgorica u navedenom dijelu.

Komisija za zaštitu prava je imala u vidu i navod žalioaca da je naručilac na stranici 5 odluke pogrešno naveo član 129 ZJN umjesto član 139 ZJN, međutim, nalazi da je isto bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari jer je očigledno da je naručilac na pravilan način zahtijevao obrazloženje nerealno niske cijene, pa navođenje člana 129 ZJN umjesto člana 139 ZJN u obrazloženju odluke pri čemu je pravilno citirao odredbu člana 139 ZJN, ne čini istu nezakonitom u ovom dijelu.

Prilikom odlučivanja po žalbi, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu navode ponuđača "Flaming" d.o.o. Podgorica iznijete u izjašnjenju na žalbu, kojima osporava žalbene navode u odnosu na njegovu ponudu, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, dok navode ovog ponuđača u odnosu na ponudu žalioaca nije razmatrala, jer su oni mogli biti prezentovani jedino u formi žalbe, a ne u formi izjašnjenja.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač "Flaming" d.o.o. Podgorica ispunio uslov za obavljanje djelatnosti u pogledu posjedovanja Licence za izradu planova zaštite i spašavanja privrednih društava i osnova zaposlenja lica na koje ista glasi, te za ocjenu ispravnosti ponude ovog ponuđača u pogledu ponuđene cijene ponude, zbog čega je pobijana odluka nezakonita jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 5 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, pa je kao takvu treba poništiti shodno članu 192 stav 1 tačka 8 ZJN i članu 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, te predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 460,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je djelimično osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova na ime sastava žalbe, pa mu, s obzirom na činjenicu da procijenjena vrijednost javne nabavke ne predstavlja vrijednost spora, već da je vrijednost spora neprocjenjiva, te da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, određuje troškove po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, shodno članu 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a povodom žalbe je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.