



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0902-24/2022

ESJN: 10027

Podgorica, 01.04.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „WINSOFT“ DOO Podgorica od 28.02.2022.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Milorada Janjevića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma broj 01-1573/78-2021 od 15.02.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 01.04.2022.g. donijela

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „WINSOFT“ d.o.o. Podgorica od 28.02.2022.g. pa se poništava odluka Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma broj 01-1573/78-2021 od 15.02.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Ministarstvu ekologije, prostornog planiranja i urbanizma da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 3.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „WINSOFT“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma da „WINSOFT“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-1573/3 od 11.10.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga uspostavljanja geoportala sa planskom dokumentacijom, Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma je, kao naručilac, donijelo odluku broj

01-1573/78-2021 od 15.02.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "GDI Solutions" DOO, a ponuda ponuđača "Winsoft" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača "MapSoft" DOO odbijena kao neispravna.

Ponuđač "WINSOFT" DOO Podgorica je dana 28.02.2022.g., preko punomoćnika Milorada Janjevića, advokata iz Podgorice, putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga, a posebno zbog povreda Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), povreda Pravilnika o metodologiji načina vrednovanja ponuda u postupku javnih nabavki, bitnih povreda odredaba upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi ističe da je pobijana odluka nezakonita s obzirom da naručilac nije isključio ponuđača "GDI Solutions" DOO, iako član zajedničke ponude "GDI" DOO Podgorica nije dokazao da ispunjava uslove stručne i tehničke sposobnosti, imajući u vidu obaveze koje proističu za ovo privredno društvo iz ugovora o zajedničkom nastupanju, koji naručilac, pri tom, nijednim dijelom odluke nije konstatovao. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "GDI Solutions" DOO neispravna, imajući u vidu da ovaj ponuđač nije iskazao rok plaćanja na način predviđen tenderskom dokumentacijom. Takođe ističe da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo sve činjenice koje su od značaja za vrednovanje ponude ponuđača "GDI Solutions" DOO, s obzirom da je na nepravilan način ocijenio validnost dvije od tri dostavljene reference ovog ponuđača. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje, kao i da mu nadoknadi troškove postupka za sastav žalbe na iznos shodno AT, te da mu vrati troškove na ime uplaćene takse na žalbu.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma je dana 02.03.2022.g. dostavilo Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da su žalbeni navodi žalioaca neosnovani.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovani su žalbeni navodi žalioaca da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke počinio povredu odredaba ZJN, te da je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, te stavom 7 istog člana ovog zakona propisano da obrazloženje treba da bude razumljivo i da sadrži, između ostalog, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, dok je članom 143 stav 1 ZJN propisano da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju kandidata odnosno ponuđača iz postupka javne nabavke u skladu sa ovim zakonom, te

stavom 5 tač. 4, 5 i 6 istog člana ovog zakona propisano da odluka o izboru najpovoljnije ponude naročito sadrži podatke o ponudama koje su neispravne, sa razlozim neispravnosti, zatim podatke o ispravnim ponudama, kao i podatke o najpovoljnijoj ponudi. Takođe, članom 143 stav 7 ZJN propisano je da obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude propisuje Ministarstvo finansija, dok je članom 1 stav 1 tačka 16 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 14/21), propisan obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude, koji sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti, te označeno mjesto za ime i prezime i potpis ovlašćenog lica naručioca i označeno mjesto za otisak pečata naručioca. Nadalje, predmetnim obrascem je određeno da dispozitiv odluke o izboru najpovoljnije ponude sadrži podatke o ponuđaču čija ponuda je izabrana kao najpovoljnija, zatim ponuđaču čija ponuda je ocijenjena kao ispravna, ponuđaču čija je ponuda ocijenjena kao neispravna, ponuđaču čija ponuda nije otvorena i kandidatu odnosno ponuđaču koji je isključen iz postupka javne nabavke.

Uvidom u spise predmeta utvrđeno je da se u istima nalaze: ponuda ponuđača Konzorcijum "MAP Soft d.o.o. Beograd", podnesena od strane podnosioca ponude "MapSoft" DOO Beograd, čiji sastavni dio predstavlja ugovor o zajedničkom nastupanju, zaključen dana 08.11.2021.g. između "MapSoft" DOO Beograd kao prvog člana i "B-one" DOO Podgorica kao drugog člana, u kojem ugovoru je, u članu 2, navedeno: "Zvaničan naziv grupe ponuđača-konzorcijuma, koji je ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke, je Konzorcijum "MAP Soft d.o.o. Beograd"; samostalna ponuda ponuđača "Winsoft" DOO Podgorica i ponuda ponuđača Zajednička ponuda "GDI Grupa", podnesena od strane podnosioca ponude "GDI Solutions" DOO Beograd, čiji sastavni dio predstavlja ugovor o zajedničkom nastupanju, zaključen dana 12.10.2021.g. između "GDI Solutions" DOO Beograd, kao nosioca zajedničke ponude, "GDI" DOO Podgorica, kao člana 1 zajedničke ponude i "GDI DOOEL" Skopje, kao člana 2 zajedničke ponude, u kojem ugovoru je, u članu 2, navedeno: "Ugovorne strane su saglasne da za potrebe izrade navedene ponude, naziv zajedničkog nastupa/grupe ponuđača bude "GDI grupa".

Međutim, naručilac je u dispozitivu pobijane odluke naveo: "1. Ponuda ponuđača "GDI Solutions" DOO je ispravna i najpovoljnija; 2. Ponuda ponuđača Društvo za proizvodnju, promet i usluge "Winsoft" DOO Podgorica je ispravna i drugorangirana; 3. Ponuda ponuđača "Mapsoft" DOO je neispravna", te u obrazloženju pobijane odluke naveo da su ponude u predmetnom postupku javne nabavke dostavili sljedeći ponuđači: GDI Solutions DOO Beograd; Društvo za proizvodnju, promet i usluge Winsoft DOO Podgorica i Map Soft DOO Beograd, ne navodeći pri tom ni u dispozitivu ni u obrazloženju pobijane odluke zvanične nazive ponuđača koji su podnijeli zajedničke ponude, na način kako su oni definisali nazive svojih ponuda ugovorima o zajedničkom nastupanju.

Pri ovakvom stanju stvari, iz obrazloženja pobijane odluke nesporno proizilazi da naručilac nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u dijelu naziva svih ponuđača koji su podnijeli ponude u predmetnom postupku javne nabavke. Naime, iz ugovora o zajedničkom nastupanju, koji je sastavni dio podnesenih zajedničkih ponuda, jasno proizilazi da su ponude u predmetnom

postupku javne nabavke, pored samostalne ponude žalioca, podnijeli i ponuđač Konzorcijum "MAP Soft d.o.o. Beograd" i ponuđač Zajednička ponuda "GDI grupa", a da su "Mapsoft" DOO Beograd, odnosno "GDI Solutions" DOO Beograd, odredbama predmetnih ugovora ovlašćeni da, kao nosioci, podnesu ponude u ime navedenih ponuđača, iz čega nesporno proizilazi da nazivi ovih privrednih društava nijesu zvanični nazivi ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke, kako je to naručilac u obrazloženju pobijane odluke pogrešno naveo. Shodno tome, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac pobijanom odlukom nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje koje se odnosi na tačan naziv ponuda ponuđača Konzorcijum "MAP Soft d.o.o. Beograd" i ponuđača Zajednička ponuda "GDI grupa", zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 4, 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Takođe, imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, to nesporno proizilazi da naručilac dispozitivom pobijane odluke nije odlučio o svim podnesenim ponudama u predmetnom postupku javne nabavke, već da je odlučivao o ponudama koje nijesu kao takve podnesene, na koji način je počinio bitnu povredu iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN, kojim je propisano da je bitna povreda pravila postupka ako naručilac odlukom o izboru najpovoljnije ponude nije odlučio o svim podnesenim ponudama.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode, jer su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 3.000,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković
Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.