



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-30/2022

ESJN: 11764

Podgorica, 26.05.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Centroslavija“ DOO Podgorica od 12.03.2022.g., protiv odluka Rudnika uglja AD Pljevlja broj 02/1-2014/1, broj 02/1-2014/2 i broj 02/1-2014/3, od 03.03.2022.g., o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 26.05.2022.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Centroslavija“ DOO Podgorica od 12.03.2022.g. u dijelu u kojem se odnosi na Odluku Rudnika uglja AD Pljevlja 02/1-2014/3 od 03.03.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, pa se ista poništava i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Odbija se žalba „Centroslavija“ DOO Podgorica od 12.03.2022.g. u dijelu u kojem se odnosi na Odluku Rudnika uglja AD Pljevlja 02/1-2014/1 od 03.03.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i na Odluku Rudnika uglja AD Pljevlja 02/1-2014/2 od 03.03.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

3. Nalaže se Rudniku uglja AD Pljevlja da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

4. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 187,82 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Centroslavija“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 040/21.2.-02/1-10853//2 od 16.11.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke sredstva i oprema lične zaštite na radu, po partijama, Rudnik uglja AD Pljevlja, kao naručilac, donio je Odluku broj 02/1-2014/1 od 03.03.2022.g. o izboru

najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 1 (zaštitna odjeća), izabrana ponuda ponuđača "Auto centar Bjeković" DOO Pljevlja, te ponuda ponuđača "Spark" DOO Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača "Centroslavija" DOO Podgorica odbijena kao neispravna, zatim donio Odluku broj 02/1-2014/2 od 03.03.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 2 (zaštitna obuća), izabrana ponuda ponuđača "Auto centar Bjeković" DOO Pljevlja, te ponuda ponuđača "Spark" DOO Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok su ponude ponuđača "Centroslavija" DOO Podgorica i ponuđača "Li Commerce" DOO Podgorica odbijene kao neispravne, te donio Odluku broj 02/1-2014/3 od 03.03.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija za partiju 3 (ostala zaštitna sredstva i oprema), izabrana ponuda ponuđača "Auto Centar Bjeković" DOO Pljevlja, dok je ponuda ponuđača "Centroslavija" DOO Podgorica ocijenjena kao neispravna.

"Centroslavija" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 12.03.2022.g., izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedenih odluka naručioca zbog postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da ponuđač "Auto centar Bjeković" DOO Pljevlja nije dostavio dokaz o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata, već je u izjavi samo naveo da posjeduje ovaj dokaz (broj 50827213/7), pri čemu nije naveo datum izdavanja i naziv institucije koja je isti izdala, što je bio obavezan učiniti shodno članu 111 stav 7 ZJN i pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta objavljenom u službenom listu 74/19, zbog čega je ponuda ovog ponuđača morala biti proglašena neispravnom za sve tri partije. Ističe da je u pobijanim odlukama navedeno da je ponuđač "Auto centar Bjeković" DOO Pljevlja dostavio izvod iz CRPS broj 5-0827213/007 od 24.02.2022.g. dok je u izjavi privrednog subjekta ovaj ponuđač naveo da je dostavio izvod iz CRPS- broj 50827213/7, tako da su ovi podaci protivrečni jedni sa drugima, što pokazuje da je navedeni ponuđač naveo netačne i neistinite podatke u izjavi privrednog subjekta. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "Auto centar Bjeković" DOO Pljevlja za partiju 1, za stavke radno odijelo Pirot, radno odijelo Pirot antistatic, jakna zimska, prsluk zimski futrovani antistatik i kišno odijelo, neispravna iz razloga što u deklaracijama o usaglašenosti i tehničkim listovima koje je ovaj ponuđač dostavio nigdje ne piše da su proizvodi usaglašeni sa standardom EN ISO 20471, već samo stoji da su proizvodi usaglašeni sa standardom SRPS EN ISO 13688:2015, te da na ušivnim deklaracijama na uzorcima za ove stavke ne piše da su navedeni proizvodi usaglašeni sa standardom EN ISO 20471. Takođe ističe da za stvake prsluk zimski futrovani, prsluk futrovani antistatik i kišno odijelo iz partije 1 na tehničkim listovima stoji da navedene stavke po zahtjevu kupca mogu imati i 3M sertifikovane sive fluo trake širine 5 cm., ali se na tehničkim listovima na fotografijama za nabrojane proizvode očigledno vidi da nema fluo traka na navedenim proizvodima na prsluku zimskom futrovanom, prsluku futrovanom antistatik i kišnom odijelu, jer sama konstatacija da mogu da imaju je neodređena i alternativna, te ne ukazuje na to da li imaju ili nemaju fluo trake. Navodi da je, imajući u vidu da za stavku 1 (Radno odijelo Pilot GP-OD-8000-161), na tehničkom listu koji je dostavio ponuđač "Auto centar Bjeković" DOO Pljevlja, piše da je masa po jedinici površine od 230-250 gr/m², a na laboratorijskom izvještaju 050802/21 za tkaninu Lukas pro piše da je površinska masa tkanine 242 g/m², očigledno da ovaj ponuđač nije potvrdio

niti precizno naveo koju gramažu radnog odijela nudi na tehničkom listu, što se takođe ne može zaključiti ni sa ušivne deklaracije na uzorku samog proizvoda s obzirom da je tehničkom specifikacijom traženo da tkanina za izradu radnog odijela Pilot bude u rasponu od 230-250g/m². Ističe da na deklaraciji o usaglašenosti i tehničkom listu stoji da je šifra artikla za predmetnu stavku Radno odijelo Pilot GP-OD-800-161, dok je u Uputstvu za upotrebu, održavanje i skladištenje, šifra artikla za radno odijelo Pilot GP-OD-800/161, gdje se vidi da šifra u Uputstvu ne odgovara i da se razlikuje u odnosu na šifru na deklaraciji o usaglašenosti i na tehničkom listu, pa samim tim se Uputstvo za upotrebu, održavanje i skladištenje ne odnosi na isti proizvod, a takođe isto na Uputstvu za upotrebu, održavanje i skladištenje nigdje ne piše da je radno odijelo Pilot GP-OD-8000/161 usaglašeno sa standardom EN ISO 20471, a što je po uslovima iz tenderske specifikacije moralo obavezno da se potvrdi. Dalje navodi da za stavku 2 (Radno odijelo Pilot antistatik GP-OD-8000-162), na deklaraciji o usaglašenosti i tehničkom listu, koju je dostavio navedeni ponuđač, stoji da je šifra artikla GP-OD-8000-162, dok je u Uputstvu za upotrebu, održavanje i skladištenje, šifra artikla za radno odijelo Pilot antistatik GP-OD-8000/162, tako da je očigledno da šifra u Uputstvu ne odgovara i da se razlikuje u odnosu na šifru na deklaraciji o usaglašenosti i na tehničkom listu, pa samim tim se Uputstvo za upotrebu, održavanje i skladištenje ne odnosi na isti proizvod, a takođe u Uputstvu za upotrebu, održavanje i skladištenje stoji da je gramaža za Radno odijelo Pilot antistatik, crvene boje 230 g/m², dok na laboratorijskom izvještaju od CIS laboratorije broj 3183021 za artikal-tkaninu Dunav WP+OP+Antistatic, koji je dostavio ovaj ponuđač, piše da je gramaža tkanine 232,1 g/m². Takođe navodi da su podaci o gramaži radnog odijela protivrječni i ne slažu se jedno sa drugim, pa samim tim i navedeno Uputstvo za upotrebu, održavanje i skladištenje ne odgovara niti priloženom laboratorijskom izvještaju, niti deklaraciji o usaglašenosti, niti tehničkom listu za proizvod Radno odijelo Pilot antistatik, te da u Uputstvu za upotrebu, održavanje i skladištenje nigdje ne piše da je Radno odijelo Pilot antistatik Gp-od-8000/162 usaglašenost sa standardom ENISO 20471, a što je po zahtjevima iz tenderske specifikacije moralo obavezno da se potvrdi. Dalje, za stavku 11 (Kišno odijelo), osim što na tehničkom listu na fotografiji kišnog odijela nema fluo traka, a po tenderskoj specifikaciji se zahtijevalo da odijelo treba da ima reflektujuće trake i standard EN ISO 20471 ili ekvivalent širine 5 cm, u predjelu grudi i leđa i na nogavicama ispod koljena, to je sam uzorak neadekvatan, jer na ušivnoj deklaraciji uzorka ne piše da proizvod ima standard EN ISO 20471, pa samim tim proizvod nije usaglašen sa standardom EN ISO 20471 i ne ispunjava zahtjeve o visokovidljivoj odjeći, a pri tom u uputstvu za održavanje, skladištenje i upotrebu kišnog odijela OD-830 nigdje ne piše da je kišno odijelo usaglašeno sa standardom EN ISO 20471, tako da je i u tom dijelu ponuda ponuđača "Auto centar Bjeković DOO Pljevlja" neispravna. Navodi da za stavku 14 (Odijelo konobarsko žensko), na tehničkim listovima za odijelo nalaze se samo opisi, ali ne i fotografije košulje i suknje koji čine odijelo konobarsko žensko, pa se ne zna o kojim se proizvodima radi, jer svaki tehnički list bilo kojeg proizvoda mora da posjeduje i fotografiju kako taj proizvod izgleda, jer se na taj način potvrđuje autentičnost i originalnost proizvoda i da proizvod odgovara opisu iz tehničke specifikacije, što ponuđač "Auto centar Bjeković DOO Pljevlja" nije potvrdio, pa je samim tim tehnički list proizvoda za navedenu stavku progrešan i neispravan. Ističe da za stavku 15 (Radni mantil bijeli ženski) na laboratorijskom izvještaju broj T0621138-1 od Profi laba za artikal 3111

bijele boje, koji je dostavio ponuđač "Auto centar Bjeković" DOO Pljevlja, piše da se materijal za izradu bijelih ženskih mantila pegla na temperaturi od 150° C dok u Uputstvu za upotrebu, održavanje i skladištenje za radni mantil bijeli ženski OD-1256 stoji: "Peglanje sa maksimalnom temperaturom ploče od 200° C", a iz Uputstva se vidi da se navedeni artikal ne održava i ne tretira jednako, pegla se na različitoj temperaturi, pa se Uputstvo za Radni mantil bijeli ženski OD-1256 ne odnosi na navedeni izvještaj o ispitivanju, iz čega proizilazi da se ne radi o istom materijalu, a isto tako na ušivnoj deklaraciji na uzorku naveden je pogrešan simbol za peglanje koji je neusaglašen sa laboratorijskim izvještajem broj T0621138-1 od Profil laba za artikal 3111 radni mantil- bijele boje. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "Auto centar Bjeković DOO Pljevlja" za partiju 2 neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač za stavku 1 (Cipela plitka zaštitna), dostavio sertifikat broj N° 0161/16031/09 na italijanskom jeziku bez prevoda od ovlaštenog sudskog tumača za italijanski jezik, iz kojeg se vidi da je proizvođač cipela plitkih zaštitnih Sicilia S3 SRC italijanska firma EXENA SRL, dok na laboratorijskom izvještaju 2887017 od CIS-a piše da je ispitivana cipela koja ima oznaku Sicilia CTM (Catamount" S3 SRC), što znači da se radi o dvije različite vrste cipela. Ističe da je dostavljen sertifikat o pregledu tipa od CiS-a, kao i deklaraciju o usaglašenosti i tehnički list na kojima piše da je proizvođač cipela plitkih zaštitnih Sicilia S3 Safety Shop cara Dušana 214, Zemun, te iz navedenog proizilazi da je i uzorak za plitku cipelu koju je dostavio ponuđač "Auto centar Bjeković DOO Pljevlja" neadekvatan, jer je dostavljen uzorak sa ušivnom oznakom Sicilia CTM (Catamount) S3 SRC, a po sertifikatu broj N°0161/16031/09 se vidi da je proizvođač cipela EXENA SRL Italija. Ističe da je za stavku 2 (Cipela duboka zaštitna), u tehničkoj specifikaciji za postavu zahtijevano da postava bude od sintetičkog netkanog tekstil+filc ISO 1833-1 ili ekvivalent, a na izvještaju 2405016 od Cis-a, koje je dostavio ponuđač "Auto centar Bjeković" DOO Pljevlja, ne piše uopšte standard za postavu, te samim tim ovaj ponuđač nije potvrdio standard za postavu koji je tražen tehničkom specifikacijom, pa je i u tom dijelu njegova ponuda neispravna za drugu partiju. Takođe ističe da je za predmetnu stavku tražena postava od sintetičkog netkanog tekstila+filc ISO 1833-1 ili ekvivalent, a na izvještaju 2405016 od CIS-a, koji je dostavio ovaj ponuđač, uopšte ne piše standard za postavu. Ističe da se za predmetnu stavku ponuđač "Auto centar Bjeković" DOO Pljevlja dostavio sertifikat o ispitivanju tipa 189192601/OERicotest, bez prevoda od ovlaštenog sudskog tumača. Navodi da je za predmetnu stavku zahtijevano da se ispita otpornost na proklizavanje na keramičkom podu sa rastvorom deterdženta EN ISO 13287 ili ekvivalent, klizanje pete ka naprijed: $\geq 0,28$, klizanje prednjeg dijela ka naprijed: $\geq 0,32$, na čeličnom podu sa glicerinom EN ISO 13287 ili ekvivalent: klizanje pete ka naprijed $\geq 0,13$, klizanje prednjeg dijela ka naprijed $\geq 0,18$, te je predviđeno da se laboratorijski potvrdi otpornost na proklizavanje po standardu EN ISO 13287 ili ekvivalentu, što ponuđač "Auto centar Bjeković" DOO Pljevlja nije potvrdio i uradio, jer na izvještaju 2405016 od CiS-a, koje je dostavio za cipele 96939 S3 Mistral nema nigdje ispitivanja po standardu EN ISO 13287 ili ekvivalentu kao ni na tehničkom listu koji je dostavljen za cipele Mistral 96939 S3. Dalje, za stavku 3. (Čizme rudarske) i stavku 4 (Čizme gumene), na fotografijama na tehničkim listovima koje je dostavio ponuđač "Auto centar Bjeković" DOO Pljevlja, vidi se Visoka radnička čizma model 70200 proizvođača Tigar koja ima zelenu traku od pozadi i po obodu, koja ne odgovara opisu po tehničkoj specifikaciji, dok je kao uzorak dostavljena čizma rudarska Tigrova čizma model 72106, koja ima crvenu traku

od pozadi i po obodu, tako da tehnički list ne odgovara uzorku koji je dostavljen, u prilogu čega je priložio linkove proizvođača Tigar kojima se potvrđuju njegovi navodi, i to: http://www.tigar.com/ticar/ticar_katalozi/katalog_obuca_2017sr.pdf, <http://www.inex-zastita.co.rs/sr/cizme/cizme-tigar-72106-radnicke-2078> i <https://htzopremasrbija.co.rs/product-tag/tigar-gumene-cizme/>. Dalje, ističe da je ponuđač "Auto centar Bjeković" DOO Pljevlja za stavku 5 (Klompe), dostavio sertifikat CIMAC broj F-344-04057-21, koji je na italijansko/engleskom jeziku bez prevoda od ovlašćenog sudskog tumača za italijansko/engleski jezik, pa nije jasno kako je naručilac mogao da ocijeni da je ponuda navedenog ponuđača ispravna i u ovom dijelu. Takođe, ističe da je ponuđač "Auto centar Bjeković" DOO Pljevlja za stavku 6 (Čizme visoko-naponske), dostavio sertifikat od laboratorije SGS broj GB19/963040 koji je na engleskom jeziku takođe bez prevoda od ovlašćenog sudskog tumača. Dalje ističe da je odluka naručica za partiju 3 nezakonita, s obzirom da je ponuđača "Auto centar Bjeković" DOO Pljevlja za stavke 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 22 i 23 predmetne partije dostavio sertifikate na stranom jeziku koji nije crnogorski ili drugi jezik koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori bez prevoda od strane sudskog tumača. Predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da ispravi utvrđene propuste, te da mu izvrši povraćaj uplate za žalbu.

Naručilac je dana 14.03.2022.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je ista neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijane odluke, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovana je žalba u dijelu kojim se osporava zakonitost pobijanih odluka za partije 1 i 2. Ovo iz sljedećeg razloga:

Članom 192 stav 2 ZJN propisano je da će se žalba na odluku o izboru najpovoljnije ponude odbiti kao neosnovana ako žalilac ne osporava neispravnost svoje ponude ili ako ne dokaže da je njegova ponuda najpovoljnija ili da su sve ostale ponude neispravne.

Naručilac je pobijanom odlukom broj 02/1-2014/1 od 03.03.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude kao najpovoljniju za partiju 1 izabrao ponudu ponuđača "Auto centar Bjeković" DOO Pljevlja, te ponudu ponuđača "Spark" DOO Nikšić ocijenio kao ispravnu i vrednovao kao drugorangiranu, dok je ponudu ponuđača "Centroslavija" DOO Podgorica odbio kao neispravnu. Takođe, naručilac je pobijanom odlukom broj 02/1-2014/2 od 03.03.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude kao najpovoljniju za partiju 2 izabrao ponudu ponuđača "Auto centar Bjeković" DOO Pljevlja, te ponudu ponuđača "Spark" DOO Nikšić ocijenio kao ispravnu i vrednovao kao drugorangiranu, dok je ponude ponuđača "Centroslavija" DOO Podgorica i ponuđača "Li Commerce DOO Eksportimport" odbio kao neispravne.

Međutim, kako žalilac žalbom nije osporio ocjenu naručioca o neispravnosti svoje ponude, niti je žalbom osporavao neispravnost ponude ponuđača "Spark" DOO Nikšić koja je pobijanim odlukama za partije 1 i 2 ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, već je osporavao isključivo ocjenu naručioca o ispravnosti prvorangirane ponude za predmetne partije, to se žalba žalioca, u dijelu u kojem se odnosi na odluke naručioca o izboru najpovoljnije ponude za partije 1 i 2 odbija kao neosnovana, u skladu sa članom 192 stav 2 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ponuđač "Auto centar Bjeković" DOO Pljevlja nije dostavio dokaz o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata, već je u izjavi samo naveo da posjeduje ovaj dokaz (broj 50827213/7), pri čemu nije naveo datum izdavanja i naziv institucije koja je isti izdala, što je bio obavezan učiniti shodno članu 111 stav 7 ZJN i pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta objavljenom u službenom listu 74/19, zbog čega je ponuda ovog ponuđača morala biti proglašena neispravnom za sve tri partije, te da je u pobijanim odlukama navedeno da je ponuđač "Auto centar Bjeković" DOO Pljevlja dostavio izvod iz CRPS broj 5-0827213/007 od 24.02.2022.g. dok je u izjavi privrednog subjekta ovaj ponuđač naveo da je dostavio izvod iz CRPS- broj 50827213/7, tako da su ovi podaci protivrečni jedni sa drugima, što pokazuje da je navedeni ponuđač naveo netačne i neistinite podatke u izjavi privrednog subjekta. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predvidio da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, kao i da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, te u Pozivu za nadmetanje u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", između ostalog, predvidio da u predmetnom postupku javne nabavke može da učestvuju samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište, što se dokazuje dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta.

Ponuđač "Auto centar Bjeković" DOO Pljevlja je u izjavi privrednog subjekta, na pitanje "Da li privredni subjekat posjeduje dokaz o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta?", dao odgovor "Da", te naveo da kao dokaz posjeduje Izvod iz CRPS-a reg. broj 50827213/7. Takođe, ponuđač "Auto centar Bjeković" DOO Pljevlja je, postupajući po zahtjevu naručioca broj 05/5-1509/1 od 17.02.2022.g., dostavio Izvod iz centralnog registra privrednih subjekata Uprave prihoda i carina, reg. br. 5-0827213/007 od 24.02.2022.g., sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta .

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač "Auto centar Bjeković" DOO Pljevlja, dostavljajući Izvod iz centralnog registra privrednih subjekata Uprave prihoda i carina, reg. br. 5-0827213/007 od 24.02.2022.g., sa podacima o ovlašćenom licu privrednog društva, dokazao da posjeduje sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti na način kako je to naručilac zahtijevao tenderskom dokumentacijom, čime je postupio u skladu sa odredbama člana 120 stav 1 ZJN i uputstvom za sačinjavanje ponude. Naime, članom 111 stav 4 ZJN propisano je da izjavom privrednog subjekta podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponude, garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, dok je odredbama člana 112 ZJN propisan način na koji naručilac vrši provjeru tačnosti podataka datih u izjavi privrednog subjekta, što je, u konkretnom, naručilac i učinio, te na osnovu podataka iz dostavljenog Izvoda iz centralnog registra privrednih subjekata Uprave prihoda i carina, reg. br. 5-0827213/007 od 24.02.2022.g. nesporno utvrdio da ponuđač "Auto centar Bjeković" DOO Pljevlja registrovan za obavljanje djelatnosti, sa imenom i prezimenom ovlašćenog lica, čime je ovaj ponuđač dokazao ispunjenost navedenog zahtijevanog uslova.

Osnovani su navodi žalioaca da je odluka naručioca broj 02/1-2014/3 od 03.03.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude nezakonita u dijelu ocjene sertifikata koje je ponuđač "Auto centar Bjeković" DOO Pljevlja dostavio za stavke 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 22 i 23 partije 3. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je tačkom 8 tenderske dokumentacije predvidio da se ponude sačinjavaju na crnogorskom jeziku ili drugom jeziku koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa Ustavom i zakonom, te u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidio da su ponuđači dužni da za stavke 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 22 i 23 partije 3 dostave, između ostalog, sertifikat o pregledu tipa.

Ponuđač "Auto centar Bjeković" DOO Pljevlja je, u cilju dokazivanja ispunjenosti zahtijevanog uslova, dostavio sertifikate za predmetne stavke na engleskom jeziku, ali koji nijesu prevedeni na crnogorski jezik ili neki drugi jezik koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na dostavljanje sertifikata od strane ponuđača "Auto centar Bjeković" DOO Pljevlja, naveo svoj zahtjev u pogledu obaveze ponuđača da dostave sertifikate za stavke 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 22 i 23, te nakon toga samo konstatovao "Dostavljeno" i ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu.

Imajući u vidu ovako utvrđeno činjenično stanje, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača "Auto centar Bjeković" DOO Pljevlja ispravna u dijelu validnosti dostavljenih sertifikata za stavke 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 22 i 23, s obzirom da je nesporno utvrđeno da su isti

dostavljeni na engleskom jeziku, i pored činjenice da je naručilac tačkom 8 tenderske dokumentacije jasno predvidio da se ponude sačinjavaju na crnogorskom jeziku ili drugom jeziku koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom broj 02/1-2014/3 od 03.03.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Auto centar Bjeković" DOO Pljevlja u pogledu validnosti dostavljenih sertifikata za stavke 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 22 i 23 partije 3, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba u odnosu na pobijanu odluku za partiju 3 usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1% od procijenjene vrijednosti za tu partiju, odnosno u iznosu od 187,82 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN, dok na povraćaj ostalog dijela uplaćenih sredstava žalilac nema pravo, s obzirom da je žalba odbijena kao neosnovana u dijelu u kojem se odnosi na partije 1 i 2.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

-Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,

-dostaviti u a/a.