



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0903-10/2022

ESJN: 13107

Podgorica, 19.05.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Miacom" DOO Podgorica od 07.02.2022.g. izjavljenoj preko punomoćnika Radosava Gligorovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke "Luka Bar" AD Bar broj 670 od 01.02.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 19.05.2022.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Miacom" DOO Podgorica od 07.02.2022.g., pa se poništava odluka "Luka Bar" AD Bar broj 670 od 01.02.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Luka Bar" AD Bar da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 220,00 eura, Komisija za zaštitu prava vratiće "Miacom" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se "Luka Bar" AD Bar da "Miacom" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 7974 od 15.12.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke higijenskog materijala, "Luka Bar" AD Bar je, kao naručilac, donijela odluku broj 670 od 01.02.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Tekom promet" DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Stadion" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Miacom" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, a ponuda ponuđača "Interesta" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana.

"Miacom" DOO Podgorica je dana 07.02.2022.g., preko punomoćnika Radosava Gligorovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da iako je ponuđač "Tekom promet" DOO Podgorica u uslovima svoje ponude naveo: "u finansijskom dijelu naveli smo ime proizvoda i proizvođača koji smo ponudili", za stavku 19. finansijskog dijela svoje ponude nije ispunio zahtjev naručioca, odnosno nije naveo tačan naziv proizvoda i proizvođača, jer je naveo "merix-henkel" dok je pun naziv proizvoda: "merix gorska svježina" ili "merix aromatherapy essentials jasmin i ulje jojobe", a naziv proizvođača "Henkel Srbija", pa je samim tim i naziv proizvođača nepotpun (dokaz link do sajta proizvođača na kojem se u dnu strane jasno vidi Henkel Srbija d.o.o. <https://www.henkel.rs/>). Dalje, navodi da ovaj ponuđač i za stavku 33. krpa za čišćenje/magična, pakovanje 4/1 nije ispunio tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov jer za predmetnu stavku nije naveo naziv proizvođača već je naveo "UNITEX" koji naziv je brend proizvođača "Takins plus" DOO Srbija (dokaz link <https://krpezabrisanje.com/unitex-magicne-krpe/>). Takođe, ističe da ponuđač "Tekom Promet" DOO Podgorica za stavku 37. "metla sobna/PVC, sa dugačkom drškom" nije naveo tačan naziv proizvođača, s obzirom da je dao odgovor: "metla sobna PVC, sa dugačkom drškom rombat-Niveta", a radi se o metli proizvođača "DM NIVETA Srbija", (dokaz link do kataloga proizvođača <https://www.dmniveta.com/katalog-proizvoda/metle-i-ostali-pribor-za-čišćenje>), te navodi da pored ovog proizvođača, postoji i proizvođač "Niveta Osijek Hrvatska" u čijem katalogu ne postoji ponuđena metla "rombat" (dokaz link do kataloga <https://www.niveta.hr/za-domaćinstvo/metla-pajalice-lopatice.html>). Smatra da ovakva ponuda sadrži opcije tj. da je ista alternativna, što nije u skladu sa ZJN. Takođe, ističe da je ovaj ponuđač za stavku 56. "tablete za mašinsko pranje suda FINISH ili ekvivalent/kartonska kutija" dao alternativnu ponudu jer je u odgovoru naveo: "Tablete za mašinsko pranje suda Finish kartonska kutija", dok sa traženim uslovima postoje dva proizvoda "Finish powerball all in one" koji u potpunosti ispunjava traženi zahtjev i "Finish classic" (link: <https://www.voli.me/storage/images/products/73152/741521.jpg>; https://s13emagst.akamaized.net/products/3897/3896963/images/res_78e8286b113190036d8ac7535d8618b6.png), te smatra da ovako sačinjena ponuda nije u skladu sa traženim uslovima i mora se odbiti kao neispravna. Dalje navodi da je ponuda ponuđača "Stadion" DOO Podgorica neispravna iz razloga jer je ovaj ponuđač za stavku 3. "sredstvo za čišćenje namještaja Pronto ili ekvivalent" naveo da nudi: "sredstvo za čišćenje namještaja Pronto, proizvod sadrži mješavinu sredstava za poliranje i balzam koji lako uklanjaju prašinu i prljavštinu i štiti drvene površine od prljanja i grebanja, u spreju, 0.251 PRONTO Procter&Gembl", pa smatra da se ova ponuda nije mogla uzeti u razmatranje kao ispravna, s obzirom da je "Pronto" brend proizvođača "SC Johnson" link do SC Johnson <https://www.whatsinsidescjohnson.com/mt/en/brands/Pronto>. Dalje, navodi da je ovaj ponuđač za stavku 20. "deterdžent za suđe Fairy ili ekvivalent/tečni, pakovanje 800 ml. PVC ambalaža" kao odgovor naveo: "deterdžent za suđe Fairy tečni, pakovanje 800 ml., PVC ambalaža, "Fery" "Procter&Gembl" koji proizvođač ne postoji jer pomenuti proizvod čiji je naziv "Fairy", a ne "Fery" kako navodi ponuđač "Stadion" DOO Podgorica proizvodi firma "Procter&Gamble" (dokaz link do sajta proizvođača <https://www.supersavvy.co.uk/brands/fairy>), kao i da je za stavku 42. "PVC folija/providna, za pakovanje hrane, dimenzija 29cm x 20m, u kartonskoj kutiji" kao odgovor naveo: "PVC providna, za pakovanje hrane, dimenzija 29cm x 20m u kartonskoj kutiji "Fino", koji odgovor je nepotpun jer je "Fino" brend proizvođača "Sarantis group" (dokaz link: <https://www.sarantisgroup.com/our-brands/home-care/fino>) te zbog svega navedenog smatra da se ova ponuda ne može tretirati kao ispravna. Takođe, ističe da ponuđač "Interesta" DOO Podgorica u uslovima ponude koji su zakačeni kao poseban dokument, ne navodi "Drugi uslovi: Ponuđač je dužan da u finansijskom dijelu navede ime proizvoda i

proizvođača koji nudi", koji uslov je osnov za pravilno sastavljanje ponude, a koji za određene stavke nije ispunjen. Naime, navodi da ovaj ponuđač za stavku 2. "papir za toalet/troslojni, bijeli, neparfimisani, pakovanje 10/1" kao odgovor navodi: "papir za toalet troslojni, bijeli, neparfimisani, pakovanje 10/1 Solo MNE" koji podaci su za pomenutu stavku nepotpuno ispunjeni, jer nema naziva proizvoda koji bi trebao da glasi "Solo exclusive" ili "Solo economic-Solo", zatim za stavku 6. "sapun/tečni, 1l, bez pumpice", kao odgovor navodi: "sapun tečni 1l, bez pumpice Vukochen SRB" koji proizvođač kao takav ne postoji već se radi o proizvođaču "Vukochem". Smatra da, sve i da se radi o štamparskoj grešci, svakako nedostaje tačan naziv proizvoda koji bi za ponuđeni proizvod glasio "tečni sapun nice" proizvođača "Vukochem" (dokaz link do kataloga proizvođača <https://vukochem.com/wp-content/uploads/2021/02/katalog-vukochem-sabac.pdf>). Takođe, ističe da za stavku 9. "ubrusi/papirni, troslojni, ubrus rolna, pakovanje 4/1" ovaj ponuđač kao odgovor navodi nepotpun naziv proizvoda: "ubrus papirni troslojni, ubrus rolna, pakovanje 4/1 Violeta BIH" što je naručilac mogao uvidjeti kada je kontrolisao ponudu ponuđača "Tekom promet" DOO Podgorica, koji je u odgovoru za ovu stavku naveo tačan naziv proizvoda i proizvođača "Teta Violeta-Violeta d.o.o.", te da je za stavku 41. "pasta za pranje ruku/0,5kg" ovaj ponuđač u odgovoru djelimično ispunio uslove tražene zahtjevom naručioca da se navede naziv proizvoda i proizvođača, jer je u odgovoru naveo: "pasta za pranje ruku 0,5 kg Vukochem Srb" a potpun naziv proizvoda bi glasio: "ZIP abrazivna pasta za pranje ruku" (dokaz link do kataloga proizvođača Vukochem d.o.o. <https://vukochem.com/wp-content/uploads/2021/02/katalog-vukochem-sabac.pdf>). Takođe, za stavku 48. "sapun tečni, 400 ml, flaša PVC, sa pumpicom" ovaj ponuđač u odgovoru navodi: "Sapun NICE, tečni 400 ml, flaša PVC, sa pumpicom, Vukochem SRL" iako proizvođač sa nazivom "Vukochem SRL" ne postoji, ali izuzimajući SRL iz naziva, te uvidom u katalog proizvođača "Vukochem" na linku <https://vukochem.com/wp-content/uploads/2021/02/katalog-vukochem-sabac.pdf>, može se utvrditi da pomenuti proizvod ne postoji u traženoj ambalaži već se isti radi isključivo u pakovanjima 500 ml i 1 litar, te smatra da se ovako sastavljena ponuda ne može ocijeniti ispravnom, već se ista mora odbiti kao neispravna. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku o izboru najpovoljnije ponude, ukaže naručiocu na učinjene propuste i naloži mu da ponovi postupak ocjene ispravnosti i vrednovanja ponuda, te da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 400,00 eura u skladu sa tarifnim brojevima 5, 9 i 18 Advokatske tarife.

Naručilac je dana 08.02.2022.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je žalba neosnovana, te da ostaje pri odluci o izboru najpovoljnije ponude broj 670 od 01.02.2022.g., u prilog čega se poziva na odluku Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP.0904-47/2020 od 09.04.2020.g.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Tekom promet" DOO Podgorica neispravna zato što za stavku 19. finansijskog dijela ponude nije ispunio zahtjev naručioca, odnosno nije naveo tačan naziv proizvoda i proizvođača, jer je naveo: "merix-henkel" dok je pun naziv proizvoda: "merix gorska svježina" ili "merix aromatherapy essentials jasmin i ulje jojobe", a naziv proizvođača "Henkel Srbija", pa je samim tim i naziv proizvođača nepotpun. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je pod stavkom 19. zahtijevao: "Deterdžent za pranje rublja, Merix ili ekvivalent, za

pranje rublja do 90C, praškasti, pakovanje od 3 kg, PVC vreća", količina: "20 komada", te pod tačkom 6. (Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke) u rubrici "Drugi uslovi" naveo da su ponuđači dužni da u finansijskom dijelu navedu naziv proizvoda i proizvođača koji nudi.

Ponuđač "Tekom promet" DOO Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude pod stavkom 19. u dijelu "odgovor" naveo da nudi: "Deterdžent za pranje rublja, Merix, za pranje rublja do 90C, praškasti, pakovanje od 3 kg, PVC vreća Merix-Henkel".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Tekom promet" DOO Podgorica naveo: "U postupku ocjene ispravnosti ponude ovog ponuđača, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, utvrdila je da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude dao specifikaciju u skladu sa zahtjevima datim u specifikaciji tenderske dokumentacije."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač "Tekom Promet" DOO Podgorica pod stavkom 19. finansijskog dijela svoje ponude ponudio proizvod u skladu sa zahtjevima naručioca, te da je ispunio uslov koji se odnosi na obavezu navođenja naziva proizvoda i proizvođača proizvoda koji nudi, pa činjenica da pored naziva proizvoda "merix" nije naveo "gorska svježina" ili "aromatherapy essentials jasmin i ulje jojobe" ne može predstavljati razlog za neispravnost njegove ponude u ovom dijelu iz razloga jer je isti u dijelu "odgovor" naveo sve karakteristike ponuđenog proizvoda na način kako je to i traženo tehničkom specifikacijom. Takođe, činjenica da pored naziva proizvođača "Henkel" nije naveo "Srbija" ne može predstavljati razlog neispravnosti njegove ponude iz razloga jer je Komisija za zaštitu prava, pretragom internet stranice <https://www.henkel.rs/> nesporno utvrdila da je "Henkel" proizvođač ponuđenog proizvoda "Merix", kao i da je "Henkel" DOO Srbija dio Henkel CEE grupe čiji je brend, između ostalih i "Merix".

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Tekom Promet" DOO Podgorica neispravna jer je za stavku 56. finansijskog dijela ponude dao alternativnu ponudu iz razloga što je u odgovoru naveo: "Tablete za mašinsko pranje suđa Finish kartonska kutija", dok sa traženim uslovima postoje dva proizvoda "Finish powerball all in one" koji u potpunosti ispunjava traženi zahtjev i "Finish classic".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je pod stavkom 56. zahtijevao: "Tablete za mašinsko pranje suđa Finish ili ekvivalent, kartonska kutija, 100 tableta u kutiji, sa funkcijom sjaja i soli, čuva čaše od korozije i ubrzava proces sušenja", količina: "5 kutija", te pod tačkom 6. (Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke) u rubrici "Drugi uslovi" naveo da su ponuđači dužni da u finansijskom dijelu navedu naziv proizvoda i proizvođača koji nudi.

Ponuđač "Tekom promet" DOO Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude pod stavkom 56. u dijelu "odgovor" naveo da nudi: "Tablete za mašinsko pranje suđa Finish kartonska kutija, 100 tableta u kutiji, sa funkcijom sjaja i soli, čuva čaše od korozije i ubrzava proces sušenja Finish-Reckitt Benckiser".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Tekom Promet" DOO Podgorica naveo: "U postupku ocjene ispravnosti ponude ovog ponuđača, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, utvrdila je da je ponuđač u

finansijskom dijelu ponude dao specifikaciju u skladu sa zahtjevima datim u specifikaciji tenderske dokumentacije."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač "Tekom promet" DOO Podgorica pod stavkom 56. finansijskog dijela svoje ponude ponudio proizvod u skladu sa tehničkim karakteristikama naručioca, te da je ispunio uslov u pogledu navođenja naziva proizvoda i proizvođača koji nudi, pa činjenica da pored naziva proizvoda "Finish" nije naveo "powerball all in one" ili "classic" ne može predstavljati razlog za neispravnost njegove ponude u ovom dijelu iz razloga jer je isti u dijelu "odgovor" naveo sve karakteristike ponuđenog proizvoda na način kako je to i traženo tehničkom specifikacijom. Takođe, ova ponuda se ne može smatrati alternativnom, s obzirom da ZJN ne poznaje alternativnu ponudu, već je članom 120 stav 1 ZJN propisano da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom.

Djelimično je osnovan žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača "Tekom promet" DOO Podgorica neispravna iz razloga jer ovaj ponuđač za stavku 33. "krpa za čišćenje/magična, pakovanje 4/1" nije ispunio tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov jer za predmetnu stavku nije naveo naziv proizvođača već je naveo "UNITEX" koji naziv je brend proizvođača "Takins plus" DOO Srbija, kao i da za stavku 37. "metla sobna/PVC, sa dugačkom drškom" nije naveo tačan naziv proizvođača, jer je dao odgovor: "metla sobna PVC, sa dugačkom drškom Rombat-Niveta", a radi se o metli proizvođača "DM NIVETA Srbija". Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je pod stavkom 33. zahtijevao: "krpa za čišćenje/magična, pakovanje 4/1", količina: "90 pakovanja", zatim pod stavkom 37. zahtijevao: "Metla sobna, PVC, sa dugačkom drškom", količina: "50 komada", te pod tačkom 6. (Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke) u rubrici "Drugi uslovi" naveo da su ponuđači dužni da u finansijskom dijelu navedu naziv proizvoda i proizvođača koji nudi.

Ponuđač "Tekom promet" DOO Podgorica je u finansijskom dijelu ponude za stavku 33. u dijelu "odgovor" naveo da nudi: "Krpa za čišćenje, magična, pakovanje 4/1 Mikrofiber krpa-set-Unitex", te za stavku 37. naveo da nudi: "Metla sobna PVC, sa dugačkom drškom "Rombat-Niveta".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Tekom promet" DOO Podgorica naveo: "U postupku ocjene ispravnosti ponude ovog ponuđača, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, utvrdila je da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude dao specifikaciju u skladu sa zahtjevima datim u specifikaciji tenderske dokumentacije."

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da žalilac neosnovano ističe da je "UNITEX" naziv brenda proizvođača "Takins plus" DOO Srbija, s obzirom da je uvidom u sajt <https://krpezabrisanje.com/unitex-magicne-krpe/> utvrdila da je privredno društvo "Takins plus" DOO Srbija uvoznik magičnih krpa "Unitex", te da se ista bavi samo prodajom, ali ne i proizvodnjom magičnih krpa.

Međutim, budući da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo da li je ponuđač "Tekom promet" DOO Podgorica navođenjem naziva "UNITEX" za stavku 33. i naziva "Rombat-Niveta" za stavku 37. finansijskog dijela ponude ispunio tenderskom

dokumentacijom zahtijevani uslov koji se odnosi na obavezu navođenja naziva proizvoda i proizvođača proizvoda koji nudi, već je samo naveo da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude dao specifikaciju u skladu sa zahtjevima datim u specifikaciji tenderske dokumentacije, to se iz datog obrazloženja ne može utvrditi kako je naručilac zaključio da je ovaj ponuđač navođenjem ovih naziva dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova tj. da je ponuda ovog ponuđača ispravna u ovom dijelu.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača "Stadion" DOO Podgorica neispravna iz razloga jer je ovaj ponuđač za stavku 3. naveo da nudi: "sredstvo za čišćenje namještaja Pronto, proizvod sadrži mješavinu sredstava za poliranje i balzam koji lako uklanjaju prašinu i prljavštinu i štiti drvene površine od prljanja i grebanja, u spreju, 0.251 PRONTO Procter&Gembl", s obzirom da je "Pronto" brend proizvođača "SC Johnson", zatim jer je za stavku 42. naveo da nudi: "PVC providna, za pakovanje hrane, dimenzija 29cm x 20m u kartonskoj kutiji "Fino", koji odgovor je nepotpun jer je "Fino" brend proizvođača "Sarantis group", kao i jer je za stavku 20. kao odgovor naveo: "deterdžent za suđe Fairy tečni, pakovanje 800 m., PVC ambalaža, "Fery" "Procter&Gembl" koji proizvođač ne postoji jer pomenuti proizvod čiji je naziv "Fairy", a ne "Fery" proizvodi firma "Procter&Gamble".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tehničkoj specifikaciji pod stavkom 3. zahtijevao: "Sredstvo za čišćenje namještaja Pronto ili ekvivalent, Proizvod sadrži mješavinu sredstava za poliranje i balzama koji lako uklanja prašinu i prljavštinu i štiti drvene površine od prljanja i grebanja, u spreju, 0.25l", količina: "15 komada", zatim pod stavkom 20. zahtijevao: "Deterdžent za suđe Fairy ili ekvivalent, tečni, pakovanje 800ml, PVC amlalaža", količina: "240 komada" i za stavku 42. zahtijevao: "PVC folija/providna, za pakovanje hrane, dimenzija 29cm x 20m, u kartonskoj kutiji", količina: "30 komada".

Ponuđač "Stadion" DOO Podgorica je u finansijskom dijelu ponude za stavku 3. u dijelu "odgovor" naveo da nudi: "Sredstvo za čišćenje namještaja Pronto, Proizvod sadrži mješavinu sredstava za poliranje i balzama koji lako uklanja prašinu i prljavštinu i štiti drvene površine od prljanja i grebanja, u spreju, 0.25 l "Pronto" "Procter & Gembl", zatim pod stavkom 20. naveo da nudi: "Deterdžent za suđe Fairy tečni, pakovanje 800ml, PVC amlalaža, "Fery" "Procter & Gembl", te za stavku 42. naveo da nudi: "PVC folija/providna, za pakovanje hrane, dimenzija 29cm x 20m, u kartonskoj kutiji "Fino".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Stadion" DOO Podgorica naveo: "U postupku ocjene ispravnosti ponude ovog ponuđača, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, utvrdila je da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude dao specifikaciju u skladu sa zahtjevima datim u specifikaciji tenderske dokumentacije."

Dakle, budući da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo da li je ponuđač "Stadion" DOO Podgorica navođenjem naziva "Pronto" "Procter & Gembl" za stavku 3. i navođenjem naziva "Fery" "Procter & Gembl" za stavku 20. te naziva "Fino" za stavku 42. finansijskog dijela ponude ispunio tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov koji se odnosi na obavezu navođenja naziva proizvoda i proizvođača proizvoda koji nudi, već je samo naveo da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude dao specifikaciju u skladu sa zahtjevima datim u specifikaciji tenderske dokumentacije, to se iz datog obrazloženja ne može utvrditi kako je naručilac zaključio da je ovaj ponuđač navođenjem ovih naziva dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova tj. da je ponuda ovog ponuđača ispravna u ovom dijelu.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Interesta" DOO Podgorica neispravna jer je ovaj ponuđač za stavku 2. kao odgovor naveo: "papir za toalet troslojni, bijeli, neparfimisani, pakovanje 10/1 Solo MNE" koji podaci su za pomenutu stavku nepotpuno ispunjeni, jer nema naziva proizvoda koji bi trebao da glasi "Solo exclusive" ili "Solo economic-Solo", zatim jer je za stavku 6. kao odgovor naveo: "sapun tečni 1l, bez pumpice Vukochen SRB" koji proizvođač kao takav ne postoji već se radi o proizvođaču "Vukochem" a tačan naziv proizvoda koji bi za ponuđeni proizvod glasio je "tečni sapun nice" proizvođača "Vukochem", te jer je za stavku 41. djelimično ispunio uslove tražene zahtjevom naručioca da se navede naziv proizvoda i proizvođača, jer je u odgovoru naveo: "pasta za pranje ruku 0,5 kg Vukochem Srb" a potpun naziv proizvoda bi glasio: "ZIP abrazivna pasta za pranje ruku", zatim jer je za stavku 9. ovaj ponuđač kao odgovor naveo nepotpun naziv proizvoda: "ubrus papirni troslojni, ubrus rolna, pakovanje 4/1 Violeta BIH", i jer je za stavku 48. naveo: "Sapun NICE, tečni 400 ml, flaša PVC, sa pumpicom, Vukochem SRL" iako proizvođač sa nazivom "Vukochem SRL" ne postoji, i pomenuti proizvod ne postoji u traženoj ambalaži već se isti radi isključivo u pakovanjima 500 ml i 1 litar.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tehničkoj specifikaciji pod stavkom 2. zahtijevao: "Papir za toalet, troslojni, bijeli, neparfemisani, pakovanje 10/1" količina: "649 pakovanja", zatim pod stavkom 6. zahtijevao: "Sapun tečni, 1l, bez pumpice", količina: "1.180 komada", te pod stavkom 41 zahtijevao: "Pasta za pranje ruku, 0,5 kg", količina: "310 komada" i pod stavkom 48. zahtijevao: "Sapun tečni, 400ml, flaša PVC, sa pumpicom", količina: "5 komada".

Ponuđač "Interesta" DOO Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 2. u dijelu "odgovor" naveo da nudi: "Papir za toalet, troslojni, bijeli, neparfemisani, pakovanje 10/1, Solo MNE", zatim za stavku 6. naveo da nudi: "Sapun tečni, 1l, bez pumpice Vukochen SRB", te za stavku 41. naveo da nudi: "Pasta za pranje ruku 0,5 kg Vukochem SRB" i za stavku 48. naveo da nudi: "Sapun Nice, tečni, 400ml, flaša PVC, sa pumpicom Vukochem Srl".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Interesta" DOO Podgorica naveo: "U postupku ocjene ispravnosti ponude ovog ponuđača, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, utvrdila je da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude dao specifikaciju u skladu sa zahtjevima datim u specifikaciji tenderske dokumentacije."

Dakle, budući da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo da li je ponuđač "Interesta" DOO Podgorica navođenjem naziva "Solo MNE" za stavku 2. i navođenjem naziva "Vukochen SRB" za stavke 6. i 41. te naziva "Nice" "Vukochem Srl" za stavku 48. finansijskog dijela ponude ispunio tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov koji se odnosi na obavezu navođenja naziva proizvoda i proizvođača proizvoda koji nudi, već je samo naveo da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude dao specifikaciju u skladu sa zahtjevima datim u specifikaciji tenderske dokumentacije, to se iz datog obrazloženja ne može utvrditi kako je naručilac zaključio da je ovaj ponuđač navođenjem ovih naziva dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova tj. da je ponuda ovog ponuđača ispravna u ovom dijelu.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponuda ponuđača "Tekom promet" DOO Podgorica, "Stadion" DOO Podgorica i "Interesta" DOO Podgorica, u pogledu ispunjenosti tenderskom dokumentacijom zahtijevanog uslova koji se odnosi na obavezu navođenja naziva proizvoda i proizvođača proizvoda koji nudi, te da je na

tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponude ovih ponuđača ocijenio kao ispravne, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 4, 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 220,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.