



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj:UP.0906-205/2021

ESJN: 154

Podgorica, 12.05.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Lalatović Travel" d.o.o. Budva od 22.11.2021.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Melide Suljević, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Nikšić broj 02-031-573/32 od 09.11.2021.g., o poništenju postupka javne nabavke za Partiju 1, na sjednici održanoj dana 12.05.2022.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Lalatović Travel" d.o.o. Budva od 22.11.2021.g., pa se poništava Odluka Opštine Nikšić broj 02-031-573/32 od 09.11.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke za Partiju 1 i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Nikšić da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 300,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Lalatović Travel" d.o.o. Budva, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Nikšić da "Lalatović Travel" d.o.o. Budva nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 01/21 od 09.02.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke pružanja usluga obavljanja javnog linijskog prevoza putnika u gradskom i prigradskom saobraćaju, po partijama, Opština Nikšić je, kao naručilac, donijela Odluku broj 02-031-573/32 od 09.11.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke za Partiju 1 (obavljanje javnog linijskog prevoza putnika u gradskom i prigradskom saobraćaju na I grupi linija), iz razloga što nije dostavljena nijedna ispravna ponuda.

"Lalatović Travel" d.o.o. Budva je dana 22.11.2021.g., putem ESJN, preko punomoćnika, Melide Suljević, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što naručilac u istoj nije naveo da je podnio samostalnu ponudu i da će koristiti sposobnosti drugog privrednog subjekta. Zatim ističe da se u odluci, takođe, nije ne navodi da je naručilac shodno članu 127 stav 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), provjerio da li privredni subjekat ima sposobnosti koje ponuđač namjerava da koristi, jer da je izvršio provjeru i utvrdio da privredni subjekat nema navedene sposobnosti, bio bi dužan da o tome obavijesti ponuđača i dozvoli mu da ga zamijeni drugim privrednim subjektom ili ukoliko sam posjeduje tražene sposobnosti, da dostavi dokaze. Smatra da ga je naručilac onemogućio da dokaže da ispunjava uslov vezan za prigradski autobus. Dalje ističe da Naručilac prilikom provjere tačnosti podataka navedenih u dostavljenoj izjavi, nije iscrpio sva zakonska ovlašćenja u cilju utvrđivanja ispunjenosti uslova stručno tehničke sposobnosti u smislu člana 134 stav 3 ZJN. Navodi da je Naručilac Obavještenjem broj 02-031-573/30, od njega zahtijevao da u roku od pet dana od dana prijema zahtjeva dostavi dokaz da autobus marke Sanos S-213-GNR reg.oznake PG-JP 904, pored uslova za gradski autobus, ispunjava i posebne uslove za prigradski autobus, a da je on na navedeno obavještenje, odgovorio da je autobus koji je naveo u izjavi, u vlasništvu privrednog subjekta čije je kapacitete planirao da koristi i da traži shodno zakonu da mu naručilac omogući da umjesto navedenog autobusa dostavi dokaze za drugi autobus koji bi bio u vlasništvu drugog privrednog subjekta ili u sopstvenom vlasništvu, te da mu naručilac nije odgovorio na zahtjev, već ga je isključio iz postupka javne nabavke i donio odluku o poništenju postupka. Ističe da je tokom postupka dostavio naručiocu dokaze koji se odnose na autobus registarskih oznaka BD-BH-179, koji ispunjava uslove propisane za prigradski autobus, ali da naručilac iste nije prihvatio budući da su isti izdati dana 15, 16 i 21.06.2021.g., odnosno nakon datuma predviđenog za otvaranje ponuda (11.03.2021.godine), te da u momentu otvaranja ponuda isti nijesu mogli biti sadržani u datoj izjavi, odnosno ponudi. Smatra da naručilac pogrešno zaključuje da takvi dokazi nijesu mogli biti sadržani u ponudi, jer naručilac ne treba jedino da provjerava da li su tačni podaci iz izjave već i da provjeri da li ponuđač ispunjava uslove za učešće iz tenderske dokumentacije, odnosno da dovede u vezu istinitost podataka iz izjave sa dokazima kojima se dokazuje ispunjenost uslova, te da teži otkrivanju činjenice da li je ponuđač imao u vlasništvu prigradski autobus u trenutku otvaranja ponuda, a to što su dokazi izdati dana 15, 16 i 21.06.2021.g., ne znači da ih je ponuđač stekao tada, već da je tada na zahtjev naručioca imao potrebu da pribavi dokaze, pa ako su takvi dokazi bili

nepotpuni ili nejasni, naručilac je imao obavezu da žaliocu ponudi novi rok za dopunu takvih podataka, a ne da ih automatski odbaci. Navodi da je izjavom privrednog subjekta garantovao da ispunjava uslove za učešće u postupku javne nabavke i da tokom cijelog postupka od dana otvaranja ponuda do danas i dalje ostaje pri tvrdnji da posjeduje traženi dokaz, te da je planirao da traženi uslov ispuni korišćenjem kapaciteta drugog subjekta, ali da će za dokazivanje traženog uslova ipak koristiti svoje gradske i prigradske autobuse. Smatra da je u smislu člana 120 tačka 13 ZJN, mogao mijenjati ponudu u dijelu ispunjenosti uslova stručno tehničke osposobljenosti na način što umjesto ponuđenog autobusa može dostaviti dokaz o posjedovanju autobusa u skladu s uslovima iz tenderske dokumentacije, a koji je posjedovao u trenutku otvaranja ponuda. Pored ostalog navodi i da je imao pravo da u toku postupka provjere ispunjenosti uslova ponuđača za učešće da dostavi dokaz da posjeduje prigradski autobus, ali ne onaj koji je prvobitno ponudio već drugi, te da u prilog tome idu i odredbe člana 134 stav 5 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava, usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, zatim ukaže naručiocu na učinjene propuste, te da mu vrati naknadu za vođenje postupka po žalbi, kao i da mu nadoknadi troškove za sastav žalbe shodno AT.

Naručilac je dana 08.12.2021.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem ističe da su žalbeni navodi neosnovani. Smatra da je neosnovan navod žalioaca da nije u odluci naveo da je ponuđač podnio samostalnu ponudu, budući da je naveo; Šifra ponude: 590, Datum i vrijeme podnošenja 11.03.2021 u 04:11 h, Naziv ponuđača - Lalatović Travel d.o.o. Budva, PIB 02750210, Podnijeto kao - Samostalna ponuda, a navodi u izjavi ponuđača "Lalatović Travel" d.o.o. Budva (strana 1 od 4) da će koristiti sposobnosti privrednog subjekta, znače da Izjava nije sačinjena na propisan način, i ne predstavlja osnov za neispravnost ponude, već da dati navodi u okviru dostavljene izjave nijesu pravno valjan dokaz za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanog uslova stručno tehničke sposobnosti. (minimum mehanizacije, teničke opreme i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora). Dalje navodi da iz odredbi člana 127 stav 1 i člana 106 stav 1 tačka 1 i 2 ZJN proizilazi da se kapaciteti drugog privrednog subjekta mogu koristiti samo radi dokazivanja iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke i stručnih kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, a ne i za dokazivanje posjedovanja mehanizacije, tehničke opreme i drugih kapaciteta, na što se odnosi konkretni slučaj. Smatra da iz odredbi člana 106 stav 1 tačka 3 ZJN proizilazi da ponuđač ne može shodno članu 127 ZJN, koristiti kapacitete drugog privrednog subjekta u dijelu ispunjenosti traženog minimuma mehanizacije, tehničke opreme i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora, već se ista dokazuje shodno članu 107 stav 1 tačka 3 ZJN: listom osnovnih sredstava i opreme u svojini odnosno obezbijedenih na drugi način u skladu sa zakonom, a što je dokazano od strane žalioaca dostavljenim saobraćajnim dozvolama i izvodima licenci za vozilo BD-BJ 603, vozilo BD-BJ 505 i vozilo BD-AZ 615 u svojini ponuđača "Lalatović Travel" d.o.o. Budva i Ugovorom o zakupu koji je zaključen 19.01.2021.godine između "BLT" d.o.o. Podgorica i "Lalatović Travel" d.o.o. Budva, na period od 19.01.2021. do 19.06.2021.godine, a odnosi se na vozilo registarskih oznaka PG-JP 904 i na vozilo registarskih oznaka PG-ET 832). Smatra da su u potpunosti neosnovane tvrdnje i navodi žalioaca da mu nije omogućio da dokaže da

ispunjava uslov vezan za prigradski autobus. U prilog navedenom, ističe da se njegova Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, obratila Zahtjevom broj 02-031-573/21 od 11.06.2021.g., putem ESJN ponuđaču "Lalatović Travel" d.o.o. Budva, da u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, u svemu postupajući po Rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP.0905-101/2021 od 04.06.2021.g., te da je postupajući po Rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP.0905-143/2021 od 11.10.2021.g., Obavještenjem broj 02-031-573/30 od 18.10.2021.g., zahtijevala da u roku od pet dana od dana prijema zahtjeva dostavi dokaz da autobus marke Sanos S-213 - GNR reg. oznaka PG-JP 904, pored uslova za gradski autobus, ispunjava i posebne uslove za prigradski autobus, a da je "Lalatović Travel" d.o.o. Budva dopisom od 25.10.2021.g., odgovorio da vozilo marke SANOS, registarskih oznaka PG JP 904 zadovoljava uslove koji su propisani za gradski autobus, ali ne i uslove koji su propisani za prigradski autobus. Smatra neosnovanim i navod žalioca da je ponuđač imao pravo da u toku postupka provjere ispunjenosti uslova ponuđača za učešće dostavi dokaz da posjeduje prigradski autobus, ali ne onaj koji je prvobitno ponudio već drugi, budući da nije dokazao ni autobusom uzetim pod zakup, kao ni svojim autobusima, da ispunjava traženi uslov stručno tehničke sposobnosti do dana isteka roka za dostavljanje ponuda. Predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-143/2021 od 11.10.2021.g., kojim je poništena njegova prethodna Odluka broj 02-031-573/24 od 02.07.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke za Partiju 1 i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu da li je žalilac ispunio zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja minimum dva prigradska autobusa za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora za ovu partiju, te pogrešne primijene materijalnog prava.

Djelimično je osnovan žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita zato što naručilac nigdje u odluci ne navodi da je ponuđač podnio samostalnu ponudu i da će koristiti sposobnosti drugog privrednog subjekta. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, zatim stavom 4 ovog člana propisano da izjavom iz stava 1 ovog člana podnosilac ponude, garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, te članom 112 stav 1 ovog zakona propisano da naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 ovog zakona na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući i e-Certis, a može i putem ESJN, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje, a stavom 2 ovog člana propisano da ako podaci iz stava 1 ovog člana nijesu dostupni naručiocu ili nije moguće obezbijediti dokaz po

službenoj dužnosti, naručilac je dužan da zahtijeva od privrednog subjekta, tj. u konkretnom od ponuđača, da u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, dok je članom 134 stav 1 ovog zakona propisano da se pregled i ocjena ponuda vrši nakon otvaranja ponuda bez učešća ponuđača, provjerom, da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 i 110 ovog zakona i/ili razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ovog zakona.

Naručilac je tenderskom dokumentacijom u tački B.3 (Stručna i tehnička sposobnost) predvidio da je privredni subjekat dužan da za Partiju 1 posjeduje minimum mehanizacije, tehničke opreme i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora, i to minimum 2 prigradska i 2 mala autobusa, te da se ispunjenost ovog uslova dokazuje dostavljanjem: liste osnovnih sredstava i opreme u svojini odnosno obezbijeđenih na drugi način u skladu sa zakonom; dokaza o vrsti i karakteristikama vozila (prigradski autobus/mali autobus); kopije potvrde za vozila da ispunjavaju posebne uslove za javni prevoz putnika u drumskom saobraćaju (Pravilnik o posebnim uslovima za vozila kojima se obavlja javni prevoz u drumskom saobraćaju i prevoz za sopstvene potrebe - „Sl. list CG” broj 09/15), a koje izdaje Mašinski fakultet Univerziteta u Podgorici; izvoda iz licence za svako vozilo; saobraćajne dozvole; ugovora o zakupu ili lizingu; polise osiguranja vozila i polise osiguranja putnika. Takođe, naručilac je u tački C. predmetne tenderske dokumentacije predvidio obavezne osnove isključenje iz postupka javne nabavke, a između ostalih, osnov da će se iz postupka javne nabavke isključiti ponuđač koji ne ispunjava uslove sposobnosti privrednog subjekta predviđene tenderskom dokumentacijom, te tačkom 5 dao Uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta.

Žalilac je uz ponudu za Partiju 1 dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj je u dijelu Oblik učestvovanja, na pitanje: Podnosi li privredni subjekat u postupku javne nabavke zajedničku ponudu, odgovorio sa ne, zatim na pitanje: Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta ili ugovora o javnoj nabavci podugovaraču, odgovorio sa ne, te na pitanje: Koristi li privredni subjekat sposobnosti drugih subjekata radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko-finansijske sposobnosti i stručno-tehničke sposobnosti, odgovorio sa da, a zatim naveo podatke o privrednom subjektu čije sposobnosti koristi (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica), odnosno naveo BLT d.o.o. Podgorica Manastirska br.83, Dajbabe, 81000 Podgorica, PIB 02048698, Broj računa:540-1000031144061-55, Erste Banka, Janko Bulatović, izvršni direktor. Takođe, ovaj ponuđač je radi dokazivanja ispunjenosti uslova stručno-tehničke sposobnosti u ponudi dostavio Ugovor o zakupu vozila koji je zaključio sa "BLT" d.o.o. Podgorica dana 19.01.2021.g. (vozila registarskih oznaka PG JP 904 i PG ET 832).

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žaliooca na stranici 7 naveo: Šifra ponude: 590, Datum i vrijeme podnošenja 11.03.2021 u 04:11 h, Naziv ponuđača - Lalatović Travel d.o.o. Budva, PIB 02750210, Podnijeto kao - Samostalna ponuda, zatim da je isti uz

ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta, te, između ostalog, na stranici 16 naveo da je Ugovor o zakupu zaključen 19.01.2021.g. između "BLT" d.o.o. Podgorica i "Lalatović Travel" d.o.o. Budva, ugovorni odnos od 19.01.2021 do 19.06.2026. g., odnosi se na vozilo registarskih oznaka PG JP 904, ovjeren od strane notara Anke Stojković Podgorica, OV 279/2021 od 19.01.2021.g., te na stranici 17, između ostalog, naveo: Ugovor o zakupu zaključen 19.01.2021.g. između "BLT" d.o.o. Podgorica i "Lalatović Travel" d.o.o. Budva, ugovorni odnos od 19.01.2021 do 19.06.2026.g., odnosi se na vozilo registarskih oznaka PG ET 832, ovjeren od strane notara Anke Stojković Podgorica, OV 279/2021 od 19.01.2021.g.

Dakle, iz naprijed uvrđenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac naveo u obrazloženju pobijane odluke da je žalilac podnio samostalnu ponudu, te da je isti radi dokazivanja ispunjenosti uslova stručno-tehničke sposobnosti zaključio Ugovor o zakupu vozila sa "BLT" d.o.o. Podgorica dana 19.01.2021.g. (vozila registarskih oznaka PG JP 904 i PG ET 832), tako da je neosnovana tvrdnja žalioca da naručilac niđe u odluci ne navodi da je ponuđač podnio samostalnu ponudu. Takođe, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je naručilac izvršio provjeru Izjave žalioca, ali da u obrazloženju pobijane odluke nije niđe naveo da će isti za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno-tehničke sposobnosti koristiti sposobnosti drugog privrednog subjekta, kako to žalilac osnovano ističe u žalbi, zbog čega je pobijana odluka u ovom dijelu nezakonita.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da mu naručilac nije omogućio da, u skladu sa članom 127 stav 3 ZJN, privrednog subjekta "BLT" d.o.o. Podgorica zamijeni drugim privrednim subjektom koji ispunjava potrebne uslove. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbama člana 127 stav 1 ZJN propisano je da ponuđač može radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko-finansijske sposobnosti i stručno-tehničke sposobnosti, koristiti sposobnost drugog privrednog subjekta, i to: 1) radi dokazivanja ispunjenosti uslova iz člana 106 stav 1 tač.1 i 2 ovog zakona, samo ako će privredni subjekat čiju sposobnost koristi da izvodi radove ili pruža usluge za koje se ta sposobnost zahtijeva, i 2) ako dokaže da privredni subjekat čiju sposobnost koristi ima na raspolaganju potrebne kapacitete za izvršenje ugovora, te stavom 3 ovog člana propisano da ako naručilac utvrdi da privredni subjekat iz stava 1 ovog člana nema sposobnost koje ponuđač namjerava da koristi ili ako postoje razlozi za isključenje tog privrednog subjekta, dužan je da o tome obavijesti ponuđača i da mu omogući da tog privrednog subjekta zamijeni drugim privrednim subjektom koji ispunjava potrebne uslove, u primjerenom roku koji ne može biti kraći od pet dana od dana dostavljanja obavještenja.

Kao što je već navedeno, naručilac je tenderskom dokumentacijom u tački B.3 (Stručna i tehnička sposobnost) predvidio da je privredni subjekat dužan da za Partiju 1 posjeduje minimum mehanizacije, tehničke opreme i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora, i to minimum 2 prigradska i 2 mala autobusa, te da se ispunjenost ovog uslova dokazuje dostavljanjem: liste osnovnih sredstava i opreme u svojini odnosno obezbijedenih na drugi način u skladu sa zakonom; dokaza o vrsti i karakteristikama vozila (prigradski autobus/mali autobus); kopije potvrde za vozila da ispunjavaju posebne uslove za javni prevoz putnika u

drumskom saobraćaju (Pravilnik o posebnim uslovima za vozila kojima se obavlja javni prevoz u drumskom saobraćaju i prevoz za sopstvene potrebe - „Sl. list CG” broj 09/15), a koje izdaje Mašinski fakultet Univerziteta u Podgorici; izvoda iz licence za svako vozilo; saobraćajne dozvole; ugovora o zakupu ili lizingu; polise osiguranja vozila i polise osiguranja putnika. Takođe, naručilac je u tački C. predvidio obavezne osnove isključenje iz postupka javne nabavke, a između ostalih, osnov da će se iz postupka javne nabavke isključiti ponuđač koji ne ispunjava uslove sposobnosti privrednog subjekta predviđene tenderskom dokumentacijom, te tačkom 5 dao Uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta.

Žalilac je uz ponudu za Partiju 1 dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj je u dijelu Oblik učestvovanja, na pitanje: Podnosi li privredni subjekat u postupku javne nabavke zajedničku ponudu, odgovorio sa ne, zatim na pitanje: Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta ili ugovora o javnoj nabavci podugovaraču, odgovorio sa ne, te na pitanje: Koristi li privredni subjekat sposobnosti drugih subjekata radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko-finansijske sposobnosti i stručno-tehničke sposobnosti, odgovorio sa da, te u odjeljku pod tačkom C (Stručna i tehnička sposobnost), podtačka 2, naveo da posjeduje mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora koji su traženi tenderskom dokumentacijom, te naveo da je angažovan traženi minimalni broj mehanizacije i opreme, i to: 1. Autobus, 37/74 mjesta, reg.oznake PG - JP 904; 2. Autobus, 50/30 mjesta, reg.oznake PG - ET 832; 3. Autobus, 21 mjesto, reg.oznake BD - BJ 603; 4. Autobus, 21 mjesto, reg.oznake BD - BJ 505 i 5. Autobus, 21 mjesto, reg.oznake BD - AZ 615. Takođe, žalilac je, radi dokazivanja stručne i tehničke sposobnosti, uz ponudu dostavio neovjerene kopije traženih dokaza za navedene autobuse, te za dokazivanje da posjeduje dva prigradska autobusa dostavio neophodne dokaze (izvode iz licenci, potvrde mašinskog fakulteta, polise osiguranja za vozila, polise osiguranja putnika u navedenim autobusima).

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu žalioaca, naveo da je u postupku provjere tačnosti podataka navedenih u dostavljenoj izjavi, u odnosu na ispunjenost uslova stručno tehničke sposobnosti, Komisija naručioca za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da žalilac ne ispunjava uslov iz člana 106 stav 1 tačka 3 ZJN, predviđen Tenderskom dokumentacijom broj 01/21 od 09.02.2021.g., i konstatovala da se isti isključuje iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 3 ZJN.

Postupajući po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP.0905-143/2021 od 11.10.2021.g., Komisija naručioca za sprovođenje postupka javne nabavke je dana 18.10.2021.g., Obavještenjem broj 02-031-573/30, zahtijevala od žalioaca da u roku od pet dana od dana prijema zahtjeva dostavi dokaz da autobus marke Sanos S-213 - GNR reg. oznaka PG-JP 904, pored uslova za gradski autobus, ispunjava i posebne uslove za prigradski autobus.

Žalilac je dopisom od 25.10.2021.g., obavijestio naručioca da autobus marke SANOS, TIP S-213 - GNR reg. oznaka PG-JP 904, ne ispunjava uslove za prigradski, već za gradski autobus, te istim zatražio od naručioca da mu omogući da privrednog subjekta "BLT" d.o.o. Podgorica, zamijeni drugim privrednim subjektom, koji ispunjava potrebne uslove.

Naručilac je nakon dostavljanja navedenog obavještenja, žalioca isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 3 ZJN, jer je utvrdio da isti ne ispunjava uslov iz člana 106 stav 1 tačka 3 ZJN.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN omogućio žaliocu da dostavi dokaz da autobus marke Sanos S-213 - GNR reg. oznaka PG-JP 904, ispunjava i posebne uslove za prigradski autobus. Međutim, s obzirom da iz dopisa žalioca od 25.10.2021.g. nesporno proizilazi da navedeni autobus ne ispunjava uslove za prigradski saobraćaj, to, u konkretnom, ova činjenica ne može a priori predstavljati razlog za isključenje žalioca iz predmetnog postupka javne nabavke, već je naručilac bio dužan da u skladu sa odredbama člana 127 stav 3 ZJN, omogući žaliocu da privrednog subjekta "BLT" d.o.o. Podgorica, zamijeni drugim privrednim subjektom koji ispunjava naprijed navedene uslove, te da tek nakon toga odluči o postojanju osnova za isključenje žalioca.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca, jer isti u suštini predstavljaju obrazloženje ili drugačiju interpretaciju naprijed raspravljenih žalbenih navoda, te nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac prilikom donošenja pobijane odluke nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke po osnovu člana 108 stav 1 tačka 3 ZJN, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, te istu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je predmetna žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 300,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od

400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a povodom žalbe je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.