



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0903-73/2022

ESJN: 14548

Podgorica, 23.06.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "BB Solar" d.o.o. Podgorica od 27.05.2022.g. izjavljenoj protiv odluke Prijestonice Cetinje broj 01-426/22-103/11 od 17.05.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 23.06.2022.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "BB Solar" d.o.o. Podgorica od 27.05.2022.g. pa se poništava odluka Prijestonice Cetinje broj 01-426/22-103/11 od 17.05.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Prijestonici Cetinje da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 9.800,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "BB Solar" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 14548 od 27.01.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova na izgradnji objekta za potrebe socijalnog stanovanja - II faza, Prijestonica Cetinje je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/22-103/11 od 17.05.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Bombeton" d.o.o. Cetinje, zatim ponuda ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Spes ING" d.o.o. Cetinje ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponudač "BB Solar" d.o.o. Podgorica je dana 27.05.2022.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi ističe da se u dispozitivu odluke, između ostalog, navodi da je donijeta „u postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji za nabavku miksera za otvoreni postupak javne nabavke...“, iako iz obrazloženja odluke, kao i iz cjelokupne tenderske dokumentacije proističe da postupak javne nabavke nije iniciran radi nabavke miksera, već je predmet istog izvođenje radova, konkretno - izgradnja objekta za potrebe socijalnog stanovanja u II fazi. Dalje, ističe da naručilac na strani 3 odluke, u dijelu „Podaci o podnesenim inicijalnim/konačnim ponudama“, navodi da je dostavio garanciju ponude, izdatu od strane Crnogorske komercijalne banke A.D. Podgorica, broj 10-0-9573, od dana 24.03.2022. godine, iako je i u zapisniku naručioca o otvaranju dijela ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, broj 01-426/22-103/10 od dana 28.03.2022.g. navedeno da je dostavio sasvim drugu garanciju ponude, izdatu od strane Hipotekarne banke A.D. Podgorica br. 100-3-580/2 od dana 24.03.2022.g. kao i da je prvorangirani ponudač "Bombeton" d.o.o. Cetinje dostavio garanciju ponude izdatu od strane Hipotekarne banke, iako je isti dostavio garanciju 1 Crnogorske komercijalne banke A.D. Podgorica. Ističe da naručilac, takođe pogrešno navodi da su ponuđači "Bombeton" d.o.o. Cetinje i "Spes Ing" d.o.o. Cetinje, garancije ponuda dostavili neposredno na arhivu naručioca na adresi Ul. Avda Međedovića br. 130, koja adresa nije adresa naručioca, već je u tenderskoj dokumentaciji naznačeno da se garancija ponude dostavlja „neposrednom predajom na arhivu naručioca, na adresi Ul. Baja Pivljanina br. 2, Prijestonica Cetinje/preporučenom pošiljkom sa povratnicom, na adresi Ul. Baja Pivljanina br. 2, Prijestonica Cetinje, radnim danima od 08:00 do 14:00 sati, zaključno sa danom 28.03.2022. godine do 09:00 sati". Smatra da je sporno i pitanje načina i regularnosti dostavljanja garancija ponuda, s obzirom da se u prethodno pomenutom zapisniku o otvaranju garancija ponuda, od dana 28.03.2022.g. ne pominje način na koji su ponuđači dostavili garancije, što su sve razlozi za nužno poništavanje pobijane odluke. Dalje, navodi da naručilac nije pravilno primijenio odredbe Pravilnika o metodologiji načina vrednovanja ponuda u postupku javne nabavke s obzirom da nije prihvatio dvije potvrde o referenci za dipl. inženjera građevinarstva Milimira Šukovića, od dana 23.03.2022. godine, izdate od strane pravnog lica „Kroling" d.o.o. Danilovgrad, a koje je dostavio uz ponudu, iz razloga što je u njegovoj Izjavi privrednog subjekta Milimir Šuković imenovan za ovlašćenog inženjera koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu, i to građevinska vrsta radova (konstrukcija), pa smatra da je naručilac grubo povrijedio postupak evaluacije, jer je predmet ocjene - sadržina potvrde o referenci, a ne Izjava privrednog subjekta u vezi sa tim na kojoj poziciji će određeno lice biti angažovano u okviru projekta. Navodi da je u obje potvrde o referenci za Milimira Šukovića, koje su izdate od strane privrednog društva "Kroling" d.o.o. Podgorica, decidno naznačeno da je Milimir Šuković, diplomirani inženjer građevinarstva, koji je bio zaposlen u kompaniji „Kroling", bio angažovan kao ovlašćeni inženjer za građenje objekata u cjelini, zatim da se u jednoj potvrdi navodi da je bio angažovan za objekat kolektivnog stanovanja sa djelatnostima, na urbanističkim parcelama A, B i C, KO Podgorica III, u bloku IX, u zahvatu DUP „Konik - sanacioni plan - Izmjene i dopune", spratnosti P+5+M, ukupne bruto površine 9.950 m², dok je u drugoj potvrdi navedeno da je, kao ovlašćeni inženjer, bio angažovan za objekat kolektivnog stanovanja sa djelatnostima, na urbanističkim parcelama A, B i C, KO Podgorica III, u bloku VIII, u zahvatu DUP „Konik - sanacioni plan - Izmjene i dopune", spratnosti P+5+M, ukupne

bruto površine 10.350 m². Ističe da je i u jednoj i u drugoj potvrdi o referenci, naglašeno da je inženjer u cjelini rukovodio građevinskim i građevinsko-zanatskim radovima, a u oba slučaja je riječ o objektima čija je spratnost veća, a površina objekta drastično veća od one koja je propisana kao uslov u okviru tenderske dokumentacije, kao i da dostavljene potvrde sadrže opis i vrijednost nabavke, vrijeme realizacije, kao i informaciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno završen, te da su u potpunosti u skladu sa uslovima tendera, te su iste morale biti prihvaćene i Parametar 2 - „Kvalitet“ nije nipošto mogao biti vrednovan sa 0 bodova. Takođe, ističe da je ponuda ponuđača „Bombeton“ d.o.o. Cetinje neispravna jer u svojoj ponudi nije dostavio radne knjižice za inženjere Miljana Kotlaja i Zagorku Božović Pejanović, iako je kao obavezan uslov navedeno sledeće: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu) sa odgovarajućim referencama". Navodi da je ovaj ponuđač u dijelu svoje ponude u koloni predviđenoj kao "Odgovor/napomena" obrisao riječi iz obaveznih uslova (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu). U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku.

Prijestonica Cetinje je dana 02.06.2022.g., putem ESJN-a, dostavila Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Bombeton“ d.o.o. Cetinje neispravna jer u svojoj ponudi nije dostavio radne knjižice za inženjere Miljana Kotlaja i Zagorku Božović Pejanović, iako je kao obavezan uslov navedeno sledeće: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu) sa odgovarajućim referencama", te da je ovaj ponuđač u dijelu svoje ponude u koloni predviđenoj kao "Odgovor/napomena" obrisao riječi iz obaveznih uslova (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu). Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je izmjenom od 11.03.2022.g. tenderske dokumentacije, u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov stručne i tehničke sposobnosti predvidio: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom. Privredni subjekat je dužan da posjeduje: - minimum jedno lice struke (djelatnost) građevinska, koje posjeduje licencu ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je član Inženjerske komore Crne Gore; - minimum jedno lice struke (djelatnost) elektrotehnička, koje posjeduje licencu ovlašćenog

inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je član Inženjerske komore Crne Gore; - minimum jedno lice struke (djelatnost) arhitektonska, koje posjeduje licencu ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je član Inženjerske komore Crne Gore. Napomena: Ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi građenjem na objektu u cjelini, istovremeno može biti i ovlašćeni inženjer za pojedine radove na građenju na objektu."

Ponudač "Bombeton" d.o.o. Cetinje je u svojoj ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj je u odeljku C Stručna i tehnička sposobnost, na pitanje broj 2) da li posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, dao odgovor "DA", te, između ostalog naveo da će Nebojša Vujović, diplomirani građevinski inženjer zauzimati funkciju ovlašćenog inženjera koji rukovodi građenjem objekta u cjelini, kao i ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu-ovlašćeni inženjer za građevinske radove na građenju objekta, zatim da će Zagorka Božović Pejanović, stepen specijaliste (Spec. sci) arhitekture zauzimati funkciju ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem pojedine vrste radova na objektu - ovlašćeni inženjer za arhitektonske radove na građenju objekta, te da će Miljan Kotlaja, spec. sci energetika i automatika zauzimati funkciju ovlašćenog inženjera koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu ovlašćeni inženjer za elektrotehničke radove na građenju objekta.

Takođe, ponudač "Bombeton" d.o.o Cetinje je uz svoju ponudu dostavio kopiju radne knjižice i prijavu na osiguranje, obrazac M1, od 18.04.2009.g. za Nebojšu Vujovića u kojima je navedeno da se ovo lice nalazi u radnom odnosu kod "Bombeton" d.o.o. Podgorica od 08.09.1993.g., te potvrdu poslodavca o zaposlenima od 22.01.2016.g. za Zagorku Božović Pejanović izdatu od Poreske uprave, područna jedinica Podgorica - ekspozitura Cetinje, u kojoj je navedeno da se ovo lice nalazi u radnom odnosu kod ovog ponuđača od 31.12.2015.g. i potvrdu poslodavca o zaposlenima od 06.07.2020.g. za Miljana Kotlaja od Poreske uprave, područna jedinica Podgorica - ekspozitura Cetinje u kojoj je navedeno da se ovo lice nalazi u radnom odnosu kod ovog ponuđača od 23.06.2020.g.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Bombeton" d.o.o. Cetinje, između ostalog naveo: "Ponudač "Bombeton" d.o.o. Cetinje je u svojoj ponudi dostavljenoj putem Cejn-a dostavio: Rješenje broj UPI 107/7-722/2 izdato dana 15.05.2018.godine od strane Ministarstva održivog razvoja i turizma Crne Gore, Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje, Direkcija za licenciranje kojim se Vujović Nebojši dipl. Inženjeru građevinarstva, konstruktivni odsjek, izdaje licenca ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta; Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore broj 02-1913 izdata dana 14.09.2021. godine od strane Inženjerske komore Crne Gore kojom se potvrđuje da je Nebojša Vujović diplomirani inženjer građevinarstva član inženjerske komore Crne Gore do 30.09.2022. godine; Prijava na osiguranje obrazac M1 koju je poslodavac Bombeton doo Cetinje podnio dana 18.04.2009. godine za zaposlenog Nebojšu Vujovića; Radna knjižica broj 15236 izdata dana 23.06.1989. godine za Nebojšu Vujovića; Rješenje broj UPI 107/7-717/2 izdato dana 15.05.2018. godine od strane Ministarstva održivog razvoja i turizma Crne

Gore, Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje, Direkcija za licenciranje kojim se Božović Pejanović Zagorki dipl.inženjeru arhitekture izdaje licenca ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata; Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore broj 02-994 izdata dana 09.03.2022. godine od strane Inženjerske komore Crne Gore kojom se potvrđuje da je Zagorka Božović Pejanović diplomirani inženjer arhitekture član Inženjerske komore Crne Gore do 10.03.2023.godine; Potvrda poslodavcu o zaposlenom izdata od strane Poreske uprave Crne Gore, Područna jedinica Podgorica - ekspozitura Cetinje kojom se potvrđuje da je poslodavac Bombeton Doo Cetinje dana 22.01.2016. godine podnio prijavu za zaposlenog Zagorku Božović; Rješenje broj UPI 107/7-3317/2 izdato dana 29.10.2018. godine od strane Ministarstva održivog razvoja i turizma Crne Gore, Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje, Direkcija za licenciranje kojim se Kotlaja Miljanu dipl.inženjeru elektrotehnike - stepen specijaliste (Spec.Sci), energetika i automatika izdaje licenca ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta, Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore broj 02-1915 izdata dana 14.09.2021. godine od strane Inženjerske komore Crne Gore kojom se potvrđuje da je Miljan Kotlaja diplomirani inženjer elektrotehnike član Inženjerske komore Crne Gore do 18.09.2022. godine; Potvrda poslodavcu o zaposlenima izdata od strane Poreske uprave Crne Gore, Područna jedinica Podgorica - Ekspozitura Cetinje kojom se potvrđuje da je poslodavac "Bombeton" d.o.o. Cetinje dana 06.07.2020.godine podnio prijavu za zaposlenog Miljana Kotlaju. Uzimajući u obzir da je ponuđač "Bombeton" d.o.o. Cetinje dostavio naprijed navedenu dokumentaciju u formi kopije ovjerene od strane Sekretarijata za lokalnu samoupravu Glavnog grada Podgorica i činjenicu da je uvidom u sajt Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i turizma Crne Gore <https://www.gov.me/cyr/mepg/urbanističko-tehnički-uslovi/licence> utvrđeno da navedene licence nijesu oduzete-ukinute, kao i da nijesu u stanju mirovanja tj. da su validne kao i da je uvidom u sajt www.ingkomora.me/ikcg_mne/public/index.php//clanovireg/index Inženjerske komore Crne Gore utvrđeno da su naprijed navedene potvrde o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore validne, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač "Bombeton" d.o.o. Cetinje istinito prikazao podatke u Izjavi privrednog subjekta i ispunio uslov stručne i tehničke sposobnosti."

Dakle, pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, a imajući u vidu da je odredbom člana 107 ZJN propisano da se ispunjenost uslova iz člana 106 ovog zakona dokazuje, između ostalog, dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom, te činjenicu da je ponuđač "Bombeton" d.o.o. Cetinje dostavio ovjerene kopije potvrda poslodavca o zaposlenima za Zagorku Božović Pejanović i Miljana Kotlaju, to isti nije ni bio dužan da za ova lica dostavi i kopije radnih knjižica, jer je za dokazivanje zahtijevanog uslova dostavio jedan od predviđena tri dokaza.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da naručilac nije pravilno primijenio odredbe Pravilnika o metodologiji načina vrednovanja ponuda u postupku javne nabavke s obzirom da nije prihvatio dvije potvrde o referenci za dipl. inženjera građevinarstva Milimira Šukovića, od dana 23.03.2022. godine, izdate od strane pravnog lica „Kroling" d.o.o. Danilovgrad, a koje je dostavio uz ponudu, iz razloga što je u njegovoj Izjavi privrednog subjekta Milimir Šuković imenovan za ovlaštenog inženjera koji rukovodi

građenjem pojedinih vrsta radova na objektu, i to građevinska vrsta radova (konstrukcija), pa smatra da je naručilac grubo povrijedio postupak evaluacije, jer je predmet ocjene - sadržina potvrde o referenci, a ne Izjava privrednog subjekta u vezi sa tim na kojoj poziciji će određeno lice biti angažovano u okviru projekta. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je izmjenom od 11.03.2022.g. tenderske dokumentacije, u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov stručne i tehničke sposobnosti predvidio: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom. Privredni subjekat je dužan da posjeduje: - minimum jedno lice struke (djelatnost) građevinska, koje posjeduje licencu ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je član Inženjerske komore Crne Gore; - minimum jedno lice struke (djelatnost) elektrotehnička, koje posjeduje licencu ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je član Inženjerske komore Crne Gore; - minimum jedno lice struke (djelatnost) arhitektonska, koje posjeduje licencu ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je član Inženjerske komore Crne Gore. Napomena: Ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi građenjem na objektu u cjelini, istovremeno može biti i ovlašćeni inženjer za pojedine radove na građenju na objektu."

Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, te predvidio da se podkriterijum kvalitet iskazuje kroz iskustvo lica kojima će biti povjereno izvršenje predmetne nabavke (10 poena) i to na sljedeći način: "Iskustvo lica kojima će biti povjereno izvršenje predmetne nabavke izračunava se na taj način što se kao osnova za vrednovanje uzima najveći broj referenci inženjera koji je rukovodio građenjem objekta u cjelini i to na izgradnji stambenih objekata spratnosti Po+Pr+3+Pk, bruto površine 2000m², ili ostalih objekata visokogradnje iste ili veće spratnosti, bruto površine 2000 m² ili veće. Iskustvo lica kojima će biti povjereno izvršenje predmetne nabavke dokazuje se prilaganjem potvrde izdate od strane korisnika o uspješno izvedenim radovima, a koja sadrži opis i vrijednost predmetne nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Kriterijum Iskustvo lica kojima će biti povjereno izvršenje predmetne nabavke iskazuje se na način što se broj dostavljenih potvrda podijeli sa najvećim brojem dostavljenih potvrda i dobijeni količnik pomnoži sa brojem bodova (10 bodova) i to po formuli: $K = (Kp / K_{max}) \times 10$ Kp – broj dostavljenih potvrda Kmax- najveći broj dostavljenih potvrda".

Ponudač "BB Solar" d.o.o. Podgorica je u svojoj ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je u odeljku C Stručna i tehnička sposobnost, na pitanje broj 2) da li posjeduje stručne i kadrovske

kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, dao odgovor "DA", te, između ostalog naveo da će Darko Gardašević, diplomirani inženjer elektrotehnike zauzimati funkciju ovlaštenog inženjera koji rukovodi građenjem objekta u cjelini, kao i dijela objekta elektrotehnička vrsta radova, zatim da će Nikola Ribać, diplomirani inženjer elektrotehnike zauzimati funkciju ovlaštenog inženjera koji će rukovoditi građenjem pojedine vrste radova na objektu - dijela objekta, elektrotehnička vrsta radova, te da će Milimir Šuković, diplomirani građevinski inženjer-konstruktivni odsjek zauzimati funkciju ovlaštenog inženjera koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu: građevinska vrsta radova konstrukcija.

Takođe, ponuđač "BB Solar" d.o.o Podgorica je uz svoju ponudu, kao dokaz za vrednovanje ponude po parametru kvalitet, između ostalih dostavio:

1. Neovjerenu kopiju potvrde o referenci od 23.03.2022.g. izdatu od "Kroling" d.o.o. Danilovgrad za Milimira Šukovića, dipl. inženjera građevinarstva, koji je bio zaposlen u firmi "Kroling" d.o.o. Danilovgrad, u kojoj je, između ostalog navedeno da je bio angažovan kao ovlašćeni inženjer za građenje objekta u cjelini: Objekat kolektivnog stanovanja sa djelatnostima na urb. parc. A, na urb. parc. B i na urb. parc. C, KO Podgorica III u bloku IX, u zahvatu DUP "Konik-sanacioni plan" izmjene i dopune u Podgorici, spratnosti P+5+M, ukupne bruto površine 9.950,00m², a na osnovu zaključenog Ugovora zavedenog kod naručioca 831 od 24.09.2012.godine i kod izvođača br. I/580 od 24.09.2012. godine, između "Normal company" d.o.o. Podgorica i firme "Kroling" d.o.o. Danilovgrad. Imenovani je kao ovlašćeni inženjer za građenje objekta u cjelini rukovodio izvođenjem građevinskih i građevinsko-zanatskih radova u periodu 2012-2013.godine, kvalitetno i blagovremeno obavio posao ovlaštenog inženjera za građenje objekta u cjelini u skladu sa pozitivnim propisima, poštujući ugovorene rokove. Ukupna vrijednost ugovorenih radova /usluga je 4.985.071,69 eura bez uračunatog PDV-a.

2. Neovjerenu kopiju potvrde o referenci od 23.03.2022.g. izdatu od "Kroling" d.o.o. Danilovgrad za Milimira Šukovića, dipl. inženjera građevinarstva, koji je bio zaposlen u firmi "Kroling" d.o.o. Danilovgrad, u kojoj je, između ostalog navedeno da je bio angažovan kao ovlašćeni inženjer za građenje objekta u cjelini: Objekat kolektivnog stanovanja sa djelatnostima na urb. parc. A, na urb. parc. B i na urb. parc. C, KO Podgorica III u bloku VIII u zahvatu DUP "Konik-sanacioni plan" izmjene i dopune u Podgorici, spratnosti P+5+M, ukupne bruto površine 10.350,00m², a na osnovu zaključenog Ugovora zavedenog kod naručioca br. 27 od 03.02.2011.godine i kod izvođača br.I/44 od 03.02.2012.godine, između "Normal company" d.o.o. Podgorica i firme "Kroling" d.o.o. Danilovgrad. Imenovani je kao ovlašćeni inženjer za građenje objekta u cjelini rukovodio izvođenjem građevinskih i građevinsko-zanatskih radova u periodu 2011-2012.godine, kvalitetno i blagovremeno obavio posao ovlaštenog inženjera za građenje objekta u cjelini u skladu sa pozitivnim propisima, poštujući ugovorene rokove. Ukupna vrijednost ugovorenih radova /usluga je 5.239.022,82 eura bez uračunatog PDV-a.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke za vrednovanje ponude ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica razmatrao dostavljenih 10 potvrda koje je odbio kao neprihvatljive, te između ostalog, u dijelu obrazloženja potvrda o referencama od 23.03.2022.g. izdatih od "Kroling" d.o.o. Danilovgrad za Milimira

Šukovića, dipl. inženjera građevinarstva, naveo sljedeće: "Referenca se ne prihvata budući da je u Izjavi privrednog subjekta "BB Solar" d.o.o. Podgorica Milimir Šuković imenovan za ovlaštenog inženjera koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu: građevinska vrsta radova (konstrukcija)", te ovom ponuđaču po ovom parametru kvaliteta dodijelio 0 bodova.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke pogrešno zaključio da potvrde o referencama za ovlaštenog inženjera Milimira Šukovića izdate od strane "Kroling" d.o.o. Danilovgrad nisu prihvatljive iz razloga jer je u izjavi privrednog subjekta navedeno da je ovo lice imenovano za ovlaštenog inženjera koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu. Naime, budući da metodologijom vrednovanja ponuda nije predviđeno da će se ponude vrednovati po parametru kvalitet u odnosu na iskustvo lica kojem će biti povjereno rukovođenje građenjem objekta u cjelini, već u odnosu na iskustvo lica kojima će biti povjereno izvršenje predmetne nabavke, u konkretnom u odnosu na sva lica navedena u Izjavi privrednog subjekta u odjeljku C pod tačkom 2, Darka Gardaševića, Nikolu Ribaća i Milimira Šukovića, to naručilac dostavljene potvrde za Milimira Šukovića, u kojima je između ostalog, navedeno da je na izvršenju konkretnog posla ovo lice bilo angažovano kao ovlašćeni inženjer za građenje objekta u cjelini, nije mogao odbiti kao neprihvatljive iz navedenog razloga.

Osnovano ističe žalilac da naručilac u dispozitivu odluke pogrešno navodi da je donijeta „u postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji za nabavku miksera za otvoreni postupak javne nabavke...“, iako iz obrazloženja odluke, kao i iz cjelokupne tenderske dokumentacije proističe da postupak javne nabavke nije iniciran radi nabavke miksera, kao i da je na str. 10 i 11 odluke pogrešno navedeno da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila da su ponuđači "Bombeton" d.o.o. Cetinje i "Spes Ing" d.o.o. Cetinje, garancije ponuda dostavili neposredno na arhivu naručioca na adresi Ul. Avda Mededovića br. 130, koja adresa nije adresa naručioca, već je u tenderskoj dokumentaciji naznačeno da se garancija ponude dostavlja „neposrednom predajom na arhivu naručioca, na adresi Ul. Baja Pivljanina br. 2, Prijestonica Cetinje/preporučenom pošiljkom sa povratnicom, na adresu Ul. Baja Pivljanina br. 2, Prijestonica Cetinje, radnim danima od 08:00 do 14:00 sati, zaključno sa danom 28.03.2022. godine do 09:00 sati".

Međutim, Komisija za zaštitu prava nalazi da je, u konkretnom, učinjena očigledna greška od strane naručioca koja nije od uticaja na zakonitost pobijane odluke budući da je u uvodu pobijane odluke pravilno navedeno da se radi o postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji za otvoreni postupak javne nabavke za izvođenje radova - izgradnja objekta za potrebe socijalnog stanovanja -II faza broj 14548 od 27.01.2022.g. pa je nesporno da je pobijana odluka donijeta za predmetni postupak javne nabavke. Takode, nesporno je da je naručilac, navođenjem u odluci da je na adresi Ul. Avda Mededovića br. 130 dostavljena garancija ponude ponuđača "Bombeton" d.o.o. Cetinje i ponuđača "Spes Ing" d.o.o. Cetinje učinio grešku, ali navedeno ne može biti od uticaja na zakonitost pobijane odluke budući da je tenderskom dokumentacijom u tački 9. "Način, mjesto i vrijeme podnošenja ponuda i otvaranja ponuda" kao jedina adresa za dostavljanje dijela ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, odnosno garancije ponude navedena adresa "ulica Baja Pivljanina br. 2, Prijestonica Cetinje", pa su ponuđači bili u mogućnosti da jedino na navedenoj adresi dostave garancije ponude.

Takođe, osnovano ističe žalilac da je naručilac u odluci, u dijelu „Podaci o podnesenim inicijalnim/konačnim ponudama“, pogrešno naveo da je dostavio garanciju ponude, izdatu od strane Crnogorske komercijalne banke A.D. Podgorica, broj 10-0-9573, od dana 24.03.2022. godine, iako je i u zapisniku naručioca o otvaranju dijela ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, broj 01-426/22-103/10 od dana 28.03.2022.g. navedeno da je dostavio sasvim drugu garanciju ponude, izdatu od strane Hipotekarne banke A.D. Podgorica br. 100-3-580/2 od dana 24.03.2022.g. kao i da je prvorangirani ponuđač "Bombeton" d.o.o. Cetinje dostavio garanciju ponude izdatu od strane Hipotekarne banke, iako je isti dostavio garanciju Crnogorske komercijalne banke A.D. Podgorica.

Naručilac je u Zapisniku o javnom otvaranju dijela ponuda koji se ne dostavlja putem ESJN-a, a odnosi se na garanciju ponude broj 01-426/22-103/10 od 28.03.2022.g. između ostalog, naveo da je ponuđač "Bombeton" d.o.o. Cetinje dostavio garanciju ponude izdatu od CKB banke broj 10-0-9573 od 24.03.2022.g. na iznos od 19.600,00 eura sa datumom važenja do 04.07.2022.g., zatim da je ponuđač "BB Solar" d.o.o. Podgorica dostavio garanciju ponude izdatu od Hipotekarne banke broj 100-3-580/2 od dana 24.03.2022.g. na iznos od 19.600,00 eura sa datumom važenja do 04.07.2022.g.

U spisima predmeta se nalazi original garancije ponude ponuđača "Bombeton" d.o.o. Cetinje izdate od CKB banke broj 10-0-9573 od 24.03.2022.g. na iznos od 19.600,00 eura, sa datumom važenja do 04.07.2022.g., zatim potvrda o prijemu potpisana od strane lica koje je predalo i lica koje je primilo garanciju ponude, kao i koverta na kojoj je otisnut pečat Prijestonice Cetinje - Pisarnica, gdje je navedeno da je ista primljena dana 28.03.2022.g. u 8:17 h, zavodni broj 01-426/22-654 i original garancije ponude ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica izdata od Hipotekarne banke broj 100-3-580/2 od dana 24.03.2022.g. na iznos od 19.600,00 eura sa datumom važenja do 04.07.2022.g., zatim potvrda o prijemu potpisana od strane lica koje je predalo i lica koje je primilo garanciju ponude, kao i koverta na kojoj je otisnut pečat Prijestonice Cetinje - Pisarnica, gdje je navedeno da je ista primljena dana 28.03.2022.g. u 8:40 h, zavodni broj 01-426/22-658.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac očiglednom greškom, na stranici 3 pobijane odluke naveo da je ponuđač "Bombeton" d.o.o. Cetinje dostavio garanciju ponude izdatu od Hipotekarne banke broj 100-3-580/2 dana 24.03.2022.g., a da je ponuđač "BB Solar" d.o.o. Podgorica dostavio garanciju ponude izdatu od CKB banke broj 10-0-9573 od 24.03.2022.g. Međutim, budući da je naručilac u Zapisniku o javnom otvaranju dijela ponuda koji se ne dostavlja putem ESJN-a, a odnosi se na garanciju ponude pravilno naveo koji ponuđač je dostavio koju garanciju ponude, što se poklapa sa stanjem u spisima predmeta, kao i da je na stranici 11. odluke pravilno naveo da je ponuđač "BB Solar" d.o.o. Podgorica dostavio garanciju ponude izdatu od Hipotekarne banke broj 100-3-580/2 dana 24.03.2022.g., te da je na stranici 25. odluke pravilno naveo da je ponuđač "Bombeton" d.o.o. Cetinje dostavio garanciju ponude izdatu od CKB banke broj 10-0-9573 od 24.03.2022.g., to navedeno ne može predstavljati razlog za nezakonitost pobijane odluke.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za vrednovanje ponude ponuđača "BB Solar" DOO Podgorica po parametru kvalitet, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 9.800,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.