



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0907-74/2022

ESJN: 17934

Podgorica, 23.06.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Novi Volvox“ d.o.o. Podgorica od 28.05.2022.g. izjavljenoj protiv Odluke Agencije za stanovanje d.o.o. Podgorica broj 3642-7/T-2022 od 18.05.2022.g., o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 23.06.2022.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Novi Volvox“ d.o.o. Podgorica od 28.05.2022.g., pa se poništava odluka Agencije za stanovanje d.o.o. Podgorica broj 3642-7/T-2022 od 18.05.2022.g., o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Agenciji za stanovanje d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 500,00 eura, Komisija za zaštitu prava vratiće „Novi Volvox“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 2234-7/T-2022 od 08.04.2022.g., za otvoreni postupak javne nabavke za nabavku roba Termoizolacioni - fasaderski materijal, Agencija za stanovanje d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donijela Odluku broj 3642-7/T-2022 od 18.05.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Međedović Company Plus“ d.o.o. Podgorica, a ponuda ponuđača „Novi Volvox“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponudač "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica, je dana 28.05.2022.g. putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, navodi da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidio da su "Svi ponuđači obavezni jasno i nedvosmisleno opisati koju robu nude. To podrazumijeva naziv proizvoda ili proizvođača", a da je ponudač "Međedović Company Plus" d.o.o. Podgorica, u finansijskom dijelu svoje ponude, u stavci 19 naveo: "Proizvođač: Beton Kontakt", što u konkretnom, nije naziv proizvođača, niti naziv proizvoda, već uopštena oznaka vrste građevinskog materijala, iz čega jasno proizilazi da ponuda nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom, pa je samim tim neispravna. Shodno navedenom, smatra da naručilac nije imao dovoljno podataka za jasno i nedvosmisleno utvrđivanje karakteristika robe koja se nudi kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, niti je mogao utvrditi da li ponuđena roba ispunjava karakteristike tražene robe navedene u tenderskoj dokumentaciji - "strukturna podloga za glatke površine, prionljivost na podlogu 0,91 Mpa (prema standardu EN ISO 4624) - ("BK-Beton Kontakt" ili ekvivalent)". U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku.

Naručilac je dana 03.06.2022.g., neposredno, dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmeta sa odgovorom na žalbu, a u preostali dio Komisija za zaštitu prava je imala uvid putem ESJN-a. U odgovoru na žalbu, naručilac, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi žalioca u cjelosti neosnovani. Naime, ističe da je njegova Komisija cijnila da je ponudač "Međedović Company Plus d.o.o. Podgorica" u finansijskom dijelu ponude za stavku 19, potvrđivanjem svih traženih karakteristika proizvoda i navođenjem naziva proizvoda "Beton Kontakt", ispunio traženi uslov "Svi ponuđači su obavezni jasno i nedvosmisleno opisati koju robu nude. To podrazumijeva naziv proizvoda ili proizvođača", te da je izostavljanje oznake "BK" očigledna tehnička greška koja ga ne može dovesti u nedoumicu o kojem proizvodu se radi, a ovo tim prije što ovaj ponudač nije dostavio dodatnu dokumentaciju o ponuđenom proizvodu koja bi bila obavezna u slučaju da je ponudio ekvivalent traženog proizvoda, te je jasno da je ponudio proizvod sa zahtijevanim karakteristikama. Posebno ističe da je njegova Komisija vodeći se načelom ekonomičnosti, efikasnosti i efektivnosti upotrebe javnih sredstava, smatrala da ponuda koja zadovoljava tehničke zahtjeve naručioca ne može biti odbijena zbog tehničko - formalnih stvari. U konačnom, predlaže da shodno članu 192 ZJN Komisija za zaštitu prava, donese Rješenje kojim se žalba odbija kao neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana iz sledećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je predmet nabavke razvrstao na 20 stavki, te pod stavkom 19 u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio: "Nabavka i isporuka strukturne podloge za glatke površine", a u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "Strukturna podloga za glatke površine, prionljivost na podlogu 0,91 MPa (prema standardu EN ISO 4624) - ("BK - Beton Kontakt" ili ekvivalent)", zatim pod tačkom 6 tenderske dokumentacije "Uslovi za učešće u

postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke" - u rubrici "Drugi uslovi" predvidio: "Svi ponuđači su obavezni jasno i nedvosmisleno opisati koju robu nude. To podrazumjeva naziv proizvoda ili proizvođača. Ponuđači mogu, ponuditi proizvode koji su ekvivalentni proizvodima navedenim u specifikaciji predmeta javne nabavke, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti (shodno članu 4 stav 1 tačka 7 i članu 88 Zakona o javnim nabavkama). Ukoliko Ponuđač ponudi robu-materijal koji je ekvivalent traženom, on mora precizno navesti naziv ekvivalenta, odnosno robe drugog proizvođača, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti (tehnička dokumentacija kojom dokazuje ekvivalentnost), odnosno ponuđači su dužni dostaviti tehničku dokumentaciju iz kojih se mogu utvrditi bitne karakteristike predmeta nabavke radi utvrđivanja ekvivalentnosti", te dao Uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je u stavu 1 predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponuđač "Međedović Company Plus" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude pod stavkom 19. u rubrici "odgovor" naveo da nudi: "Nabavka i isporuka strukturne podloge za glatke površine, Strukturna podloga za glatke površine, prionljivost na podlogu 0,91MPa (prema standardu EN ISO 4624) - (Proizvođač: Beton Kontakt)".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Međedović Company Plus" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila da je ponuda ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama jer ne sadrži nijedan nedostatak koji predstavlja razlog neispravnosti iz člana 133 ovog Zakona. Naime, ponuda je sačinjena na način predviđen ESJN portalom i tenderskom dokumentacijom. "Međedović Company Plus" d.o.o. Podgorica je podnio ponudu preko ESJN portala u kojoj su ponuđeni uslovi traženi, i to: ... Ponuđač je naveo na portal ESJN sledeće: U finansijskom dijelu ponude je naveden naziv proizvođača za svaku stavku. Uvidom u dostavljenu ponudu komisija je utvrdila da je ponuđač naveo naziv proizvoda ili proizvođača za svaku stavku tehničke specifikacije, i time ispunio traženi uslov. Ponuđač nije nudio ekvivalente".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je ponuđač "Međedović Company Plus" d.o.o. Podgorica pod stavkom 19 finansijskog dijela svoje ponude naveo karakteristiku ponuđenog proizvoda na način kako je to i traženo tehničkom specifikacijom. Međutim, s obzirom da je, pretragom zvaničnih internet adresa proizvođača strukturne podloge za glatke površine utvrđeno da ne postoji nijedan proizvođač pod nazivom Beton Kontakt, to je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza naručilac zaključio da je ponuđač "Međedović Company Plus" d.o.o. Podgorica za stavku 19, navođenjem naziva proizvođača Beton Kontakt, ispunio zahtijevani uslov predviđen tačkom 6 "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke" - "Drugi uslovi" iz predmetne tenderske dokumentacije, tj. da je ponuda ovog ponuđača ispravna u ovom dijelu.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Međedović Company Plus" d.o.o. Podgorica, u pogledu ispunjenosti tenderskom dokumentacijom zahtijevanog uslova koji se odnosi na obaveznu navođenja naziva proizvoda ili proizvođača

proizvoda koji nudi, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.