



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0904-80/2022

ESJN: 17161

Podgorica, 23.06.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Termo Tim PG" d.o.o. Podgorica od 09.06.2022.g., izjavljenoj preko punomoćnika Jončić Ivane, advokata iz Podgorice, protiv odluke Ministarstva unutrašnjih poslova broj 426/22-14456/2 od 30.05.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 23.06.2022.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Termo Tim PG" d.o.o. Podgorica od 09.06.2022.g., pa se poništava odluka Ministarstva unutrašnjih poslova broj 426/22-14456/2 od 30.05.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Ministarstvu unutrašnjih poslova da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 540,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Termo Tim PG" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Ministarstvo unutrašnjih poslova da "Termo Tim PG" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 10/22 od 30.03.2022.g., za otvoreni postupak javne nabavke za nabavku i instaliranje nove toplotne pumpe za grijanje/hlađenje dijela objekta u FC Danilovgrad, Ministarstvo unutrašnjih poslova je, kao naručilac, donijelo odluku broj 426/22-14456/2 od 30.05.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Ening" d.o.o. Nikšić, dok je ponuda ponuđača "Termo Tim PG" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač "Termo Tim PG" d.o.o. Podgorica je dana 09.06.2022.g., putem ESJN, preko punomoćnika Jončić Ivane, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih

nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila upravnog postupka kao i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita jer ne sadrži pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni ispravnosti ponude ponuđača "Ening" d.o.o. Nikšić, te da je nejasno na osnovu kojih dokaza i činjenica je naručilac utvrdio da je ponuda ponuđača "Ening" d.o.o. Nikšić ispravna i najpovoljnija. Ističe da je naručilac, obrazlažući postupak pregleda i ocjene ponude, utvrdio da je ponuda ponuđača "Ening" d.o.o. Nikšić ispravna saglasno članu 132 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu ZJN), zatim da ne postoji osnov za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke, te da je ovaj ponuđač putem CEJN-a dostavio sve tražene dokaze, kao i da je finansijski dio ponude dao u skladu sa tehničkom specifikacijom. Međutim, žalilac ističe da je ponuda ponuđača "Ening" d.o.o. Nikšić neispravna, s obzirom da je isti, za stavku 4 tehničke specifikacije ponudio toplotnu pumpu koja ne odgovara bitnim karakteristikama koje je tražio naručilac i to u pogledu EER (energetska efikasnost), nivoa buke i težine. Takođe ističe da ponuđač "Ening" d.o.o. Nikšić, u dijelu ponude koji se tiče garancije ponude, nije naveo na koji je način dostavio garanciju, imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da se garancija dostavi direktno naručiocu, već je u polje predviđeno za to samo naveo napomenu "Garancija ponude", te da kao takva, ponuda nije podnesena u skladu sa odredbama člana 122 stav 2 ZJN i da je ista neispravna u smislu člana 133 tačka 1 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, vrati mu sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe.

Naručilac je dana 10.06.2022.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Ening" d.o.o. Nikšić neispravna zato što ovaj ponuđač u dijelu ponude koju je podnio putem ESJN nije naveo način na koji je dostavio garanciju ponude. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 122 stav 2 ZJN propisano je da ako se ponuda dijelom podnosi putem ESJN, a dijelom neposredno ili putem pošte, ponuđač je dužan da u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a navede na koji način je dostavio ostale djelove ponude, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ZJN propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", između ostalog, predvidio: "Ponuđač je dužan dostaviti garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 7 dana nakon isteka roka važenja ponude", te pod tačkom 9. "Način, mjesto i vrijeme podnošenja ponuda i otvaranja ponuda" predvidio da se dio ponude koji se podnosi preko ESJN podnosi zaključno sa danom 26.04.2022.g. do 10:30 sati, te da se dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na garanciju ponude dostavlja neposrednom predajom na arhivi naručioca ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi naručioca. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom pod tačkom 12. dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je u stavu 1 predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude, dok je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje čini sastavni dio

navedenog pravilnika u tački 2 stav 4 (način podnošenja ponuda) predviđeno da je ponuđač dužan da u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a navede na koji je način dostavio ostale dijelove ponude koji moraju biti dostavljeni naručiocu prije isteka roka za dostavljanje ponude.

Ponuđač "Ening" d.o.o. Nikšić je dio ponude podnio putem ESJN-a, a dio ponude, odnosno bankarsku garanciju neposredno na arhivi naručioca. Međutim, ovaj ponuđač nije u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a naveo na koji je način dostavio bankarsku garanciju, iako je to bio dužan da učini shodno članu 122 stav 2 ZJN, tački 12 stav 1 predmetne tenderske dokumentacije i tački 2 stav 4 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda. Naime, ovaj ponuđač je svoju ponudu podnio putem ESJN, i u istoj, u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", tj. u dijelu koji se odnosi na garanciju ponude, kao "odgovor/napomena" naveo: "Garancija ponude", ali nije u ovom dijelu ponude, kao ni u bilo kojem drugom dijelu ponude, naveo način na koji je podnio garanciju ponude u originalu, odnosno da je istu podnio neposredno na arhivi naručioca.

Dakle, iz navedenog jasno proizilazi da ponuđač "Ening" d.o.o. Nikšić nije svoju ponudu pripremio u skladu sa tačkom 12 stav 1 predmetne tenderske dokumentacije i tačkom 2 stav 4 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, kao ni u skladu sa članom 122 stav 2 ZJN, jer u dijelu ponude koju je podnio putem ESJN-a nije naveo način na koji je dostavio original garancije ponude, što istu čini neispravnom u smislu člana 133 tačka 1 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Ening" d.o.o. Nikšić u pogledu obaveze navođenja načina dostavljanja garancije ponude, te na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ovu ponudu ocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 ZJN, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode koji se odnose na ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Ening" d.o.o. Nikšić, budući da je nesporno utvrđeno da je ponuda ovog ponuđača neispravna iz naprijed utvrđenog razloga.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 540,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenica da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj

18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a u postupku po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.