



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-55/2022

ESJN: 13408

Podgorica, 09.06.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Vector system security" d.o.o. Nikšić od 26.04.2022.g., izjavljenoj preko punomoćnika Katarine Radović, advokata iz Podgorice, protiv Odluke Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD Podgorica broj 3319 od 14.04.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 09.06.2022.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Vector system security" d.o.o. Nikšić od 26.04.2022.g., pa se poništava Odluka Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD Podgorica broj 3319 od 14.04.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektroprenosnom sistemu AD Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 4.950,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Vector system security" d.o.o. Nikšić, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Crnogorski elektroprenosni sistem AD Podgorica da "Vector system security" d.o.o. Nikšić nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 62/21 od 21.12.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga fizičkog obezbjeđenja poslovnih zgrada, trafostanica i pripadajućih objekata Crnogorski elektroprenosni sistem AD Podgorica je kao naručilac, donio Odluku broj 3319 od 14.04.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Nikšić Guard Security" d.o.o. Budva, dok je ponuda ponuđača "Vector system security" d.o.o. Nikšić ocijenjena kao neispravna.

Ponudač "Vector system security" d.o.o. Nikšić je dana 26.04.2022.g., putem ESJN, preko punomoćnika Katarine Radović, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac izvršio povredu pravila postupka iz člana 193 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i člana 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku, jer je prilikom donošenja pobijane odluke postupio mimo naloga i uputstava koja su mu data rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP.0905-21/2022 od 08.04.2022.g. kojim je ista odbila dopunu žalbe od 05.04.2022.g. žalioca "Nikšić Guard Security" d.o.o. Budva, kao neblagovremenu, te djelimično usvojila žalbu "Nikšić Guard Security" d.o.o. Budva od 24.02.2022.g., te poništila Odluku naručioca broj 1205 od 14.02.2022.g., o izboru najpovoljnije ponude zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja uvjerenja o osposobljenosti za zaštitu od požara u elektroenergetskim postrojenjima, kao i u pogledu dokazivanja iskustva na kvalitetnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke od strane ponuđača "Vector System Security" d.o.o. Nikšić, i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje. Takođe, ističe da je Komisija za zaštitu prava naložila naručiocu da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti. Ističe da je odredbom člana 192 stav 3 ZJN propisano da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u ostavljenom roku, dok je odredbom člana 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku, propisano da kad drugostepeni organ poništi prvostepeno rješenje, dužan je da ukaže prvostepenom javnopravnom organu u kom pogledu treba dopuniti postupak, a prvostepeni javnopravni organ je dužan u svemu da postupi po navedenom rješenju. Međutim, nasuprot navedenim zakonskim odredbama, kao i nalogu i uputstvu datom u navedenom rješenju Komisije za zaštitu prava, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo da je njegova ponuda neispravna iz razloga što isti nije u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a naveo na koji način je dostavio ostale djelove ponude koji moraju biti dostavljeni naručiocu prije isteka roka za dostavljanje ponuda, a što je propisano i Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke, odnosno članom 122 ZJN, odnosno nije precizirano na koji način je dostavljena garancija ponude, te navedeno da nije svoju ponudu pripremio u skladu sa tačkom 12 stav 1 tenderske dokumentacije i tačkom 2 stav 4 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda jer u dijelu ponude koju je podnio putem ESJN-a nije naveo način na koji je dostavio original garancije ponude što istu čini neispravnom u smislu člana 133 tačka 1 ZJN, kao i da ista nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, a kako ova obaveza nije naložena naznačenim rješenjem, već je odbijena kao neblagovremena dopuna žalbe kojom je isticano da je njegova ponuda neispravna u tom dijelu, to je pobijana odluka nezakonita jer je donijeta na njegovu štetu, suprotno opšte važećem pravnom pravilu reformatio in peius. Dalje ističe da je u obrazloženju pobijane odluke navedeno da je ponuđač "Nikšić Guard Security" d.o.o. Budva podnio samostalnu ponudu sa podugovaračem "Liming projekt" d.o.o. Podgorica, te navedeno da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila da je ponuđač "Nikšić Guard Security" d.o.o. Budva u ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta, u kojoj je navedeno da ustupa dio predmeta javne nabavke podugovaraču Liming projekt d.o.o. Podgorica, a taj dio predmeta javne nabavke koji se ustupa podugovaraču u iznosu 0,20% obuhvata usluge obavljanja stručnih poslova

zaštite i zdravlja na radu, te navedeno da ponuđač koristi sposobnosti privrednog subjekta Liming projekt d.o.o. Podgorica radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko-finansijske sposobnosti i stručno-tehničke sposobnosti. Međutim, kako je predmetnom tenderskom dokumentacijom naručilac predvidio da su predmet javne nabavke usluge fizičkog obezbjeđenja poslovnih zgrada, trafostanica i pripadajućih objekata, to nesumnjivo proizilazi da ponuđač "Nikšić Guard Security" d.o.o. Budva u svojoj ponudi u opisu dijela predmeta nabavke koji se ustupa podugovaraču nije naveo za koji dio predmeta nabavke iz tehničke specifikacije predmeta se angažuje podugovarač, a što je ovaj ponuđač bio dužan da učini, posebno iz razloga jer je članom 128 stav 1 ZJN propisano da ponuđač može dio predmeta javne nabavke ili dio ugovora o javnoj nabavci da ustupi podugovaraču, dok je članom 4 tačka 18 ZJN određeno da je podugovarač privredni subjekat kojem je ponuđač ustupio realizaciju dijela predmeta nabavke ili dijela ugovora o javnoj nabavci. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki usvoji žalbu kao osnovanu u cjelosti, poništi pobijanu odluku, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka u iznosu naknade za vođenje postupka po žalbi i advokatske troškove u skladu sa Advokatskom tarifom Crne Gore, u roku od 15 dana od dana prvosnažnosti rješenja.

Naručilac je dana 26.04.2022.g. putem ESJN dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu, u kojem navodi da su žalbeni navodi neosnovani i predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac, nasuprot zakonskim odredbama iz člana 192 stav 3 ZJN i člana 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku, kao i nalogu i uputstvu datom u rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP.0905-21/2022 od 08.04.2022.g., u obrazloženju pobijane odluke naveo da je njegova ponuda neispravna iz razloga što isti nije u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a naveo na koji način je dostavio ostale djelove ponude koji moraju biti dostavljeni naručiocu prije isteka roka za dostavljanje ponuda, a što je propisano i Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke, odnosno članom 122 ZJN, odnosno nije precizirano na koji način je dostavljena garancija ponude, te navedeno da nije svoju ponudu pripremio u skladu sa tačkom 12 stav 1 tenderske dokumentacije i tačkom 2 stav 4 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda jer u dijelu ponude koju je podnio putem ESJN-a nije naveo način na koji je dostavio original garancije ponude što istu čini neispravnom u smislu člana 133 tačka 1 ZJN, kao i da ista nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, a kako ova obaveza nije naložena naznačenim rješenjem Komisije za zaštitu prava, već je odbijena kao neblagovremena dopuna žalbe kojom je isticano da je njegova ponuda neispravna u tom dijelu, to je pobijana odluka nezakonita jer je donijeta na njegovu štetu, suprotno opšte važećem pravnom pravilu *reformatio in peius*. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je pobijanom odlukom ponudu žalioca ocijenio kao neispravnu sa obrazloženjem da isti nije u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a naveo na koji način je dostavio ostale djelove ponude, koji moraju biti dostavljeni naručiocu prije isteka roka za dostavljanje ponuda, a što je propisano Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke, odnosno članom 122 ZJN, odnosno da nije precizirao na koji način je dostavio garanciju ponude.

Navedenu odluku naručilac je donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0905-21/2022 od 08.04.2022.g., kojim je usvojena žalba žalioca "Nikšić Guard Security" d.o.o. Budva i poništena odluka naručioca broj 1205 od 14.02.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Vector System Security" d.o.o. Nikšić u dijelu ocjene ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja uvjerenja o osposobljenosti za zaštitu od požara u elektroenergetskim postrojenjima, kao i u pogledu dokazivanja iskustva na kvalitetnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Takođe, navedenim rješenjem Komisije za zaštitu prava je odbijena kao neblagovremena dopuna žalbe žalioca "Nikšić Guard Security" d.o.o. Budva kojom je osporavana ocjena naručioca o ispravnosti ponude ponuđača "Vector System Security" d.o.o. Nikšić da isti u dijelu ponude koju je podnio preko ESJN-a, nije naveo na koji način je dostavio ostale djelove ponude, koji moraju biti dostavljeni naručiocu prije isteka roka za otvaranje ponude, a što je propisano Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke, odnosno članom 122 ZJN.

Shodno tome, a imajući u vidu da je dispozitivom rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0905-21/2022 od 08.04.2022.g., poništena odluka naručioca broj 1205 od 14.02.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac, pored obaveze postupanja u skladu sa njenim rješenjem, nije imao ograničenja da prilikom donošenja pobijane odluke cijeni ispravnost ponude žalioca i u dijelu preciziranja na koji način je isti dostavio garanciju ponude. S tim u vezi, naručilac na taj način nije prekršio pravilo reformatio in peius, kako to žalilac neosnovano ističe, s obzirom da se ovaj princip odnosi na zabranu odlučivanja na štetu žalioca koji je prethodno izjavio žalbu, odnosno na "Nikšić Guard Security" d.o.o. Budva, a koja je navedenim rješenjem Komisije za zaštitu prava usvojena.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje prilikom utvrđivanja ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti od strane ponuđača "Nikšić Guard Security" d.o.o. Budva. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost, između ostalog, predvidio da je privredni subjekat dužan da ima najmanje jedno ovlašćeno stručno lice za poslove zaštite na radu, te da se ovaj uslov dokazuje uvjerenjem o položenom ispitu za poslove zaštite na radu. Takođe, naručilac je u tehničkoj specifikaciji, u bitnim karakteristikama predmeta nabavke, naveo lokacije i broj zaštitarskih mjesta za svaku lokaciju, te u okviru tenderske dokumentacije, u poglavlju tehničke specifikacije, u PDF formatu priložio Pravilnik o fizičko-tehničkom obezbjeđenju Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD, broj 10795 od 10.10.2017.g. i Uputstvo za bezbjedan rad u elektroenergetskim postrojenjima i na dalekovodima CGES-a, broj 2554/2 od 15.03.2010.g.

Ponuđač "Nikšić Guard Security" d.o.o. Budva je, u izjavi privrednog subjekta, naveo da ustupa dio predmeta ili ugovora o javnoj nabavci podugovaraču "Liming projekt" d.o.o. Podgorica, te da će koristiti kapacitete ovog privrednog subjekta za dokazivanje ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti i naveo da će ovom podugovaraču ustupiti obavljanje stručnih poslova zaštite i zdravlja na radu u procentualnom iznosu 0,20%, zatim dostavio izjavu privrednog subjekta "Liming projekt" d.o.o.

Podgorica u kojoj isti navodi da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi, te da je za poslove zaštite na radu angažovao Asanović Žarka, dipl. Inž. elektrotehnike, kao lice koje posjeduje uvjerenje o položenom ispitu za poslove zaštite na radu, te dostavio Uvjerenje Ministarstva rada i socijalnog staranja broj 1-2215 od 15.06.2006.g. o položenom stručnom ispitu za poslove zaštite na radu za Asanović Žarka, diplomiranog inženjera elektrotehnike.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Nikšić Guard Security" d.o.o. Budva, naveo da je ovaj ponuđač dostavio traženo uvjerenje, zatim citirao sadržinu istog, te konstatovao da je istim ovaj ponuđač dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti.

Imajući u vidu ovako utvrđeno činjenično stanje, Komisija za zaštitu prava nalazi da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može utvrditi i da je nejasno kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Nikšić Guard Security" d.o.o. Budva dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti, s obzirom da predhodno nije utvrdio koji su to konkretni poslovi, predviđeni tehničkom specifikacijom, koje je isti ustupio podugovaraču "Liming projekt" d.o.o. Podgorica, a što je bio dužan da učini kako bi nesporno utvrdio da li je ovaj podugovarač angažovan isključivo za dokazivanje uslova stručne i tehničke sposobnosti navedenog ponuđača, ili je ovaj podugovarač angažovan za izvršenje usluga koje čine dio predmeta javne nabavke, kako je to propisano članom 128 stav 1 ZJN i u kom smislu angažovanje podugovarača jedino ima zakonsko opravdanje.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti od strane ponuđača "Nikšić Guard Security" d.o.o. Budva, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 5 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je predmetna žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 4.950,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list

CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković


Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.