



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-98/2022

ESJN: 21467

Podgorica, 29.07.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19), u postupku po žalbi "VM Kod" d.o.o. Podgorica i "R&P Auditing" d.o.o. Podgorica od 08.07.2022.g. izjavljenoj protiv tenderske dokumentacije Prijestonice Cetinje broj 21467 od 24.06.2022.g. i izmjene tenderske dokumentacije broj 01-426/22-1533/4 od 01.07.2022.g., na sjednici održanoj dana 29.07.2022.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "VM Kod" d.o.o. Podgorica i "R&P Auditing" d.o.o. Podgorica od 08.07.2022.g. izjavljena protiv tenderske dokumentacije Prijestonice Cetinje broj 21467 od 24.06.2022.g. i izmjene tenderske dokumentacije broj 01-426/22-1533/4 od 01.07.2022.g., kao nepotpuna.
2. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od po 165,29 eura Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "VM Kod" d.o.o. Podgorica i "R&P Auditing" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Priestonica Cetinje je, kao naručilac, dana 24.06.2022.g. objavila na ESJN tendersku dokumentaciju broj 21467 za otvoreni postupak javne nabavke usluga revizije, a dana 01.07.2022.g. objavila izmjenu broj 01-426/22-1533/4 ove tenderske dokumentacije.

"VM Kod" d.o.o. Podgorica i "R&P Auditing" d.o.o. Podgorica su dana 08.07.2022.g. putem ESJN, izjavili Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene tenderske dokumentacije iz razloga što je ista u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) jer je naručilac uspostavio ograničavajuće i diskriminišuće uslove tj. ograničio konkurenciju. Naime, ističu da je

Tenderska dokumentacija neispravna i nezakonita iz razloga jer je naručilac u dijelu "Stručna i tehnička sposobnost" predvidio sljedeće: "Neophodno je dostaviti minimum dvije potvrde, čija je procijenjena vrijednost minimum 10.000,00 eura bez PDV-a, izdate od strane korisnika. Korisnikom se smatraju: državni organi, organi lokalne samouprave i privredna preduzeća čiji je većinski vlasnik država ili lokalna samouprava", što predstavlja ograničavanje konkurencije iz člana 8 ZJN jer članovi 106 i 107 ZJN uopšte ne propisuju mogućnost zahtijevanja potvrda o iskustvu sa limitiranim iznosom. Smatraju da je navedena vrijednost od minimum 10.000,00 eura nerealna jer iz dugogodišnjeg iskustva u radu revizija javnih preduzeća i opština i pregledom Portala javnih nabavki je lako zaključiti da su pojedinačne godišnje revizije opština i javnih preduzeća u periodu od 2017-2021.g. iznosile uglavnom od 2.500,00-5.000,00 eura godišnje što se može provjeriti pregledom zahtjeva za dostavljanje ponuda male vrijednosti/tenderskih dokumentacija na Portalu javnih nabavki unazad 5 godina. Isto tako, naglašavaju da procijenjena vrijednost potvrde od minimum 10.000,00 eura ne smije biti ograničavajući faktor za kvalitet iz razloga jer to ne znači da je revizija kvalitetno izvršena. Takođe, ističu da su po ovom osnovu dana 30.06.2022.g. podnijeli zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije na koji je naručilac odgovorio da se ne prihvataju navedeni zahtjevi. Navode da je odredbama ZJN predviđeno da postavljeni zahtjevi/uslovi u tenderskoj dokumentaciji treba da budu na nivou kojim se obezbjeđuju sposobnosti ponuđača da uspješno izvrše ugovor i da uslovi za učestvovanje moraju da budu u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke, što ovdje nije slučaj. Dalje navode da je tenderskom dokumentacijom zahtijevana revizija za 11 godina unazad, a da nigdje nijesu navedeni razlog i svrha za koje se vrše predmetne revizije, ko će biti korisnik izvještaja revizija, da li je u pitanju kontrolna revizija i drugo bitno, a što je sve potrebno navesti u skladu sa Međunarodnim standardima revizije koji se primjenjuju za vršenje revizija, na osnovu relevantnog Zakona o reviziji, a sve to da bi revizori mogli procijeniti težinu predmetne revizije i da bi mogli formirati cijenu na odgovarajući način. Ističu da su se obratili naručiocu sa zahtjevom za izmjenu tenderske dokumentacije po ovom osnovu na koji je odgovoreno da se navedeni zahtjevi ne prihvataju. Naglašavaju da je nabavka usluge revizije specifična nabavka koja u skladu sa Međunarodnim standardima revizije zahtijeva precizne podatke i uslove (Međunarodni standard revizije 210 i drugi), kao i da je odredbama ZJN predviđeno da postavljeni zahtjevi/uslovi u tenderskoj dokumentaciji treba da budu na nivou kojim se obezbjeđuju ponuđačima svi potrebni elementi za adekvatnu procjenu i sačinjavanje ponude kako bi uspješno izvršili ugovor, što ovdje nije slučaj. Dalje navode da je u tenderskoj dokumentaciji u dijelu "Kriterijumi za izbor najpovoljnije ponude" predviđeno da se vrednovanje ponuda vrši po osnovu podkriterijuma kvalitet i po tom osnovu dodjeljuje 45 poena, na sljedeći način: "Iskustvo lica kojima će biti povjereno izvršenje predmetne nabavke izračunava se na taj način što se kao osnova za vrednovanje uzima najveći broj referenci ovlašćenog revizora koji će vršiti reviziju. Iskustvo lica kojima će biti povjereno izvršenje predmetne nabavke dokazuje se prilaganjem referenci izdatih od strane korisnika o uspješno izvršenim uslugama, a koje sadrže opis i vrijednost predmetne nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen". Smatraju da navedena tenderska dokumentacija i u ovom dijelu nije u skladu sa odredbama čl. 117 i 118 ZJN i u skladu sa osnovnim načelima ZJN, načelom obezbjeđivanja konkurencije i načelom ravnopravnosti. Naime, navode da Ministarstvo finansija u skladu sa Zakonom o reviziji ("Sl. list CG" broj 001/17) vrši licenciranje revizora, izdaje dozvole za rad (član 16 Zakona o reviziji) što podrazumijeva da svi revizori i revizorska društva koji imaju izdate licence od Ministarstva finansija Crne Gore posjeduju odgovarajući kvalitet za rad, bez obzira na broj preuzetih revizija. Takođe, ističe da je u reviziji mnogo važnije posjedovanje većeg tima i većeg broja članova tima i dokaza da će revizori utrošiti dosta vremena u reviziji nego broj izvršenih revizija, te da ako određena revizorska kuća ima dosta

preuzetog posla, to upravo znači suprotno da postoji mogućnost da ne može imati vremena da se posveti preuzetom poslu tako da broj izvršenih i preuzetih poslova u reviziji ne može biti jedini i adekvatan kriterijum za vrednovanje kvaliteta. Navode da je odredbama ZJN predviđeno da postavljani zahtjevi/uslovi u tenderskoj dokumentaciji treba da budu u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke, što ovdje nije slučaj. U konačnom, predlažu da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu tendersku dokumentaciju te ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti.

Naručilac je dana 11.07.2022.g., putem ESJN dostavio dio spisa predmeta, a dana 15.07.2022.g. neposredno dostavio odgovor na žalbu u kom ističe da ostaje pri tenderskoj dokumentaciji broj 21467, te da smatra da ista nije nezakonita i neispravna, kao i da je pripremljena u svemu u skladu sa ZJN.

U postupku ispitivanja žalbe, Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je žalba nepotpuna jer su uz istu dostavljeni dokazi o uplati naknade za vođenje postupka u iznosu manjem od iznosa propisanog članom 188 stav 3 ZJN, i iznosa zahtijevanog uputstvom o pravnom sredstvu iz pobijane tenderske dokumentacije.

Odredbom člana 188 stav 3 ZJN, propisano je da je podnosilac žalbe dužan da uz žalbu priloži dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, u visini 1% procijenjene vrijednosti javne nabavke ili da ovaj dokaz dostavi najkasnije do isteka roka za žalbu, dok je članom 192 stav 1 tačka 5 ovog zakona propisano da će Komisija za zaštitu prava rješenjem odbiti žalbu kao nepotpunu, ako uz žalbu ili u roku za izjavljivanje žalbe nije dostavljen dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka u skladu sa članom 188 stav 3 ovog zakona.

Podnosioci žalbe "VM Kod" d.o.o. Podgorica i "R&P Auditing" d.o.o. Podgorica su uz žalbu priložili dokaze o uplati naknade za vođenje postupka po žalbi u iznosu od po 165,29 eura. Međutim, budući da je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u tački III poziva za javno nadmetanje, predviđeno da je procijenjena vrijednost predmeta javne nabavke 33.057,85 eura, to su podnosioci žalbe bili dužni da uz žalbu dostave dokaz da su uplatili naknadu za vođenje postupka u iznosu od po 330,58 eura odnosno u visini 1% procijenjene vrijednosti javne nabavke.

Dakle, kako su podnosioci žalbe uz žalbu priložili dokaze da su uplatili naknadu za vođenje postupka u iznosima koji su za po 165,29 eura manji od iznosa koji su bili dužni da uplate, te da u roku za podnošenje žalbe nijesu dostavili dokaze da je nedostajući iznos naknade uplaćen naknadno, niti o tome postoji dokaz u računovodstvenoj dokumentaciji Komisije za zaštitu prava, to je predmetna žalba nepotpuna, jer je članom 192 stav 1 tačka 5 ZJN propisano da će Komisija za zaštitu prava rješenjem odbiti žalbu kao nepotpunu, ako uz žalbu ili u roku za izjavljivanje žalbe nije dostavljen dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka u skladu sa članom 188 stav 3 ovog zakona.

S obzirom da je žalba nepotpuna, iz navedenog razloga, Komisija za zaštitu prava vratiće podnosiocima žalbe sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od po 165,29 eura, u skladu sa članom 188 stav 6 ZJN.

Shodno navedenom, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 5 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković
Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.