



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0906-100/2022

ESJN: 19555

Podgorica, 29.07.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Miacom" d.o.o. Podgorica od 06.07.2022.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Božidara Čarmaka, advokata iz Podgorice, protiv odluke Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-16702/1 od 27.06.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 29.07.2022.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Miacom" d.o.o. Podgorica od 06.07.2022.g., pa se poništava odluka Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-16702/1 od 27.06.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude u dijelu u kojem se odnosi na partiju 2 i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Kliničkom centru Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 278,20 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Miacom" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Klinički centar Crne Gore da "Miacom" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji 17/22 od 13.05.2022.g., za otvoreni postupak javne nabavke proizvoda i sredstava za higijenu - profesionalna sredstva za održavanje higijene podova i sanitarnih prostora, ostali potrošni materijal za održavanje higijene, kese za komunalni otpad, kese za medicinski otpad, Klinički centar Crne Gore je, kao naručilac, donio odluku broj 03/01-16702/1 od 27.06.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za

partiju 2 (ostali potrošni materijal za održavanje higijene) izabrana ponuda ponuđača "Stadion" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponuđač "Miacom" d.o.o. Podgorica, je dana 06.07.2022.g., putem ESJN, preko punomoćnika Božidara Čarmaka, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu protiv navedene odluke naručioca u dijelu u kojem se ista odnosi na partiju 2, zbog povrede člana 132, člana 133 stav 1 tačka 4 i člana 134 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac pobijanom odlukom nije utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Stadion" d.o.o. Podgorica u odnosu na ispunjenost uslova za partiju 2, kojim je predvidio "Ponuđač je dužan da prilikom pripremanja Finansijskog dijela ponude za svaki proizvod koji nudi navede zaštićeni naziv proizvoda, proizvođača i kataloški broj proizvoda (ukoliko postoji)". Naime, ističe da je ponuđač "Stadion" d.o.o. Podgorica, u finansijskom dijelu svoje ponude, u stavci 6 naveo: "Mašinica za šišanje, Jean Louis David", iz čega se ne može zaključiti o kojem proizvodu ovog proizvođača se radi, jer nije naveo tačan naziv proizvoda i kataloški broj proizvoda. Dalje, ističe da je ponuđač "Stadion" d.o.o. Podgorica, u finansijskom dijelu svoje ponude, u stavci 16 naveo: "Sredstvo za čišćenje i dezinfekciju sanitarija, podova i površina, 4,5-5% aktivnog hlora, pakovanje 1 litar, Avax gel antibacterial - Andros farm", koji proizvod kao takav ne postoji, jer proizvođač Andros farm d.o.o. proizvodi proizvod AVAKS GEL ANTIBACTERIAL od 750 ml, a ne Avax, koji ne odgovara traženoj zapremini od 1 litar, u prilog čega se poziva na link proizvođača <https://www.andros.com.mk/antibacterial> 750. Takođe, ističe da je ponuđač "Stadion" d.o.o. Podgorica, u finansijskom dijelu svoje ponude, u stavci 20 naveo: "Punjenje za plin 190 gr Elita", što je nepotpun naziv brenda proizvođača Gas power sha, koji u svom asortimanu ima pomenuti proizvod pod brendom ELITA GAZ, u prilog čega se poziva na link proizvođača Gas power sha: <https://gaspower.al/wp-content/uploads/2017/12/Elita-Gaz-190g.jpg>; <https://gaspower.al/index.php/product/elita-gaz-190g>. Dalje, ističe da je ponuđač "Stadion" d.o.o. Podgorica, u finansijskom dijelu svoje ponude, u stavci 33 naveo: "Čačkalice 500/1 Fresh Piramida", što u konkretnom, nije naziv proizvođača, jer je proizvođač navedenih čačkalica Harbin GWP CO Ltd, a "Piramida 72" d.o.o. uvoznik i distributer ovog proizvoda za Srbiju, u prilog čega je dostavio fotografije proizvoda. Smatra da je naručilac u postupku ocjene i vrednovanja ponuda neovlašćeno i protivpravno donio zaključak da je ponuda ponuđača "Stadion" d.o.o. Podgorica ispravna, što je, u konkretnom, dovelo do toga da njegova ponuda, kao jedina ispravna, bude drugorangirana. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti, vrati mu sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa AT-om.

Naručilac je dana 11.07.2022.g., neposredno, dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmeta sa odgovorom na žalbu, a u preostali dio spisa Komisija za zaštitu prava je imala uvid

putem ESJN-a. U odgovoru na žalbu, naručilac, u bitnom, ističe da je žalba u cjelosti neosnovana i da ostaje u svemu pri stavovima iznijetim u pobijanoj odluci. Moli Komisiju za zaštitu prava da u najkraćem mogućem roku odluči po žalbi, iz razloga što su količine ugovorene prethodne godine potrošene, a radi se o proizvodima koji su prijeko potrebni za svakodnevno održavanje higijene u Kliničkom centru Crne Gore.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke" kao "drugi uslov" predvidio: "Ponudač je obavezan da prilikom pripremanja Finansijskog dijela ponude za svaki proizvod koji se nudi navede zaštićeni naziv proizvoda, proizvođača i kataloški broj proizvoda (ukoliko postoji)", te dao Uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je, u stavu 1, predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 2, kojom je pod stavkom 6 u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio: "Mašinica za šišanje", zatim pod stavkom 16 u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio: "Sredstvo za čišćenje i dezinfekciju", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "Sredstvo za čišćenje i dezinfekciju sanitarija, podova i površina, 4,5-5% aktivnog hlora pakovanje 1 litar", pod stavkom 20 u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio: "Punjenje za plin", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "190 gr", te pod stavkom 33 u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio: "Čačkalice", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "500/1".

Ponudač "Stadion" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude pod stavkom 6 u rubrici "odgovor", naveo: "Mašinica za šišanje, Jean Louis David", zatim pod stavkom 16, naveo: "Sredstvo za čišćenje i dezinfekciju - Sredstvo za čišćenje i dezinfekciju sanitarija, podova i površina, 4,5-5% aktivnog hlora pakovanje 1 litar, "Avax gel antibacterial" Andros farm", pod stavkom 20, naveo: "Punjenje za plin 190 gr Elita", te pod stavkom 33, naveo: "Čačkalice 500/1 Fresh Piramida".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Stadion" d.o.o. Podgorica, naveo: "U skladu sa zahtjevom iz Poziva za nadmetanje, ponudač je u finansijskom dijelu ponude naveo zaštićeni naziv proizvoda, kataloški broj proizvoda i naziv proizvođača za proizvode koje isti posjeduje. Ponudač je ponudio proizvode koji imaju zahtjevane tehničke karakteristike. Na osnovu svega navedenog, utvrđeno je da je ponuda u svemu sačinjena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i Poziva za nadmetanje i kao takva je ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19)".

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se zaključiti kako je naručilac utvrdio da je ponudač "Stadion" d.o.o. Podgorica ispunio zahtijevani uslov u pogledu navođenja

zaštićenog naziva proizvoda, kataloškog broja proizvoda i naziva proizvođača za proizvode koje je ponudio. Ovo iz razloga što je naručilac u obrazloženju pobijane odluke samo konstatovao da je ponuđač "Stadion" d.o.o. Podgorica, u skladu sa zahtjevom iz Poziva za nadmetanje, u finansijskom dijelu ponude naveo zaštićeni naziv proizvoda, kataloški broj proizvoda i naziv proizvođača za proizvode koje isti posjeduje, a da pri tom nije na nedvosmislen i jasan način utvrdio da li je ovaj ponuđač navođenjem mašinica za šišanje "Jean Louis David" za stavku 6, sredstva za čišćenje i dezinfekciju "Avax gel antibacterial" 1 litar za stavku 16, punjenja za plin 190 gr "Elita" za stavku 20, te čačkalica "Fresh Piramida" za stavku 33 ispunio tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov, tj. da je ponuda ovog ponuđača ispravna u ovom dijelu. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac bio dužan da navedene nedostajuće činjenice utvrdi u pobijanoj odluci o izboru najpovoljnije ponude, u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 5 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Stadion" d.o.o. Podgorica, u pogledu ispunjenosti tenderskom dokumentacijom zahtijevanog uslova koji se odnosi na obavezu navođenja naziva proizvoda, proizvođača i kataloškog broja proizvoda koji nudi, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 278,20 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a u postupku po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.