



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-83/2022

ESJN: 11764

Podgorica, 21.07.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Centroslavija“ DOO Podgorica od 16.06.2022.g., izjavljenoj preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Rudnika uglja AD Pljevlja broj 02/1-7172/1 od 08.06.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 21.07.2022.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Centroslavija“ DOO Podgorica od 16.06.2022.g., pa se poništava Odluka Rudnika uglja AD Pljevlja broj 02/1-7172/1 od 08.06.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Rudniku uglja AD Pljevlja da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 187,82 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Centroslavija“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Rudnik uglja AD Pljevlja da „Centroslavija“ DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 040/21.2.-02/1-10853//2 od 16.11.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke sredstava i opreme lične zaštite na radu, po partijama, Rudnik uglja AD Pljevlja, kao naručilac, donio je Odluku broj 02/1-7172/1 od 08.06.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 3 (ostala zaštitna sredstva i oprema),

izabrana ponuda ponuđača "Auto Centar Bjeković" DOO Pljevlja, dok je ponuda ponuđača "Centroslavija" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

"Centroslavija" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 16.06.2022.g., putem ESJN-a, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita s obzirom da je ponuđač "Auto centar Bjeković" DOO Pljevlja za stavke 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 i 23 predmetne partije dostavio sertifikate na stranom jeziku koji nije crnogorski ili drugi jezik koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori bez prevoda od strane sudskog tumača. Ističe da je Komisija za zaštitu prava rješenjem broj UP. 0902-30/2022 od 26.05.2022.g. ukazala naručiocu na ovu nepravilnost, ali da isti nije postupio po ovom rješenju. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da ukloni utvrđene nepravilnosti, da mu izvrši povraćaj uplate za žalbu, kao i da mu nadoknadi troškove na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura u skladu sa AT.

Naručilac je dana 17.06.2022.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je ista neosnovana.

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-30/2022 od 26.05.2022.g. kojim je poništena njegova prethodna odluka broj 02/1-2014/3 od 03.03.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Auto centar Bjeković" DOO Pljevlja u pogledu validnosti dostavljenih sertifikata za stavke 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 22 i 23 partije 3 s obzirom da nije utvrdio da li su ovi sertifikati dostavljeni na crnogorskom jeziku ili drugom jeziku koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa Ustavom i zakonom, kako je to traženo tačkom 8 tenderske dokumentacije, te ukazano naručiocu da je u ponovnom postupku dužan da ukloni utvrđene nepravilnosti.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, odgovor na žalbu, kao i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava, te je odredbom člana 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku propisano da je drugostepeni organ, kad poništi prvostepeno rješenje, dužan da ukaže prvostepenom javnopravnom organu u kom pogledu treba dopuniti postupak, a da je prvostepeni javnopravni organ dužan da u svemu postupi po drugostepenom rješenju.

Međutim, nasuprot navedenim zakonskim odredbama, naručilac prilikom donošenja pobijane odluke nije postupio u skladu sa nalogom i uputstvom iz Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-30/2022 od 26.05.2022.g. Naime, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na dostavljanje sertifikata od strane ponuđača "Auto centar Bjeković" DOO Pljevlja, ponovo naveo svoj zahtjev u pogledu obaveze ponuđača da dostave sertifikate za stavke 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 i 23, te nakon toga samo konstatovao "Dostavljeno" i ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu, tako da nije postupio u skladu sa nalogom i uputstvom iz Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-30/2022 od 26.05.2022.g. jer iz obrazloženja pobijane odluke nije jasno i ne može se utvrditi da li je ponuđač "Auto centar Bjeković" DOO Pljevlja dostavio zahtijevane sertifikate na crnogorskom jeziku ili drugom jeziku koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa Ustavom i zakonom, kako je to traženo tačkom 8 tenderske dokumentacije.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac prilikom donošenja pobijane odluke nije postupio u skladu sa Rješenjem broj UP. 0902-30/2022 od 26.05.2022.g., već da je ponovo nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Auto centar Bjeković" DOO Pljevlja u pogledu validnosti dostavljenih sertifikata za stavke 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 i 23 partije 3, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 187,82 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa PDV-om, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a u postupku po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

-Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,

-dostaviti u a/a.