



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj:UP.0906-86/2022

ESJN: 15096

Podgorica, 12.07.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica od 16.06.2022.g., izjavljenoj preko punomoćnika mr Fate Hodžić, advokata iz Podgorice i žalbi "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad od 16.06.2022.g., izjavljenoj preko punomoćnika Advokatske kancelarije Radulović & Jovović iz Podgorice, protiv odluke Uprave javnih radova broj 01-426/22-2360/1 od 06.06.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 12.07.2022.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica od 16.06.2022.g. i žalba "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad od 16.06.2022.g., pa se poništava odluka Uprave javnih radova broj 01-426/22-2360/1 od 06.06.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi javnih radova da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od po 2.362,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica i "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Uprava javnih radova da "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica i "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od po 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 04-11/22 od 09.02.2022.g., za otvoreni postupak javne nabavke izvođenja radova na izradi fekalne kanalizacije za područje Vranjine do postrojenja za

prečišćavanje otpadnih voda, Uprava javnih radova je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/22-2360/1 od 06.06.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Teqto" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponuđač "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica je, dana 16.06.2022.g., putem ESJN, preko punomoćnika mr Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi osporava postupak otvaranja ponuda, sadržaj i način dostavljanja zapisnika o otvaranju ponuda, postupak pregleda i ocjene ponuda, postupak vrednovanja ponuda i zakonitost pobijane odluke. Dalje, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac u tački 3. iste "Podaci o podnesenim inicijalnim ponudama/konačnim ponudama" netačno naveo da su ponude podnesene neposrednim podnošenjem na arhivi naručioca, kao i iz razloga što je u tački 9. suprotno članu 186 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) dao Uputstvo o pravnoj zaštiti, u kojem je naveo "Kandidat Ponuđač može izjaviti žalbu protiv ove odluke Komisiji za zaštitu prava u roku od 10 dana od dana dostavljanja odluke". Takođe, ističe da je naručilac povrijedio pravila postupka time što nije izvršio otvaranje ponuda, odnosno nije sačinio zapisnik o otvaranju ponuda - odnosno dijela ponude koji se ne dostavlja putem ESJN-a, a odnosi se na garanciju ponuda i isti nije dostavio ponuđačima u skladu s odredbom člana 130 ZJN, u prilog čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP.0907-154/2021 od 15.10.2021.g. Smatra da je naručilac neosnovano odbio njegovu ponudu kao neispravnu zato što u dijelu ponude koju je podnio preko ESJN-a nije naveo način na koji je dostavio original garancije ponude. Naime, ističe da je u dijelu ponude "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u rubrici "odgovor/napomena" naveo "Ponuđač je dužan dostaviti безусловnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 3 dana nakon isteka važenja ponude: Garancija ponude će se aktivirati ako ponuđač: 1) odustane od ponude u roku važenja ponude; 2) ne dostavi zahtijevane dokaze prije potpisivanja ugovora; 3) odbije da potpiše ugovor o javnoj nabavki ili okvirni sporazum: ili 4) u izjavi privrednog subjekta navede netačne činjenice o ispunjenosti uslova iz člana 111 stav 4 Zakona o javnim nabavkama", te u rubrici "Prilozi", između ostalog, priložio dokument u pdf formatu pod nazivom "el Uslovi ponude UJR Vranjina.pdf", u kojem je jasno i nedvosmisleno navedeno "dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a a odnosi se na Garanciju ponude, dostavljena je neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi Arsenija Boljevića 2A Podgorica", na koji način je ispunio zakonom i tenderskom dokumentacijom zahtjevani uslov. Dalje, ističe da je s druge strane naručilac ponudu ponuđača "Teqto" d.o.o. Podgorica ocijenio ispravnom i vrednovao kao najpovoljniju i pored činjenice da zapravo ovaj ponuđač nije naveo način na koji je dostavio dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na garanciju ponude. Naime, ističe da je ponuda ponuđača "Teqto" d.o.o. Podgorica neispravna jer ovaj ponuđač ni u jednom dijelu svoje ponude nije naveo način dostavljanja ponude, pa se samim tim ne može zaključiti kako je ponuđač "Teqto" d.o.o. Podgorica dostavio garanciju ponude na adresu naručioca, te da li je dostavljanje izvršeno preporučenom poštom ili neposrednom predajom na arhivi. Takođe, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što se iz iste ne može zaključiti kako je naručilac cijenio kao ispravne ponude

ponuđača "Teqto" d.o.o. Podgorica i "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad, budući da ovi ponuđači nijesu uz svoje ponude u skladu sa zahtjevom iz stavke 61 tehničke specifikacije dostavili tražene šeme, niti odgovarajuće dokaze, kojim se dokazuje da isporučilac pumpi u periodu od 10 godina posjeduje svu opremu i djelove potrebne za održavanje i rad. Smatra da je ponuda ponuđača "Teqto" d.o.o. Podgorica neispravna i iz razloga što je ovaj ponuđač sva dokumenta kojima dokazuje ispunjenost obaveznih uslova, uključujući i izjavu ponuđača i podugovarača označio povjerljivim, zbog čega on preko ESJN nije mogao da izvrši uvid u dostavljena dokumenta, već samo u finansijski dio ponude i uslove ponude. Takođe, smatra da je podnošenjem ponude na ovaj način ponuđač "Teqto" d.o.o. Podgorica postupio suprotno odredbama člana 30 stav 1 ZJN. Dalje, ističe da je nejasno kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad na dan otvaranja ponuda, tj. na dan 28.03.2022.g., ispunio obavezni uslov u pogledu izmirenosti svih dospjelih poreskih obaveza, budući da iz Uvjerenja Uprave prihoda i carina broj 06/01-2790/2-22 od 08.04.2022.g. proizilazi da je obaveze po osnovu poreza na dodatu vrijednost izmirio zaključno sa 01/2022, dok je obaveze po osnovu poreza na dobit pravnih lica izmirio zaključno sa 2020.g. Ukazuje da je odluka nezakonita i iz razloga što se iz iste ne može utvrditi na koji način je naručilac provjerio ispunjenost uslova u pogledu stručne i tehničke sposobnosti privrednih subjekata "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad, "Geotin mne" d.o.o. Podgorica, "Teqto" d.o.o. Podgorica, "Mep plan" d.o.o. Podgorica, "Landsat" d.o.o. Nikšić, a posebno pri činjenici da mu prilikom vršenja uvida u dokumentaciju dana 08.06.2022.g. i dana 09.06.2022.g., nije stavio na uvid ovjerene kopije ili originale dokaza kojima se dokazuje ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti. Dalje, ističe da mu je naručilac tek nakon drugog pisanog zahtjeva omogućio uvid u dio dokaza koji su dostavljeni u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane ponuđača i njihovih podugovarača, a kojima se dokazuje stručno tehnička sposobnost, te da je uvidom u ponude ponuđača utvrdio da naručilac u postupku donošenja pobijane odluke nije pribavljao ovjerene kopije dokaza ili originale, već je to učinio nakon 06.06.2022.g., tj. nakon donošenja pobijane odluke, na koji način je povrijedio odredbu člana 112 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da izmijeni odluku na način što će ponude ponuđača "Teqto" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad odbiti kao neispravne, a njegovu ponudu ocijeniti kao ispravnu i najpovoljniju, vrati mu sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.362,00 eura, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura; uvida u razgledanje ponuda i dokumentacije dostavljenih u predmetnom postupku javne nabavke od strane kvalifikovanog punomoćnika (punomoćje u spisima predmeta kod naručioca) u iznosu od 200,00 eura; odsustva iz kancelarije u iznosu od 45,00 eura (za započeta tri sata, uvid u dokumentaciju vršen u prostorijama naručioca dana 08.06.2022.g., 09.06.2022.g. i 15.06.2022.g.).

Ponuđač "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad je, dana 16.06.2022.g., putem ESJN, preko punomoćnika Advokatske kancelarije Radulović & Jovović iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispravnosti i vrednovanje ponude ponuđača "Teqto" d.o.o. Podgorica, a time i na pogrešnoj primjeni materijalnog prava u tom dijelu. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac pobijanom odlukom pogrešno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Teqto" d.o.o. Podgorica u pogledu ispunjenosti obaveze navođenja načina na koji je dostavljena garancija ponude, iz razloga što ovaj ponuđač nije u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a naveo na koji je način

dostavio garanciju ponude, jer navod „na adresu naručioca“ nije način dostavljanja garancije ponude, već su to neposredna predaja na arhivi naručioca ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi naručioca, kako je to i predviđeno izmjenom broj 1 predmetne tenderske dokumentacije, u prilog čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP.0903-35/2022 od 25.03.2022.g. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača "Teqto" d.o.o. Podgorica neispravna i iz razloga što ovaj ponuđač nije ponudio garantni rok u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, jer u rubrici "odgovor" nije naveo od kada počinje da teče ponuđeni garantni rok od 24 mjeseca. Takođe, ističe da je naručilac pobijanom odlukom pogrešno utvrdio činjenično stanje od značaja za vrednovanje ponude ponuđača "Teqto" d.o.o. Podgorica po parametru kvalitet, te pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ovom ponuđaču po tom parametru dodijelio maksimalnih 10 bodova, budući da je zbog ponuđenog garantnog roka ponuda ponuđača "Teqto" d.o.o. Podgorica neispravna, te nije ni mogla biti vrednovana, niti izabrana kao najpovoljnija. Smatra da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što su u obrazloženju iste navedeni netačni podaci o podnošenju i otvaranju ponuda, jer je na stranicama 2 i 10 odluke navedeno da su po predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, neposrednim podnošenjem na arhivu naručioca, u roku određenom za podnošenje ponuda, ponuđači podnijeli ponude, što nije tačno, jer su ponude podnesene putem ESJN-a, kako je to i predviđeno tenderskom dokumentacijom. Takođe, smatra da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je u obrazloženju iste na stranici 11 navedeno da je javno otvaranje ponuda održano dana 28.03.2022.g. u 09:30 časova, kako je to predviđeno tačkom XIII Poziva za javno nadmetanje, u prisustvu svih članova komisije za sprovođenje postupka javne nabavke i ovlašćenih predstavnika svih ponuđača koji su podnijeli ponude, o čemu je sačinjen zapisnik o javnom otvaranju ponuda od 28.03.2022.g., jer otvaranje dijela ponuda koji je podnesen preko ESJN-a nije izvršen javno u prisustvu ovlašćenih predstavnika ponuđača, već je otvaranje tog dijela ponuda izvršeno automatski od strane ESJN-a, a takođe, otvaranje ponuda nije moglo biti izvršeno u 09:30 časova, s obzirom da je rok za podnošenje ponuda bio do 10:00 časova. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni utvrđene nepravilnosti i donese novu zakonitu odluku, vrati mu sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.362,00 eura, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u skladu sa Advokatskom tarifom Cme Gore, a sve u propisanim rokovima.

Naručilac je dana 23.06.2022.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbe.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetne žalbe se odnose na istu odluku naručioca i zasnivaju se na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efikasnosti vođenja postupka, ocijenjeno da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak koji će se voditi pod brojem UP.0906-86/2022.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica da je naručilac povrijedio pravila postupka time što nije izvršio otvaranje ponuda, odnosno nije sačinio zapisnik o

otvaranju ponuda - odnosno dijela ponude koji se ne dostavlja putem ESJN-a, a odnosi se na garanciju ponuda i isti nije dostavio ponuđačima u skladu s odredbom člana 130 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 130 stav 1 ZJN propisano je da se otvaranje ponuda u postupku javne nabavke vrši u vrijeme i na način određen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 3 ovog člana propisano da se ponude u otvorenom postupku i ograničenom postupku i konačne ponude u drugim postupcima javne nabavke javno otvaraju, te stavom 6 ovog člana propisano da javnom otvaranju ponuda mogu da prisustvuju ovlašćeni predstavnici ponuđača, a stavom 10 ovog člana propisano da naručilac nije dužan da vrši javno otvaranje ponuda ako se ponude dostavljaju elektronskim putem i ako ESJN omogućava automatsko otvaranje ponuda istovremeno sa istekom roka za dostavljanje ponuda, sačinjavanje zapisnika o otvaranju i njegovu automatsku dostavu svim ponuđačima koji su podnijeli ponude. Takođe, odredbom člana 131 stav 5 ZJN propisano je da je naručilac dužan da, najkasnije u roku od tri dana, od dana završetka javnog otvaranja ponuda, ponuđaču koji nije prisustvovao otvaranju ponuda dostavi zapisnik o otvaranju ponuda.

Naručilac je izmjenom broj 1 predmetne tenderske dokumentacije od 10.03.2022.g. pod tačkom 9. "Način, mjesto i vrijeme podnošenja ponuda i otvaranja ponuda" predvidio "Ponude se podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 28.03.2022.g. godine do 10:00 sati. Otvaranje ponuda održaće se dana 28.03.2022. godine u 10:00 sati. Dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na Garanciju ponude dostavlja se: • neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi ul. Arsenija Boljevića 2A, City Mall, Podgorica • preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Uprave javnih radova, ul. Arsenija Boljevića 2A, City Mall, Podgorica radnim danima od 10:00 do 14:00 sati, zaključno sa danom 28.03.2022. godine do 10:00 sati. Javno otvaranje dijela ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na Garanciju ponude održaće se dana 28.03.2022.godine u 10:00 sati u prostorijama naručioca na adresi ul. Arsenija Boljevića br. 2A, Podgorica".

U spisima predmeta se nalazi potvrda o prijemu garancije ponude ponuđača "Teqto" d.o.o. Podgorica, zavedena kod naručioca pod djelovodnim brojem 01-426/22-1239/1, iz koje se utvrđuje da je ista predata na arhivi naručioca dana 28.03.2022.g. u 8:42 časova, zatim potvrda o prijemu garancije ponude ponuđača "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica, zavedena kod naručioca pod djelovodnim brojem 01-426/22-1239/2, iz koje se utvrđuje da je ista predata na arhivi naručioca dana 28.03.2022.g. u 08:48 časova, te potvrda o prijemu garancije ponude ponuđača "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad, iz koje se utvrđuje da je ista predata na arhivi naručioca dana 28.03.2022.g. u 08:51 časova.

Takođe, u spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalazi se zapisnik o otvaranju ponuda od 28.03.2022.g. u 10,00 časova, bez zaglavlja i pravnog osnova za sačinjavanje, koji je od sistema, tj. od ESJN dostavljen ponuđačima, te Zapisnik o otvaranju dijela ponuda koji se ne dostavlja preko ESJN broj 01-426/22-1239/4 od 28.03.2022.g., koji je objavljen na ESJN dana 28.03.2022.g., u 14:53 časova i kroz dio "komunikacija u postupku" istovremeno dostavljen ponuđačima. Uvidom u zapisnik o otvaranju dijela ponuda koji se ne dostavlja preko ESJN, utvrđeno je da je isti sačinjen na Obrascu 8 i sadrži podatke o vremenu otvaranja ponuda, zatim podatke o postupku javne nabavke (naziv naručioca, opis predmeta nabavke, šifra postupka, vrsta predmeta, vrsta postupka, predmet javne nabavke se nabavlja kao cjelina, vrsta faze, redni broj faze, procijenjena vrijednost nabavke, CPV šifra), podatke o ponuđačima (nazivi ponuđača) koji su podnijeli garanciju ponude, podatke o broju, datumu i vremenu podnošenja garancija

ponuda ponuđača po redosljedu prijema garancija ponuda, te podatke o nazivu izdavaoca garancije ponude, broju i datumu njihovog izdavanja, iznosu i datumu važenja garancija ponuda pojedinačno za svakog ponuđača koji je podnio garanciju ponude, te podatke o datumu i vremenu i završetku postupka javnog otvaranja dijela ponuda. Takođe, uvidom u navedeni zapisnik utvrđeno je da je u istom konstatovano da ovlašćeni predstavnici ponuđača nijesu prisustvovali javnom otvaranju garancija ponuda, te da je isti potpisan od svih članova Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je u predmetnom postupku ESJN izvršio automatsko otvaranje dijela ponuda podnesenih putem ESJN-a, a da je za dio ponuda koji nije podnesen putem ESJN-a, tj. garancije ponude, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke naručioca izvršila javno otvaranje ponuda, o čemu je sačinila Zapisnik o javnom otvaranju dijela ponuda koji se ne dostavlja putem ESJN-a, koji je istog dana u 14:53 objavljen na ESJN-u i kroz dio "komunikacija u postupku" istovremeno dostavljen ponuđačima. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac sproveo postupak otvaranja ponuda u skladu sa odredbama člana 130 i 131 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica da je nejasno kako je naručilac u pobijanoj odluci zaključio da je ponuđač "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad na dan otvaranja ponuda, tj. na dan 28.03.2022.g., ispunio obavezni uslov u pogledu izmirenja svih dospjelih poreskih obaveza, budući da iz Uvjerenja Uprave prihoda i carina broj 06/01-2790/2-22 od 08.04.2022.g. proizilazi da je obaveze po osnovu poreza na dodatu vrijednost izmirio zaključno sa 01/2022, dok je obaveze po osnovu poreza na dobit pravnih lica izmirio zaključno sa 2020.g. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 99 stav 2 ZJN propisano je da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, te članom 100 stav 1 tačka 2 ovog zakona propisano da se ispunjenost ovog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrda organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, dok je članom 111 stav 1 ZJN propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta. Takođe, članom 112 stav 1 ZJN propisano je da naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 ovog zakona na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući i e-Certis, a može i putem ESJN-a, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje, te stavom 2 ovog člana propisano da ako podaci iz stava 1 ovog člana nijesu dostupni naručiocu ili nije moguće obezbijediti dokaz po službenoj dužnosti, naručilac je dužan da zahtijeva od privrednog subjekta, tj. u konkretnom od ponuđača, da u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, a stavom 3 ovog člana propisano da ako je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, naručilac je dužan da o tome obavijesti privrednog subjekta i omogući mu da u roku od pet dana, od dana dostavljanja obavještenja, dostavi dokaz koji je jasan i potpun.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke" kao obavezan uslov predvidio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, te da se ispunjenost ovog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog

organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište. Takođe, naručilac je izmjenom 1 predmetne tenderske dokumentacije od 10.03.2022.g. pod tačkom 9. "Način, mjesto i vrijeme podnošenja ponuda i otvaranja ponuda" predvidio da se ponude podnose zaključno sa danom 28.03.2022.g. do 10:00 časova, te tačkom 12 predmetne tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je u stavu 1 predvidio da se ponuda sačinjava na ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, zatim u stavu 2 predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, te u stavu 3 predvidio da je ponuđač dužan da tačno i nedvosmisleno popuni izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Ponuđač "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad je u svojoj ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je pod tačkom B. (osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje) naveo da je privredni subjekat izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje.

U postupku provjere tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad, naručilac je, dana 31.03.2022.g., uputio dva zahtjeva Upravi prihoda i carina, i to Područnoj jedinici Podgorica - Ekspozitura Danilovgrad i Sektoru za velike poreske obveznike - Odsjek za utvrđivanje i naplatu poreskih obaveza VPO, da mu dostavi dokaz da li je privredni subjekat "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje na dan 28.03.2022.g., povodom kojeg zahtjeva je Uprava prihoda i carina - Područna jedinica Podgorica - Ekspozitura Danilovgrad dostavila Uvjerenje broj 03/8-02-287/1 od 01.04.2022.g., u kojem je navedeno da je poreski obveznik "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad, zaključno sa 28.03.2022.g., podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno za februar 2022.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dodatu vrijednost zaključno za februar 2022.g. i po tom osnovu nema neizmirenih obaveza; poreza na dobit pravnih lica zaključno za 2021.g. i po tom osnovu nema neizmirenih dospelih obaveza i uvjerenje izdato od Sektora za velike poreske obveznike - Odsjek za utvrđivanje i naplatu poreskih obaveza VPO broj 06/01-2790/2-22 od 08.04.2022.g., u kojem je navedeno da je poreski obveznik "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad, na dan 28.03.2022.g., podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa 02/2022.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 01/2022.g. i po tom osnovu nema neizmirenih obaveza; poreza na dobit pravnih lica zaključno za 2020.g. i po tom osnovu nema neizmirenih dospelih obaveza.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponuđača "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač "EUROZOX" DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT - IMPORT DANILOVGRAD u dostavljenoj Izjavi privrednog subjekta naveo da je privredni subjekat izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje u Crnoj Gori ili u zemlji u kojoj ima sjedište. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke se u cilju provjere naprijed navedenih podataka ponuđača "EUROZOX" DRUŠTVO SA

OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT - IMPORT DANILOVGRAD, obratila Upravi prihoda i carina Zahtjevom za provjeru tačnosti podataka. Postupajući po naprijed navedenom zahtjevu Uprava prihoda i carina P.J. Danilovgrad dostavila je akt br. 03/8-02-287/1 od 01.04.2022.g., u kojem se navodi da je poreski obveznik "EUROZOX" DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT - IMPORT DANILOVGRAD na dan 28.03.2022.g., podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno za 02/2022 godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit pravnih lica zaključno sa 2021.godinom i po tom osnovu nema neizmirenih dospjelih obaveza; poreza na dodatu vrijednost zaključno za 02/2022.g. i po tom osnovu nema neizmirenih obaveza. Na osnovu naprijed navedenih dokaza organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač, izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, kao i da je u pogledu ovog uslova dao tačne i istinite podatke u dostavljenoj Izjavi privrednog subjekta".

Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za ocjenu osnovanosti navedenog žalbenog navoda žalioca "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica Komisija za zaštitu prava se obratila Upravi prihoda i carina zahtjevom broj UP.0906-86/2022 od 04.07.2022.g., kojim je od ovog organa zatražila da precizira koji su podaci u odnosu na izmirenje poreza na dodatu vrijednost i poreza na dobit pravnih lica poreskog obveznika "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad, na dan 28.03.2022.g., tačni.

Povodom navedenog zahtjeva Uprava prihoda i carina - Sektor za velike poreske obveznike - Odsjek za utvrđivanje i naplatu poreskih obaveza VPO je dana 06.07.2022.g., dostavila Komisiji za zaštitu prava akt broj 06/01-5795/2-22 od 05.07.2022.g., u kojem je navedeno da je poreski obveznik "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad, na osnovu službenih evidencija Uprave prihoda i carina, na dan 28.03.2022.g., podnio poreske prijave i prema istim, obračunao i izmirio obaveze po osnovu: - poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa 02/2022.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; - poreza na dobit pravnih lica zaključno za 2020.g. i po tom osnovu nema neizmirenih dospjelih obaveza; - poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 02/2022.g. i po tom osnovu nema neizmirenih obaveza, te u napomeni naveo da je u uvjerenju broj 06/01-2790/2-22 od 08.04.2022.g. napravljena tehnička greška u dijelu poreza na dodatu vrijednost, jer je poreski obveznik "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad na dan 28.03.2022.g. imao izmirene obaveze po osnovu poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 02/2022.g., a da je porez na dobit rezidentnog pravnog lica prijavio dana 30.03.2022.g.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuđač "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad do dana javnog otvaranja ponuda tj. 28.03.2022.g. izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, što proizilazi iz akta Uprave carina i prihoda - Sektor za velike poreske obveznike - Odsjek za utvrđivanje i naplatu poreskih obaveza VPO broj 06/01-5795/2-22 od 05.07.2022.g., u kojem je navedeno da je poreski obveznik "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad podnio poreske prijave i prema istim, obračunao i izmirio obaveze po osnovu poreza na dobit pravnih lica zaključno sa 2020.g. i poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 02/2022.g.

Naime, budući da je članom 39 stav 3 Zakona o porezu na dobit pravnih lica ("Sl. list RCG", br. 65/01, 12/02 i 80/04 i "Sl. list CG", br. 40/08, 86/09, 40/11, 14/12, 61/13, 55/16 i 146/21), propisano da se porez na dobit obračunava nakon isteka finansijske godine ili drugog perioda utvrđivanja poreza,

prema poreskoj osnovici ostvarenoj u tom periodu, zatim članom 40 stav 2 ovog zakona propisano da je obveznik iz stava 1 ovog člana dužan da za period za koji se obračunava porez na dobit, nadležnom poreskom organu podnese poresku prijavu, te stavom 3 ovog zakona propisano da se prijava iz stava 2 ovog člana podnosi najkasnije u roku od tri mjeseca od isteka perioda za koji se obračunava porez, a da se u istom roku vrši se i uplata poreza iskazanog u prijavi, te činjenicu da je predmetnom tenderskom dokumentacijom predviđeno da se ponude mogu predati zaključno sa danom 28.03.2022.g., to Komisija za zaštitu prava nalazi da ponuđač "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad u tom roku nije bio dužan da dostavi dokaz o izmirenju poreza na dobit pravnih lica za 2021.g., jer se obaveza prijavljivanja i plaćanja poreza na dobit pravnih lica za 2021.g. može izvršiti do 31.03.2022.g. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad u pogledu ispunjenosti obaveznog uslova koji se odnosi na izmirenje svih dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica da je naručilac neosnovano odbio njegovu ponudu kao neispravnu zato što u dijelu ponude koju je podnio preko ESJN-a nije naveo način na koji je dostavio original garancije ponude. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", između ostalog, predvidio: Ponuđač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 3 dana nakon isteka važenja ponude: Garancija ponude će se aktivirati ako ponuđač: 1) odustane od ponude u roku važenja ponude; 2) ne dostavi zahtijevane dokaze prije potpisivanja ugovora; 3) odbije da potpiše ugovor o javnoj nabavki ili okvirni sporazum: ili 4) u izjavi privrednog subjekta navede netačne činjenice o ispunjenosti uslova iz člana 111 stav 4 Zakona o javnim nabavkama", te izmjenom 1 predmetne tenderske dokumentacije od 10.03.2022.g. pod tačkom 9. "Način, mjesto i vrijeme podnošenja ponuda i otvaranja ponuda" predvidio da se dio ponude koji se podnosi preko ESJN podnosi zaključno sa danom 28.03.2022.g. do 10:00 časova, te da se dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na garanciju ponude dostavlja neposrednom predajom na arhivi naručioca ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi naručioca. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom pod tačkom 12. dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je u stavu 1 predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude, dok je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koji čini sastavni dio navedenog pravilnika u tački 2 stav 4 (način podnošenja ponuda) predvidio da je ponuđač dužan da u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a navede na koji je način dostavio ostale dijelove ponude koji moraju biti dostavljeni naručiocu prije isteka roka za dostavljanje ponude.

Žalilac "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica je dio ponude podnio putem ESJN-a, a dio ponude, odnosno bankarsku garanciju neposredno na arhivi naručioca, što se utvrđuje iz potvrde o prijemu garancije ponude broj 01-426/22-1239/2 od 28.03.2022.g. Naime, žalilac je svoju ponudu podnio putem ESJN, i u istoj, u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", u rubrici "odgovor/napomena" naveo tekst iz predmetne tenderske dokumentacije: "Ponuđač

je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 3 dana nakon isteka važenja ponude: Garancija ponude će se aktivirati ako ponuđač: 1) odustane od ponude u roku važenja ponude; 2) ne dostavi zahtijevane dokaze prije potpisivanja ugovora; 3) odbije da potpiše ugovor o javnoj nabavki ili okvirni sporazum; ili 4) u izjavi privrednog subjekta navede netačne činjenice o ispunjenosti uslova iz člana 111 stav 4 Zakona o javnim nabavkama", te u rubrici "Prilozi" dostavio dva dokumenta u pdf formatu, i to: "el Uslovi ponude UJR Vranjina.pdf" i "garancija ponude Lovćen banka 00-430-3004306.6 UJR Vranjina.pdf".

Uvidom u dokument "el Uslovi ponude UJR Vranjina.pdf" Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je u istom navedeno "dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a a odnosi se na Garanciju ponude, dostavljena je neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi Arsenija Boljevića 2A Podgorica", te da je ovaj dokument potpisan od strane ovlašćenog lica ponuđača i ovjeren pečatom.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponuđača "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica, naveo: "Ponuđač DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT - IMPORT "INDEL INŽENJERING" DOO PODGORICA je dio ponude podnio putem ESJN-a, a dio ponude, odnosno bankarsku garanciju neposredno na arhivi naručioca. Međutim, ovaj ponuđač nije u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a naveo na koji je način dostavio bankarsku garanciju, iako je to bio dužan da učini shodno članu 122 stav 2 ZJN, tački 12 stav 1 tenderske dokumentacije i tački 2 stav 4 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda. Naime, ovaj ponuđač je svoju ponudu podnio putem ESJN, i u istoj, u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", u rubrici "odgovor/napomena" naveo tekst iz tenderske dokumentacije: "Ponuđač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 3 dana nakon isteka važenja ponude: Garancija ponude će se aktivirati ako ponuđač: 1) odustane od ponude u roku važenja ponude; 2) ne dostavi zahtijevane dokaze prije potpisivanja ugovora; 3) odbije da potpiše ugovor o javnoj nabavki ili okvirni sporazum; ili 4) u izjavi privrednog subjekta navede netačne činjenice o ispunjenosti uslova iz člana 111 stav 4 Zakona o javnim nabavkama", te u rubrici "prilozi" dostavio kopiju garancije ponude kao skenirani dokument "bankarska garancija" u pdf formatu, te naveo "el Uslovi ponude UJR Vranjina.pdf" garancija ponude Lovćen banka 00-430-3004306.6 UJR Vranjina.pdf" ali nije naveo kako je podnio garanciju ponude u originalu, odnosno da je istu podnio neposredno na arhivi naručioca. Dakle, iz navedenog jasno proizilazi da ponuđač DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT - IMPORT "INDEL INŽENJERING" DOO PODGORICA nije svoju ponudu pripremio u skladu sa tačkom 12 stav 1 tenderske dokumentacije i tačkom 2 stav 4 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, jer u dijelu ponude koju je podnio putem ESJN-a nije naveo način na koji je dostavio original garancije ponude, što istu čini neispravnom u smislu člana 133 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama jer nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom".

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica u pogledu obaveze navođenja načina dostavljanja garancije ponude, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ovu ponudu ocijenio kao neispravnu u smislu člana 132 ZJN, u ovom dijelu, budući da je žalilac u dijelu ponude koju je podnio putem ESJN-a u rubrici "Prilozi" dostavio dokument "el Uslovi ponude UJR Vranjina.pdf" u kojem je jasno naveo da je garanciju ponude dostavio neposrednom predajom na arhivi naručioca, čime je svoju ponudu, u ovom dijelu, pripremio u skladu sa tačkom 12 stav 1 predmetne tenderske dokumentacije i tačkom 2 stav 4 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda.

Osnovan je žalbeni navod žalioca "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica da je pobijana odluka nezakonita zato što se iz iste ne može zaključiti kako je naručilac ocijenio kao ispravne ponude ponuđača "Teqto" d.o.o. Podgorica i "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad, budući da ovi ponuđači nijesu uz svoje ponude u skladu sa zahtjevom iz stavke 61 tehničke specifikacije dostavili tražene šeme, niti odgovarajuće dokaze, kojim se dokazuje da isporučilac pumpi u periodu od 10 godina posjeduje svu opremu i djelove potrebne za održavanje i rad. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju, kojom je predmet nabavke razvrstao na 101 stavku, te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke za stavku 61 "pumpna stanica - instalaterski radovi", dao napomenu: "Uz ponudu je obavezno dostaviti elektrošeme upravljačkog elektroormana na kojima se jasno može vidjeti da su gore navedeni obavezni elementi predmet isporuke. - Signal za uključenje rešetke je induktivna sonda koja se nalazi ispred rešetke. Obaveza ponuđača je da dostavi dokaz isporučioća pumpi da u periodu od 10 godina posjeduje svu opremu i djelove potrebne za održavanje i rad vertikalne automatske spiralne". Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom pod tačkom 12. dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je u stavu 1 predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponuđač "Teqto" d.o.o. Podgorica i ponuđač "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad su u finansijskom dijelu svojih ponuda u rubrici "odgovor" kod stavke 61 iz tehničkih specifikacija, između ostalog, naveli napomenu iz tenderske dokumentacije, ali uz ponude nijesu dostavili elektrošeme upravljačkog elektroormana, niti dostavili dokaz isporučioća pumpi da u periodu od 10 godina posjeduje svu opremu i djelove potrebne za održavanje i rad vertikalne automatske spiralne.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila da su ponude ponuđača "Teqto" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad sačinjene u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i uputstvom za sačinjavanje ponude.

Dakle, budući da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može utvrditi da li su ovi ponuđači dostavili elektrošeme upravljačkog elektroormana i dokaze isporučioća pumpi da u periodu od 10 godina posjeduje svu opremu i djelove potrebne za održavanje i rad vertikalne automatske spiralne rešetke, kako

je to zahtjevano u napomeni iz stavke 61 tehničke specifikacije, to je nejasno kako je naručilac zaključio da su ponuđač "Teqto" d.o.o. Podgorica i ponuđač "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad sačinili svoje ponude u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije.

Osnovan je žalbeni navod žalioca "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad da je ponuda ponuđača "Teqto" d.o.o. Podgorica neispravna zato što ovaj ponuđač nije ponudio garantni rok u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, jer u rubrici "odgovor" nije naveo od kada počinje da teče ponuđeni garantni rok od 24 mjeseca. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 133 tačka 1 ZJN propisano je da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", predvidio da izvođač garantuje za kvalitet izvedenih radova koji su predmet ovog ugovora u roku od minimum 24 mjeseca, te da garantni rok počinje teći od dana dobijanja završnog izvještaja stručnog nadzora i primopredaje objekta. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom pod tačkom 12. dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je u stavu 1 predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponuđač "Teqto" d.o.o. Podgorica je u svojoj ponudi u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke" u rubrici "odgovor/napomena" naveo "Garantni rok je 24 mjeseca".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da ponuđač "Teqto" d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi nije naveo garantni rok na način predviđen tenderskom dokumentacijom, jer je izostavio klauzulu da garantni rok počinje teći od dana dobijanja završnog izvještaja stručnog nadzora i primopredaje objekta, te prilikom sačinjavanja ponude u ovom dijelu nije postupio u skladu sa datim Uputstvom za sačinjavanje ponude, kojim je u stavu 1 predviđeno da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom, kao i članom 120 stav 1 ZJN, kojim je propisano da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom.

Prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu Komisija za zaštitu prava je imala u vidu presudu Upravnog suda Crne Gore U.br.10749/17 od 26.02.2019.g.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Teqto" d.o.o. Podgorica u pogledu ponuđenog garantnog roka, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ovu ponudu ocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 ZJN, kao i da je nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Teqto" d.o.o. Podgorica i

"Eurozox" d.o.o. Danilovgrad u pogledu dokazivanja ispunjenosti zahtjevanih uslova za stavku 61 iz tehničke specifikacije, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 134 i članom 143 stav 5 tač. 4, 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalilaca, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

S obzirom da su predmetne žalbe usvojene, Komisija za zaštitu prava će žaliocima vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od po 2.362,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica i žalioca "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbi od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da su žalbe sačinjene od strane advokata za koje nijesu dostavljeni dokazi da su registrovani kao obveznici PDV-a, to im se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od po 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove im je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a u postupku po žalbi je odlučeno u korist žalilaca.

Komisija za zaštitu prava nalazi da su ostali zahtjevi žalioca "Indel Inženjering" d.o.o. Podgorica za naknadu troškova postupka na ime uvida u razgledanje ponuda i dokumentacije dostavljenih u predmetnom postupku javne nabavke od strane kvalifikovanog punomoćnika i odsustva iz kancelarije zbog vršenja uvida u dokumentaciju u prostorijama naručioca neosnovani, iz razloga što ovaj žalilac nije priložio dokaz o nastalim troškovima.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.