



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0906-78/2022

ESJN: 16819

Podgorica, 07.07.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19), u postupku po žalbi "Interactive" d.o.o. Podgorica od 08.06.2022.g., izjavljenoj preko punomoćnika Alme Karađuzović Đindinović, advokata iz Podgorice, protiv odluke Glavnog grada Podgorica broj 01-018/21-2548/3 od 02.06.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 07.07.2022.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Interactive" d.o.o. Podgorica od 08.06.2022.g., izjavljena protiv odluke Glavnog grada Podgorica broj 01-018/21-2548/3 od 02.06.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 20/22 od 25.03.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrade i održavanje softvera, po partijama, Glavni grad Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 01-018/21-2548/3 od 02.06.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 5 (OFFICE PAKET) izabrana ponuda ponuđača "Čikom" d.o.o. Podgorica, dok je ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica sa podugovaračem "E-Lavirint" isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica je dana 08.06.2022.g., preko punomoćnika Alme Karađuzović Đindinović, advokata iz Podgorice, putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga, a posebno zbog povreda Zakona o javnim nabavkama

(u daljem tekstu: ZJN), Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki, Pravilnika o metodologiji načina vrednovanja ponuda u postupku javnih nabavki i bitnih povreda odredaba upravnog postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka suprotna odredbi člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), jer ne sadrži potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni predmetne ponude i koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu, te da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može utvrditi na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac utvrdio da postoje osnovi za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke, a da je ponuda ponuđača "Čikom" d.o.o. Podgorica ispravna i najpovoljnija. Dalje, ističe da je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta u propisanom formatu, te da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke pogrešno primjenio materijalno pravo kada ga je isključio iz predmetnog postupka, dovodeći u međusobnu vezu odredbe člana 111 stav 4 ZJN i člana 112 stav 2 ZJN, koje odredbe su međusobno kontradiktorne, jer član 111 stav 4 ZJN reguliše garanciju ispunjavanja uslova, tj. član 111 ZJN sveukupno reguliše da je izjava privrednog subjekta dokaz, dok iz sadržine člana 112 ZJN proizilazi da je neophodno da postoje i drugi dokazi u vidu akata koje izdaju nadležni organi, odnosno da prvo naručilac izvrši provjeru, a alternativno da ponuđač u roku od 8 dana od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom. Smatra da izjava privrednog subjekta sama za sebe nije dokaz, nego je neophodno istu dovesti u vezu sa cjelokupnim dokaznim materijalom, odnosno sa drugim dokazima i dokaznim sredstvima. Takođe, smatra da se naručilac u pobijanoj odluci bez osnova poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP.0906-206/2021 od 20.12.2021.g., iz razloga što je u navedenom rješenju, kao i u pobijanoj odluci, pogrešno primijenjeno materijalno pravo, jer, u konkretnom, nije dovedena međusobna veza odredbe člana 184 ZJN, sa odredbama čl. 11, 12 i 107 Zakona o upravnom postupku i odredbama čl. 9 i 226 Zakona o parničnom postupku ("Sl.list RCG", br. 22/04, 28/05 - Odluka US RCG, 76/06 i "Sl. list CG", br. 47/15 - drugi zakon, 48/15, 51/17, 75/17 - Odluka US CG, 62/2018 - Odluka US CG, 19/2019 - Odluka US CG, 34/2019, 42/2019 - ispravka i 76/20). Dalje, ističe da kako član 112 ZJN reguliše dokaze koje pribavlja naručilac ili je alternativno dužan da ih pribavi ponuđač, to je bilo neophodno dovesti u vezu izjavu privrednog subjekta sa dostavljenim dokazima, te dostavljene dokaze sa ciljem postupka javne nabavke. Pita na koji način bi se odlučilo u obrnutoj situaciji, odnosno kada se u izjavi privrednog subjekta označi odgovor "Da" ili "Ne", ali se ne dostave dokazi o ispunjavanju konkretnog uslova, tj. niti je naručilac u mogućnosti da iste pribavi, niti ih je ponuđač pribavio, tj. da li bi se u toj situaciji moglo smatrati da je izjava privrednog subjekta dovoljan dokaz o ispunjavanju uslova, a posebno pri činjenici što naručilac i drugostepeni organ akcenat daju u pravcu izjave privrednog subjekta i u tom smislu ističu da se nije mogla provjeriti vjerodostojnost i validnost dostavljenih dokaza. Smatra da je, u konkretnom slučaju, prisutna samo jedna tehnička omaška u pogledu izostanka obilježavanja jednog od ponuđenih odgovora "Da" ili "Ne", jer sve i da je zaokružen odgovor "Da" naručilac bi shodno članu 112 ZJN imao i pravo i obavezu da provjeri tačnost izjave i tačnost dostavljenih dokaza. Dalje, ističe da bi se obezbijedila kvalitetna javna nabavka i uopšte zadovoljili ciljevi postupka javne nabavke, kao sui generis postupka, odnosno postupka svoje vrste na koji se supsidijarno primjenjuju pravila upravnog postupka, to je neophodno dovesti u

međusobnu vezu sve relevantne dokaze. Smatra da rezultati cjelokupnog upravnog postupka, odnosno konkretnog postupka javne nabavke, ukazuju da je on dostavio sve relevantne dokaze kojima je dokazao ispunjenost uslova u pogledu stručno - tehničke sposobnosti, što je naručilac mogao provjeriti, te da tehnička omaška u izjavi privrednog subjekta ne može biti osnov za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke. Takođe, smatra da se time što je dostavio dokaze o ispunjenosti zahtjevanog uslova može zaključiti da je njegov odgovor na pitanje da li posjeduje stručne i tehničke kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora "Da", jer u suprotnom iste ne bi ni dostavio. Naglašava da bi se u slučaju poništenja pobijane odluke, iz prethodno navedenih razloga, promijenio i redosljed ponuđača, pa bi samim tim njegova ponuda bila ispravna i prvorangirana. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje kako bi donio novu na zakonu utemeljenu odluku kojom će njegovu ponudu izabrati kao najpovoljniju za partiju 5, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe shodno AT, uvećane za PDV i odredi plaćanje drugih troškova koji eventualno nastanu.

Naručilac je dana 08.06.2022.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmeta bez odgovora na žalbu, a dana 13.06.2022.g. dostavio ostali dio spisa predmeta.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba neosnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, zatim stavom 4 propisano da izjavom iz stava 1 ovog člana podnosilac ponude garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, te stavom 5 propisano da ako se podnosi zajednička ponuda, izjavu iz stava 1 ovog člana daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, dok je stavom 6 propisano da podnosilac ponude može uz izjavu iz stava 1 ovog člana da dostavi dokaze o ispunjavanju uslova sposobnosti zahtijevane tenderskom dokumentacijom, a stavom 7 propisano da se izjava iz stava 1 ovog člana sačinjava i podnosi uz ponudu na obrascu koji propisuje Ministarstvo finansija, pa je Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 71/19), propisan obrazac ove izjave u kojem su za sve predviđene uslove za učešće u postupku javne nabavke i osnove za isključenje iz postupka, u odnosu na koje ponuđač treba da se izjasni, kao mogući odgovori predviđeni "Da" ili "Ne", sa pravougaonim ikonicama ispred istih. Nadalje, članom 112 stav 1 ZJN propisano je da naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 ovog zakona, na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu zakonom, uključujući i e-Certis, a može i putem ESJN, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje, te stavom 2 propisano da ako podaci iz stava 1 ovog člana nijesu dostupni naručiocu ili nije moguće obezbijediti dokaz po službenoj dužnosti, naručilac je dužan da zahtijeva od privrednog subjekta

da u roku od osam dana, od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom pod tačkom 6. (Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke), kao uslov stručne i tehničke sposobnosti, za partiju 5, predvidio da je privredni subjekat dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom, te da je ponuđač dužan da dostavi dokaze da ima minimum jedno sertifikovano tehničko lice za tehničku podršku i implementaciju softvera sa sljedećim stečenim sertifikatom ili ekvivalentnim (kompatibilnim): Microsoft 365 Certified Modern Desktop Administrator Associate. Takođe, naručilac je tačkom 12 tenderske dokumentacije (Uputstvo za sačinjavanje ponude) u stavu 1 predvidio da se ponuda sačinjava na ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, zatim u stavu 2 predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascima izjave privrednog subjekta, te u stavu 3 predvidio da je ponuđač dužan da tačno i nedvosmisleno popuni izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Žalilac je za partiju 5 podnio samostalnu ponudu sa podugovaračem "E-Lavirint" d.o.o. Podgorica, te u ponudi naveo da će ovaj podugovarač biti zadužen za sprovođenje kontrole i uspostavljanja sistema za upravljanje kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke: Sertifikat o ispunjenosti standarda ISO 27001 za IT sigurnošću, Sertifikat o ispunjenosti standarda ISO 9001 za upravljanje kvalitetom, Sertifikat za ISO/IEC 27001:2013 za Sistem menadžmenta bezbjednosti informacija, te uz ponudu dostavio:

- Svoju izjavu privrednog subjekta u kojoj je, u odjeljku "Oblik učestvovanja", naveo da dio predmeta nabavke ustupa podugovaraču "E-Lavirint" d.o.o. Podgorica, koji će biti zadužen za sprovođenje kontrole uspostavljanja sistema za upravljanje kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke: Sertifikat o ispunjenosti standarda ISO 27001 za upravljanje IT sigurnošću i Sertifikat o ispunjenosti standarda ISO 9001 za upravljanje kvalitetom, sa procentualnim učešćem u predmetu nabavke 5 %, dok u odjeljku "C: Stručna i tehnička sposobnost", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje 6) da li posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, nije označen nijedan od zahtijevanih odgovora "[] Da [] Ne", niti su navedeni podaci o zahtijevanim stručnim i kadrovskim kapacitetima, tj. o sertifikovanom tehničkom licu za tehničku podršku i implementaciju softvera sa sljedećim stečenim sertifikatom ili ekvivalentnim (kompatibilnim): Microsoft 365 Certified Modern Desktop Administrator Associate;

- Izjavu privrednog subjekta podugovarača "E-Lavirint" d.o.o. Podgorica, u kojoj u odjeljku "C: Stručna i tehnička sposobnost", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje 6) da li

posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, nije označen nijedan od zahtijevanih odgovora "[] Da [] Ne", niti su navedeni podaci o zahtijevanim stručnim i kadrovskim kapacitetima, tj. o sertifikovanom tehničkom licu za tehničku podršku i implementaciju softvera sa sljedećim stečenim sertifikatom ili ekvivalentnim (kompatibilnim): Microsoft 365 Certified Modern Desktop Administrator Associate;

- neovjerenu kopiju radne knjižice za Bojana Vukotića, serijski broj 0027323, izdate od Glavnog grada Podgorica od 25.09.2008.g., u kojoj je na stranici 6 navedeno da je ovo lice u radnom odnosu kod poslodavca "Interactive" d.o.o. Podgorica od 25.12.2021.g.;

- kopiju Microsoft 365 Sertifikata broj I 223 - 3285 od 11.04.2022.g., ovjerenu od strane sudskog tumača za engleski jezik Jasne Bulatović, u kojem je navedeno da je Bojan Vukotić ispunio predviđene zahtjeve i stekao zvanje sertifikovanog Microsoft 365 Modern Desktop Administrator saradnika.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalio, naveo: "Kao jedan od uslova utvrđen tenderskom dokumentacijom definisan je uslov "stručno - tehničke sposobnosti" i to: "partija 5": Stručno tehnička osposobljenost: privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom: - Ponuđač je dužan da dostavi dokaze da ima minimum jedno sertifikovano tehničko lice za tehničku podršku i implementaciju softvera sa sledećim stečenim sertifikatom ili ekvivalentnim (kompatibilnim): Microsoft 365 Certified Modern Desktop Administrator Associate. Uvidom u elektronsku ponudu i dostavljenu Izjavu privrednog subjekta ponuđača "Interactive" doo Podgorica, utvrđeno je da se ponuđač na strani 8 u dijelu "stručna i tehnička sposobnost - 2) posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora" nije izjasnio o ispunjavanju navedenog uslova. Komisija nalazi da ponuđač u ESJN ponudi dostavio dokaze za ispunjenje prethodno navedenog uslova stručno tehničke sposobnosti međutim isto nije od uticaja jer shodno članu 111 stav 3 Zakona o javnim nabavkama ponuđač je dužan da se kroz Izjavu privrednog subjekta precizno izjasni o ispunjenju prethodno navedenog uslova, a u cilju ispunjenja uslova i garantuje ispunjenje uslova utvrđenih tenderskom dokumentacijom. U skladu sa navedenim, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke nije u mogućnosti da shodno članu 112 stav 2 Zakona o javnim nabavkama provjeri tačnost izjave u ovom dijelu, bez obzira što je ponuđač uz ponudu dostavio dokaze, te samim tim nije dokazao ispunjenost navedenog uslova na način zahtijevan tenderskom dokumentacijom. Budući da je članom 111 stav 4 ZJN propisano da ponuđač svojom izjavom privrednog subjekta garantuje da ispunjava obavezne i druge uslove za učešće u konkretnom postupku javne nabavke, to manjkavost njegove izjave u pogledu izjašnjenja o ispunjavanju zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti je obavezan osnov iz člana 108 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama za isključenje iz postupka javne nabavke. Postupajući po navedenom, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je imala u vidu rješenje Komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki br. UP 0906-206/2021 od 20.12.2021.godine".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da se žalilac u svojoj izjavi privrednog subjekta nije izjasnio o tome da li posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, niti je u izjavi naveo podatke o sertifikovanom tehničkom licu za tehničku podršku i implementaciju softvera sa sljedećim stečenim sertifikatom ili ekvivalentnim (kompatibilnim): Microsoft 365 Certified Modern Desktop Administrator Associate, iako je to bio dužan da učini shodno stavu 3 Uputstva za sačinjavanje ponude koje je naručilac dao predmetnom tenderskom dokumentacijom, a kojim je predviđeno da je ponuđač dužan da tačno i nedvosmisleno popuni izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Navedeni nedostatak podataka u izjavi privrednog subjekta žalioca nije tehnička omaška, kako to žalilac ističe u žalbi, već suštinski nedostatak koji sprečava da naručilac, u skladu sa članom 112 ZJN, izvrši provjeru date izjave u naznačenom dijelu i utvrdi da li žalilac zaista ispunjava ovaj zahtijevani uslov.

Naime, kako je članom 111 stav 4 ZJN propisano da izjavom privrednog subjekta podnosilac ponude, tj. ponuđač garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, te stavom 7 ovog člana propisano da se izjava privrednog subjekta podnosi uz ponudu na obrascu koje propisuje Ministarstvo finansija, a kojim obrascem je, u dijelu u kojem se odnosi na uslov u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta, predviđeno da ukoliko je dat odgovor "DA" da je potrebno navesti koji su to stručni i kadrovski kapaciteti koje posjeduje ponuđač za ispunjavanje zahtijevanog uslova, to je jasno da je izjava privrednog subjekta ponuđača krucijalni dokaz za dokazivanje ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom, te da se izjava privrednog subjekta obavezno podnosi uz ponudu i da mora biti tačno i nedvosmisleno sačinjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, jer je to izričito predviđeno uputstvom za sačinjavanje ponude koje je naručilac dao pod tačkom 12 tenderske dokumentacije.

Shodno navedenom, nedostatak izjave privrednog subjekta žalioca u dijelu izjašnjenja o ispunjavanju zahtijevanog uslova stručnih i kadrovskih kapaciteta, tj. posjedovanja minimum jednog sertifikovanog tehničkog lica za tehničku podršku i implementaciju softvera sa sljedećim stečenim sertifikatom ili ekvivalentnim (kompatibilnim): Microsoft 365 Certified Modern Desktop Administrator Associate, ne može se nadomjestiti dokazima koje je žalilac dostavio uz ponudu, tj. kopijom radne knjižice za Bojana Vukotića, kao dokaza da je isti zaposlen kod žalioca počev od 25.12.2021.g. i kopijom Microsoft 365 Sertifikata broj I 223 - 3285 od 11.04.2022.g., kao dokaza da je Bojan Vukotić ispunio predviđene zahtjeve i stekao zvanje sertifikovanog Microsoft 365 Modern Desktop Administrator saradnika, jer je svrha dostavljanja ovih dokaza da se na osnovu istih provjeri i potvrdi tačnost podataka datih u izjavi privrednog subjekta, a kako u datoj izjavi privrednog subjekta žalioca nedostaju podaci o tome da li žalilac posjeduje zahtijevane stručne i kadrovske kapacitete i koji su to kapaciteti, to se na osnovu navedenih

dokaza koje je žalilac dostavio uz ponudu ne može provjeriti, niti potvrditi tačnost date izjave u naznačenom dijelu, u skladu sa članom 112 ZJN.

S obzirom da se žalilac u žalbi pita kako bi se postupilo u situaciji da je u izjavi dao odgovor da ispunjava zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti, a da nije uz ponudu dostavio dokaze koje je dostavio uz ponudu za dokazivanje ispunjenosti navedenog uslova, ova situacija je jasno uređena odredbom člana 112 stav 2 ZJN, shodno kojim odredbama bi naručilac bio dužan da u postupku pregleda i ocjene ponude zatraži od žalioca da dostavi potrebne dokaze za provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta, jer odredbama člana 111 ZJN nije propisano da je ponuđač dužan da uz izjavu privrednog subjekta dostavi dokaze za provjeru i potvrđivanje tačnosti podataka navedenih u izjavi, već je stavom 6 ovog člana propisano da ponuđač može uz izjavu privrednog subjekta da dostavi dokaze o ispunjavanju uslova sposobnosti zahtijevane tenderskom dokumentacijom, a te dokaze je dužan da dostavi na zahtjev naručioca u skladu sa članom 112 st. 2 i 3 ZJN.

Imajući u vidu naprijed navedeno činjenično stanje, Komisija za zaštitu prava nalazi da žalilac nije dokazao da ispunjava zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja minimum jednog sertifikovanog tehničkog lica za tehničku podršku i implementaciju softvera sa sljedećim stečenim sertifikatom ili ekvivalentnim (kompatibilnim): Microsoft 365 Certified Modern Desktop Administrator Associate, pa nalazi da je naručilac pobijanom odlukom, na osnovu potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, pravilno zaključio da žalilac nije svojom izjavom privrednog subjekta dokazao da ispunjava zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti, te da je pravilno primijenio materijalno pravo kada ga je, iz navedenih razloga, isključio iz ovog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 3 ZJN, kojim je propisano da će naručilac isključiti iz postupka javne nabavke privredni subjekat ako utvrdi da ne ispunjava uslove iz člana 106 ovog zakona predviđene tenderskom dokumentacijom, tj. uslove stručne i tehničke sposobnosti, što je u konkretnom slučaju.

Pored navedenog, ZJN je lex specialis zakon koji sadrži sve potrebne odredbe pravila postupka pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, a time i pravila dokazivanja ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke, zbog čega u tom pogledu nije potrebna primjena Zakona o upravnom postupku i Zakona o parničnom postupku, na koje se žalilac poziva, jer se ovi zakoni mogu supsidijerno primjenjivati samo na pitanja postupka javne nabavke koja nijesu uređena ZJN, a što u konkretnom nije slučaj.

Takođe, rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-206/2021 od 20.12.2021.g. je pravosnažno, te se naručilac mogao na isto pozvati prilikom donošenja pobijane odluke, ukoliko se odnosi na isto činjenično i pravno stanje.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.