



Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP.0906-96/2022
ESJN: 154
Podgorica, 01.08.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl.list CG", broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Glušica" d.o.o. Nikšić od 09.07.2022.g. izjavljenoj protiv odluke Opštine Nikšić broj 02-031-573/40 od 01.07.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 01.08.2022.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Glušica" d.o.o. Nikšić od 09.07.2022.g. pa se poništava odluka Opštine Nikšić broj 02-031-573/40 od 01.07.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Opštini Nikšić da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 300,00 eura Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki će vratiti "Glušica" d.o.o. Nikšić, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01/21 od 09.11.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluge obavljanja javnog linijskog prevoza putnika u gradskom i prigradskom saobraćaju, po partijama, Opština Nikšić je, kao naručilac, donijela odluku broj 02-031-573/40 od 01.07.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 1 (obavljanje javnog linijskog prevoza putnika u gradskom i prigradskom saobraćaju na I GRUPI LINIJA), izabrana ponuda ponuđača "Lalatović Travel" d.o.o. Budva, a ponuda ponuđača "Glušica" d.o.o. Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač "Glušica" d.o.o. Nikšić je, dana 09.07.2022.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača "Lalatović Travel" d.o.o. Budva neispravna iz razloga što ovaj ponuđač nije dao ponudu u skladu sa tehničkom specifikacijom. Naime, ističe da je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke na liniji 1.A Autobuska stanica – Ozrinići – Autobuska stanica predvidio dužinu linije 18 km i vrijeme obrta 40 minuta, a da je ponuđač "Lalatović Travel" d.o.o. Budva uz ponudu

za navedenu liniju priložio dva reda vožnje na predviđenim obrascima, u kojima u rubrici "Broj i naziv linije" nije naveo broj linije, zatim da je u smjeru A-B i smjeru B-A ponudio dužinu linije od 27 km, te vrijeme obrta 120 minuta, što nije u skladu sa tehničkom specifikacijom. Dalje, ističe da je ponuđač "Lalatović Travel" d.o.o. Budva za navedenu liniju ponudio i alternativni red vožnje broj 440/2, koji nije zahtjevan tehničkom specifikacijom. Takođe, ističe da je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke na liniji 1.B Autobuska stanica – Ožrinići – Autobuska stanica predvidio dužinu linije 20 km i vrijeme obrta 40 minuta, a da je ponuđač "Lalatović Travel" d.o.o. Budva priložio dva reda vožnje na predviđenim obrascima, u kojima u rubrici "Broj i naziv linije" nije naveo broj linije, zatim da je u smjeru A-B i smjeru B-A ponudio dužinu linije od 30 km, te vrijeme obrta 120 minuta, što nije u skladu sa tehničkom specifikacijom. Dalje, ističe da je ponuđač "Lalatović Travel" d.o.o. Budva za navedenu liniju ponudio i alternativni red vožnje broj 441/2, koji nije zahtjevan tehničkom specifikacijom. Takođe, ističe da je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke na liniji 2.A Autobuska stanica – Kočani - Krupac – Vitalac — Autobuska stanica predvidio dužinu linije 16 km i vrijeme obrta 40 minuta, a da je ponuđač "Lalatović Travel" d.o.o. Budva priložio dva reda vožnje na predviđenim obrascima, u kojima u rubrici "Broj i naziv linije" nije naveo broj linije, zatim u smjeru A-B-A ponudio dužinu linije 48 km, te za navedenu liniju ponudio i alternativni red vožnje broj 442/1a i 442/1b, koji nije zahtjevan tehničkom specifikacijom. Takođe, ističe da je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke na liniji 2.B Autobuska stanica – Kočani - Krupac – Vitalac — Autobuska stanica predvidio dužinu linije 20 km i vrijeme obrta 50 minuta, a da je ponuđač "Lalatović Travel" d.o.o. Budva priložio dva reda vožnje na predviđenim obrascima, u kojima u rubrici "Broj i naziv linije" nije naveo broj linije, zatim u smjeru A-B-A ponudio dužinu linije 48 km, te za navedenu liniju ponudio i alternativni red vožnje broj 443/1a i 443/1b, koji nije zahtjevan tehničkom specifikacijom. Smatra da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke naručioca suprotno članu 120 stav 13 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) dozvolila ponuđaču "Lalatović Travel" d.o.o. Budva da autobus marke Sanos reg. oznaka PG JP 904, godina proizvodnje 2007.g., koji nije ispunjavao uslove za obavljanje javnog linijskog prevoza putnika u gradskom i prigradskom saobraćaju, zamijeni vozilom autobus marke Kaess bohrer – setra reg. oznaka BD BH 179, godina proizvodnje 2002.g., posebno pri činjenici da je metodologijom vrednovanja ponuda predviđeno da se parametar kvalitet vrednuje na osnovu starosti vozila – voznog parka kojima raspolaže ponuđač. Takođe, smatra da naručilac nije mogao da vrednuje ponudu ponuđača "Lalatović Travel" d.o.o. Budva, već je bio dužan da istu odbije kao neispravnu iz naprijed navedenih razloga, osnovom člana 133 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti u postupku pregleda, ocjene ispravnosti i vrednovanja ponuda, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka po pravosnažnosti rješenja.

Naručilac je, dana 19.07.2022.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava odgovor na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0906-205/2021 od 12.05.2022.g., te da je prilikom donošenja iste postupao u okviru naloga iz navedenog rješenja Komisije za zaštite prava, poštujući pri tome načelo "reformatio in peius", koje se odnosi na zabranu odlučivanja na štetu žalioca koji je prethodno izjavio žalbu. Dalje, ističe da iz navedenog razloga nije razmatrao red vožnje ponuđača "Lalatović Travel" d.o.o. Budva, koji predstavlja sastavni dio finansijskog dijela ponude, a koja činjenica je u prethodnoj odluci predstavljala osnov za neispravnost ponude žalioca. Smatra da je

ponuda ponuđača "Lalatović Travel" d.o.o. Budva neispravna osnovom člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN, iz razloga što u naznačenom dijelu nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0906-205/2021 od 12.05.2022.g. kojim je poništena njegova prethodna odluka broj 02-031-573/32 od 09.11.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zato što naručilac pobijanom odlukom nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za isključenje ponuđača "Lalatović Travel" d.o.o. Budva iz postupka javne nabavke.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača "Lalatović Travel" d.o.o. Budva neispravna zato što ovaj ponuđač u redu vožnje u rubrici "Broj i naziv linije" nije naveo brojeve linija, kao i iz razloga što u istom za linije 1.A, 1.B, 2.A i 2.B nije naveo dužine linija i vrijeme obrta u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, te stavom 13 ovog člana propisano da nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda se ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 stav 1 tačka 4 ZJN propisano da je neispravna ponuda ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je nakon tehničke specifikacije predmeta nabavke za partiju 1 dao prilog "Minimalan broj polazaka u I Grupi iz Plana linija", kojim je za liniju 1.A „Autobuska stanica – Ožrinići – Autobuska stanica” predvidio dužinu linije 18 km, vrijeme obrta 40 minuta, zatim za liniju 1.B „Autobuska stanica – Ožrinići – Autobuska stanica” predvidio dužinu linije 20 km, vrijeme obrta 40 minuta, liniju 2.A „Autobuska stanica – Kočani – Krupac – Vitalac – Autobuska stanica” predvidio dužinu linije 16 km, vrijeme obrta 40 minuta, te za liniju 2.B „Autobuska stanica – Kočani – Krupac – Vitalac – Autobuska stanica” predvidio dužinu linije 20 km, vrijeme obrta 50 minuta, te dao obrazac 1a Red vožnje za gradsku/prigradsku liniju (polasci), koji, između ostalog, sadrži tabelu sa rubrikama: „Broj i naziv linije”; „Dužina linije u smjeru A-B”; „Dužina linije u smjeru B-A”; „Vrijeme obrta”; „Režim održavanja linije” i kolonama 1. „A-“; 2. „B-“; 3. „A-“, zatim obrazac 1b Red vožnje za gradsku/prigradsku liniju (povratci), koji, između ostalog, sadrži tabelu sa rubrikama: „Broj i naziv linije”; „Dužina linije u smjeru A-B”; „Dužina linije u smjeru B-A”; „Vrijeme obrta”; „Režim održavanja linije” i kolonama 1. „A-“; 2. „B-“; 3. „A-“, te obrazac 2 Red vožnje za gradski i prigradski prevoz putnika, koji sadrži tabelu sa rubrikama: „Broj i naziv linije”; „Dužina linije u smjeru A-B-A-“; „Vrijeme obrta”; „Režim održavanja linije” i kolonama 1. „A-“; 2. „B-“; 3. „A-“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 5. predvidio da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponuđač "Lalatović Travel" d.o.o. Budva je uz ponudu dostavio:

- Red vožnje za gradsku/prigradsku liniju broj 440/1a, sačinjen na obrascu 1a, u kojem je u rubrici „Broj i naziv linije“, u koloni 1 naveo “A - Autobuska stanica”, zatim u koloni 2 naveo “B - Ožrinići”, te u koloni 3 naveo “A - Autobuska stanica”, zatim u rubrikama „Dužina linije u smjeru A-B“ i „Dužina linije u smjeru B-A“, u kolonama 1, 2 i 3 naveo “9 km”, te u rubrici „Vrijeme obrta“ u kolonama 1, 2 i 3 naveo „40 min“;
- Red vožnje za gradsku/prigradsku liniju broj 440/1b, sačinjen na obrascu 1b, u kojem je u rubrici „Broj i naziv linije“, u koloni 1 naveo “A - Autobuska stanica”, zatim u koloni 2 naveo “B - Ožrinići”, te u koloni 3 naveo “A - Autobuska stanica”, zatim u rubrikama „Dužina linije u smjeru A-B“ i „Dužina linije u smjeru B-A“, u kolonama 1, 2 i 3 naveo “9 km”, te u rubrici „Vrijeme obrta“ u kolonama 1, 2 i 3 naveo „40 min“;
- Red vožnje za gradski i prigradski prevoz putnika broj 440/2, sačinjen na obrascu 2, u kojem je u rubrici „Broj i naziv linije“, u koloni 1 naveo “A - Autobuska stanica”, zatim u koloni 2 naveo “B - Ožrinići”, te u koloni 3 naveo “A - Autobuska stanica”, zatim u rubrici „Dužina linije u smjeru A-B-A“, u kolonama 1, 2 i 3 naveo “18 km”, te u rubrici „Vrijeme obrta“ u kolonama 1, 2 i 3 naveo „40 min“;
- Red vožnje za gradsku/prigradsku liniju broj 441/1a, sačinjen na obrascu 1a, u kojem je u rubrici „Broj i naziv linije“, u koloni 1 naveo “A - Autobuska stanica”, zatim u koloni 2 naveo “B - Ožrinići”, te u koloni 3 naveo “A - Autobuska stanica”, zatim u rubrikama „Dužina linije u smjeru A-B“ i „Dužina linije u smjeru B-A“, u kolonama 1, 2 i 3 naveo “10 km”, te u rubrici „Vrijeme obrta“ u kolonama 1, 2 i 3 naveo „40 min“;
- Red vožnje za gradsku/prigradsku liniju broj 441/1b, sačinjen na obrascu 1b, u kojem je u rubrici „Broj i naziv linije“, u koloni 1 naveo “A - Autobuska stanica”, zatim u koloni 2 naveo “B - Ožrinići”, te u koloni 3 naveo “A - Autobuska stanica”, zatim u rubrikama „Dužina linije u smjeru A-B“ i „Dužina linije u smjeru B-A“, u kolonama 1, 2 i 3 naveo “10 km”, te u rubrici „Vrijeme obrta“ u kolonama 1, 2 i 3 naveo „40 min“;
- Red vožnje za gradski i prigradski prevoz putnika broj 441/2, sačinjen na obrascu 2, u kojem je u rubrici „Broj i naziv linije“, u koloni 1 naveo “A - Autobuska stanica”, zatim u koloni 2 naveo “B - Ožrinići”, te u koloni 3 naveo “A - Autobuska stanica”, zatim u rubrici „Dužina linije u smjeru A-B-A“, u kolonama 1, 2 i 3 naveo “20 km”, te u rubrici „Vrijeme obrta“ u kolonama 1, 2 i 3 naveo „40 min“;
- Red vožnje za gradsku/prigradsku liniju broj 442/1a, sačinjen na obrascu 1a, u kojem je u rubrici „Broj i naziv linije“, u koloni 1 naveo “A - Autobuska stanica”, zatim u koloni 2 naveo “B - Kočani – Krupac - Vitalac”, te u koloni 3 naveo “A - Autobuska stanica”, zatim u rubrikama „Dužina linije u smjeru A-B“ i „Dužina linije u smjeru B-A“, u kolonama 1, 2 i 3 naveo “8 km”, te u rubrici „Vrijeme obrta“ u kolonama 1, 2 i 3 naveo „40 min“;
- Red vožnje za gradsku/prigradsku liniju broj 442/1b, sačinjen na obrascu 1b, u kojem je u rubrici „Broj i naziv linije“, u koloni 1 naveo “A - Autobuska stanica”, zatim u koloni 2 naveo “B - Kočani – Krupac - Vitalac”, te u koloni 3 naveo “A - Autobuska stanica”, zatim u rubrikama „Dužina linije u smjeru A-B“ i „Dužina linije u smjeru B-A“, u kolonama 1, 2 i 3 naveo “8 km”, te u rubrici „Vrijeme obrta“ u kolonama 1, 2 i 3 naveo „40 min“;
- Red vožnje za gradski i prigradski prevoz putnika broj 442/2, sačinjen na obrascu 2, u kojem je u rubrici „Broj i naziv linije“, u koloni 1 naveo “A - Autobuska stanica”, zatim u koloni 2 naveo

„B – Kočani – Krupac - Vitalac”, te u koloni 3 naveo „A - Autobuska stanica”, zatim u rubrici „Dužina linije u smjeru A-B-A”, u kolonama 1, 2 i 3 naveo „16 km”, te u rubrici „Vrijeme obrta” u kolonama 1, 2 i 3 naveo „40 min”;

- Red vožnje za gradsku/prigradsku liniju broj 443/1a, sačinjen na obrascu 1a, u kojem je u rubrici „Broj i naziv linije”, u koloni 1 naveo „A - Autobuska stanica”, zatim u koloni 2 naveo „B – Kočani – Krupac - Vitalac”, te u koloni 3 naveo „A - Autobuska stanica”, zatim u rubrikama „Dužina linije u smjeru A-B” i „Dužina linije u smjeru B-A”, u kolonama 1, 2 i 3 naveo „10 km”, te u rubrici „Vrijeme obrta” u kolonama 1, 2 i 3 naveo „50 min”;

- Red vožnje za gradsku/prigradsku liniju broj 443/1b, sačinjen na obrascu 1b, u kojem je u rubrici „Broj i naziv linije”, u koloni 1 naveo „A - Autobuska stanica”, zatim u koloni 2 naveo „B – Kočani – Krupac - Vitalac”, te u koloni 3 naveo „A - Autobuska stanica”, zatim u rubrikama „Dužina linije u smjeru A-B” i „Dužina linije u smjeru B-A”, u kolonama 1, 2 i 3 naveo „10 km”, te u rubrici „Vrijeme obrta” u kolonama 1, 2 i 3 naveo „50 min”;

- Red vožnje za gradski i prigradski prevoz putnika broj 443/2, sačinjen na obrascu 2, u kojem je u rubrici „Broj i naziv linije”, u koloni 1 naveo „A - Autobuska stanica”, zatim u koloni 2 naveo „B – Kočani – Krupac - Vitalac”, te u koloni 3 naveo „A - Autobuska stanica”, zatim u rubrici „Dužina linije u smjeru A-B-A”, u kolonama 1, 2 i 3 naveo „20 km”, te u rubrici „Vrijeme obrta” u kolonama 1, 2 i 3 naveo „50 min”.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da ponuđač „Lalatović Travel” d.o.o. Budva u ponuđenom redu vožnje nije naveo brojeve linija, kako je to predviđeno obrascima 1a, 1b i 2 datim nakon tehničkih specifikacija predmeta nabavke, niti je predvidio dužinu linija i vrijeme obrta u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Naime, budući da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom za liniju 1.A predvidio da je dužina linije 18 km i vrijeme obrta 40 minuta, zatim za liniju 1.B da je dužina linije 20 km i vrijeme obrta 40 minuta, liniju 2.A da je dužina linije 16 km i vrijeme obrta 40 minuta, te liniju 2.B da je dužina linije 20 km i vrijeme obrta 50 minuta, a da je ponuđač „Lalatović Travel” d.o.o. Budva u tabelarnom dijelu reda vožnje za liniju 1.A naveo dužinu linije 27 km u smjeru A-B, kao i u smjeru B-A i vrijeme obrta 120 minuta, zatim za liniju 1.B naveo dužinu linije 30 km u smjeru A-B, kao i u smjeru B-A i vrijeme obrta 120 minuta, za liniju 2.A naveo dužinu linije 24 km u smjeru A-B, kao i u smjeru B-A i vrijeme obrta 120 minuta, te liniju 2.B naveo dužinu linije 30 km u smjeru A-B, kao i u smjeru B-A i vrijeme obrta 150 minuta, to u, konkretnom, ovaj ponuđač nije ponudio red vožnje za I grupu iz Plana linija kako je to izričito traženo prilogom datim nakon tehničkih specifikacija predmeta nabavke za partiju 1, što njegovu ponudu čini neispravnom osnovom člana 133 stav 1 tačka 4 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Lalatović” d.o.o. Budva za partiju 1 u pogledu ponuđenog reda vožnje, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primjenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu osnovom člana 132 ZJN, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 4, 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i članu 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba usvojena Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 300,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.