



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0902-108/2022

ESJN: 10027

Podgorica, 25.10.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi ponuđača Zajednička ponuda "GDI Solutions" DOO Beograd, "GDI" DOO Podgorica i "GDI" DOEL Skoplje od 20.07.2022.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma broj 01-1573/100-2021 od 04.07.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 25.10.2022.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Zajednička ponuda "GDI Solutions" DOO Beograd, "GDI" DOO Podgorica i "GDI" DOEL Skoplje od 20.07.2022.g. pa se poništava odluka Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma broj 01-1573/100-2021 od 04.07.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Ministarstvu ekologije, prostornog planiranja i urbanizma da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 3.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "GDI" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma da "GDI Solutions" DOO Beograd nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-1573/3 od 11.10.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga uspostavljanja geoportala sa planskom dokumentacijom, Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma je, kao naručilac, donijelo odluku broj 01-1573/100-2021 od 04.07.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Winsoft" DOO Podgorica sa podugovaračima "CAU Centar za arhitekturu i urbanizam" DOO Podgorica, "LTC Consulting" DOO Kotor i "Etalon Geo Office" DOO Danilovgrad, dok su ponude ponuđača Zajednička ponuda "GDI SOLUTIONS" DOO Beograd,

"GDI" DOO Podgorica i "GDI DOOEL" Skoplje i ponuđača Zajednička ponuda "MapSoft" DOO Beograd i "B-one" DOO Podgorica sa podugovaračima "Jugoslovenski institut za urbanizam i planiranje" DOO Beograd i "NET invest" DOO Beograd, odbijene kao neispravne.

Ponuđač Zajednička ponuda "GDI SOLUTIONS" DOO Beograd, "GDI" DOO Podgorica i "GDI DOOEL" Skoplje je dana 20.07.2022.g., preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača "Winsoft" DOO Podgorica neispravna, s obzirom da isti nije dostavio novu garanciju ponude, odnosno dokaz od banke o produženju garancije, a da je prvobitna garancija istekla. Dalje ističe da je pobijana odluka nezakonita, imajući u vidu da ponuđač "Winsoft" DOO Podgorica nije dostavio zahtijevani sertifikat upravljanja kvalitetom ISO 9001:2015, već je dostavio sertifikat ISO 9001:2016, a naručilac nije obrazložio kako je u ovom dijelu cijenio ponudu ovog ponuđača kao ispravnu. Takođe ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što se iz obrazloženja iste ne može utvrditi za koji dio nabavke je ponuđač "Winsoft" DOO Podgorica angažovao podugovarače, niti koji je procentualni dio njihovog učešća, pa se ne može ni zaključiti da li su isti za dio poslova za koji su angažovani ispunili uslove u pogledu stručne i tehničke osposobljenosti, te ističe da je u obrazloženju pobijane odluke samo navedeno da ovaj ponuđač posjeduje stručne i kadrovske kapacitete, bez jasnog obrazloženja koja su to lica po svim oblastima za koje su angažovana i kojeg nivoa kvalifikacija. Navodi da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo koje su to reference svakog od stručnjaka koji su angažovani od strane ponuđača "Winsoft" DOO Podgorica po svim traženim oblastima, s obzirom da je naručilac predvidio da se vrednovanje parametra kvalitet vrši na način što se kao osnova za vrednovanje uzima broj referenci na izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, izdatih od strane korisnika, tako da je bio dužan da u obrazloženju pobijane odluke navede koje je reference dostavio svaki od angažovanih stručnjaka za svaku oblast, da li se one odnose na iste ili slične poslove, od koga su izdate, na što se, odnosno na koje poslove se odnose izdate reference, kolika je vrijednost posla, te da li je, kada i na koji način realizovan ugovor, zbog čega se postavlja pitanje da li ovaj ponuđač ispunjava uslove stručne i kadrovske osposobljenosti, kao i da li je njegova ponuda po podkriterijumu kvalitet vrednovana na zakonit način. Dalje navodi da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može sa sigurnošću utvrditi da li su ponuđač "Winsoft" DOO Podgorica, kao i njegovi podugovarači, izmirili obaveze po osnovu poreza i doprinosa, s obzirom da su u istom samo navedeni brojevi uvjerenja sa konstatacijom da isti nemaju neizmirenih obaveza, ne navodeći pri tom sa kojim datumom ili mjesecom su izmirene poreske obaveze. Takođe navodi da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može utvrditi ni da li je ponuđač "Winsoft" DOO Podgorica u svojoj ponudi priložio plan tehničke realizacije nacrta projekta uspostavljanja geoportala, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Ističe da je naručilac predvidio da ponuđeni geoportal mora biti integralni dio GIS platforme koja se koristi u ministarstvu (Esri ArcGIS), što ponuđač "Winsoft" DOO Podgorica nije dokazao, imajući u vidu da se u referencama koje je isti dostavio nigdje ne spominje iskustvo u radu sa Esri platformom, tako da je nejasno kako je naručilac cijenio ispravnost ponude ovog ponuđača u tom dijelu, posebno pri činjenici da je isti samo deklarativno i bez jasnog dokaza dao izjavu u kojoj je naveo: "Biće integralni dio GIS platforme koja se koristi u ministarstvu (Esri ArcGIS)". Takođe ističe da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo da li je ponuđač "Winsoft" DOO Podgorica ispunio zahtjev u pogledu pružanja podrške i održavanja sistema u periodu od 12 mjeseci. Ističe da naručilac nije uzeo u obzir činjenicu da je ponuđač "Winsoft" DOO Podgorica u pojašnjenju ponude koje je dostavio 22.12.2021.g. naveo da je za svoje potrebe

razvio i da koristi interni geoportal koji u velikoj mjeri korespondira traženom i ponuđenom geoportalu, iz čega se nedvosmisleno može zaključiti da isti nije ponudio zahtijevani geoportal. Osim toga, ističe da je naručilac bio dužan da ponuđača "Winsoft" DOO Podgorica isključi iz predmetnog postupka javne nabavke, s obzirom da iz potvrde izdate od strane Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost o uspješno izvršenim obavezama proizilazi da je navedeni ponuđač kasnio sa izvršavanjem ugovornih obaveza. Dalje ističe da ne stoje navodi naručioca o neispravnosti njegove ponude, imajući u vidu da nije uzeo u obzir činjenicu da je osnivač "GDI" DOO Podgorica upravo nosilac zajedničke ponude "GDI Solitions" DOO Beograd, te da je ovlašteno lice, odnosno zakonski zastupnik isto lice Ninoslav Mitrić, tako da je "GDI" DOO Podgorica kćerka firma privrednog društva "GDI Solutions" DOO Beograd, koji je dostavio sve dokaze u pogledu ispunjavanja uslova stručne i tehničke sposobnosti, čime se naručilac nije bavio, već je provjeravao da li je u njegovoj izjavi napravljen formalni propust u smislu pogrešnog popunjavanja neke od kolona. Predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje, kao i da mu nadoknadi troškove postupka za sastav žalbe shodno AT u iznosu od 484,00 eura, te da mu vrati troškove na ime uplaćene takse na žalbu.

Naručilac je dana 25.07.2022.g. putem ESJN dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da su žalbeni navodi žalioca neosnovani.

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0902-64/2022 od 17.06.2022.g., kojim je usvojena žalba žalioca "WINSOFT" DOO Podgorica od 28.04.2022.g. i poništena odluka naručioca broj 01-1573/87-2021 od 14.04.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za postojanje obaveznog osnova za isključenje ponude ponuđača Zajednička ponuda "GDI Solutions" DOO Beograd, "GDI" DOO Podgorica i "GDI DOOEL" Skoplje.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Winsoft" DOO Podgorica neispravna, s obzirom da isti nije dostavio novu garanciju ponude, odnosno dokaz od banke o produženju garancije, s obzirom da je prvobitna garancija istekla. Ovo iz razloga što je članom 120 stav 10 ZJN propisano da je ponuđač dužan da na zahtjev naručioca produži rok važenja ponude, ako je zahtjev dostavljen ponuđaču prije isteka roka za važenje ponude te stavom 11 istog člana ovog zakona propisano da je, u slučaju produženja važnosti ponude, naručilac dužan da od ponuđača zahtijeva i produženje važenja garancije ponude, ali kako se iz spisa predmeta utvrđuje da naručilac nije zahtijevao od ponuđača "Winsoft" DOO Podgorica produženje roka važenja ponude, to isti nije ni bio dužan da produžava rok važenja garancije ponude.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac bio dužan da ponuđača "Winsoft" DOO Podgorica isključi iz predmetnog postupka javne nabavke, s obzirom da iz potvrde izdate od strane Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost o uspješno izvršenim obavezama proizilazi da je navedeni ponuđač kasnio sa izvršavanjem ugovornih obaveza. Ovo iz razloga što je članom 110 stav 1 ZJN propisano da naručilac može tenderskom dokumentacijom da predvidi da će iz postupka javne nabavke isključiti privrednog subjekta koji je u postupku stečaja ili likvidacije, koji je zaključio ugovor ili sporazum sa drugim privrednim subjektom sa ciljem narušavanja tržišne konkurencije, koji ima neizvršenih ugovornih obaveza ili značajnih ili trajnih nedostataka tokom izvršavanja zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavci, javno-privatnom

partnerstvu ili koncesiji, čija je posljedica bila raskid ugovora, naknada štete ili druga odgovarajuća sankcija, koji je netačno prikazivao činjenice u vezi ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke i koji je učinio teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet, ali kako naručilac tenderskom dokumentacijom nije predvidio navedenu mogućnost, to nije ni imao osnova da ponuđača "Winsoft" DOO Podgorica isključi iz predmetnog postupka javne nabavke zbog eventualnog kašnjenja sa izvršavanjem nekog prethodnog ugovora.

Neosnovani su navodi žalioaca o neispravnosti njegove ponude, imajući u vidu da naručilac nije uzeo u obzir činjenicu je osnivač "GDI" DOO Podgorica upravo nosilac zajedničke ponude "GDI Solutions" DOO Beograd, te da je ovlašćeno lice, odnosno zakonski zastupnik isto lice Ninoslav Mitrić, tako da je "GDI" DOO Podgorica kćerka firma privrednog društva "GDI Solutions" DOO Beograd, koji je dostavio sve dokaze u pogledu ispunjavanja uslova stručne i tehničke sposobnosti, čime se naručilac nije bavio, već je provjeravao da li je u njegovoj izjavi napravljen formalni propust u smislu pogrešnog popunjavanja neke od kolona. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 126 stav 3 ZJN propisano je da, ako više privrednih subjekata podnosi zajedničku ponudu, svaki privredni subjekat dužan je da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke, uslove sposobnosti iz člana 102 tačka 2 ovog zakona i uslove iz člana 106 stav 1 ovog zakona za dio predmeta nabavke iz ugovora, koji je zaključen u skladu sa stavom 2 ovog člana, te stavom 5 istog člana ovog zakona je propisano da privredni subjekat iz stava 1 ovog člana može da, za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno-tehničke sposobnosti, koristi kapacitete drugog privrednog subjekta sa kojim ima zaključen ugovor o zajedničkom nastupanju.

Naručilac je u Uslovima za učešće u postupku javne nabavke i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost, predvidio sljedeće: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke, što se dokazuje sertifikatom ili drugom odgovarajućom potvrdom nadležnog organa ili organizacije o ispunjavanju uslova upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke i to - da posjeduje važeći ISO 9001:2015 sertifikat upravljanja kvalitetom. Privredni subjekat je dužan da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su potrebni za izvršenje ugovora i to: - Stručnjak iz oblasti informacionih tehnologija ili računarstva - 3 lica - Stručnjak iz oblasti prostornog planiranja ili arhitekture - 2 lica - Stručnjak iz oblasti geodezije - 1 lice - Stručnjak iz oblasti geografije - 1 lice što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom. Pod odgovarajućim referencama se podrazumijevaju reference na izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Pod istim poslovima podrazumijevaju se usluge instalacije ili održavanja javno dostupnog i operativnog nacionalnog geoportala. Pod sličnim poslovima podrazumijevaju se usluge instalacije ili održavanja javno dostupnog i operativnog regionalnog geoportala ili geoportala po pojedinačnim oblastima (katastarskih podataka, hidrotehnike, energetike, telekomunikacija, zelenila, vodova, zemljišta, saobraćaja, kulturne baštine, prirodne baštine). Stručnjak iz oblasti informacionih tehnologija ili računarstva - 3 lica, najmanje kvalifikacije VIII nivo nacionalnog okvira kvalifikacije (dokaz o završenoj stručnoj spremi) i koji ima minimum jednu odgovarajuću referencu, izdatu od strane korisnika o pruženim uslugama tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koja sadrži opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen; Stručnjak iz oblasti prostornog planiranja ili arhitekture - 2 lica, najmanje kvalifikacije VIII nivo nacionalnog okvira kvalifikacije (dokaz o završenoj stručnoj spremi) i koji

ima minimum jednu odgovarajuću referencu, izdatu od strane korisnika o pruženim uslugama tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koja sadrži opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen; Stručnjak iz oblasti geodezije - 1 lice, najmanje kvalifikacije VIII nivo nacionalnog okvira kvalifikacije (dokaz o završenoj stručnoj spremi) i koji ima minimum jednu odgovarajuću referencu, izdatu od strane korisnika o pruženim uslugama tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koja sadrži opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen; Napomena: za ovaj uslov stručno tehničke sposobnosti vrednovanje će se vršiti za ponuđeni parametar iznad predviđenih minimalnih zahtjeva stručne i tehničke osposobljenosti u pogledu referenci. Referenca koja je dostavljena za isto izvršenje posla od strane istog korisnika usluga a u kojoj je navedeno više lica koje je ponuđač ponudio, prihvaćće se za svako ponuđeno lice posebno".

Žalilac je uz ponudu dostavio Ugovor o zajedničkom nastupanju, zaključen dana 12.10.2021.g. između "GDI Solutions" DOO Beograd kao nosioca zajedničke ponude, zatim "GDI" DOO Podgorica kao člana 1 zajedničke ponude i "GDI DOOEL" Skoplje kao člana 2 zajedničke ponude, te u kojem je, u članu 4, predviđeno da će, između ostalog, član 1 zajedničke ponude biti zadužen za implementaciju geoportala na postojećoj hardverskoj i softverskoj infrastrukturi naručioca, sa preciznim podešavanjem sistema i testiranjem u trajanju od 6 mjeseci, zatim za obuku za administraciju geoportala za korisnike kod naručioca i obuku za administraciju servisa za korisnike, sa procentualnim učešćem od 35%. Takođe, u ponudi je dostavljena izjava privrednog subjekta "GDI" DOO Podgorica, člana 1 zajedničke ponude, u kojoj je ovaj privredni subjekat naveo da podnosi zajedničku ponudu, zatim na pitanje "Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta ili ugovora o javnoj nabavci podgovaraču" dao odgovor "Ne", te na pitanje "Koristi li privredni subjekat sposobnosti drugih subjekata radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko-finansijske sposobnost i stručno-tehničke sposobnosti", takođe dao odgovor "Ne". Dalje, u odjeljku C izjave privrednog subjekta, koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost, "GDI" DOO Podgorica je dao odgovore da ne posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, niti da posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke. Takođe, ovaj žalilac je dostavio sljedeće reference: 8 Potvrda MZSPP Web GIS aplikacija; 7 Potvrda APP GIS infrastruktura; 6 Potvrda MO GIS softver i Web GIS aplikacija; 5 Potvrda Grad Skopje Izработка na Web GIS aplikacija; 4 Potvrde AKN Adaptivno i preventivno-nadgradba-odrzavanje na NIPP; 10 potvrda Pokrajinski sekretarijat za urbanizam referenca za Geoportal i Projektni tim 2017.; 2 Reference letter Global Water Partnership GWP Med, sa prevodom: 1 Potvrda JP Vodovod i kanalizacija Web GIS aplikativno rješenje; 9 Potvrda AKN Preventivno odrzuvanje na NIPP i 3 Potvrde AEK. Međutim, nijedna od dostavljenih referenci se ne odnosi na člana zajedničke ponude "GDI" DOO Podgorica.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo sljedeće: "Reference koje su uzete u razmatranje predstavljaju ispunjavanje stručne i tehničke sposobnosti od strane članova zajedničke ponude GDI Solutions DOO Beograd i GDI DOOEL Skoplje, dok nijedna ne dokazuje ispunjenost zahtijevanih uslova stručne i tehničke sposobnosti GDI DOO Podgorica, koje je bio dužan da dokaže imajući u vidu dio poslova za koje je zadužen ugovorom o zajedničkom nastupanju. ... Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja, u potpunosti prihvatajući predlog Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, primjenom člana 133 stav 1 Zakona o javnim nabavkama, ovlašćeno lice naručioca je odlučilo da je zajednička ponuda GDI Solutions DOO Beograd, sa članovima GDI DOO Podgorica i GDI DOOEL, neispravna".

Dakle, imajući u vidu da je članom 4 ugovora o zajedničkom nastupanju koji su potpisali članovi navedene zajedničke ponude predviđeno da će, između ostalog, "GDI" DOO Podgorica biti zadužen za implementaciju geoportala na postojećoj hardverskoj i softverskoj infrastrukturi naručioca, sa preciznim podešavanjem sistema i testiranjem u trajanju od 6 mjeseci, zatim za obuku za administraciju geoportala za korisnike kod naručioca i obuku za administraciju servisa za korisnike, sa procentualnim učešćem od 35%, ali da je ovaj član zajedničke ponude u izjavi privrednog subjekta naveo da neće koristiti kapacitete drugog subjekta i jasno i nedvosmisleno naveo da ne ispunjava uslove stručne i tehničke sposobnosti u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora u pogledu posjedovanja uspostavljenog sistema upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke, te pri tom za ovog člana zajedničke ponude nije dostavljena nijedna referenca, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu žaliooca ocijenio kao neispravnu u skladu sa članom 133 stav 1 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žaliooca da je pobijana odluka nezakonita, imajući u vidu da ponuđač "Winsoft" DOO Podgorica nije dostavio zahtijevani sertifikat upravljanja kvalitetom ISO 9001:2015, već je dostavio sertifikat ISO 9001:2016, a naručilac nije obrazložio kako je u ovom dijelu cijenio ponudu ovog ponuđača kao ispravnu. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je tenderskom dokumentacijom, u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost (stavka 6) predvidio obavezu privrednog subjekta da posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke, te predvidio da se ispunjenost ovog uslova dokazuje sertifikatom ili drugom odgovarajućom potvrdom nadležnog organa ili organizacije o ispunjavanju uslova upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke, odnosno da posjeduje važeći ISO 9001:2015 sertifikat upravljanja kvaliteto+tom.

Ponuđač "Winsoft" DOO Podgorica je u Izjavi privrednog subjekta naveo da posjeduje odgovarajući sertifikat, te uz ponudu dostavio sertifikat o uspostavljenom sistemu upravljanja kvalitetom ISO 9001:2016.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo da je ponuđač "Winsoft" DOO Podgorica dostavio sertifikat ISO 9001:2016, te konstatovao da je isti u tom dijelu dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Komisija za zaštitu prava nalazi da je nejasno i da se ne može utvrditi kako je naručilac cijenio ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti ponuđača "Winsoft" DOO Podgorica, imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano dostavljanje ISO 9001:2015 sertifikata upravljanja kvalitetom, a da je ovaj ponuđač dostavio sertifikat ISO 9001:2016, zbog čega je naručilac bio dužan da u obrazloženju pobijane odluke navede razloge koji upućuju na zaključak da je dostavljenim sertifikatom ISO 9001:2016 ovaj ponuđač dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti.

Osnovani su žalbeni navodi žaliooca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što se iz obrazloženja iste ne može utvrditi za koji dio nabavke je ponuđač "Winsoft" DOO Podgorica angažovao podugovarače, niti koji je procentualni dio njihovog učešća, pa se ne može ni zaključiti da li su isti za dio poslova za koji su angažovani ispunili uslove u pogledu stručne i tehničke osposobljenosti, te da je u obrazloženju pobijane odluke samo navedeno da ovaj ponuđač posjeduje stručne i kadrovske kapacitete, bez jasnog obrazloženja koja su to lica po svim oblastima za koje su angažovana i kojeg nivoa kvalifikacija, kao i da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije

naveo koje su to reference svakog od stručnjaka koji su angažovani od strane ponuđača "Winsoft" DOO Podgorica po svim traženim oblastima, s obzirom da je naručilac predvidio da se vrednovanje parametra kvalitet vrši na način što se kao osnova za vrednovanje ponuda uzima broj referenci na izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, izdatih od strane korisnika, tako da je bio dužan da u obrazloženju pobijane odluke navede koje je reference dostavio svaki od angažovanih stručnjaka za svaku oblast, da li se one odnose na iste ili slične poslove, od koga su izdate, na što se, odnosno na koje poslove odnose izdate reference, kolika je vrijednost posla, te da li je, kada i na koji način realizovan ugovor, zbog čega se postavlja pitanje da li ovaj ponuđač ispunjava uslove stručne i kadrovske osposobljenosti, kao i da li je njegova ponuda po osnovu podkriterijuma kvalitet vrednovana za zakonit način. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je tenderskom dokumentacijom, u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost (stavka 7) predvidio sljedeće: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su potrebni za izvršenje ugovora i to: - Stručnjak iz oblasti informacionih tehnologija ili računarstva – 3 lica - Stručnjak iz oblasti prostornog planiranja ili arhitekture – 2 lica - Stručnjak iz oblasti geodezije – 1 lice - Stručnjak iz oblasti geografije – 1 lice što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom. Pod odgovarajućim referencama se podrazumijevaju reference na izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Pod istim poslovima podrazumijevaju se usluge instalacije ili održavanja javno dostupnog i operativnog nacionalnog geoportala. Pod sličnim poslovima podrazumijevaju se usluge instalacije ili održavanja javno dostupnog i operativnog regionalnog geoportala ili geoportala po pojedinačnim oblastima (katastarskih podataka, hidrotehnike, energetike, telekomunikacija, zelenila, vodova, zemljišta, saobraćaja, kulturne baštine, prirodne baštine). Stručnjak iz oblasti informacionih tehnologija ili računarstva – 3 lica, najmanje kvalifikacije VIII nivo nacionalnog okvira kvalifikacije (dokaz o završenoj stručnoj spremi) i koji ima minimum jednu odgovarajuću referencu, izdatu od strane korisnika o pruženim uslugama tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koja sadrži opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen; Stručnjak iz oblasti prostornog planiranja ili arhitekture – 2 lica, najmanje kvalifikacije VIII nivo nacionalnog okvira kvalifikacije (dokaz o završenoj stručnoj spremi) i koji ima minimum jednu odgovarajuću referencu, izdatu od strane korisnika o pruženim uslugama tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koja sadrži opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen; Stručnjak iz oblasti geodezije – 1 lice, najmanje kvalifikacije VIII nivo nacionalnog okvira kvalifikacije (dokaz o završenoj stručnoj spremi) i koji ima minimum jednu odgovarajuću referencu, izdatu od strane korisnika o pruženim uslugama tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koja sadrži opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen; Stručnjak iz oblasti geografije – 1 lice, najmanje kvalifikacije VIII nivo nacionalnog okvira kvalifikacije (dokaz o završenoj stručnoj spremi) i koji ima minimum jednu odgovarajuću referencu, izdatu od strane korisnika o pruženim uslugama tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koja sadrži opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen; Napomena: za ovaj uslov stručno tehničke sposobnosti vrednovanje će se vršiti za ponuđeni parametar iznad predviđenih minimalnih zahtjeva stručne i

tehničke osposobljenosti u pogledu referenci. Referenca koja je dostavljena za isto izvršenje posla od strane istog korisnika usluga a u kojoj je navedeno više lica koje je ponuđač ponudio, prihvaćće se za svako ponuđeno lice posebno".

Ponuđač "Winsoft" DOO Podgorica je u Izjavi privrednog subjekta naveo da će angažovati sljedeće podugovarače: "CAU Centar za arhitekturu i urbanizam" DOO Podgorica (učešće u konverziji 22 važeća prostornourbanistička plana iz CAD formata u centralnu geobazu (Esri Geodatabase) sa pripadajućim grafičkim priložima, kao i granica važećih planskih dokumenata koji su dostupni u Registru, iz oblasti prostornog planiranja i arhitekture, sa procentualnim učešćem od 5%; "LTC Consulting" DOO Kotor (učešće u konverziji 22 važeća prostornourbanistička plana iz CAD formata u centralnu geobazu (Esri Geodatabase) sa pripadajućim grafičkim priložima, kao i granica važećih planskih dokumenata koji su dostupni u Registru, iz oblasti prostornog planiranja i arhitekture, sa procentualnim učešćem 5%) i "Etalon Geo Office" DOO Danilovgrad (učešće u konverziji 22 važeća prostornourbanistička plana iz CAD formata u centralnu geobazu (Esri Geodatabase) sa pripadajućim grafičkim priložima, kao i granica važećih planskih dokumenata koji su dostupni u Registru, iz oblasti geodezije, sa procentualnim učešćem 10%). Dalje, ponuđač "Winsoft" DOO Podgorica je u Izjavi privrednog subjekta, u dijelu koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost, naveo da posjeduje 7 referenci, i to jednu od Glavnog grada Podgorica, 4 od Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore i jednu od Agencije za elektronske komunikacije. Takođe, u istom dijelu predmetne izjave ponuđač "Winsoft" DOO Podgorica je naveo da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, i to: Predraga Bulajića, stručnjaka iz oblasti informacionih tehnologija i računarstva, VII, dipl. inženjer. elektronike (Dokazi: kopija radne knjižice serijski broj 36854, registarski broj 803/85 izdata 30.04.1985.g. u Titogradu; kopija Potvrde poslodavcu o zaposlenima od 25.07.2016.g., kopija diplome Broj 36 izdata u Titogradu 29.3.1984 g. i jedna od referenci dostavljenih u ponudi: Referenca 1 Glavni grad - Glavni grad Podgorica, Broj: UV 08-331/21- 65 od 05 novembra 2021, Referenca 2 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204-3323/5 od 08.11.2021, Referenca 3 EKIP – Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost Crne Gore, Broj: 0102-6457/1 od 08.11.2021.g., Referenca 4 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204-3323/4 od 08.11.2021, Referenca 5 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204-3323/1 od 08.11.2021, Referenca 6 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204- 3323/3 od 08.11.2021, Referenca 7 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204-3323/2 od 08.11.2021); Iva Minića, stručnjaka iz oblasti informacionih tehnologija i računarstva, VIII, dipl. matematičar (Dokazi: kopija radne knjižice serijski broj 041141 registarski broj 08/07 izdata 05.01.2007 g. u Podgorici; kopija Potvrde poslodavcu o zaposlenima od 18.01.2012.g. , kopija diplome Redni broj 309 izdata u Podgorici 08.06.2007 g. i jedna od referenci dostavljenih u ponudi: Referenca 1 Glavni grad - Glavni grad Podgorica, Broj: UV 08-331/21- 65 od 05 novembra 2021, Referenca 2 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204-3323/5 od 08.11.2021, Referenca 3 EKIP – Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost Crne Gore, Broj: 0102-6457/1 od 08.11.2021.g., Referenca 4 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204- 3323/4 od 08.11.2021, Referenca 5 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204-3323/1 od 08.11.2021, Referenca 6 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204-3323/3 od 08.11.2021, Referenca 7 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204-3323/2 od 08.11.2021); Draganu Bulajić, stručnjaka iz oblasti informacionih tehnologija i računarstva, VIII, dipl. inženjer elektronike (Dokazi: kopija radne knjižice serijski broj 67589 registarski broj 1510/87 izdata 24.07.1987 g. u Podgorici; kopija prijave za 11 osiguranje od 31.10.2008.g. kopija Uvjerjenja o položenim ispitima Broj I-731 izdata u Podgorici 14.07.1987 g. i jedna od referenci

dostavljenih u ponudi: Referenca 1 Glavni grad - Glavni grad Podgorica, Broj: UV 08-331/21- 65 od 05 novembra 2021, Referenca 2 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204-3323/5 od 08.11.2021, Referenca 3 EKIP – Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost Crne Gore, Broj: 0102-6457/1 od 08.11.2021.g., Referenca 4 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204- 3323/4 od 08.11.2021, Referenca 5 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204-3323/1 od 08.11.2021, Referenca 6 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204-3323/3 od 08.11.2021, Referenca 7 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204-3323/2 od 08.11.2021); Draganu Šuković Radulović, stručnjaka iz oblasti prostornog planiranja ili arhitekture, VII2, dipl. inženjer arhitekture - MASTER (Dokazi: kopija radne knjižice serijski broj 024705 registarski broj 618/05 izdata 06.04.2005 g. u Podgorici; kopija Potvrde poslodavcu o zaposlenima od 17.03.2011 g., kopija Uvjerenja o stečenom visokom obrazovanju na diplomskim akademskim master studijama: Broj 40009 od 20.10.2008.g. . i jedna od referenci dostavljenih u ponudi: Referenca 1 Glavni grad - Glavni grad Podgorica, Broj: UV 08-331/21- 65 od 05 novembra 2021, Referenca 2 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204-3323/5 od 08.11.2021., Referenca 4 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204-3323/4 od 08.11.2021, Referenca 5 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204-3323/1 od 08.11.2021, Referenca 6 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204- 3323/3 od 08.11.2021, Referenca 7 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204-3323/2 od 08.11.2021); Kseniju Vukmanović, stručnjaka iz oblasti arhitekture, VIII1, dipl. inženjer arhitekture (Dokazi: kopija radne knjižice serijski broj 68583 registarski broj 70/87 izdata 20.01.1987 g. u Titogradu; kopija Potvrde poslodavcu o zaposlenim od 09.04.2021 g., kopija Diplome o visokoj školskoj spremi stečenoj na arhitektonskom fakultetu Broj 48 od 05.01.1987.g. i jedna od referenci dostavljenih u ponudi: Referenca 1 Glavni grad - Glavni grad Podgorica, Broj: UV 08-331/21- 65 od 05 novembra 2021, Referenca 2 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204-3323/5 od 08.11.2021., Referenca 4 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204-3323/4 od 08.11.2021, Referenca 5 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204- 3323/1 od 08.11.2021, Referenca 6 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204-3323/3 od 08.11.2021, 12 Referenca 7 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204-3323/2 od 08.11.2021); Dušana Damjanovića, stručnjaka iz oblasti geodezije, VIII1, spec. sci. geodezije (Dokazi: kopija radne knjižice serijski broj 0001200, registarski broj 71038, izdata 08.02.2011.g. u Nikšiću; kopija Potvrde poslodavcu o zaposlenima od 09.11.2017.g., Kopija diplome postdiplomskih specijalističkih akademskih studija, br. 49 od 10.05.2011. g. i jedna od referenci dostavljenih u ponudi: Referenca 1 Glavni grad - Glavni grad Podgorica, Broj: UV 08- 331/21- 65 od 05 novembra 2021, Referenca 2 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204-3323/5 od 08.11.2021., Referenca 4 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204-3323/4 od 08.11.2021, Referenca 5 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204- 3323/1 od 08.11.2021, Referenca 6 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204-3323/3 od 08.11.2021, Referenca 7 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204-3323/2 od 08.11.2021); Strahinju Živaljevića, stručnjaka iz oblasti geografije, VIII1, spec.art geografija (Dokazi: kopija radne knjižice serijski broj 021904, registarski broj 2437/13, izdata 10.07.2013.g. u Podgorici, kopija Potvrde poslodavcu o zaposlenima od 03.11.2021.g., Ugovor o radu od 03.11.2021.g., kopija Uvjerenja o završenim postdiplomskim specijalističkim akademskim studijama Broj 116 od 02.10.2018.g. i jedna od referenci dostavljenih u ponudi: Referenca 1 Glavni grad - Glavni grad Podgorica, Broj: UV 08-331/21- 65 od 05 novembra 2021, Referenca 2 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204-3323/5 od 08.11.2021., Referenca 4 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204- 3323/4 od 08.11.2021, Referenca 5 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204-3323/1 od 08.11.2021,

Referenca 6 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204-3323/3 od 08.11.2021,
Referenca 7 JPMD - JP za upravljanje morskim dobrom CG, Broj: 0204-3323/2 od 08.11.2021).

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo nazive privrednih društava koje je ponuđač "Winsoft" DOO Podgorica angažovao kao podugovarače, zatim lica koja će ovaj ponuđač angažovati na izvršenju ugovora i njihovu stručnu spremu, te naveo reference koje je ovaj ponuđač dostavio i konstatovao da su samo dvije reference relevantne i potvrđene, te zaključio da je ponuda istog ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN).

Imajući u vidu ovako utvrđeno činjenično stanje, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača "Winsoft" DOO Podgorica ispravna u smislu člana 132 ZJN. Ovo iz razloga što naručilac nijednim dijelom obrazloženja pobijane odluke nije naveo za koji dio posla je ponuđač "Winsoft" DOO Podgorica angažovao podugovarače "CAU Centar za arhitekturu i urbanizam" DOO Podgorica, "LTC Consulting" DOO Kotor i "Etalon Geo Office" DOO Danilovgrad, zatim nije naveo oblasti za koje će stručna lica biti zadužena prilikom realizacije dijela predmeta nabavke, niti je naveo konkretne reference koje se odnose na svako od stručnih lica na osnovu kojih bi se jasno i nedvosmisleno moglo utvrditi da isti ispunjavaju uslove stručne i tehničke sposobnosti. Ovo posebno pri činjenici da je naručilac u tenderskoj dokumentaciji naveo da će se vrednovanje za parametar kvalitet vršiti iznad predviđenih minimalnih zahtjeva stručne i tehničke osposobljenosti u pogledu referenci, što znači da je naručilac bio dužan da precizno navede sadržinu svih referenci koje su dostavljene u ponudi ponuđača "Winsoft" DOO Podgorica, kako bi se, osim utvrđivanja ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti, na nedvosmislen način moglo utvrditi da je vrednovanje ponude ovog ponuđača po osnovu podkriterijuma kvalitet izvršeno na zakonit način.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može sa sigurnošću utvrditi da li su ponuđač "Winsoft" DOO Podgorica, kao i njegovi podugovarači, izmirili obaveze po osnovu poreza i doprinosa, s obzirom da su u istom samo navedeni brojevi uvjerenja sa konstatacijom da isti nemaju neizmirenih obaveza, ne navodeći pri tom sa kojim datumom ili mjesecom su izmirene poreske obaveze. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, zatim dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, te tenderskom dokumentacijom predvidio da će se otvaranje ponuda održati dana 09.11.2021.g.

Ponuđač "Winsoft" DOO Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je pod tačkom B. naveo da je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, na koji način su svoje izjave privrednog subjekta popunili i podugovarači koje je ovo privredno društvo angažovalo.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo da su navedeni ponuđač i njegovi podugovarači, nakon što su im upućeni zahtjevi za dostavljanje tražene dokumentacije dostavili, između ostalog, sljedeće: "Uvjerenje Uprave prihoda i carina-Područna jedinica Podgorica-Filijala za utvrđivanje i naplatu poreskih obaveza broj 03/8-2-16816/1 od 10.11.2021. godine, WINSOFT DOO Podgorica nema neizmirenih poreskih obaveza. ... Uvjerenje Uprave prihoda i carina-Područna jedinica Podgorica-Filijala za utvrđivanje i naplatu poreskih obaveza broj 03/8-2-

16984/2 od 15.11.2021. godine, CAU - CENTAR ZA ARHITEKTURU I URBANIZAM DOO Podgorica nema neizmirenih poreskih obaveza. ... Uvjerenje Uprave prihoda i carina-Područna jedinica Kotor broj 03/16-2-4729 od 11.11.2021. godine, LTC CONSULTING DOO Kotor nema dugovanja prema Upravi. ... Uvjerenje Uprave prihoda i carina-Područna jedinica Podgorica, ekspozitura Danilovgrad broj 03/8-02-786 od 09.12.2021. godine, da ETALON GEO OFFICE DOO Danilovgrad nema neizmirenih poreskih obaveza. Na osnovu naprijed navedenih dokaza Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da su: podnosilac ponude WINSOFT DOO Podgorica kao i njegovi podugovarači CAU - Centar za arhitekturu i urbanizam DOO, LTC Consulting DOO i Etalon Geo Office DOO, izmirili sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, kao i da su u pogledu ovog uslova dali tačne i istinite podatke u dostavljenoj Izjavi privrednog subjekta".

Dakle, budući da iz odredbi člana 111 ZJN jasno proizilazi da je ponuđač dužan da, za dokazivanje ispunjenosti obaveznih i drugih uslova za učešće u postupku javne nabavke, u ponudi dostavi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje ispunjenost tih uslova, to znači da isti, garantuje za tačnost podataka navedenih u izjavi do dana isteka roka za podnošenje ponuda, a s obzirom na činjenicu da je predmetnom tenderskom dokumentacijom predviđeno da se ponude mogu predati zaključno sa danom 09.11.2021.g. i da će se otvaranje ponuda održati istog dana, to su ponuđač "Winsoft" DOO Podgorica i podugovarači koje je angažovao bili dužni da dokažu da su do dana 09.11.2021.g. izmirili sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Međutim iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da su navedena privredna društva dokazala da su izmirila sve navedene dospjele obaveze na dan 09.11.2021.g., kao dan otvaranja ponuda, imajući u vidu da u odluci nije naveo da li se dostavljena uvjerenja odnose na ovaj datum u odnosu na koji se cijeni ispunjenost navedenog obaveznog uslova.

Osnovani su žalbeni navodi žalioaca da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može utvrditi ni da li je ponuđač "Winsoft" DOO Podgorica u svojoj ponudi priložio plan tehničke realizacije nacrtu projekta uspostavljanja geoportala, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, zatim da je naručilac predvidio da ponuđeni geoportal mora biti integralni dio GIS platforme koja se koristi u ministarstvu (Esri ArcGIS), ali da ponuđač "Winsoft" DOO Podgorica to nije dokazao, imajući u vidu da se u referencama koje je isti dostavio nigdje ne spominje iskustvo u radu sa Esri platformom, tako da je nejasno kako je naručilac cijenio ispravnost ponude ovog ponuđača u tom dijelu, kao i da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo da li je ponuđač "Winsoft" DOO Podgorica ispunio zahtjev u pogledu pružanja podrške i održavanja sistema u periodu od 12 mjeseci. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u bitnim karakteristikama predmeta nabavke, u dijelu "Projektni zadatak" predvidio, između ostalog, sljedeće: "Ponuđač u ponudi mora da priloži plan tehničke realizacije nacrtu projekta uspostavljanja geoportala i da u istom definiše predloženu arhitekturu sistema sa najmanje 4 korisničke usluge... Geoportal mora imati sljedeće funkcionalnosti: Mora biti integralni dio GIS platforme koja se koristi u Ministarstvu (Esri ArcGIS) ...Ponuđač je dužan da pruži i tehničku podršku i održavanje sistema u periodu od 12 mjeseci, i to: • nivo prijave problema – helpdesk putem telefona, elektronske pošte, VPN pristupa, faksa i interneta; • nivo tehničke podrške; • nivo tehničke podrške trećih strana (3PP) – kada je za to potrebna podrška direktno od strane proizvođača softvera; • Podršku u okviru radnog vremena 07:00-15:00h radnim danima (princip 8x5); • Praćenje incidenata, nadzor i izvještavanje prema potrebi; • Rješavanje nedostataka ili pronalaženja rješenja za Geoportal i web GIS aplikacije po principu najbolje namjere; • Isporuka softverskih zakrpa za Geoportal i veb GIS aplikacija u skladu sa dinamikom proizvođača; •

Isporuke softverskih nadogradnji za Geoportal i veb GIS aplikacija u skladu sa dinamikom proizvođača; • Isporuke novih verzija Geoportala i veb GIS aplikacija tokom trajanja podrške u skladu sa dinamikom proizvođača; • Instalaciju i konfiguraciju softvera; • Instalaciju nadogradnji i zakrpa; • Tehnička pomoć u korišćenju i administriranju Geoportala i veb GIS aplikacija; • Redovne konsultacije putem telefona, elektronske pošte i VPN".

Međutim, naručilac nijednim dijelom obrazloženja pobijane odluke nije konstatovao da li je ponuđač "Winsoft" DOO Podgorica u svojoj ponudi priložio plan tehničke realizacije nacrta projekta uspostavljanja geoportala, zatim nije konstatovao da li geoportal koji je ponudio ponuđač "Winsoft" DOO Podgorica posjeduje traženu funkcionalnost da isti mora biti integralni dio GIS platforme koja se koristi u Ministarstvu (Esri ArcGIS), te da li se isti obavezao da će pružiti tehničku podršku i održavanje sistema u periodu od 12 mjeseci, pa je nejasno i ne može se utvrditi kako je cijenio ispravnost ponude ovog ponuđača u pogledu ispunjenosti navedenih zahtjeva.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Winsoft" DOO Podgorica u naznačenim djelovima, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, te je osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode, imajući u vidu da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 3.000,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi, u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.