



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj:UP.0903-114/2022

ESJN: 17317

Podgorica, 20.10.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad od 01.08.2022.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Filipa Jovovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-25877 od 22.07.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 20.10.2022.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad od 01.08.2022.g., pa se poništava odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-25877 od 22.07.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.060,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica da "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 8/22 od 04.04.2022.g., za otvoreni postupak javne nabavke radova R7-DV 10 kV Novakovići, Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 10-10-25877 od 22.07.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana Zajednička ponuda ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić i Društvo "LD Gradnja"

za izgradnju i promet d.o.o. Nikšić, a ponuda ponuđača "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad je, dana 01.08.2022.g., putem ESJN, preko punomoćnika Filipa Jovovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca u kojoj ističe da je ista nezakonita s obzirom da je zasnovana na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić i "LD Gradnja" d.o.o. Nikšić, kao i od značaja za ocjenu da li je ovaj ponuđač ispunio uslov za obavljanje djelatnosti koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom, a time i na nepravilnoj primjeni materijalnog prava. Dalje ističe da pobijanom odlukom nije potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje koje se odnosi na podjelu poslova predmeta javne nabavke za koji je odgovoran svaki od članova zajedničke ponude, te pogrešno primijenjeno materijalno pravo kada je ponuda ovog ponuđača u ovom dijelu ocijenjena kao ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Naime, ističe da je ponuđač "Ramel" d.o.o. Nikšić i Društvo "LD Gradnja" za izgradnju i promet d.o.o. Nikšić uz ponudu dostavio ugovor o zajedničkom nastupanju (ugovor o konzorcijumu) od 24.05.2022.g., kojim su u članu 3 utvrđena međusobna prava i obaveze članova zajedničke ponude, i to na način da je vodeći član-nosilac zajedničke ponude "Ramel" d.o.o. Nikšić odgovoran za: izvođenje fizičkih radova I (demontaža starih i postojećih stubova i ručno podizanje stubova), angažovanje potrebne radne snage, prisustvo 15 NK radnika, prevoz angažovane radne snage na gradilište, transport materijala i opreme do gradilišta, obezbjeđenje potrebne mehanizacije (vozila sa dizalicom i vozila za prevoz većeg broja stubova), opreme i alata za završetak radova, kao i isporuka do mjesta ugradnje građevinskog materijala, sa procentualnim udjelom u predmetu nabavke u iznosu od 60 %, dok je član zajedničke ponude "LD Gradnja" d.o.o. Nikšić odgovoran za izvođenje građevinskih radova i to: iskop rova za TS, uzemljenje, NKRO i iskop i zatrpavanje kablovskih rovova sa vraćanjem u prvobitno stanje, sa procentualnim udjelom u predmetu nabavke u iznosu od 40%. Takođe, ističe da je pomenutim članom ugovora o konzorcijumu data napomena da gore navedena zaduženja članova Konzorcijuma pokrivaju cjelokupan predmet nabavke koji je naručilac predvidio tenderskom dokumentacijom na osnovu koje je sačinjen ovaj ugovor. Naglašava da u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić i Društvo "LD Gradnja" za izgradnju i promet d.o.o. Nikšić naručilac nije utvrdio činjenično stanje o tome da li je ovaj ponuđač dostavio ugovor o zajedničkom nastupanju i kako je u istom izvršena podjela poslova između članova zajedničke ponude, a koji poslovi čine predmet javne nabavke, niti je cijenio da li je dostavljeni ugovor u skladu sa tenderskom dokumentacijom datim uputstvom za sačinjavanje zajedničke ponude, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer dato obrazloženje iste nije u skladu sa članom 143 ZJN i članom 22 Zakona o upravnom postupku. Smatra da iz navedenog činjeničnog stanja jasno, očito i nedvosmisleno proizilazi da ponuđač "Ramel" d.o.o. Nikšić i Društvo "LD Gradnja" za izgradnju i promet d.o.o. Nikšić nije u dostavljenom ugovoru o zajedničkom nastupanju (ugovor o konzorcijumu) obuhvatio sve poslove utvrđene tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije koji čine predmet nabavke, te da je nejasno koji će od članova Konzorcijuma, odnosno zajedničke ponude, izvesti radove iz tehničke specifikacije koji nijesu obuhvaćeni članom 3 ugovora o zajedničkom nastupanju, kao što su to primjera radi radovi: demontaža postojećeg provodnog užeta, transport i odlaganje u najbliži magacin naručioca; sječa šume i niskog rastinja u trasi DV u skladu sa

tehničkim opisom itd. zbog čega je njegova ponuda u naznačenom dijelu neispravna u smislu člana 133 tačka 1 ZJN. Dalje ističe da član zajedničke ponude prvorangiranog ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić nije dokazao da ispunjava tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov za obavljanje djelatnosti u pogledu posjedovanja licence o utvrđivanju ispunjenosti uslova iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Naime, ističe da je ponuđač "Ramel" d.o.o. Nikšić i Društvo "LD Gradnja" za izgradnju i promet d.o.o. Nikšić uz svoju ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta nosioca zajedničke ponude "Ramel" d.o.o. u kojoj izjavi je navedeno da je isti odgovoran, između ostalog, za izvođenje fizičkih radova I (demontaža starih i postojećih stubova i ručno podizanje stubova), ali se u svojoj izjavi privrednog subjekta nije izjasnio da li posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, tj. da li posjeduje licencu za ispunjavanje uslova iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, koja je zahtijevana tenderskom dokumentacijom, a što je bio dužan da učini, s obzirom da navedeni radovi za koje je zadužen predstavljaju građevinske radove. Smatra da je naručilac bio dužan da ovog ponuđača isključi iz postupka javne nabavke, shodno članu 108 tačka 3 ZJN, međutim, nasuprot navedenom, naručilac je u pobijanoj odluci naveo da je ponuđač "Ramel" d.o.o. Nikšić i Društvo "LD Gradnja" za izgradnju i promet d.o.o. Nikšić dostavio uredno popunjene izjave privrednih subjekata, te da ne postoje osnovi za njegovo obavezno isključenje iz postupka javne nabavke. Takođe, smatra da je navedeni zaključak naručioca činjenično i pravno neutemeljen, jer se u spisima predmeta nalazi akt Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma broj 01-332/22-109/13 od 14.06.2022 godine, koji je dat na zahtjev ovog naručioca u kojem je navedena specifikacija radova R7 - DV 10 Kv Novakovići, i u kojem aktu je ovo nadležno Ministarstvo dalo stručno mišljenje da privredno društvo koje bi vršilo poslove uklanjanja postojećeg objekta 10 kV mreže mora da posjeduje licencu za izradu tehničke dokumentacije i građenje. Dalje ističe da pobijanom odlukom nije potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje o tome da li je ponuđač "Ramel" d.o.o. Nikšić i Društvo "LD Gradnja" za izgradnju i promet d.o.o. Nikšić na zahtijevani način dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu minimuma stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje predmetnog ugovora, s obzirom da je u izjavi privrednog subjekta "Ramel" d.o.o. Nikšić, pod tačkom C. (stručna i tehnička sposobnost), pod podtačkom 2. navedeno da ovaj privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, te navedena imena i prezimena 15 NK radnika, ali nije navedeno da se ovi angažovani radnici mogu podijeliti na najmanje 2-3 ekipe kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka kao i da mu nadoknadi troškove na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura u skladu sa AT.

Naručilac je dana 04.08.2022.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić i Društvo "LD Gradnja" za izgradnju i promet d.o.o.

Nikšić naručilac nije utvrdio činjenično stanje o tome da li je ovaj ponuđač dostavio ugovor o zajedničkom nastupanju i kako je u istom izvršena podjela poslova između članova zajedničke ponude, a koji poslovi čine predmet javne nabavke, niti je cijenio da li je dostavljeni ugovor u skladu sa tenderskom dokumentacijom datim uputstvom za sačinjavanje zajedničke ponude, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer dato obrazloženje iste nije u skladu sa članom 143 ZJN i članom 22 Zakona o upravnom postupku. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisano je da obrazloženje treba da bude razumljivo i da sadrži, između ostalog, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, dok je članom 143 stav 1 ZJN propisano da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju kandidata odnosno ponuđača iz postupka javne nabavke u skladu sa ovim zakonom, te stavom 5 tač. 4, 5 i 6 istog člana ovog zakona propisano da odluka o izboru najpovoljnije ponude naročito sadrži podatke o ponudama koje su neispravne, sa razlozim neispravnosti, zatim podatke o ispravnim ponudama, kao i podatke o najpovoljnijoj ponudi. Takođe, članom 143 stav 7 ZJN propisano je da obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude propisuje Ministarstvo finansija, dok je članom 1 stav 1 tačka 16 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 14/21), propisan obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude, koji sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti, te označeno mjesto za ime i prezime i potpis ovlašćenog lica naručioca i označeno mjesto za otisak pečata naručioca.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu uslova za učešće i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidio obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i dokaze za dokazivanje ispunjenosti istih, u skladu sa čl. 99 i 100 ZJN, te uslove sposobnosti privrednog subjekta i dokaze za dokazivanje istih, u skladu sa čl. 102 i 103 ZJN, kao i obavezne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke, u skladu sa članom 108 ZJN, te tačkom 12 tenderske dokumentacije dao uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je u stavu 2 predviđeno da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta.

Takođe, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača Konzorcijum "Ramel DOO - LD Gradnja DOO" između ostalog naveo: "Ponuđač je dostavio uredno popunjene Izjave privrednih subjekata. Komisija naručioca je konstatovala da je ponuda, u ovom dijelu, sačinjena u skladu sa Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke, u skladu sa članom 121 Zakona o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom broj 29/22 od 04.04.2022. godine", zatim naveo podatke o ponuđenoj cijeni, dostavljenoj garanciji ponude, kao i podatke o uslovima koji se odnose na rok izvršenja ugovora, rok plaćanja, mjesto izvođenja radova, način plaćanja i rok važenja ponude. Takođe je naveo da je u skladu sa članom 112 stav 1 ZJN vršio provjeru podataka navedenih u Izjavama privrednih subjekata, te naveo svu dostavljenu dokumentaciju, kao i da je ponuđač na zahtjev naručioca blagovremeno dostavio dokumentaciju u formi ovjerene kopije te istu naveo. Pored navedenog je konstatovala da je u dijelu "stručna i tehnička sposobnost" koja se odnosi na stručne i kadrovske kapacitete, ponuđač dostavio potvrde poslodavcu o zaposlenome kao i kopije radnih knjižica

i pobrojao imena i prezimena sa reg. br, radnih knjižica za 15 NK radnika, te na kraju konstatovao sljedeće: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je Zajednička ponuda ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić i Društvo "LD Gradnja" za izgradnju i promet d.o.o. Nikšić zadovoljila sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN, te da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19 od 30.12.2019.) tj. ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog Zakona."

Dakle, imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac u pobijanoj odluci nije utvrdio činjenično stanje o tome da li je ovaj ponuđač dostavio ugovor o zajedničkom nastupanju i kako je u istom izvršena podjela poslova između članova zajedničke ponude, a koji poslovi čine predmet javne nabavke, te samim tim nije mogao ni da cijeni da li je dostavljeni ugovor u skladu sa uputstvom za sačinjavanje zajedničke ponude datom u tenderskoj dokumentaciji. Naime, naručilac je bio dužan da u obrazloženju pobijane odluke navede sve relevantne dokaze i činjenice koji upućuju na pravilnost ocjene ispravnosti ponude ponuđača koja je data u dispozitivu iste, a kako to nije učinio, to je postupio suprotno odredbama člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku i člana 143 st.1 i 5 ZJN, zbog čega je pobijana odluka nezakonita u navedenom dijelu.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da član zajedničke ponude prvorangiranog ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić nije dokazao da ispunjava tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov za obavljanje djelatnosti u pogledu posjedovanja licence o utvrđivanju ispunjenosti uslova iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, te da se u svojoj izjavi privrednog subjekta nije izjasnio da li posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, tj. da li posjeduje licencu za ispunjavanje uslova iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, koja je zahtijevana tenderskom dokumentacijom, a što je bio dužan da učini, s obzirom da navedeni radovi za koje je zadužen predstavljaju građevinske radove, pa je naručilac bio dužan da ovog ponuđača isključi iz postupka javne nabavke, shodno članu 108 tačka 3 ZJN.

Odredbom člana 101 stav 1 tačka 1 ZJN propisano je da naručilac može, u skladu sa predmetom nabavke, tenderskom dokumentacijom da zahtijeva da privredni subjekat ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti, zatim članom 102 tačka 2 ovog zakona propisano da naručilac može tenderskom dokumentacijom, kao uslov za obavljanje djelatnosti, da odredi da privredni subjekat posjeduje ovlaštenje (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom, te članom 103 tačka 2 istog zakona propisano da se ispunjenost ovog uslova dokazuje dostavljanjem ovlaštenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke), dok je članom 111 stav 1 istog zakona propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta. Takođe, članom 126 st. 1 i 3 ZJN propisano je da zajedničku ponudu mogu da podnesu dva ili više privrednih subjekata koji su zaključili ugovor o zajedničkom nastupanju, te da ako više privrednih subjekata podnosi zajedničku ponudu, svaki privredni subjekat dužan je da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke, uslove sposobnosti iz člana 102 tačka 2 ovog zakona i uslove iz člana 106 stav 1 ovog zakona za dio predmeta nabavke iz ugovora, koji je zaključen u skladu sa stavom 2 ovog člana.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu Uslovi za učešće i zahtjevi u pogledu izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "Uslovi za obavljanje djelatnosti" predvidio sljedeće: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji posjeduje ovlaštenje (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom što se dokazuje dostavljanjem ovlaštenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke): - Licencu o utvrđivanju ispunjenosti uslova iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata (Sl.list CG br. 64/17; 044/18, 063/18, 011/19 i 082/20), za obavljanje poslova projektanta i izvođača radova, izdatu od strane nadležnog Ministarstva. (građevina).".

Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je, između ostalog predvidio radove na demontaži postojećih stubova, iskop temelja za montažu stuba, betoniranje betonom marke MB 25, polaganje trake Fe/Zn 25x4 mm i zatrpavanje za temelj i uzemljivač, te predvidio da stavke obuhvataju sve građevinske radove koji su potrebni na dovođenju uzemljivača do dobijanja pozitivnog stručnog nalaza. Zatim, naručilac je tačkom 5 (osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke) između ostalog predvidio da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke, ako ne ispunjava obavezne uslove i uslove sposobnosti predviđene tenderskom dokumentacijom, dok je tačkom 12 (uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta.

Ponudač Konzorcijum "Ramel DOO - LD Gradnja DOO" je uz svoju ponudu broj #24304 dostavio Ugovor o zajedničkom nastupanju zaključen dana 24.05.2022.g. između Društva za proizvodnju, promet, uvoz-izvoz i usluge "Ramel" d.o.o Nikšić kao nosioca zajedničke ponude i Društva "LD gradnja" za izgradnju i promet d.o.o. Nikšić kojim je, između ostalog u članu 3 definisano da je član-vodeći član-nosilac zajedničke ponude "Ramel" d.o.o. Nikšić odgovoran za izvođenje fizičkih radova I (demontaža starih i postojećih stubova i ručno podizanje stubova), angažovanje potrebne radne snage, prisustvo 15 NK radnika, prevoz angažovane radne snage na gradilište, transport materijala i opreme do gradilišta, obezbjeđenje potrebne mehanizacije (vozila sa dizalicom i vozila za prevoz većeg broja stubova), opreme i alata za završetak radova, kao i isporuku do mjesta ugradnje građevinskog materijala, te predviđeno da procentualni udio u predmetu nabavke iznosi 60%, dok je član "LD Gradnja" d.o.o. Nikšić odgovoran za izvođenje građevinskih radova i to: iskop rova za TS, uzemljenje, NKRO i iskop i zatrpavanje kablovskih rovova sa vraćanjem u prvobitno stanje, procentualni udio u predmetu nabavke iznosi 40 %.

Takođe, "Ramel" d.o.o. Nikšić je kao nosilac zajedničke ponude Konzorcijum "Ramel DOO - LD Gradnja DOO" u ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj je u odjeljku "Oblik učestvovanja", na pitanje: "Podnosi li privredni subjekat u postupku javne nabavke zajedničku ponudu?", naveo odgovor "Da", a zatim naveo ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi i to: " a) [Nosilac zajedničke ponude, odgovoran je za : -izvođenje fizičkih radova I (demontaža starih i postojećih stubova i ručno podizanje stubova). -angažovanje potrebne radne snage, prisustvo 15 NK radnika, -prevoz angažovane radne snage na gradilište. -transport materijala i opreme do gradilišta, -obezbjeđenje potrebne mehanizacije (vozila sa dizalicom i vozila za prevoz većeg broja stubova), opreme i alata za

završetak radova, kao i isporuka do mjesta ugradnje građevinskog materijala. Procentualni udio u predmetu nabavke iznosi 60 %.]", te zatim u odjeljku VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, na pitanje "2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke) zahtijevano tenderskom dokumentacijom", nije dao odgovor.

Dalje, u spisima predmeta se nalazi i akt naručioca broj 60-00-19624 od 03.06.2022.g. upućen Ministarstvu ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, za davanje stručnog mišljenja u vezi primjene Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekta u kojem je između ostalog navedeno: "Molimo da nam date stručno mišljenje da li privredno društvo da bi vršilo izvođenje fizičkih radova (demontaža starih i postojećih stubova i ručno podizanje stubova) treba da ima Licencu o utvrđivanju ispunjenosti uslova iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekta (Sl.list CG br. 64/17; 044/18, 063/18, 011/19 i 082/20), za obavljanje poslova projektanta i izvođača radova, izdatu od nadležnog Ministarstva."

Takođe, u spisima predmeta se nalazi odgovor Ministarstva ekologije i prostornog planiranja broj 01-332/22-109/13 od 14.06.2022.g. u kojem je, između ostalog navedeno: "Iz navedenog slijedi da privredno društvo koje bi vršilo poslove uklanjanja postojećeg objekta 10kV mreže mora da posjeduje licencu za izradu tehničke dokumentacije i građenje. Obzirom da, prema navodima molbe, znatan dio radova na uklanjanju objekta predstavlja građevinske radove, pomenuto privredno društvo mora obezbijediti izvođenje tih radova a što može da ostvari bilo na način da ima najmanje jednog zaposlenog ovlaštenog inženjera za građevinski projekat odnosno građevinsku vrstu radova bilo putem zaključivanja ugovora sa drugim privrednim društvom koje ima zaposlenog ovlaštenog inženjera za građevinsku vrstu radova."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu Konzorcijum "Ramel DOO-LD Gradnja DOO" između ostalog naveo: "Na osnovu dostavljenih Izjava privrednih subjekata ponuđača i prethodno navedenih dokaza, utvrđeno je da na strani ovih privrednih subjekata ne postoje razlozi za obavezno isključenje iz člana 108 Zakona o javnim nabavkama. U skladu sa članom 134 Zakona o javnim nabavkama, na osnovu dostavljenih Izjava privrednih subjekata u kojima je navedeno da kod ponuđača ne postoje osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je izvršila provjeru da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 i 110 Zakona o javnim nabavkama i utvrdila da ne postoji osnov za isključenje u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je Zajednička ponuda ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić i Društvo "LD Gradnja" za izgradnju i promet d.o.o. Nikšić zadovoljila sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN, te da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19 od 30.12.2019.) tj. ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog Zakona."

Dakle, imajući u vidu da je članom 3 ugovora o zajedničkom nastupanju, koji su potpisali članovi navedene zajedničke ponude, predviđeno da će član-nosilac zajedničke ponude "Ramel" d.o.o Nikšić vršiti, između ostalog i radove na demontaži starih i postojećih stubova i ručno podizanje stubova, te da je Ministarstvo ekologije dalo odgovor da pomenuti radovi predstavljaju građevinske radove i da privredno društvo koje bi vršilo poslove uklanjanje postojećeg objekta 10kV mreže mora da posjeduje

licencu za izradu tehničke dokumentacije i građenje, a pri činjenici da se ovaj član zajedničke ponude u izjavi privrednog subjekta izjasnio da neće koristiti kapacitete drugog subjekta, te da u izjavi nije naveo da ispunjava uslove sposobnosti u pogledu posjedovanja Licence o utvrđivanju ispunjenosti uslova iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac bio dužan da, u skladu sa članom 108 tačka 3 ZJN, ponuđača Konzorcijum "Ramel DOO-LD Gradnja DOO" isključi iz predmetnog postupka javne nabavke zbog neispunjavanja uslova iz člana 102 tačka 2 ZJN, s obzirom da član zajedničke ponude "Ramel" d.o.o Nikšić nije dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova sposobnosti privrednog subjekta, a što je bio dužan da učini imajući u vidu dio poslova za koje je zadužen ugovorom o zajedničkom nastupanju.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje obaveznog osnova za isključenje ponuđača Konzorcijum "Ramel DOO-LD Gradnja DOO", zbog čega je pobijana odluka nezakonita, te je osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode, imajući u vidu da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.060,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenica da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez uračunatog PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi, u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a u postupku po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.