



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0907-97/2022

ESJN: 17934

Podgorica, 20.10.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Međedović Company Plus" d.o.o. Podgorica od 10.07.2022.g. izjavljenoj preko punomoćnika Ivane Jončić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Agencije za stanovanje d.o.o. Podgorica broj 4622-7/T-2022 od 01.07.2022.g., o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 20.10.2022.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Međedović Company Plus" d.o.o. Podgorica od 10.07.2022.g., pa se poništava odluka Agencije za stanovanje d.o.o. Podgorica broj 4622-7/T-2022 od 01.07.2022.g., o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Agenciji za stanovanje d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 500,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Međedović Company Plus" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Agencija za stanovanje d.o.o. Podgorica da "Međedović Company Plus" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 2234-7/T-2022 od 08.04.2022.g., za otvoreni postupak javne nabavke za nabavku roba termoizolacioni - fasaderski materijal, Agencija za stanovanje d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donijela odluku broj 4622-7/T-2022 od 01.07.2022.g., o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Novi

Volvox" d.o.o. Podgorica, a ponuda ponuđača "Međedović Company Plus" d.o.o. Podgorica, odbijena kao neispravna.

Ponuđač "Međedović Company Plus" d.o.o. Podgorica, je dana 10.07.2022.g. preko punomoćnika Ivane Jončić, advokata iz Podgorice, putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, navodi da je naručilac za stavku 2 tehničke specifikacije tražio: "Fasadni hidroizolacioni premaz - pripremljeni elastomerni zaptivni premaz. Po sušenju formira veoma elastičnu membranu koja je istovremeno vodonepropusna i parapropusna ("Bekament", "Maxima", "Graniti", ili ekvivalent)", a da je ponuđač "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi za navedenu stavku ponudio proizvod od proizvođača Weber, naziva: "Webetec D-max 2K", te uz ponudu radi dokazivanja ekvivalentnosti dostavio tehnički list iz kojeg se vidi da ponuđeni premaz ne odgovara zahtjevima iz specifikacije, s obzirom da nije pripremljeni premaz, kako je traženo, već dvokomponentni, tj. premaz koji se posebno priprema i miješa neposredno prije samog korišćenja. Naime, ističe da je proizvod "Webertec D-max 2K" dvokomponentni materijal koji se sastoji od dvije komponente, džak sa praškastom komponentom A i sa tečnom komponentom B koje je potrebno spravljati, tj. pripremati na licu mjesta prije ugradnje miješanjem komponenti, što iziskuje i dodatno vrijeme i znanje lica koje priprema materijal, te da se u slučaju samostalnog spravljanja, tj. pripreme ponuđenog materijala na mjestu ugradnje spravljena količina koja nije upotrijebljena ne može više upotrebljavati jer ista posle određenog vremena gubi bitna fizička svojstva, odnosno stvrdne se i nije za dalju upotrebu i postaje otpad, pa samim tim ponuđeni materijal ne zadovoljava jasno definisane bitne karakteristike predmeta nabavke koje je zahtijevao naručilac tj. nije "pripremljeni elastomerni zaptivni premaz". Takođe, ističe da u dostavljenom tehničkom listu ponuđeni proizvod ne zadovoljava jasno definisane bitne karakteristike predmeta nabavke koje je zahtijevao naručilac tj. nije fasadni premaz, namijenjen za spoljne fasadne površine. Smatra da se ne može prihvatiti stav naručioca da je ponuda ponuđača "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica ispravna saglasno članu 132 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), već da se prema odredbama člana 133 stav 4 ZJN radi o neispravnoj ponudi jer nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe shodno Advokatskoj tarifi Crne Gore, u iznosu od 484,00 eura.

Naručilac je dana 18.07.2022.g., neposredno, dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmeta sa odgovorom na žalbu, a u preostali dio spisa Komisija za zaštitu prava je imala uvid putem ESJN-a.

U odgovoru na žalbu, naručilac, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi žalioca u cjelosti neosnovani, s obzirom da je ponuđač "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica potvrdio da ponuđeni proizvod zadovoljava zahtijevane karakteristike, te da predmetni žalbeni navod žalioca u bitnom, ne utiče na zahtijevane karakteristike iz stavke u tehničkoj specifikaciji. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava, shodno članu 192 ZJN, donese Rješenje kojim se žalba odbija kao neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Djelimično je osnovan žalbeni navod žalioaca da naručilac pobijanom odlukom nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica u pogledu ponuđenog predmeta nabavke za stavku 2 Tehničkih specifikacija. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je predmet nabavke razvrstao na 20 stavki, te pod stavkom 2. u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio: "Nabavka i isporuka fasadnog hidroizolacionog premaza", a u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "Fasadni hidroizolacioni premaz - pripremljeni elastomerni zaptivni premaz. Po sušenju formira veoma elastičnu membranu koja je istovremeno vodonepropusna i parapropusna ("Bekament", "Maxima", "Graniti", ili ekvivalent)", zatim pod tačkom 6 tenderske dokumentacije "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke" - u rubrici "Drugi uslovi" predvidio: "Svi ponuđači su obavezni jasno i nedvosmisleno opisati koju robu nude. To podrazumjeva naziv proizvoda ili proizvođača. Ponuđači mogu, ponuditi proizvode koji su ekvivalentni proizvodima navedenim u specifikaciji predmeta javne nabavke, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti (shodno članu 4 stav 1 tačka 7 i članu 88 Zakona o javnim nabavkama). Ukoliko Ponudač ponudi robu-materijal koji je ekvivalent traženom, on mora precizno navesti naziv ekvivalenta, odnosno robe drugog proizvođača, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti (tehnička dokumentacija kojom dokazuje ekvivalentnost), odnosno ponuđači su dužni dostaviti tehničku dokumentaciju iz kojih se mogu utvrditi bitne karakteristike predmeta nabavke radi utvrđivanja ekvivalentnosti", te dao Uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je u stavu 1 predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponuđač "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude pod stavkom 2. u rubrici "odgovor" naveo da nudi: "Nabavka i isporuka fasadnog hidroizolacionog premaza Fasadni hidroizolacioni premaz - pripremljeni elastomerni zaptivni premaz. Po sušenju formira veoma elastičnu membranu koja je istovremeno vodonepropusna i parapropusna. Proizvođač: Weber, proizvod: Webertec D-max 2K", te uz ponudu kao dokaz o ekvivalentnosti ponuđenog proizvoda dostavio tehnički list u kojem je, navedeno "... Webertec D-max 2K je dvokomponentni, parapropusni, fleksibilni hidroizolacioni premaz. Sastoji se od suve i tečne komponente. Koristi za zaštitu građevinskih objekata od uticaja vode i vlage, za unutrašnje i spoljašnje pozicije, za podloge na bazi cementa i od opeke. Preporučene pozicije za ugradnju su kupatila, kuhinje, terase, balkoni, sokle, bazeni i rezervoari. Pogodan je za upotrebu i u sistemima sa podnim grejanjem. ... Sadržaj džaka 20/8 kg (komponenta A) dodati u 7/2,8 kg komponente (B) uz konstantno mešanje električnim mikserom dok se masa ne ujednači. Sačekati 2 minuta, pa ponovo kratko razmešati. Nakon toga hidroizolacija je spremna za nanošenje. ...".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Komisija za sprovođenje

postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuda NOVI VOLVOX doo Podgorica ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama jer ne sadrži nijedan nedostatak koji predstavlja razlog neispravnosti iz člana 133 ovog Zakona. Naime, ponuda je sačinjena na način predviđen ESJN portalom i tenderskom dokumentacijom. NOVI VOLVOX doo Podgorica je podnio ponudu preko ESJN portala u kojoj su ponuđeni uslovi traženi, i to: ... Ponuđač je naveo na portal ESJN sledeće: U finansijskom dijelu ponude je naveden naziv proizvođača za svaku stavku. Uvidom u dostavljenu ponudu komisija je utvrdila da je ponuđač naveo naziv proizvoda ili proizvođača za svaku stavku tehničke specifikacije, i ispunio traženi uslov. Za stavke tehničke specifikacije za koje je ponuđač ponudio ekvivalente, dostavljena je tehnička dokumentacija na osnovu koje je komisija nakon uvida potvrdila ekvivalentnost".

Shodno ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan žalbeni navod žalioaca u dijelu u kojem ističe da ponuđač "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica dostavljenim tehničkim listom za stavku 2 nije dokazao da je ponuđeni proizvod namijenjen za spoljne fasadne površine, jer je u tehničkom listu, navedeno da se ponuđeni proizvod, između ostalog, koristi za spoljašnje pozicije.

Međutim, osnovan je navedeni žalbeni navod u dijelu u kojem žalilac ističe da ponuđač "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica dostavljenim tehničkim listom nije dokazao da je ponuđeni proizvod pripremljeni premaz. Naime, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesporno proizilazi da je ponuđač "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude naveo da za stavku 2 nudi ekvivalentan proizvod traženom proizvodu, sa tehničkim karakteristikama koje su u skladu sa karakteristikama koje je naručilac tražio tehničkom specifikacijom, ali da u ponudi dostavljenim tehničkim listom proizvođača ponuđenog proizvoda nije dokazao da je ponuđeni proizvod pripremljeni, tj. gotov (spreman) za upotrebu proizvod, kako je naručilac tražio predmetnom tenderskom dokumentacijom, već da je dvokomponentni, koji se posebno priprema miješanjem dvije komponente neposredno prije samog korišćenja, te samim tim nije dokazao da je ekvivalent traženom proizvodu.

Dakle, kako je ponuđač "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica za stavku 2 dostavio tehnički list kojim nije potvrđeno da je ponuđeni proizvod proizvođački pripremljen, već da je dvokomponentan i da isti za upotrebu treba da pripremi korisnik, to dostavljeni tehnički list nije odgovarajući dokaz za dokazivanje ponuđenih karakteristika predmetnog proizvoda, a time ni za dokazivanje njegove ekvivalentnosti u odnosu na tehničkom specifikacijom zahtijevane proizvode. Pri ovakvom stanju stvari, naručilac je bio dužan da u postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica, u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN, obavijesti ovog ponuđača o navedenom nedostatku dostavljenog tehničkog lista i da mu omogućiti da, u roku od pet dana od dana dostavljanja obavještenja, dostavi drugi odgovarajući dokaz, te da tek nakon toga odluči o ponudi ovog ponuđača. Međutim, budući da naručilac nije postupio u skladu sa naznačenom zakonskom odredbom, a da je u obrazloženju pobijane odluke naveo da je ponuđač "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica za sve stavke tehničke specifikacije za koje je ponudio ekvivalente, dostavio tehničku dokumentaciju na osnovu koje je komisija nakon uvida potvrdila ekvivalentnost, to je pobijana odluka u ovom dijelu zasnovana na nepotpuno i nepravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni materijalnog prava, zbog čega je ista nezakonita jer nije u skladu sa članom

143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.