



Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP.0902-112/2022
ESJN: 20827
Podgorica, 14.11.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl.list CG", broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Sigillum Co" d.o.o. Podgorica od 25.07.2022.g. izjavljenoj preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv odluke "Vodovod i kanalizacija" DOO Bar broj 4396 od 15.07.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 14.11.2022.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Sigillum Co" d.o.o. Podgorica od 25.07.2022.g., pa se poništava odluka "Vodovod i kanalizacija" DOO Bar broj 4396 od 15.07.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Vodovod i kanalizacija" DOO Bar da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 650,00 eura Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki će vratiti "Sigillum Co" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se "Vodovod i kanalizacija" DOO Bar da "Sigillum Co" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 07/3911 od 23.06.2022.g. za pregovarački postupak bez prethodnog objavljivanja poziva za nadmetanje za nabavku vodovodnog i kanizacionog materijala, "Vodovod i kanalizacija" DOO Bar je, kao naručilac, donio odluku broj 4396 od 15.07.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda

ponuđača "Norma" d.o.o. Budva, a ponuda ponuđača "Sigillum Co" d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponuđač "Sigillum Co" d.o.o. Podgorica je, dana 25.07.2022.g., preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac pobijanom odlukom nije na pravilan način utvrdio činjenično stanje u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača "Norma" DOO Budva, što je rezultiralo time da je naručilac ponudu ovog ponuđača ocijenio ispravnom. Naime, žalilac ističe da je naručilac ponudu ponuđača "Norma" d.o.o. Budva ocijenio kao ispravnu, iako navedeni ponuđač za poziciju 83 „Ogrlica sa prirubničkim izlazom" nije dokazao dostavljenim katalogom da ponuđeni pojas ogrlice zadovoljava zahtjeve naručioca za ovu stavku propisane u tehničkim specifikacijama tenderske dokumentacije, imajući u vidu da je naručilac u tehničkim specifikacijama tenderske dokumentacije zahtijevao pojas za polietilensku cijev spoljašnjeg prečnika d315mm, a da je ponuđač "Norma" d.o.o. Budva dostavio katalog za pojaseve samo ispred i iza traženog prečnika i to najbliža dva opsega od 267-298 mm i 318-340 mm, tako da se dostavljeni katalog ne odnosi na pojas za polietilensku cijev koju je naručilac tražio. Dalje navodi da ponuđač "Norma" d.o.o. Budva nije za pozicije pod rednim brojevima od 221 do 225 („Holender pocinkovani PN 25"), dostavio katalog iako je za navedene pozicije tenderskom dokumentacijom traženo dostavljanje izvoda kataloga. Takođe ističe da je za poziciju 110 i 111 „Manometar", naručilac zahtijevao u tehničkim specifikacijama da kućište manometra bude od Inoxa (nerđajući čelik), a da se iz kataloškog lista koji je dostavio ponuđač "Norma" d.o.o. Budva može zaključiti da kućište nije od Inoxa već od Silumin-a (legure aluminijuma i silicijuma), pa smatra da naručilac ni iz ovog razloga nije mogao ponudu ovog ponuđača ocijeniti ispravnom jer je u tenderskoj dokumentaciji eksplicitno navedeno da varijante ponuda nijesu dozvoljene i da neće biti razmatrane. Takođe navodi da je nejasno kako je naručilac ponudu ponuđača "Norma" d.o.o. Budva ocijenio kao ispravnu u pogledu dostavljenog sertifikata ISO 9001, budući da je ovaj ponuđač uz ponudu dostavio ISO sertifikat 9001:2015 reg.br Q-2224-IR od 19.09.2020.g. izdat od YU QS društva za sertifikaciju i nadzor sistema kvaliteta doo Beograd u formi kopije, a da je u postupku provjere stručne i tehničke sposobnosti, postupajući po zahtjevu naručioca od 04.07.2022.g. da mu dostavi original ovog sertifikata, isti umjesto navedenog sertifikata dostavio preko arhive ovjerenu kopiju ISO sertifikata 9001-2016 broj sertifikata 0821419301 od 20.08.2021.g. od nacionalnog sertifikovanog tijela MONTECERT doo, dakle ovjerenu kopiju drugog sertifikata. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti u postupku pregleda, ocjene ispravnosti i vrednovanja ponuda, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da naloži naručiocu da mu nadoknadi troškove na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura.

Naručilac je dana 01.08.2022.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem ističe da je žalba neosnovana. Naime, naručilac ističe da se, nakon izjavljivanja žalbe, obratio d.o.o. „Hidrogis system“ za konsalting, projektovanje i inženjering, Podgorica, koje je registrovano u CRPS-u sa šifrom djelatnosti 7112 inženjerske djelatnosti i tehničko savjetovanje, zahtjevom br. 4690 od 27.07.2022. godine, za davanje mišljenja povodom ovog žalbenog navoda zbog odsutnosti člana Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke iz zdravstvenih razloga, te da nalazi da su žalbeni navodi žalioca koji se odnose na dostavljene izvode iz kataloga neosnovani, a što je potvrđeno i dostavljenim mišljenjem d.o.o. „Hidrogis system“ Podgorica br. 4690/1 od 28.07.2022. godine. Naručilac ističe da žalilac nije pravilno protumačio navedeni opseg gumenog pojasa, jer je u dostavljenom katalogu na strani 3330 naveden samo obim pojasa koji su u redovnoj proizvodnji, dok je u tabelarnom prikazu obima opsega i dimenzija, u poslednjem redu jasno naznačeno „da se opsezi rade na zahtjev klijenta/naručioca, što znači da on u ovom dijelu nije mogao ocijeniti ponudu ponuđača "Norma" DOO Budva kao neispravnu, jer proizvođač može izraditi pojas u odgovarajućem prečniku po zahtjevu naručioca, te ističe da u prilog svemu tome ide i činjenica da je na strani 3050/3100 kataloga proizvođača Jafar – Poljska nedvosmisleno, takođe tabelarno prikazano opseg cijevi obilježen oznakom Dz, u trećem redu, u trećoj koloni, koji jasno ukazuje da u zavisnosti od cijevnog materijala dimenzija ide za cijevi od d150 do d500 za ogrlice sa prirubničkim izlazom. Dalje ističe da žalbeni navod žalioca da ponuđač "Norma" DOO Budva nije dostavio katalog za pozicije od rednog broja 221-225 holender pocinkovani pn25 takođe nije razlog za odbijanje ponude ponuđača „Norma“ d.o.o. Budva kao neispravne, budući da je za pozicije od rednog broja 182 do 243 (fiting) dostavljen traženi katalog proizvođača Trakya Dokum, u kome se vidi da očigledno nedostaje jedna stranica, koja se odnosi na pozicije 221-225, a čiju je vjerodostojnost, odnosno postojanje naručilac provjerio uvidom u katalog za fitting proizvođača Trakya Dokum, na stranici 34, na zvaničnom sajtu proizvođača. Takođe ističe da se, vezano za pozicije koje se odnose na manometre obratio d.o.o. „Hidrogis system“ za konsalting, projektovanje i inženjering, Podgorica, te da je nakon datog mišljenja ustanovljeno da je ponuđeni manometar boljeg kvaliteta od traženog, da je ponuđeni materijal kućišta manometra od silumina kvalitetniji od inoxa, jer je otporniji na koroziju, ima duži vijek trajanja i ima veću zateznu čvrstoću pa iz tog razloga nije mogao odbiti ponudu ponuđača "Norma" DOO Budva kao neispravnu. Pored toga, smatra da dostavljena ponuda priključka za manometar prečnika 3/8 nije u suprotnostima sa zahtjevima iz tehničke specifikacije tenderske dokumentacije iz razloga što je priključak za manometar prečnika 3/8 precizniji za mjerenje i lakši za održavanje u odnosu na manometar prečnika priključka od 1/2 zbog veće dodirne površine vode i mehanizma za mjerenje. U konačnom, u vezi sa sertifikatom ISO 9001, ističe da je ponuđač "Norma" DOO Budva dostavio ovjerenu kopiju Sertifikata izdatog od Nacionalnog sertifikacionog tijela Montecert d.o.o. kojim se potvrđuje da je organizacija Norma DOO Budva uspostavila i primjenjuje sistem menadžmenta kvalitetom prema zahtjevima standarda MEST EN ISO 9001 (važi od 20.08.2021. do 19.08.2024.g.), a da je u obrazloženju odluke samo „popisao“ sertifikat JUQS-Društvo za sertifikaciju i nadzor sistema kvaliteta DOO Beograd i da je tek kroz provjeru tačnosti Izjave privrednog subjekta zatražio original ili ovjerenu

kopiju dokaza traženog tenderskom dokumentacijom i utvrdio da je navedeni ponuđač ispunio traženi uslov, što je i obrazložio u pobijanoj odluci.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je nejasno kako je naručilac ponudu ponuđača "Norma" d.o.o. Budva ocijenio kao ispravnu u pogledu dostavljenog sertifikata ISO 9001, budući da je ovaj ponuđač uz ponudu dostavio ISO sertifikat 9001:2015 reg.br Q-2224-IR od 19.09.2020.g. izdat od YU QS društva za sertifikaciju i nadzor sistema kvaliteta doo Beograd u formi kopije, a da je u postupku provjere stručne i tehničke sposobnosti, postupajući po zahtjevu naručioca od 04.07.2022.g. da mu dostavi original ovog sertifikata, isti umjesto navedenog sertifikata dostavio preko arhive ovjerenu kopiju ISO sertifikata 9001-2016 broj sertifikata 0821419301 od 20.08.2021.g. izdat od nacionalnog sertifikovanog tijela MONTECERT doo, dakle ovjerenu kopiju drugog sertifikata. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) propisano je da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, zatim članom 112 stav 1 ZJN propisano da naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 ovog zakona na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući i e-Certis, a može i putem ESJN, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje, te stavom 2 ovog člana navedenog zakona propisano da, ako podaci iz stava 1 nijesu dostupni ili nije moguće obezbijediti dokaz po službenoj dužnosti, naručilac je dužan da zahtijeva od privrednog subjekta da u roku od osam dana, od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom.

Naručilac je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost, predvidio: "Privredni subjekat mora da ispunjava uslove sposobnosti: stručne i tehničke osposobljenosti Privredni subjekat je dužan da posjeduje: uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke; Dokazivanje stručne i tehničke sposobnosti: sertifikatom ili drugom odgovarajućom potvrdom nadležnog organa ili organizacije o ispunjavanju uslova upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke; Ponuđač je dužan dostaviti sertifikat ISO 9001".

Ponuđač "Norma" DOO Budva je u izjavi privrednog subjekta, u dijelu koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost, naveo da posjeduje sistem upravljanja kvalitetom ISO 9001, te uz ponudu dostavio sertifikat reg. br. Q-2224-IR, izdat od strane JUQS-Društvo za sertifikaciju i nadzor sistema kvaliteta DOO Beograd, kojim se potvrđuje da je sistem menadžmenta kvalitetom koji je uspostavila i primjenjuje organizacija "Norma" DOO Budva u saglasnosti sa standardom za sisteme menadžmenta kvalitetom ISO 9001:2015.

Naručilac je dana 04.07.2022.g. uputio "Norma" DOO Budva zahtjev broj 4136 za dostavljanje dokaza, radi provjere tačnosti podataka navedenih u Izjavi privrednog subjekta.

Postupajući po navedenom zahtjevu, ponuđač "Norma" DOO Budva je dana 06.07.2022.g. dostavio naručiocu sertifikat broj 08212419301, izdat od strane Nacionalnog sertifikacionog tijela "Montecert" DOO Herceg Novi, kojim se potvrđuje da je "Norma" DOO Budva uspostavila i da primjenjuje sistem menadžmenta kvalitetom prema zahtjevima standarda MEST EN ISO 9001:2016.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Norma" DOO Budva, naveo, između ostalog, sljedeće: "Ponuđač "Norma" DOO Budva je u svojoj ponudi, u ESJN, dostavio sljedeću dokumentaciju: Izjavu privrednog subjekta za Norma DOO Budva, pravilno popunjeni svi podaci, o postupku javne nabavke i naručiocu, podatke o privrednom subjektu, obliku učestvovanja... Ispunjena je izjava u dijelu povezanom sa krivičnim presudama, osnovama povezanim sa plaćanjem poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, sukob interesa, posebnim osnovima za isključenje iz postupka javne nabavke, uslova sposobnosti privrednog subjekta, stručnoj i tehničkoj sposobnosti... Sertifikat reg. br. Q-2224-IR izdat od JUQS-Društva za sertifikaciju i nadzor sistema kvaliteta kojim se potvrđuje da je sistem menadžmenta kvalitetom koji je uspostavila i primjenjuje organizacija "Norma" DOO Budva u saglasnosti sa standardom za sisteme menadžmenta kvalitetom ISO 9001:2015, važi od 19.09.2020. godine do 18.09.2023. godine. ...Komisija konstatuje da ne postoje osnovi za obavezno isključenje ponuđača iz postupka iz člana 108 Zakona o javnim nabavkama. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuda ponuđača "Norma" DOO Budva ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama. ...Od ponuđača "Norma" DOO Budva koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zahtijevano je da u roku od 8 dana od dana prijema zahtjeva dostavi dokaze predviđene tenderskom dokumentacijom. ...Ponuđač "Norma" DOO Budva je u predviđenom roku dana 06.07.2022. godine dostavio sljedeće dokaze: ...Sertifikat izdat od Nacionalnog sertifikacionog tijela Montecert d.o.o. kojim se potvrđuje da je "Norma" DOO Budva uspostavila i primjenjuje sistem menadžmenta kvalitetom prema zahtjevima standarda MEST EN ISO 9001:2016, važi od 20.08.2021. do 19.08.2024. godine".

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, prilikom ocjene ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti ponude ponuđača "Norma" DOO Budva potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je ocijenio da na strani ovog ponuđača nema osnova za isključenje u navedenom dijelu. Naime, ponuđač "Norma" DOO Budva je u svojoj izjavi privrednog subjekta jasno naveo da posjeduje sistem upravljanja kvalitetom ISO 9001, bez navođenja naziva izdavača sertifikata, te prilikom provjere dokaza navedenih u predmetnoj izjavi, na zahtjev naručioca, dostavio sertifikat broj 08212419301, izdat od strane Nacionalnog sertifikacionog tijela "Montecert" DOO Herceg Novi, kojim se potvrđuje da je "Norma" DOO Budva uspostavila i da primjenjuje sistem menadžmenta kvalitetom prema zahtjevima standarda MEST EN ISO 9001:2016, čime je dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti u skladu sa zahtjevima naručioca iz tenderske

dokumentacije. Činjenica da je ponuđač "Norma" DOO Budva uz svoju ponudu dostavio sertifikat reg. br. Q-2224-IR, izdat od strane JUQS-Društvo za sertifikaciju i nadzor sistema kvaliteta DOO Beograd je bez uticaja na ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti, s obzirom da je članom 112 stav 1 ZJN propisano da se provjera tačnosti vrši isključivo u odnosu na podatke navedene u izjavi privrednog subjekta.

Osnovani su žalbeni navodi žalioaca da naručilac pobijanom odlukom nije na pravilan način utvrdio činjenično stanje u dijelu validnosti kataloga koje je ponuđač "Norma" DOO Budva dostavio u svojoj ponudi za pozicije iz tehničke specifikacije i to: za poziciju 83, zatim za pozicije od 221-225 i za pozicije 110 i 111. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je Uslovima za učešće u postupku javne nabavke i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u tački 6 (stručna i tehnička sposobnost), predvidio sljedeće: "Privredni subjekat mora da ispunjava uslove sposobnosti: stručne i tehničke osposobljenosti. Privredni subjekat je dužan da posjeduje: opis i karakteristike predmeta nabavke. Dokazivanje stručne i tehničke sposobnosti: Uzorkom, odnosno fotografijom robe koja je predmet nabavke, čiju je vrijednost ponuđač obavezan potvrditi, ukoliko naručilac to zahtijeva. Ponuđač je dužan dostaviti izvod iz kataloga (fotografiju) sa tehničkim detaljima, za sve ponuđene stavke iz tehničke specifikacije".

Naručilac je u tehničkim specifikacijama predvidio bitne karakteristike predmeta nabavke za sve stavke koje čine predmetnu nabavku, te između ostalog: za stavku 83 (Ogrlica sa prirubničkim izlazom) predvidio: "Za cijevi od PE. Tijelo nodularni liv prema standardu EN 1563 sa antikorozijskom zaštitom. Mjere izlazne prirubnice zadovoljavaju standard EN 1092-2 za PN10. Pojas EPDM sa ojačanjem. Zaptivka guma EPDM po standardu EN 681-1. Ispitivanje zaptivenosti i ispitivanje čvrstoće kućišta po standardu EN 12266. PN10, d315-DN80"; za stavku 110 (manometar) predvidio: "Ispunjen glicerinom. Kućište od INOX. Priključak radijalni (donji), G1/4". Opseg mjerenja pritiska od 0 bar do 10 bar. Klasa tačnosti mjerenja KL 1,6%"; za stavku 111 (manometar) predvidio: "Ispunjen glicerinom. Kućište od INOX. Priključak radijalni (donji), G1/4". Opseg mjerenja pritiska od 0 bar do 16 bar. Klasa tačnosti mjerenja KL 1,6%"; za stavku 221 (holender pocinkovani PN 25) predvidio: "Pocinkovani komad. Zadovoljava standard EN 10242. Ø5/4"; za stavku 222 (holender pocinkovani PN 25) predvidio: "Pocinkovani komad. Zadovoljava standard EN 10242. Ø6/4"; za stavku 223 (holender pocinkovani PN 25) predvidio: "Pocinkovani komad. Zadovoljava standard EN 10242. Ø2"; za stavku 224 (holender pocinkovani PN 25) predvidio "Pocinkovani komad. Zadovoljava standard EN 10242. Ø2 1/2" i za stavku 225 (holender pocinkovani PN 25) predvidio: "Pocinkovani komad. Zadovoljava standard EN 10242. Ø3".

Ponuđač "Norma" DOO Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za poziciju 83 ponudio ogrlicu sa prirubničkim izlazom proizvođača Jafar Poljska, zatim za pozicije 110 i 111 ponudio manometar (različitog opsega mjerenja pritiska) proizvođača Insa Srbija, te za pozicije 221-225 ponudio holender pocinkovani PN 25 (različitih promjera za svaku poziciju) proizvođača

Trakya Dokum Turska. Takođe, ovaj ponuđač je u svojoj ponudi dostavio, između ostalog, izvode iz sljedećih kataloga: Insa manometri; Jafar FF-komad i XR komad; Katalog zasun 2111 Dn400; Koljena 90 Prevod Turan bor fit; Pojas ogrlice Jafar; Prirubnička ogrlica Jafar; Zasun 2111; ZN KOMADI; Vazdušni Ventil jafar; Wurth Kučina i Vijci; Usisna korpa; UltraGrip Tip U; Ultra Grip U; UltraGrip FlangeAdaptor; UltraGrip Tip E; Elektrofuzija koljeno turan bor fit; XR -Komad Metalotehnika Skoplje; Katalozi u pdf formatu FFR Jafar poljska (1); montažno-demontažni komad; Ventil Propusni PN20 Fiting; Slovarm.Ventil kugla; Regulator pritiska HERZ 155-156; PVC-KG-CEVI-komercijalni-katalog-SRB-edicija-5;PVC-KG-CEVI-komercijalni-katalog-SRB-edicija-5 (1); PPR-cijevi sa fitingom; F Klizna spojka Fiting (1); Poluspojnica MS Fiting PN20; Nepovratni itap; MS Spojnica Fiting (1); Katalog Atlantik str2-1 (1).jpg; ITAP K LAPNE 113-114; Huot Ogrlica str.2; Huot Ogrlica str.1; HDPE-Korugovane-OD-Tehnički-list-SRB-15.52.17; HDPE-Cevi-za-vodu-komercijalni-katalog-09.25.15 i NORVA-Art.-435-436-HR.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača "Norma" DOO Budva, naveo da je ovaj ponuđač, između ostalog, dostavio sljedeće izvode iz kataloga: "Za stavku 83 izvod iz kataloga proizvođača Armatur Jafar Poljska; ... Za stavke iz tehničke specifikacije pod brojevima od 110-111 izvod iz kataloga proizvođača Insa Srbija; ... Za stavke iz tehničke specifikacije pod brojevima od 182-243 izvod iz kataloga proizvođača Trakya Dokum Turska...".

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, nejasno je i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Norma" DOO Budva dostavljanjem navedenih izvoda iz kataloga dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti, imajući u vidu da iz obrazloženja pobijane odluke nesporno proizilazi da nije cijenio sadržinu istih u odnosu na karakteristike robe koju je za navedene stavke ponudio ovaj ponuđač, već samo taksativno naveo koji su izvodi iz kataloga dostavljeni u ponudi navedenog ponuđača.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti od strane ponuđača "Norma" DOO Budva u dijelu dostavljanja izvoda kataloga, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 650,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom

206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa PDV-om, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a u postupku po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

-Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,

-dostaviti u a/a.