



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-117/2022

ESJN: 19747

Podgorica, 04.11.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Sigillum CO" DOO Podgorica od 04.08.2022.g., izjavljenoj preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv odluke "Vodovod" DOO Pljevlja broj 01-3549 od 25.07.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 04.11.2022.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Sigillum CO" DOO Podgorica od 04.08.2022.g., pa se poništava Odluka "Vodovod" DOO Pljevlja broj 01-3549 od 25.07.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Vodovod" DOO Pljevlja da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.033,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Sigillum CO" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se "Vodovod" DOO Pljevlja da "Sigillum CO" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 02/2021 od 02.06.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke vodovodnog materijala, "Vodovod" DOO Pljevlja, kao naručilac, donio je Odluku broj 01-3549 od 25.07.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Novi Volvox" DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača

"Desetka Berane" DOO Berane ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana i ponuda ponuđača "Sigillum CO" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

"Sigillum CO" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 04.08.2022.g., putem ESJN-a, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što izjava privrednog subjekta, koju je ponuđač "Novi Volvox" DOO Podgorica dostavio u ponudi, nije potpisana od strane ovlaštenog lica Sama Jovičevića, već od strane Bakić Damjana, koji je dostavio ovlaštenje potpisano od strane izvršnog direktora Sama Jovičevića, ali koje se ne odnosi na to da imenovani može potpisati izjavu privrednog subjekta u konkretnom postupku javne nabavke, niti u ovlaštenju ima bilo gdje navedeno da Damjan Bakić može izvršnog direktora mijenjati u postupcima vezanim za javne nabavke, kao i iz razloga što naručilac nije na pouzdan način utvrdio da li izvršni direktor ponuđača "Novi Volvox" DOO Podgorica ima ovlaštenje da daje punomoćje drugom licu, odnosno da na njega prenosi svoja ovlaštenja, budući da ovaj ponuđač ima odbor direktora koji je organ upravljanja i koji je registrovan u CRPS-u, a nadležnosti odbora direktora su definisane članom 161 Zakona o privrednim društvima, tako da je odbor direktora bio ovlašten da drugim licima prenosi ovlaštenja, ukoliko to drugačije nije uređeno statutom ovog privrednog društva, što je naručilac morao da utvrdi. Dalje ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je iz obrazloženja iste nejasno na osnovu kojih dokaza je naručilac utvrdio da je ponuda ponuđača "Novi Volvox" DOO Podgorica ispravna za stavke od 1-81, 82-134, 135-141 i 142-154, imajući u vidu da se ne može utvrditi na osnovu kojih dokaza je utvrdio da roba koju je ponudio ovaj ponuđač zadovoljava zahtijevane standarde. Dalje ističe da je pobijana odluka nezakonita jer je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac utvrdio da je ponuda ponuđača "Desetka Berane" DOO Berane ispravna, s obzirom da nije od istog tražio dostavljanje dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, niti je na osnovu javno dostupne evidencije utvrdio da li je ovaj ponuđač ispunio zahtijevane uslove, tako da je očigledno da je izostala provjera tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta koju je ovaj ponuđač dostavio. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti, da mu izvrši povraćaj uplate za žalbu, kao i da mu nadoknadi troškove na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura u skladu sa AT.

Naručilac je dana 10.08.2022.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je ista neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, odgovor na žalbu, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je iz obrazloženja iste nejasno na osnovu kojih dokaza je naručilac utvrdio da je ponuda ponuđača "Novi Volvox" DOO Podgorica ispravna za stavke od 1-81, 82-134, 135-141 i 142-154, imajući u vidu da se ne može utvrditi na osnovu kojih dokaza je utvrdio da roba koju je ponudio ovaj ponuđač zadovoljava zahtijevane standarde. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u tehničkim specifikacijama, u bitnim karakteristikama predmeta nabavke, predvidio da ponuđena roba za stavke od 1 do 81 mora biti u skladu sa standardom EN 12201; za pozicije od 82 do 134 predvidio da ponuđena roba treba da bude u skladu sa standardom EN 545, da epoksidna zaštita treba da bude u skladu sa standardom EN 14901 i da prirubnice trebaju da budu u skladu sa standardom EN 1092-2; za pozicije od 135 do 141 predvidio da ventil treba da bude u skladu sa standardom EN 1171, ugradbena mjera red 14, da materijal izrade ventila treba da bude nodularni liv po standardu EN 14901, te da prirubnica treba da bude u skladu sa standardom EN 1092-2; za pozicije od 142 do 154 predvidio da nodularni liv treba da bude u skladu sa standardom EN 1563, da prirubnica treba da bude u skladu sa standardom EN 1092-2 (stavka 142), te da spoljašnja zaštita-epoksid treba da bude u skladu sa standardom EN 14901. Takođe, naručilac je u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu koji se odnosi na način sprovođenja kontrole kvaliteta, predvidio: "Komisija za kvantitativni i kvalitativni prijem robe formirana od strane naručioca".

Dakle, iz navedenog proizilazi da naručilac tenderskom dokumentacijom nije predvidio da su ponuđači dužni da dostave dokaze da je ponuđena roba izrađena u skladu sa traženim standardima, već je predvidio da će kontrolu kvaliteta vršiti komisija naručioca, a kako je članom 120 stav 1 ZJN propisano da ponuđač podnosi ponudu u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, to ponuđač "Novi Volvox" DOO Podgorica nije bio dužan da dostavlja dokaze koje naručilac nije zahtijevao tenderskom dokumentacijom.

Osnovani su žalbeni navodi žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što izjava privrednog subjekta, koju je ponuđač "Novi Volvox" DOO Podgorica dostavio u ponudi, nije potpisana od strane ovlašćenog lica Sama Jovičevića, već od strane Bakić Damjana, koji je dostavio ovlašćenje potpisano od strane izvršnog direktora Sama Jovičevića, ali koje se ne odnosi na to da imenovani može potpisati izjavu privrednog subjekta u konkretnom postupku javne nabavke, niti u ovlašćenju ima bilo gdje navedeno da Damjan Bakić može izvršnog direktora mijenjati u postupcima vezanim za javne nabavke, kao i iz razloga što naručilac nije na pouzdan način utvrdio da li izvršni direktor ponuđača "Novi Volvox" DOO Podgorica ima ovlašćenje da daje punomoćje drugom licu, odnosno da na njega prenosi svoja ovlašćenja, budući da ovaj ponuđač ima odbor direktora koji je organ upravljanja i koji je registrovan u CRPS-u, a nadležnosti odbora direktora su definisane članom 161 Zakona o privrednim društvima, tako da je odbor direktora bio ovlašćen da drugim licima prenosi ovlašćenja, ukoliko to drugačije nije uređeno statutom ovog privrednog društva, što je naručilac morao da utvrdi. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbama člana 4 tačka 14 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) je propisano da je ovlašteno lice privrednog subjekta izvršni direktor, odnosno lice koje on ili organ upravljanja ovlasti da preduzima radnje u postupku javne nabavke, dok je Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 71/19) predviđeno da izjavu privrednog subjekta potpisuje ovlašteno lice naručioca.

Ponudač "Novi Volvox" DOO Podgorica je u svojoj ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta koju je potpisao Damjan Bakić, direktor direkcije za finansije ovog ponuđača, te dostavio ovlaštenje broj 1061 od 21.06.2022.g. koje je potpisao izvršni direktor "Novi Volvox" DOO Podgorica Samo Jovičević, u kojem je navedeno sljedeće: "Na osnovu odredbi Zakona o obligacionim odnosima, Izvršni direktor Samo Jovičević dana 21.06.2022. godine daje Ovlaštenje: Ovlašćuje se Damjan Bakić, raspoređen na mjesto direktora direkcije za finansije da, u ime i za račun "Novi Volvox" DOO Podgorica (u daljem tekstu: Društvo), u periodu od dana 27.06.2022. godine do dana 04.07.2022. godine, u odsustvu Izvršnog direktora, zaključuje ugovore i obavlja ostale poslove koji su uobičajeni u vršenju poslovne djelatnosti Društva. Pored navedenog, ovlašteno lice je ovlašteno da u ime Društva otuđi i optereti nepokretnu i pokretnu imovinu Društva, preuzme mjenične obaveze i obaveze jemstva, zaključi ugovor o kreditu, akreditivu, garanciju i druge bankarske ugovore, kao i potpiše svu drugu prateću dokumentaciju".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo da je ponudač "Novi Volvox" DOO Podgorica dostavio izjavu privrednog subjekta u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da li je izjava privrednog subjekta koju je ponudač "Novi Volvox" DOO Podgorica dostavio u svojoj ponudi potpisana od strane ovlaštenog lica. Ovo iz razloga što iz sadržine člana 4 tačka 12 ZJN nesporno proizilazi da ovlaštenje drugom licu, koje daje izvršni direktor ponuđača, mora da sadrži pravo tog lica da preduzima radnje u postupku javne nabavke, što, u konkretnom, nije slučaj, imajući u vidu da se ovlaštenje, koje je dostavljeno u ponudi ponuđača "Novi Volvox" DOO Podgorica, nijednim dijelom ne odnosi na pravo Damjana Bakića da preduzima radnje u postupku javne nabavke, već je ovo lice ovlašteno da, između ostalog, obavlja ostale poslove koji su uobičajeni u vršenju poslovne djelatnosti Društva, tako da je nejasno kako je naručilac utvrdio da je izjava privrednog subjekta validna u dijelu potpisivanja iste od strane Damjana Bakića, a da prethodno, uvidom u akte privrednog društva "Novi Volvox" DOO Podgorica, nije na nesumnjiv način utvrdio, da li se pod ostalim poslovima podrazumijeva i pravo ovog lica da preduzima radnje u postupku javne nabavke, kao i da li je izvršni direktor navedenog privrednog društva Samo Jovičević ovlašten da prenese ovlaštenje drugom licu za preduzimanje radnji u postupku javne nabavke.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita jer je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac utvrdio da je ponuda ponuđača "Desetka Berane" DOO Berane ispravna, s obzirom da nije od istog tražio dostavljanje dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, niti je na osnovu javno dostupne evidencije utvrdio da li je ovaj ponuđač ispunio zahtijevane uslove, tako da je očigledno da je izostala provjera tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta koju je ovaj ponuđač dostavio. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbama člana 111 stav 1 ZJN propisano je da se ispunjenost uslova u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, zatim članom 112 stav 1 ZJN propisano da naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 ovog zakona na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući i e-Certis, a može i putem ESJN, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje, te stavom 2 ovog člana navedenog zakona propisano da, ako podaci iz stava 1 nijesu dostupni ili nije moguće obezbijediti dokaz po službenoj dužnosti, naručilac je dužan da zahtijeva od privrednog subjekta da u roku od osam dana, od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom. Takođe, članom 134 stav 1 ZJN je propisano da se pregled i ocjena ponuda vrši nakon otvaranja ponuda, bez učešća ponuđača, provjerom da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 i 110 ovog zakona i/ili razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ovog zakona, te stavom 2 ovog člana propisano da u otvorenom postupku javne nabavke naručilac može da ocijeni ponudu u dijelu koji se odnosi na zahtjeve i uslove koje treba da ispunjava predmet nabavke iz tehničke specifikacije prije provjere osnova za isključenje iz postupka javne nabavke, te stavom 3 ovog člana propisano da ako privredni subjekat nije dostavio dokaz ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, naručilac je dužan da o tome obavijesti privrednog subjekta, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, i omogućiti mu da u roku od pet dana od dana dostavljanja obavještenja, dostavi, dopuni ili pojasni dokaz, dok je članom 135 stav 1 ZJN propisano da, nakon pregleda i ocjene ponuda, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda. Nadalje, članom 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju kandidata odnosno ponuđača iz postupka javne nabavke u skladu sa ovim zakonom.

Dakle, iz navedenih odredbi jasno proizilazi da je ponuđač dužan da, za dokazivanje ispunjenosti obaveznih i drugih uslova za učešće u postupku javne nabavke, u ponudi dostavi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje ispunjenost tih uslova, te da naručilac, odnosno njegova komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, može da, prije provjere postojanja predviđenih obaveznih i posebnih osnova za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke ocijeni da li je njegova ponuda u finansijskom dijelu ispravna u pogledu ponuđenog predmeta nabavke u odnosu na tenderskom dokumentacijom utvrđenu tehničku specifikaciju i zahtjeve i uslove, ali da nema pravo i mogućnost da ponudu ocijeni kao ispravnu, vrednuje po predviđenom kriterijumu i rangira, prije nego što provjeri da li na strani ponuđača postoji neki od predviđenih osnova za isključenje iz konkretnog postupka javne nabavke, kao i eventualno neki drugi razlog

za neispravnost ponude, kako je to propisano članom 134 stav 1 ZJN. Nadalje, iz navedenih odredbi člana 112 i člana 134 istog zakona, jasno proizilazi da je naručilac dužan da u postupku ocjene ispravnosti ponuda, na propisani način, provjeri tačnost podataka koje je ponuđač naveo u svojoj izjavi privrednog subjekta, a time i da provjeri da li postoji neki od obaveznih i posebnih osnova za isključenje privrednog subjekta iz konkretnog postupka javne nabavke, a što sve mora biti činjenično prezentovano i potkrijepljeno dokazima u odluci o izboru najpovoljnije ponude, shodno članu 143 stav 1 ZJN, kao i članu 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke samo naveo da je ponuđač "Desetka Berane" DOO Berane dostavio izjavu privrednog subjekta u skladu sa tenderskom dokumentacijom, kao i da je finansijski dio ponude dat u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije, te nakon toga izvršio vrednovanje ponude ovog ponuđača po predviđenim parametrima i dodijelo mu 92,90579 bodova.

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je očigledno da je naručilac vršio ocjenu ispravnosti finansijskog dijela ponude ponuđača "Desetka Berane" DOO Berane i vrednovanje ove ponude, a da nije vršio provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta, kako u pogledu obaveznih uslova, tako i u pogledu uslova sposobnosti privrednog subjekta, niti je provjerio da li postoje obavezni i posebni osnovi za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke, već je u obrazloženju odluke samo konstatovao da je dostavljena izjava privrednog subjekta, na koji način je postupio suprotno odredbama člana 112 st. 1 i 2, člana 134 st. 1 i 3 člana 135 stav 1 ZJN. Pored navedenog, kako su članom 1 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 66/20 i 77/20) propisani obrasci za sprovođenje postupaka javnih nabavki, među kojim i obrazac 16 odluka o izboru najpovoljnije ponude, te članom 2 ovog Pravilnika propisano da obrasce iz člana 1 naručilac prilagođava konkretnom postupku javne nabavke u zavisnosti od vrste predmeta i uslova za učešće u postupku javne nabavke, to je naručilac bio dužan da prilikom donošenja pobijane odluke, shodno predviđenim uslovima za učešće u konkretnom postupku javne nabavke, prilagodi dati obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude i u odgovarajućem dijelu obrazloženja odluke navede činjenično stanje o ispunjenosti obaveznih uslova i drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom od strane ponuđača "Desetka Berane" DOO Berane, kao i o nepostojanju razloga i osnova za isključenje istog iz konkretnog postupka javne nabavke.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ovlašćenje broj 1061 od 21.06.2022.g., koje je ponuđač "Novi Volvox" DOO Podgorica dostavio u svojoj ponudi validno, te da je nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Desetka Berane" DOO Berane, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1

tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.033,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa PDV-om, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a u postupku po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković

Dostavna naredba:

-Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,

-dostaviti u a/a.