



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0903-129/2022

ESJN: 19202

Podgorica, 04.11.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tač. 5 i 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Spark" d.o.o. Nikšić od 19.08.2022.g. izjavljenoj protiv odluka Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-3229 i broj 20-00-3231 od 11.08.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i žalbama "Albo Mne" d.o.o. Kotor od 22.08.2022.g. izjavljenim preko punomoćnika Radosava Gligorovića, advokata iz Podgorice, protiv odluka Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-3229 i broj 20-00-3230 od 11.08.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 04.11.2022.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Spark" d.o.o. Nikšić od 19.08.2022.g. pa se poništavaju odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-3229 i broj 20-00-3231 od 11.08.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Odbijaju se žalbe "Albo Mne" d.o.o. Kotor od 22.08.2022.g. izjavljene protiv odluka Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-3229 i broj 20-00-3230 od 11.08.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao nepotpune.

3. Nalaže se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

4. Sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje postupka, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki će vratiti "Spark" d.o.o. Nikšić u iznosu od 492,00 eura, a "Albo Mne" d.o.o. Kotor u ukupnom iznosu od 1.017,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

5. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 57/22 od 06.05.2022.g., za otvoreni postupak javne nabavke robe po partijama, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić je, kao naručilac, za Partiju 10 - Lična zaštitna obuća donijela odluku broj 20-00-3231 od 11.08.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Albo Mne" d.o.o. Kotor ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Spark" d.o.o. Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, ponuda ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana, dok je ponuda ponuđača "Okov" d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna, zatim je za Partiju 11 - Zaštitna oprema donijela odluku broj 20-00-3229 od 11.08.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao

najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Okov" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Spark" d.o.o. Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Albo Mne" d.o.o. Kotor ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, te za partiju 12 - Zaštitna protiv padna oprema donijela odluku broj 20-00-3230 od 11.08.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Okov" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Albo Mne" d.o.o. Kotor ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, dok je ponuda ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna

Ponuđač "Spark" d.o.o. Nikšić je, dana 19.08.2022.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv odluke naručioca broj 20-00-3231 za partiju 10 i broj 20-00-3229 za partiju 11 od 11.08.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i protiv postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalilac u žalbi ističe da je ponuda ponuđača "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica za Partiju 10 - Lična zaštitna obuća neispravna iz razloga jer je naručilac u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke zahtijevao da privredni subjekat ispuni uslove stručne i tehničke sposobnosti na način što će dostaviti tehničke listove kojima se dokazuje da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije za sve stavke tehničke specifikacije, a u tenderskoj specifikaciji je traženo, između ostalog da veličina obuće bude od broja 36-46, dok je ovaj ponuđač dostavio tehničke listove i to za plitke cipele tehnički list cipela Maestro S3 SRC, a za duboke cipele tehnički list cipela Santana S3 SRC od proizvođača Delta plus Francuska u kojima nije navedena veličina obuće za ponuđene cipele. Takođe, navodi da je uvidom na sajt proizvođača Delta plus Francuska utvrđeno da su dostupni tehnički listovi i izjave o sukladnosti za cipele Maestro S3 SRC i Santana S3 SRC i da je veličina obuće za obje cipele u rasponu od broja 39-48, što ne odgovara traženim veličinama, te kao dokaz tvrdnji navodi link sajta proizvođača Delta plus Francuska na kojima su dostupni tehnički listovi i izjave o sukladnosti <https://www.deltaplus.eu/hr/article-details/-/article-details/£radnia/visoka-cipela-santana-s3/p/SANTANAS3/ST71/0/0/8575994>, <https://www.deltaplus.eu/hr/article-details/-/article-details/£radnia/cipeie-niske-maestro-s3/p/MAESTRQS3/ST71/0/0/8575994>. Dalje ističe da je u tenderskoj specifikaciji zahtijevano da don cipela bude proizveden od poliuretana dvostruke gustine sa umetkom od termopoliuretana, dok se u tehničkim listovima koje je dostavio ponuđač "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica za ponuđene cipele navodi da su izrađene od duplobrizganog poliuretana sa pojačanjem na rubu potplata i da cipele imaju pojačanje na rubu potplata, ali se nigdje ne navodi da don ima umetak od termopoliuretana, kao i od kojeg materijala je urađeno pojačanje na rubu potplata, pa ovaj ponuđač nije potvrdio da don cipela ima umetak od termopoliuretana kao što je traženo specifikacijom. Ističe da je ponuđač "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica dostavio za obje cipele tehničke listove na hrvatskom jeziku, ali nisu dostavljeni na izvornom jeziku proizvođača niti su prevedeni od strane ovlašćenog sudskog tumača što je suprotno ZJN. Dalje navodi da ponuđač "Albo Mne" d.o.o. Kotor nije u ponudi dostavio tehničke listove za plitke cipele Regata S3 SRC i duboke cipele Ritmo S3 SRC koje je ponudio, iako je to zahtijevano za Partiju 10, pa smatra da je nejasno kako je naručilac ocijenio njegovu ponudu kao ispravnu kada je očigledno da je neispravna. Takođe, ističe da je po tenderskoj specifikaciji zahtijevano da don cipela za plitke i duboke cipele bude izrađen od poliuretana dvostruke gustine sa umetkom od termopoliuretana, dok je uvidom na sajt ponuđača "Albo", evidentno da je don za plitke i duboke cipele izrađen od dvoslojnog dona PU/TPU - (poliuretana i termopoliuretana) pa je i u tom dijelu ponuda ponuđača "Albo Mne" d.o.o. Kotor neispravna, te kao dokaz tvrdnji prilaže linkove sa sajta ponuđača "Albo" za cipele Regata S3 SRC i Ritmo S3 SRC: <https://albo.biz/product/regata-s3-src/>, <https://albo.biz/product/ritmo-s3-src/>. Navodi da se iz opisa cipela vidi da i plitke i duboke cipele koje je ponudio ponuđač "Albo Mne" d.o.o. Kotor ne posjeduju umetak od termopoliuretana, pa samim tim smatra da ovaj ponuđač nije potvrdio da don cipela ima umetak od termopoliuretana kao što je traženo specifikacijom pa je i u tom dijelu njegova ponuda neispravna. Dalje navodi da ponuđač "Okov" d.o.o.

Podgorica nije dostavio nijedan tehnički list ni za jednu stavku partije 11 - Zaštitna oprema, pa je nejasno kako je naručilac ocijenio njegovu ponudu kao ispravnu kada je očigledno da je neispravna. Dalje navodi da je za stavku 1. Zaštitni šlem, po specifikaciji traženo da šlem ispunjava standarde EN 397 i EN 50365, a da je ponuđač "Okov" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude odgovorio da nudi šlem GP Palladio od proizvođača Lacuna, dok je uvidom na sajt proizvođača zaštine opreme Lacuna utvrđeno da šlem GP Palladio ne posjeduje standard EN 50365, te kao dokaz prilaže link sajta proizvođača Lacune <https://www.lacuna.hr/en/shop/safety-helmets/helmet-gp-palladio-white/020401061> kao i tehnički list i izjavu o sukladnosti za šlem GP Palladio, na kojima se vidi da šlem posjeduje samo standard EN 397. Navodi i da je ponuđeni šlem GP Palladio sa ventilacijom iako je tražen šlem bez ventilacije. Dalje ističe da je za stavku 4 - Radne rukavice po specifikaciji traženo da radne rukavice budu proizvedene od materijala koji je mješavina pamuka i poliestera, a da je ponuđač "Okov" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude ponudio rukavice Differ od proizvođača Lacuna, za koje je uvidom na sajt proizvođača Lacuna utvrđeno da su proizvedene samo od poliestera, a ne od materijala koji je mješavina pamuka i poliestera kako je to traženo tenderskom specifikacijom, te kao dokaz prilaže link proizvođača Lacuna <https://www.lacuna.rs/proizvodi/rukavice-s-latex-premazom/differ-rukavica-sa-lateks-premazom-narandzasta-vel-10/010502002>. Takođe, navodi da ponuđač "Okov" d.o.o. Podgorica nije u elektronskom dijelu ponude popunio finansijski dio ponude za sve stavke partije 11 na adekvatan način kako je to traženo i propisano, pa je nejasno šta je nudio i kako je potvrdio opise, karakteristike i standarde proizvoda koji su se tražili po specifikaciji s obzirom da je za stavku 1. Zaštitni šlem - dao odgovor "Zaštitna kaciga GP PALLADIO bijela Lacuna", zatim za stavku 2. Prsluk visoke vidljivosti - dao odgovor "Signalizirajući zaštitni Hi-viz prsluk KANES narandžasti, vel. XL Lacuna", za stavku 3. Zaštitne naočare - dao odgovor "Zaštitne naočale ECOLUX tamne Lacuna", za stavku 4. Radne rukavice dao odgovor "DIFFER Rukavica s lateks premazom narandžasta vel 10 Lacuna" i za stavku 5. PVC čunj dao odgovor "Signalni čunj plastični 50 cm Lacuna", pa je nejasno kako je komisija za sprovođenje postupka javnih nabavki ocijenila ponudu ovog ponuđača kao ispravnu kad iz gore navedenog jasno proizilazi da je ponuda neispravna. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku i da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka.

Ponuđač "Albo Mne" d.o.o. Kotor je, dana 22.08.2022.g., putem ESJN, preko punomoćnika Radosava Gligorovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv odluke naručioca broj 20-00-3229 za Partiju 11 zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanje, pogrešne primjene materijalnog prava, te povrede pravila postupka, čime je proizveo pravno nedopuštenu situaciju u kojoj je neispravne ponude u nezakonitom postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio kao ispravne, i iste vrednovao kao najpovoljniju i drugorangiranu, pa smatra da odluku kao takvu treba poništiti i njenim poništenjem, u skladu sa opštim pravilima upravnog postupka, poništiti i pravne posljedice koje je ta odluka proizvela. Naime, ističe da je ponuda ponuđača "Okov" d.o.o. Podgorica neispravna u smislu člana 133 stav 1 tač. 1 i tačka 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), iz razloga jer ovaj ponuđač nije dostavio tehničke listove kojima se dokazuje da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije za Partiju 11. Navodi da u osporenoj odluci, na strani 10, naručilac samo konstatuje da je ovaj ponuđač dostavio tehničke listove, kojima se dokazuje da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama iako je bio dužan da, u skladu sa svojim ovlašćenjima i imperativnim zakonskim obavezama, provjeri ispunjenost svih tehničkih karakteristika ponuđene opreme sa dostavljenim dokazima u tom smislu - tehničkim listovima i to za svaku pojedinačnu stavku, odnosno isti je bio obavezan da utvrdi i obrazloži činjenično stanje na osnovu kojeg je ocijenio da je ponuda ispravna u ovom dijelu kao i razloge koji, s obzirom na takvo utvrđeno činjenično stanje, su ga opredijelili i uputili na odluku u dispozitivu akta, međutim naručilac samo paušalno i deklarativno navodi prethodno tretiranu konstataciju o dostavljanju tehničkih listova, bez navođenja niti jednog podatka ili odlučujuće činjenice koje su ga opredijelile da

predmetnu ponudu u ovom dijelu tretira kao ispravnu. Ističe da prostim uvidom u sadržaj ponude ponuđača "Okov" d.o.o. Podgorica, odnosno dostavljene tehničke listove, nesporno proizilazi da ista ne ispunjava zahtijevane tehničke karakteristike i to za stavke pod rednim brojem 1, 3, 4, 5, 6 i 7 tehničke specifikacije koje su predviđene Partijom 11. Navodi da je ovaj ponuđač za stavku pod rednim brojem 1. - Zaštitni šlem sa trakom ponudio zaštitnu kacigu GP PALLADIO bijela Lacuna, a u prilogu ponude dostavio tehnički list iz kojeg se jasno vidi da ponuđeni šlem nema traženi standard EN 50365, što znači da nije elektroizolacioni, a iz tehničkog lista se ne može zaključiti ni da li šlem ima 2, 4 ili 6 tački kačenja. Takođe, navodi da u tehničkom listu nema podatka o tome da li zaštitni šlem ima podešavanje uloška na tri dubine i da li ima lako podešavanje obima pomoću tokčića i trake, a ne vidi se takođe ni da li šlem ima elastični podesivi steznik sa plastičnim podbradkom, pa smatra da prethodno navedeno jasno ukazuje da ponuđač "Okov" d.o.o. Podgorica, za navedenu stavku, nije ispunio uslov iz tenderske dokumentacije. Takođe navodi da je za stavku pod rednim brojem 3. - Zaštitne naočare, ovaj ponuđač ponudio zaštitne naočare ECOLUX tamne Lacuna, dok je u prilogu ponude dostavljen tehnički list koji ne sadrži podatak da filteri stakala ne propuštaju 99.9% štetnih UV zraka, zatim da je za stavku pod rednim brojem 4. - Radne rukavice ovaj ponuđač ponudio DIFFER Rukavica s lateks premazom narandžasta veličina 10 Lacuna, dok je u prilogu ponude dostavljen tehnički list iz kog se vidi da je materijal poliester pletivo, premaz latex površina premaza dlan i prsti, PU premaz preko dlana i vrhova prstiju, dakle, nije mješavina pamuka i poliestera kako je predviđeno tehničkom specifikacijom, nego je materijal samo poliester pletivo, a takođe, u tehničkom listu nema podataka da su pletene bešavne zaštitne rukavice sa elastičnom manžetnom ni da su rukavice elastične, da imaju hrapavu površinsku obradu na dlanu i prstima za bolju protivkliznost i otvorenu nadlakticu koja omogućava bolju paropropusnost, što takođe ponudu ponuđača "Okov" d.o.o. Podgorica čini neispravnom u smislu člana 133 stav 1 tačka 1 i tačka 4 ZJN. Dalje navodi da je za stavku pod rednim brojem 5. - PVC čunj 50 cm, ponuđač "Okov" d.o.o. Podgorica ponudio Signalni čunj plastični 50 cm Lacuna, dok uopšte nije dostavio tehnički list kojim se dokazuje da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije, zatim da je za stavku pod rednim brojem 6. - Signalna zebra traka, naručilac tehničkom specifikacijom predvidio da se traži crveno/bijela signalna zebra traka 7x500m, a da je ovaj ponuđač, ponudio traku upozorenja 70 mm x 500 m bijelo-crvena, dok se u dostavljenom tehničkom listu nigdje ne može pronaći podatak da je dimenzija trake 70 mm x 500 m. Dalje navodi da je za stavku pod rednim brojem 7. - Protivklizna traka, naručilac tehničkom specifikacijom predvidio da se traži protivklizna traka koja može biti raznih dimenzija debljine $0,7 \pm 3\%$ mm i postavljaju se na radnim mjestima sa intezivnim prometom pijesaka, samoljepljive su (širina traka 2- 7 cm) i pakovane su u rolnama, a da je ponuđač "Okov" d.o.o. Podgorica ponudio protivkliznu traku 50 mm proizvođača Tesa, dok u tehničkom listu koji je dostavljen u prilogu ponude nema podatka da je širina trake 2-7 cm, što je bio jasan zahtjev u tehničkoj specifikaciji. Smatra da bi naručilac jasno zaključio konstatovane nedostatke da je na pravilan način izvršio provjeru tačnosti svih tretiranih podataka, pa bi mu u tom smislu eventualno stojala na raspolaganju primjena instituta iz člana 134 ZJN, međutim, navodi da s obzirom da je karakter priloženih dokaza takav da se naknadnim zahtjevom ili pojašnjenjem ni na koji način ne mogu dostaviti bilo kakvi drugi podaci ili rezultati tehničkih listova i deklaracija osim onih koji su već kao takvi ranije dostavljeni, dok bi u suprotnom sam koncept i smisao dokazivanja proizvođačkih karakteristika i specifikacija putem tehničkih listova bio doveden u pitanje, naručilac bi i nakon primjene ovog instituta morao konstatovati odstupanje u odnosu na ponuđene karakteristike, shodno čemu bi bio obavezan da primijeni član 133 ZJN. Takođe navodi da je i ponuda ponuđača "Spark" d.o.o. Nikšić neispravna u smislu člana 133 stav 1 tač. 1 i 4 ZJN iz razloga što isti nije dostavio tehničke listove kojima se dokazuje da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije za Partiju 11 iz razloga jer je za stavku pod rednim brojem 7 - Protivklizna traka, naručilac u tehničkoj specifikaciji predvidio da se traži protivklizna traka koja može biti raznih dimenzija debljine $0,7 \pm 3\%$ mm i koja se postavlja na radnim mjestima sa intezivnim prometom pijesaka, samoljepljive su (širina traka 2-7 cm) i

pakovane u rolnama, međutim ovaj ponuđač je ponudio protivkliznu traku debljine 0,71 mm, a u prilogu dostavio tehnički list iz kojeg se nikako ne može vidjeti bilo kakav podatak/dokaz kojim se potvrđuje da je debljina trake 0,71 mm, što je u suprotnosti sa uslovom iz tenderske dokumentacije.

Takođe, ponuđač "Albo Mne" d.o.o. Kotor je, dana 22.08.2022.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv odluke naručioca za Partiju 12 broj 20-00-3230 od 11.08.2022.g. zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanje, pogrešne primjene materijalnog prava, te povrede pravila postupka, čime je proizveo pravno nedopuštenu situaciju u kojoj je neispravne ponude u nezakonitom postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio kao ispravne, i iste vrednovao kao najpovoljniju i drugorangiranu, pa smatra da odluku kao takvu treba poništiti i njenim poništenjem, u skladu sa opštim pravilima upravnog postupka, poništiti i pravne posljedice koje je ta odluka proizvela. Smatra da je naručilac u osporenoj Odluci za Partiju 12 pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalno pravo, te povrijedio pravila postupka, kada je neispravne ponude „Okov“ d.o.o. Podgorica i „Vatrooprema“ d.o.o. Podgorica u nezakonitom postupku pregleda i ocjene ponuda cijenio kao ispravne, i iste vrednovao kao najpovoljniju i drugorangiranu. Naime, ističe da je ponuda ponuđača „Okov“ d.o.o. Podgorica neispravna u smislu člana 133 stav 1 tač. 1 i 4 ZJN jer isti nije dostavio tehničke listove kojima se dokazuje da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije za Partiju 12. Ističe da je za stavku pod rednim brojem 1 - Opasač ponuđač "Okov" d.o.o. Podgorica u ponudi naveo opasač od proizvođača Ardon, dok je dostavljen tehnički list od proizvođača Protekt, zatim je za stavku pod rednim brojem 2 - „Y uže“ sa šok apsorberom, naručilac tehničkom specifikacijom predvidio da se traži apsorber energije sa 2 užeta $\phi 10.5\text{mm}$ dužine 2m, ublaživač udara na tijelo prilikom pada. EN 354; EN 355, dok je ovaj ponuđač ponudio Y uže od proizvođača Ardon, a dostavio tehnički list od proizvođača Protekt u kom nema podatka da ponuđeni proizvod ispunjava traženi standard EN 354. Dalje navodi da je za stavku pod rednim brojem 3 - Karabin, naručilac predvidio da se traži automatski čelični karabin sa sigurnosnim zavrtnjem, širina otvora 18mm, dimenzije 108x60mm, težina 170g. EN 362, dok je ponuđač „Okov“ d.o.o. Podgorica ponudio karabin od proizvođača Ardon, a dostavljen je tehnički list od proizvođača Protekt u kom je navedeno da je težina 160 gr, pa samim tim nije dokazana ispunjenost traženog tenderskog uslova. Takođe ističe da je ovaj ponuđač za stavku pod rednim brojem 4 - Sidrište ponudio sidrište od proizvođača Ardon, zatim da je za stavku pod rednim brojem 5 - Automatska kočnica, ponudio automatsku kočnicu od proizvođača Ardon, dok je dostavljen tehnički list od proizvođača Protekt, te da je za stavku pod rednim brojem 6 - Automarski kljunasti karabin, naručilac tehničkom specifikacijom predvidio da se traži automarski kljunasti karabin od laganih legura širine otvora 60mm, dimenzija 240x130mm, težina 480g. EN 362, a da je ponuđač „Okov“ d.o.o. Podgorica ponudio Automarski kljunasti karabin od proizvođača Ardon, dok je dostavljen tehnički list od proizvođača Protekt, u kom stoji da je dimenzija 240x108mm, što u skladu sa tehničkom specifikacijom. Dalje navodi da je za stavku pod rednim brojem 7 - Uže za rad na visini, naručilac tehničkom specifikacijom predvidio da se traži komplet uže $\phi 12\text{mm}$, dužine 2m za rad na visini sa mehanizmom za podešavanje dužine, sa automatskim čeličnim karabinom sa sigurnosnim zavrtnjem na jednoj strani i integrisanim kljunastim karabinom na drugoj strani. EN 358, a da je ponuđač „Okov“ d.o.o. Podgorica ponudio uže od proizvođača Ardon, dok je dostavljen tehnički list od proizvođača Protekt u kom se ne vidi da je ponuđeno uže dužine 2m za rad na visini sa mehanizmom za podešavanje dužine, sa automatskim čeličnim karabinom sa sigurnosnim zavrtnjem na jednoj strani i integrisanim kljunastim karabinom na drugoj strani, već je samo navedeno da su karabini čelični. Takođe navodi da je za stavku pod rednim brojem 8 - Uže $\phi 12\text{mm}$, dužine 10m i za stavku pod rednim brojem 9 - uže, $\phi 12\text{mm}$, dužine 20m, ponuđač "Okov" d.o.o. Podgorica ponudio uže od proizvođača Ardon, dok je dostavljen tehnički list od proizvođača Protekt što ovu ponudu čini neispravnom u smislu člana 133 stav 1 tač.1 i 4. Takođe navodi da je "Albo MNE" d.o.o. Kotor, kao žalilac u ovom postupku, dugogodišnji ovlašćeni distributer/zastupnik proizvođača Protekt iz Poljske, te shodno takvom

poslovnom aranžmanu i statusu sa navedenom kompanijom, koji podrazumijeva ekskluzivitet u zastupništvu i distribuciji prodajnog asortimana ove kompanije, tvrdi, da, kako ponuđač "Okov" d.o.o. Podgorica, tako ni bilo koji drugi ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke koji je u svojim ponudama nudio robu proizvođača Protekt Poljska, neće moći naručiocu isporučiti robu ovog proizvođača, a naročito ne u ponuđenim rokovima, te u prilogu žalbe dostavlja autorizaciju izdatu od strane kompanije Protekt iz Poljske, ovjerenu od strane sudskog tumača za engleski jezik koja podrazumijeva ekskluzivitet u distribuciji za teritoriju Srbije, Crne Gore i Bosne i Hercegovine, kao i ovalašćenje u predstavljanju ove kompanije na tenderima u javnom ili privatnom sektoru. Dalje navodi da je i ponuda ponuđača „Vatrooprema" d.o.o. Podgorica neispravna u smislu člana 133 stav 1 tač. 1 i 4 ZJN, jer isti nije dostavio tehničke listove kojima se dokazuje da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije za Partiju 12. Naime, navodi da je za stavku pod rednim brojem 1 - Opasac ovaj ponuđač dostavio tehnički list od proizvođača Protekt iz kojeg se nikako ne može vidjeti da su ispunjeni zahtjevi iz tehničke specifikacije, odnosno postoji slika opasača, ali nema i uslova propisanih tehničkom specifikacijom, zatim za stavku pod rednim brojem 3 - Karabin, naručilac je tehničkom specifikacijom predvidio da se traži automatski čelični karabin sa sigurnosnim zavrtnjem, širina otvora 18mm, dimenzije 108x60mm, težina 170g. EN 362, dok je ovaj ponuđač dostavio neki uopšteni tehnički list, iz kojeg se ne može utvrditi niti od kojeg je proizvođača, niti koje su dimenzije ponuđenog karabina odnosno da li su 108x60 mm kako je traženo tehničkom specifikacijom, niti ima oznake artikla, a ni slike karabina. Takođe navodi da je za stavku pod rednim brojem 7 - Uže za rad na visini, naručilac tehničkom specifikacijom predvidio da se traži komplet uže $\phi 12\text{mm}$, dužine 2m za rad na visini sa mehanizmom za podešavanje dužine, sa automatskim čeličnim karabinom sa sigurnosnim zavrtnjem na jednoj strani i integrisanim kljunastim karabinom na drugoj strani. EN 358 dok je ponuđač "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica, dostavio tehnički list od proizvođača Protekt, iz kojeg se ne vidi da je ponuđeno uže dužine 2m za rad na visini sa mehanizmom za podešavanje dužine, sa automatskim čeličnim karabinom sa sigurnosnim zavrtnjem na jednoj strani i integrisanim kljunastim karabinom na drugoj strani, već je navedeno samo da su karabini čelični, na koji način nije dokazana ispunjenost traženih uslova iz tehničke specifikacije za ovu stavku. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbe i poništi pobijane odluke i da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje postupka po žalbama, kao i da žaliocu "Albo MNE" d.o.o. Kotor nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe po AT-u u iznosu od po 400,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Naručilac je dana 30.09.2022.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmeta, a dana 19.10.2022.g. neposredno na arhivi Komisije preostali dio spisa.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, pobijane odluke i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetne žalbe se odnose na odluke naručioca donesene u istom postupku javne nabavke i zasnivaju se na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efikasnosti vođenja postupka, ocijenjeno da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak koji će se voditi pod brojem UP.0903-129/2022.

U postupku ispitivanja žalbi žalioca "Albo Mne" d.o.o. Kotor Komisija za zaštitu prava je utvrdila da su iste nepotpune iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 188 stav 3 ZJN propisano je da je podnosilac žalbe dužan da uz žalbu priloži dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, u visini od 1 % procijenjene vrijednosti javne nabavke ili da ovaj dokaz dostavi najkasnije do isteka roka za žalbu.

Ponudač "Albo Mne" d.o.o. Kotor je dana 22.08.2022.g. putem ESJN-a izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbe protiv navedenih odluka naručioca, a uvidom u računovodstvenu evidenciju Komisije za zaštitu prava utvrđeno je da je dana 22.08.2022.g. isti uplatio sredstva u ukupnom iznosu od 1.017,00 eura, ali nije, uz predmetne žalbe niti u roku za izjavljivanje žalbe dostavio dokaze o uplati naknada za vođenje postupka po žalbama.

Imajući u vidu ovako utvrđeno činjenično stanje, Komisija za zaštitu prava nalazi da su izjavljene žalbe nepotpune, te da ih kao takve treba odbiti, shodno odredbi člana 192 stav 1 tačka 5 ZJN, kojom je propisano da će Komisija za zaštitu prava odbiti žalbu kao nepotpunu ako uz žalbu ili u roku za izjavljivanje žalbe nije dostavljen dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka u skladu sa članom 188 stav 3 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca "Spark" d.o.o. Nikšić da je ponudač "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica dostavio za obje cipele tehničke listove na hrvatskom jeziku, ali nisu dostavljeni na izvornom jeziku proizvođača niti su prevedeni od strane ovlaštenog sudskog tumača što je suprotno ZJN. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 5 stav 3 ZJN propisano je da se prijava za kvalifikaciju i ponuda sačinjava na jeziku koji je predviđen tenderskom dokumentacijom.

Naručilac je u tački 8 tenderske dokumentacije predvidio da se ponuda sačinjava na crnogorskom jeziku i drugom jeziku u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa Ustavom i zakonom, kao i tehnički/kataloški listovi se mogu dostaviti i na izvornom jeziku proizvođača robe.

Ponudač "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica je uz svoju ponudu dostavio tehnički list za Visoke cipele od pune kože bizona - S3 SRC, kat. br. Santana S3 kao i tehnički list za Niske cipele od pune kože bizona - S3 SRC, kat.br. Maestro S3, oba na hrvatskom jeziku, gdje su između ostalog, navedene karakteristike proizvoda i to: "Gornjište, puna koža bizona, vodoodbojna obrada S3. Podstava: poliester. Unutarnji uložak za vađenje. Unutarnji sloj potplata: poliamid na materijalu EVA. Vanjski sloj potplata: duplobrizgani poliuretan s dodatnim pojačanjem na rubu potplata. Cipela bez magnetskih svojstava."

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponudač "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica dostavio tehničke listove u skladu sa tačkom 8. tenderske dokumentacije. Naime, s obzirom da je ovaj ponudač dostavio tehničke listove na hrvatskom jeziku, a da je Komisija za zaštitu prava uvidom u zvaničan sajt proizvođača ponudene obuće <https://www.deltaplus.eu/hr/article-details/-/article-details/£radnia/visoka-cipela-santana-s3/p/SANTANAS3/ST71/0/0/8575994> utvrdila da se na istom nalaze tehnički listovi na više različitih jezika, između ostalog i na hrvatskom, koji jezik je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, to je ovaj ponudač dostavljanjem tehničkih listova na hrvatskom jeziku ispunio tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov u pogledu jezika ponude na kojem treba da budu dostavljeni tehnički listovi.

Osnovan je žalbeni navod žalioca "Spark" d.o.o. Nikšić da je ponudač "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica za Partiju 10 dostavio za plitke cipele tehnički list od cipela Maestro S3 SRC, a za duboke cipele tehnički list od cipela Santana S3 SRC od proizvođača Delta plus Francuska u kojima nigdje nema navedene veličine obuće za ponudene cipele, a u tenderskoj specifikaciji je traženo, između ostalog da: "Veličina obuće bude od broja 36-46", kao i da ovaj ponudač nije dostavljenim tehničkim listom potvrdio da don cipela ima umetak od termopoliuretana kao što je traženo specifikacijom, jer se u istom navodi da su izrađene od duplobrizganog poliuretana sa pojačanjem na rubu potplata, ali se ne navodi od kojeg materijala je urađeno pojačanje. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tehničkoj specifikaciji pod stavkom 1. u dijelu "Opis predmeta nabavke" zahtijevao: "Plitke cipele", zatim u "Bitnim karakteristikama predmeta nabavke" predvidio sljedeće: "Izrađene od kože koja je tretirana radi vodootpornosti. Protivklizni, antistatik don proizveden od poliuretana dvostruke gustine sa umetkom od termopoliuretana, otporan na ulje i naftu i ima apsorber energije u predjelu pete. Tekstilna postava je paropropusna i otporna na abraziju a posjeduje i zamjenljivi mekani antistatik uložak. Cipele su 100% bez metalnih djelova. Veličina 36-46; EN ISO 20345 nivo zaštite S3 SRC", te pod stavkom 2. u dijelu "Opis predmeta nabavke" predvidio "Duboke cipele", a u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo sljedeće: "Izrađene od kože koja je tretirana radi vodootpornosti. Protivklizni, antistatik don proizveden od poliuretana dvostruke gustine sa umetkom od termopoliuretana, otporan na ulje i naftu i ima apsorber energije u predjelu pete. Tekstilna postava je paropropusna i otporna na abraziju a posjeduje i zamjenljivi mekani antistatik uložak. Cipele su 100% bez metalnih djelova. Veličina 36-46; EN ISO 20345 nivo zaštite S3 SRC."

Takođe, naručilac je u uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "stručna i tehnička sposobnost" predvidio sljedeće: "Privredni subjekat je dužan da ispuní uslov stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na opis i karakteristike predmeta nabavke (uzorci, fotografije) na način što će dostaviti tehničke listove kojima se dokazuje da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije, za sve stavke tehničke specifikacije."

Ponudač "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude za stavku 1. u dijelu "odgovor" naveo sljedeće: "Plitke cipele Izrađene od kože koja je tretirana radi vodootpornosti. Protivklizni, antistatik don proizveden od poliuretana dvostruke gustine sa umetkom od termopoliuretana, otporan na ulje i naftu i ima apsorber energije u predjelu pete. Tekstilna postava je paropropusna i otporna na abraziju a posjeduje i zamjenljivi mekani antistatik uložak. Cipele su 100% bez metalnih djelova. Veličina 36-46; EN ISO 20345 nivo zaštite S3 SRC", te za stavku 2. naveo sljedeće: "Duboke cipele Izrađene od kože koja je tretirana radi vodootpornosti. Protivklizni, antistatik don proizveden od poliuretana dvostruke gustine sa umetkom od termopoliuretana, otporan na ulje i naftu i ima apsorber energije u predjelu pete. Tekstilna postava je paropropusna i otporna na abraziju a posjeduje i zamjenljivi mekani antistatik uložak. Cipele su 100% bez metalnih djelova. Veličina 36-46; EN ISO 20345 nivo zaštite S3 SRC".

Takođe, ponudač "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica je uz svoju ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj je u odjeljku C Stručna i tehnička sposobnost, na pitanje: "Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora" dao odgovor "da", te zatim na pitanje: "Da li privredni subjekat posjeduje tražene uzorke odnosno fotografije predmeta nabavke" dao odgovor "da". Pored navedenog ovaj ponudač je uz ponudu dostavio tehnički list za Visoke cipele od pune kože bizona - S3 SRC, kat. br. Santana S3 kao i tehnički list za Niske cipele od pune kože bizona - S3 SRC, kat.br. Maestro S3, gdje su između ostalog, navedene karakteristike proizvoda i to: "Gornjište, puna koža bizona, vodoodbojna obrada S3. Podstava: poliester. Unutarnji uložak za vađenje. Unutarnji sloj potplata: poliamid na materijalu EVA. Vanjski sloj potplata: duplobrizgani poliuretan s dodatnim pojačanjem na rubu potplata. Cipela bez magnetskih svojstava."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica između ostalog naveo sljedeće: "Ponudač je dostavio tehničke listove, kojima se dokazuje da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije... Nakon provjere tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta,

Komisija Naručioca konstatuje da je ponuda ponuđača Vatrooprema d.o.o. Podgorica ispravna u skladu sa članom 132 ZN."

Dakle, pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Komisija za zaštitu prava nalazi da je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica dostavljenim tehničkim listovima dokazao da ponuđeni proizvodi ispunjavaju zahtijevane tehničke karakteristike, kada ni u jednom dijelu pobijane odluke nije naveo sadržinu predmetnih tehničkih listova odnosno karakteristike proizvoda koje su u istima navedene. Naime, budući da je naručilac kao uslov stručne i tehničke sposobnosti zahtijevao dostavljanje tehničkih listova za sve stavke iz tehničkih specifikacija, a pri činjenici da u tehničkim listovima dostavljenim od strane ovog ponuđača nema podataka o tome u kojim veličinama se proizvodi ponuđena obuća, niti podataka o tome da don cipela ima umetak od termopoliuretana kao što je traženo specifikacijom, već se u istima navodi da su izrađene od duplobrizganog poliuretana sa pojačanjem na rubu potplata, ali se ne navodi od kojeg materijala je urađeno pojačanje, to se iz datog obrazloženja ne može utvrditi kako je naručilac zaključio da je ovaj ponuđač dostavljanjem ovih dokaza dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova tj. da na strani ovog ponuđača ne postoji obavezan osnov za isključenje iz člana 108 tačka 3 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioca "Spark" d.o.o. Nikšić da ponuđač "Albo Mne" d.o.o. Kotor nije u ponudi za Partiju 10 dostavio tehničke listove za plitke cipele Regata S3 SRC i duboke cipele Ritmo S3 SRC koje je ponudio, iako je u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke to zahtijevano za Partiju 10, pa smatra da je nejasno kako je naručilac ocijenio njegovu ponudu kao ispravnu kada je očigledno da je neispravna. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu stručna i tehnička sposobnost predvidio sljedeće: "Privredni subjekat je dužan da ispuni uslov stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na opis i karakteristike predmeta nabavke (uzorci, fotografije) na način što će dostaviti tehničke listove kojima se dokazuje da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije, za sve stavke tehničke specifikacije."

Ponuđač "Albo Mne" d.o.o. Kotor je u finansijskom dijelu ponude za stavku 1. u dijelu "odgovor" naveo da nudi: "Plitke cipele - REGATA, 1020026766, Izrađene od kože koja je tretirana radi voodootpornosti. Protivklizni, antistatik don proizveden od poliuretana dvostruke gustine sa umetkom od termopoliuretana, otporan na ulje i naftu i ima apsorber energije u predjelu pete. Tekstilna postava je paropropusna i otporna na abraziju a posjeduje i zamjenljivi mekani antistatik uložak. Cipele su 100% bez metalnih djelova. Veličina 36-46; EN ISO 20345 nivo zaštite S3 SRC", te za stavku 2. : "Duboke cipele - RITMO, 1020026820, od kože koja je tretirana radi voodootpornosti. Protivklizni, antistatik don proizveden od poliuretana dvostruke gustine sa umetkom od termopoliuretana, otporan na ulje i naftu i ima apsorber energije u predjelu pete. Tekstilna postava je paropropusna i otporna na abraziju a posjeduje i zamjenljivi mekani antistatik uložak. Cipele su 100% bez metalnih djelova. Veličina 36-46; EN ISO 20345 nivo zaštite S3 SRC. "

Takođe ovaj ponuđač je uz svoju ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj je u dijelu stručne i tehničke sposobnosti, na stranici 10, na pitanje: "Da li privredni subjekat posjeduje tražene uzorke odnosno fotografije predmeta nabavke" dao odgovor "da", te zatim na pitanje: "Da li privredni subjekat posjeduje tražene potvrde koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i zaštite životne sredine tražene tenderskom dokumentacijom?" dao odgovor "da" i uz ponudu dostavio određene tehničke listove kao dokaze, ali među dostavljenim tehničkim listovima nema tehničkih listova za ponuđene Plitke cipele - REGATA 1020026766 i Duboke cipele - RITMO, 1020026820.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Albo Mne" d.o.o. Kotor naveo sljedeće: "Ponuđač je dostavio tehničke listove, kojima se dokazuje da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije... Nakon provjere tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta, Komisija Naručioca konstatuje da je ponuda ponuđača Albo Mne d.o.o. Kotor ispravna u skladu sa članom 132 ZJN."

Dakle pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je nejasno i ne može se zaključiti kako je naručilac utvrdio da je ovaj ponuđač dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu dostavljanja tehničkih listova za sve stavke tehničke specifikacije. Naime, budući da je ponuđač "Albo Mne" d.o.o. Kotor u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da nudi Plitke cipele - REGATA 1020026766 i Duboke cipele - RITMO, 1020026820, te da je u izjavi privrednog subjekta naveo da ispunjava tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti, ali da uz svoju ponudu nije dostavio tehničke listove koji se odnose na Plitke cipele - REGATA 1020026766 i Duboke cipele - RITMO, 1020026820, to je nejasno kako je naručilac utvrdio da je ovaj ponuđač dostavljenim tehničkim listovima dokazao da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije, kada ni u jednom dijelu pobijane odluke nije naveo koje je tehničke listove ovaj ponuđač dostavio niti koje su karakteristike u njima navedene.

Osnovan je žalbeni navod žalioca "Spark" d.o.o. Nikšić da ponuđač "Okov" d.o.o. Podgorica za Partiju 11 nije dostavio nijedan tehnički list ni za jednu stavku Partije 11 - Zaštitna oprema, odnosno da iz dostavljenih tehničkih listova nesporno proizilazi da ponuđena oprema ne ispunjava zahtijevane tehničke karakteristike i to za stavke pod rednim brojem 1, 3, 4, 5, 6 i 7 tehničke specifikacije, pa je nejasno kako je naručilac ocijenio njegovu ponudu kao ispravnu. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom za partiju 11 pod stavkom 1. predvidio: "Zaštitni šlem sa trakom, Proizveden je od HDPE-a (polietilena velike gustine) što mu daje visok stepen otpornosti na udar. Podsjeđuje tekstilni uložak sa kopčanjem na 6 tačaka i podešavanjem uloška na tri dubine ima lako podešavanje obima pomoću tokčića i trake. Šlem ima elastični podesivi steznik sa plastičnim podbradkom. EN 397; EN 50365", za stavku 3. predvidio: "Zaštitne naočare Tamne zaštitne naočare, polukarbonatna stakla otporna na grebanje. Optička klasa sočiva 1, pružaju zaštitu od udara čestica male brzine do 45m/s. Podesive ručice po visini. Ručice niskog profila omogućavaju korišćenje naočara u kombinaciji sa sredstvima za zaštitu sluha. Pružaju UVA, UVB i UVC zaštitu. Filteri stakala ne propuštaju 99.9% štetnih UV zraka. EN 166 F; EN 172", za stavku 4. predvidio: "Radne rukavice Pletene bešavne zaštitne rukavice sa elastičnom manžetnom. Proizvedene od materijala koji je mješavina pamuka i poliestera sa slojem prirodnog lateksa. Rukavice su elastične, imaju hrapavu površinsku obradu na dlanu i prstima za bolju proivkliznost i otvorenu nadlakticu koja omogućava bolju parapropusnost. Koriste se u građevinskoj i mašinskoj industriji i svim drugim industrijama u kojima se rukuje suvim abrazivnim predmetima. EN 388:2016 (min 2121)", za stavku 5. predvidio: "PVC čunj 50cm Visina čunja 50cm, težina 2.6kg, dimenzija baze 26x26cm, materijal- reciklirani PVC, boja čunja je crna, boja tijela čunja je crvena.", za stavku 6. predvidio: "Signalna zebra traka Crveno/bijela 7x500m" i za stavku 7. predvidio: "Protivklizna traka Protiv klizne trake mogu biti raznih dimenzija debljine 0,7±3% mm i postavljaju se na radnim mjestima sa intezivnim prometom pjesaka. Samoljepljive su (sirina traka 2-7 cm) i pakovane su u rolnama."

Naručilac je u uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu stručna i tehnička sposobnost predvidio sljedeće: "Privredni subjekat je dužan da ispuni uslov stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na opis i karakteristike predmeta nabavke (uzorci, fotografije) na način što će dostaviti tehničke listove kojima se dokazuje da ponuđena roba ispunjava

uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije, za sve stavke tehničke specifikacije."

Ponudač "Okov" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude za stavku 1. u dijelu "odgovor" naveo da nudi: "Zaštitna kaciga GP PALLADIO bijela Lacuna", za stavku 3. naveo da nudi: "Zaštitne naočale ECOLUX tamne Lacuna", za stavku 4. naveo da nudi: "IFFER Rukavica s lateks premazom narančasta vel 10 Lacuna", za stavku 5. naveo da nudi: "Signalni čunj plastični 50 cm Lacuna", za stavku 6. naveo: "Traka upozorenja 70mmx500m bijelo-crvena Schuller" i za stavku 7. naveo: "Protiv klizna traka 50mm Tesa".

Takođe ovaj ponudač je uz svoju ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj se nije izjasnio o tome da li ispunjava uslov stručne i tehničke sposobnosti. Pored navedenog, uz ponudu nije dostavio tehničke listove kao dokaze kojima se dokazuje da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije, za sve stavke tehničke specifikacije, već je tehničke listove naknadno, na zahtjev naručioca dostavio putem odjeljka "Komunikacija" na ESJN.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Okov" d.o.o. Kotor naveo sljedeće: "Ponudač je dostavio tehničke listove, kojima se dokazuje da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije... Nakon provjere tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta, Komisija Naručioca konstatuje da je ponuda ponuđača Okov d.o.o. Podgorica ispravna u skladu sa članom 132 ZJN."

Dakle pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je nejasno i ne može se zaključiti kako je naručilac utvrdio da je ponudač "Okov" d.o.o. Podgorica za Partiju 11 dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu dostavljanja tehničkih listova za sve stavke tehničke specifikacije. Naime, budući da je ponudač "Okov" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude naveo proizvode koje nudi, bez navođenja bitnih karakteristika ponuđenih proizvoda i da pri tom nije dostavio tehničke listove za ponuđene proizvode kojima bi dokazao da ponuđeni proizvodi posjeduju zahtijevane karakteristike, već je određene tehničke listove dostavio naknadno na zahtjev naručioca, a pri činjenici da se u izjavi privrednog subjekta nije izjasnio da li ispunjava tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti, to je nejasno po kom osnovu je naručilac od ovog ponuđača zahtijevao naknadno dostavljanje dokaza o ispunjenosti zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti kada se o ispunjenosti ovog uslova nije ni izjasnio u svojoj izjavi privrednog subjekta i kako naručilac utvrdio da na strani ovog ponuđača ne postoji obavezan osnov za isključenje iz člana 108 tačka 3 ZJN zbog neispunjavanja uslova iz člana 106 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u pobijanim odlukama 20-00-3231 za partiju 10 i broj 20-00-3229 za partiju 11 nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti ponude ponuđača "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica, ponuđača "Albo Mne" d.o.o. Kotor i ponuđača "Okov" d.o.o. Podgorica u pogledu obaveze dostavljanja tehničkih listova za sve stavke iz tehničkih specifikacija, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ove ponude ocijenio kao ispravne u smislu člana 132 ZJN, zbog čega su pobijane odluke nezakonite, jer nijesu u skladu sa članom 134 i članom 143 stav 5 tač. 4, 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba žalioaca "Spark" d.o.o. Nikšić usvojena, Komisija za zaštitu prava će istom vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 492,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Budući da su žalbe žalioaca "Albo Mne" d.o.o. Kotor za partije 11 i 12 odbijene kao nepotpune zbog nedostavljanja dokaza o uplati naknada za vođenje postupka uz žalbu, odnosno u roku predviđenom za izjavljivanje žalbe, Komisija za zaštitu prava će ovom žalocu vratiti sredstava uplaćena na ime naknada za vođenje postupka u ukupnom iznosu od 1.017,00 eura, s obzirom da ne postoji osnov da se ista zadržavaju na njenom žiro računu.

Takođe, imajući u vidu da su žalbe odbijene kao nepotpune, Komisija za zaštitu prava nalazi da žalilac "Albo Mne" d.o.o. Kotor nema pravo na naknadu troškova postupka na ime sastava žalbi, već je dužan da ove troškove sam snosi, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tač. 5 i 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.