



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj:UP.0907-137/2022

ESJN: 14905

Podgorica, 30.12.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi Konzorcijuma „CMC Group Novi Volvox“ od 17.10.2022.g., izjavljenoj protiv Odluke Uprave za kapitalne projekte broj 01-426/22-1996/4 od 05.10.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 30.12.2022.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba Konzorcijuma „CMC Group Novi Volvox“ od 17.10.2022.g., pa se poništava Odluka Uprave za kapitalne projekte broj 01-426/22-1996/4 od 05.10.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi za kapitalne projekte da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 20.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „CMC Group“ d.o.o. Herceg Novi, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 04-4/22 od 09.02.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke izvođenja radova na izgradnji vodovodne mreže na hercegnovskom poluostrvu Luštica, u Opštini Herceg Novi, Uprava za kapitalne projekte je, kao naručilac, donijela Odluku broj 01-426/22-1996/4 od 05.10.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača, promet i usluge SIGILLUM CO DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, EXPORT – IMPORT DOO PODGORICA, zatim ponuda ponuđača „EUROZOX“ DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU,

PROMET I USLUGE EXPORT – IMPORT DANILOVGRAD ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok su ponuda ponuđača Konzorcijum BRIV-SPINEL i ponuda ponuđača Konzorcijum INDEL INŽENJERING DOO PODGORICA – Civil Engineer doo Podgorica – W&R Dinamic Company Limited doo Kotor isključeni iz postupka javne nabavke, a ponuda ponuđača CMC Group Inženjering, savjetovanje i zastupanje d.o.o. Herceg Novi odbijena kao neispravna.

„CMC Group“ d.o.o. Herceg Novi je dana 17.10.2022.g., putem ESJN-a, po ovlaštenju iz člana 2 stav 2.3 Ugovora o zajedničkom nastupanju od 19.04.2022.g., u ime ponuđača Konzorcijum „CMC Group Novi Volvox“, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je njegova ponuda ispravna, jer je naručilac morao da cijeni da je poslao svim ponuđačima zahtjev za produženje važnosti ponude i važnosti garancije banke, na način što je predvidio da se navedena akta dostavljaju na arhivi naručioca na adresi ul. Arsenija Boljevića 2A, Podgorica ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Uprava za kapitalne projekte ul. Arsenija Boljevića 2A, 81000 Podgorica. Naime, ističe da je dostavio novu garanciju ponude za koju naručilac nije tražio da se išta navede u sistemu, te da naručilac ne može da ponudu cijeni neispravnom zbog garancije ponude koja je istekla, budući da je drugu garanciju ponude dostavio na način kako je traženo. Takođe, ističe da činjenica što je u ponudi prepisao tekst u vezi garancije ponude onako kako je tražio naručilac ne može biti razlog za neispravnost njegove ponude jer se radi o kvalitetu više, odnosno dostavio je garanciju na način kakav je tražio naručilac, a što je isti naveo u Zapisniku o otvaranju garancija ponuda. Dalje ističe da je ponuda ponuđača „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica neispravna iz istog razloga iz kojeg je naručilac ocijenio njegovu ponudu neispravnom, s obzirom da je ovaj ponuđač u dijelu ponude koji se odnosi na način dostavljanja garancije ponude naveo: „Garancija ponude dostavljena na arhivi Naručioca“, što znači da ni on nije naveo način kako je garancija ponude dostavljena na arhivi naručioca tj. nije naveo da li je dostavljena neposrednom predajom ili putem pošte kako je naručilac tražio tenderskom dokumentacijom, niti je naveo na kojoj je adresi dostavljena. Takođe, ističe da je pobijana odluka nezakonita, budući da se iz iste utvrđuje da je naručilac ispunjenost uslova ekonomsko finansijske sposobnosti ponuđača „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica cijenio na osnovu podataka koje je ponuđač „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad naveo u svojoj izjavi privrednog subjekta, kao i na osnovu finansijskih iskaza koje je ovaj ponuđač dostavio na zahtjev naručioca, radi provjere date izjave. Smatra da ukoliko je u navedenom tekstu pobijane odluke eventualno učinjena greška u pisanju naziva ponuđača, naručilac je imao mogućnost da, u skladu sa članom 26 Zakona o upravnom postupku, istu otkloni ispravkom odluke. Dalje navodi da u obrazloženju pobijane odluke nijesu navedeni podaci o tome kada je naručilac tražio od ponuđača „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica da dostavi finansijske iskaze za 2020. i 2021.g. i u kojoj formi, kao ni podaci o tome kada je ovaj ponuđač dostavio zahtijevane finansijske iskaze i u kojoj formi i da li je dostavio i izvještaje ovlaštenog revizora, pa se ne može zaključiti da li je ovaj ponuđač blagovremeno dostavio tražene dokaze i da li su dostavljeni dokazi validni za ispunjavanje

zahtijevanog uslova ekonomsko finansijske sposobnosti. Smatra da pobijanom odlukom nije pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje od značaja za ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti i uslova stručne i tehničke sposobnosti ponuđača „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica. Naime, ističe da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom, u dijelu uslova za učešće u postupku javne nabavke, između ostalog, predvidio da privredni subjekat treba da posjeduje licencu za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja, i to: inženjersko geološka i geotehnička istraživanja i hidrogeološka istraživanja koju izdaje nadležni organ, u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima („Sl. list RCG“, br. 028/93, 027/94, 042/94, 026/07 i „Sl. list CG“, br. 073/10, 028/11), zatim da je izmjenama i dopunama predmetne tenderske dokumentacije utvrdio tehničku specifikaciju predmeta javne nabavke kojom nijesu predviđeni geološki radovi, te da je na zahtjev određenog zainteresovanog privrednog subjekta dao Pojašnjenje broj 17 (broj 01-426/22-1867/1) od 05.05.2022.g. tenderske dokumentacije kojim pojašnjenjem je na pitanje broj 1: “Licencu za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja, i to: inženjersko geološka i geotehnička istraživanja i hidrogeološka istraživanja koju izdaje nadležni organ, u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima („Službeni list Republike Crne Gore“, br. 028/93 od 22.07.1993, 027/94 od 29.07.1994, 042/94 od 22.12.1994, 026/07 od 16.05.2007, Službeni list Crne Gore“, br. 073/10 od 10.12.2010, 028/11 od 10.06.2011). Molimo da tačno navedete koje stavke i opise pokriva ova licenca?”, dao sljedeći odgovor: „Stavke koje pokriva ova licenca su: zemljani radovi od poz 1120 do poz 1128; zemljani radovi od poz 1196 do poz 2021. Licenca je tražena u skladu sa preporukama datim u Elaboratu o geotehničkim istraživanjima terena za izradu glavnog projekta za izgradnju objekta, gdje je jedna od preporuka, prisustvo inženjera geotehnike prilikom izvođenja zemljanih radova, kako bi se pravovremeno riješili eventualni problemi“, a da je ponuđač „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima, te u ponudi i u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da će podugovarač „Geotehnika“ d.o.o. Bijelo Polje izvršiti geološku vrstu radova, odnosno ovom podugovaraču je ustupio radove koji nijesu dio predmeta javne nabavke, jer kao takvi nijesu predviđeni tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije. Smatra da je ponuđač „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica, s obzirom da su, u konkretnom, predviđeni zemljani radovi za čije izvođenje je predmetnom tenderskom dokumentacijom zahtijevano da privredni subjekat posjeduje licencu za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja, mogao navedenom podugovaraču ustupiti izvođenje zemljanih radova, jer navedeni podugovarač posjeduje zahtijevanu licencu, ali mu nije mogao ustupiti geološku vrstu radova, jer ti radovi nijesu predviđeni tehničkom specifikacijom i nijesu predmet nabavke. Takođe, smatra da, na opisani način angažovanja podugovarača „Geotehnika“ d.o.o. Bijelo Polje, ponuđač „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica ne ustupa podugovaraču dio predmeta javne nabavke, već nastoji da preko ovog podugovarača obezbijedi zahtijevanu licencu, pa kako je ovaj ponuđač u svojoj izjavi privrednog subjekta pod tačkom A. (sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti) naveo da posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca

odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke) zahtijevano tenderskom dokumentacijom, ali nije naveo svoju licencu za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja i to: inženjersko geološka i geotehnička istraživanja i hidrogeološka istraživanja, već je naveo licencu „Geotehnika“ d.o.o. Bijelo Polje, to nije dokazao da ispunjava navedeni uslov za obavljanje djelatnosti. Dalje ističe da budući da ponuđač „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta pod tačkom C. (stručna i tehnička sposobnost) nije naveo da ima zaposlenog dipl. inženjera geologije, tj. ovlašteno stručno lice za vršenje geoloških istraživanja, koje ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima, već je naveo stručno lice (Stanka Šućur, dipl. inž. geologije) koje je zaposleno kod podugovarača „Geotehnika“ d.o.o. Bijelo Polje, to datom izjavom nije dokazao da ispunjava tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti da ima zaposleno minimum jedno ovlašteno stručno lice za vršenje geoloških istraživanja – lice koje ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima, zbog čega je naručilac bio dužan da ovog ponuđača, isključi iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 3 ZJN. Takođe, ističe da je ponuđač „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi, u rubrici „odgovor/napomena“ u odnosu na određene uslove iz tenderske dokumentacije naveo „saglasan sa uslovom“, ali da odgovor „saglasan sa uslovom“, nije prihvatljiv, jer nije na ponuđaču da se saglašava ili ne saglašava sa zahtjevanim uslovima, već je dužan da se u ponudi izjasni da ispunjava uslove i na koji način ih ispunjava, kao i da navede dokaze kojim to dokazuje, dok naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije dao bilo kakve razloge zbog kojih je date odgovore „saglasan sa uslovom“ ovog ponuđača prihvatio kao jasne i validne, već je na stranici 37 odluke samo prepisao navode iz ponude i konstatovao da je na ovaj način komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila da je ponuda ponuđača sačinjena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i uputstvom za sačinjavanje ponude. Smatra da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno vrednovao ponudu ponuđača „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica po parametru kvallitet za ponuđeni garantni rok od 60 mjeseci na elektro-mašinsku opremu – pumpne agregate, budući da je tenderskom dokumentacijom predviđen uslov da je garantni rok za ponuđenu elektro mašinsku opremu-pumpne agregate minimum 60 mjeseci od dana dobijanja završnog izvještaja stručnog nadzora i primopredaje, a da je metodologijom vrednovanja ponuda data napomena da će se ponuđačima bodovati garantni rok opreme (elektro mašinska oprema – pumpni agregati) koji ne može biti kraći od 60 mjeseci od dana dobijanja završnog izvještaja stručnog nadzora i primopredaje objekta, zbog čega se ponuđeni garantni rok od 60 mjeseci ne može bodovati, jer je to minimalni rok koji je uslov za ispravnost ponude, već se može bodovati samo ponuđeni garantni rok koji je duži od 60 mjeseci. Ističe da je nasuprot navedenom naručilac ponudi ponuđača „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica za ponuđeni garantni rok od 60 mjeseci na elektro mašinsku opremu-pumpne agregate dodijelio maksimalnih 10 bodova po parametru kvalitet, što pobijanu odluku i u ovom dijelu čini nezakonitom. Takođe, smatra da iz ponude ponuđača „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica proizilazi da ovaj ponuđač nije angažovao podugovarača za izvođenje komplet elektrotehničke vrste radova predviđenih stavkama od 673 do 1119 tehničkih specifikacija, jer vrijednost podugovaranja elektrotehničke vrsta radova koja je

data u stavkama od 673 do 1119 ponude ovog ponuđača ne iznosi 5 % kako je to navedeno u Izjavi privrednog subjekta „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica, već 6,71% od ukupne vrijednosti ponude, što znači da će ove radove sam izvesti, a budući da „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica nema licencu izdatu na osnovu licence inženjera elektrotehnike, već licencu izdatu na osnovu licence građevinskog inženjera, to ovo privredno društvo nema ovlaštenje da izvodi elektrotehničke radove tj. radove na osnovu projekta elektrotehnike čime nije dokazao zatijevani uslov za obavljanje djelatnosti. Dalje ističe da je ponudu ponuđača „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica trebalo isključiti iz predmetnog postupka javne nabavke, jer ovaj ponuđač nije angažovao podugovarača za projektovanje geodetskih radova, iako su tenderskom dokumentacijom dati drugi uslovi gdje je navedeno da je dio ugovora o javnoj nabavci izrada Elaborata originalnih terenskih podataka izvedenog stanja ovjeren od strane licencirane geodetske organizacije, te navedeno da je obaveza Izvođača radova da u jediničnim cijenama ukalkuliše izradu: analizu i proračun nestacionarnog režima rada pumpnih agregata; puštanja u probni rad i usaglašavanje rada pumpnih agregata povezanih na SCADA sistem sa istim i sačinu uputstvo: elaborata originalnih terenskih podataka izvedenog stanja ovjeren od strane licencirane geodetske organizacije, već je u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da podugovaraču „Geoengineering“ doo Podgorica, ustupa geodetsku vrstu radova, što znači da pošto je ponudio projektovanje geodetskih radova da će ih on sam izvesti, ali nema zahtjevanu Licencu za projektovanje geodetskih radova u oblasti-osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova, u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti. Takođe, ističe da ponuda „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, s obzirom da veliki broj dokaza nije dostavljen u propisanoj formi originala ili ovjerene kopije, što se zaključuje iz ožalbene odluke, kao i da ponuda ovog ponuđača nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, niti je ožalbena odluka u tom dijelu obrazložena jer nije precizirano da li lice za koje je navedeno da je ovlašćeno stručno lice za izvođenje geodetskih radova, ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti te nije jasno da li lice za koje je u ponudi navedeno da je ovlašćeno stručno lice za vršenje geoloških istraživanja ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima, a što je bio zahtjev naručioca dat tenderskom dokumentacijom. Posebno ističe da predmetna odluka nije u skladu sa ZJN i Zakonom o upravnom postupkom s obzirom da se njegova ponuda ne tretira u njoj pod nazivom „CMC Group Novi Volvox“, što je bilo potrebno s obzirom da je to definisano članom 1 stav 2.3 Ugovora o zajedničkom nastupanju (konzorcijumu) koji se nalazi u ponudi. Takođe, ističe da se u spisima predmeta ne nalazi izjava o nepostojanju sukoba interesa koju je potpisao Enes Bećović kao lice koje je odgovorno lice naručioca i koje lice je potpisalo predmetnu odluku, a što kompromituje predmetni postupak javne nabavke i predmetnu odluku čini nezakonitom. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu odluku, te da naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni utvrđene nepravilnosti i donese novu zakonitu odluku, te da mu Komisija za zaštitu prava vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 €, u zakonom propisanom roku.

Naručilac je dana 17.10.2022.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmetne javne nabavke, bez odgovora na žalbu, dok je dana 20.12.2022.g., neposredno na arhivi Komisije dostavio preostali dio spisa predmeta.

Ponudač „SIGILLUM CO“ DOO PODGORICA, je dana 24.10.2022.g., dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi žalioaca neosnovani. Naime, ističe da je žalilac bio dužan da se u ponudi precizno izjasni na koji način je dostavio garanciju ponude, što isti nije učinio ni u jednom dijelu svoje ponude, jer nigdje u ponudi nije naveo na koji način je dostavio garanciju ponude, tj. da li elektronskim putem preko ESJN-a ili na arhivu naručioca, zbog čega je njegova ponuda nejasna u tom dijelu, s obzirom da naručilac ne može donijeti zaključak o tome kako je garancija ponude dostavljena. Dalje navodi da je naručilac zahtijevao od ponuđača da dostave dopunu garancija kako bi dokazali da i dalje ostaju pri podnijetim ponudama jer je rok važenja ponuda iz garancija istekao, a u kojem momentu naručilac nije imao mogućnost da od ponuđača zahtijeva da dostave garancije na drugi način osim na arhivu jer ESJN u tom momentu ne nudi takvu mogućnost, a s druge strane naručilac nije ni imao pravo da ocjenjuje ispravnost garancija niti bilo kojeg dijela ponude u momentu kada je od ponuđača zahtijevao produženje garancija. Takođe, navodi da je neosnovan navod žalioaca da je njegova ponuda neispravna zato što nije navedeno da je garancija ponude dostavljena neposredno na arhivu ili putem pošte iz razloga što se jasno odredio na koji način je dostavio garanciju ponude. Dalje ukazuje da žalilac neosnovano ističe da je ustupio dio posla - geološka vrsta radova podugovaraču za radove koji nijesu dio predmeta nabavke. Naime, ističe da je naručilac pojašnjenjem tenderske dokumentacije objasnio kada će biti potreba za angažovanjem inženjera geologije, te objasnio logično da se potreba za geološkom vrstom radova javlja prilikom izvođenja zemljanih radova, a ne kako pogrešno zaključuje žalilac radi izvođenja zemljanih radova, već upravo geoloških radova. Dalje ističe da je neosnovan i navod žalioaca da je njegova ponuda neispravna jer je u rubrici odgovor/napomena naveo: saglasan sa uslovom, jer se jasno i precizno izjasnio o svim traženim uslovima i dostavio u svojoj ponudi izjave privrednih subjekata gdje su se i ponuđač i podugovarači izjasnili o svim traženim uslovima i priložili dokaze o tome. Takođe, ističe da je neosnovan navod žalioaca da ponuđeni garantni rok za ponuđenu elektro mašinsku opremu/pumpni agregati od 60 mjeseci ne može da se boduje iz razloga što je to minimalni rok koji je uslov za ispravnost ponude, iz razloga što se metodologija bodovanja zasniva na tome da maksimalni broj bodova dobija ponuđač sa najdužim garantnim rokom, a ostali ponuđači dobijaju proporcionalan broj bodova po formuli ponuđeni garantni rok/najduže ponuđeni garantni rok *10, pa budući da žalilac nije obrazložio ovaj žalbeni navod na način da je učinio vjerovatnim da je bodovanje netačno kada se uzmu u obzir garantni rokovi svih ispravnih ponuda ponuđača, niti pružio dokaze kojima dokazuje ovu tvrdnju ovaj žalbeni navod je neosnovan. Posebno ističe da žalilac nije donio pravilan zaključak da on nije angažovao podugovarača za izvođenje komplet elektrotehničkih radova budući da je pri ovoj tvrdnji zanemario član 128 ZJN, kojim je preciziran način podugovaranja, odnosno da je ponuđač koji namjerava da angažuje podugovarača dužan da ponudi dio predmeta nabavke, odnosno dio ugovora koji namjerava da ustupi, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i da precizira procentualni udio u predmetu nabavke, a što

je on i učinio, odnosno postupio je u skladu sa navedenim članom zakona kao i u skladu sa opisom posla iz tenderske dokumentacije. Dalje ističe da je neosnovan i krajnje neozbiljan navod da podugovarač Geoengineering ne može vršiti izradu Elaborata originalnih terenskih podataka izvedenog stanja, jer navedeni podugovarač posjeduje sve neophodne licence zahtijevane tenderskom dokumentacijom i neophodne za izvođenje cjelokupnih geodetskih radova, da isti ima u radnom odnosu inženjera geodezije koji ispunjava sve tražene uslove, a što se može lako utvrditi iz licenci dostavljenih u ponudi. U konačnom ističe da pobijana odluka ne može biti nezakonita zbog toga što se u spisima ne nalazi izjava o nepostojanju sukoba interesa, budući da je Esmin Bećović imenovan za vršioca dužnosti direktora Uprave za kapitalne projekte početkom avgusta tekuće godine, a da je otvaranje ponuda bilo dana 13.05.2022.g. iz čega jasno proizilazi da imenovani nije mogao potpisati izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije, a pored toga nije ni obavijestio naručioca da je u sukobu interesa, odnosno nije podnio zahtjev za izuzeće, pa je žalilac ako je smatrao da je imenovani u sukobu interesa bio dužan da u žalbi pruži dokaze o tome, a kako isti to nije učinio, to je ovaj žalbeni navod u potpunosti neosnovan. Iz svega naprijed navedenog jasno je da je njegova ponuda ispravna i najpovoljnija, a da je ponuda žalioca neispravna, pa predlaže naručiocu da proslijedi spise predmeta Komisiji za zaštitu prava sa predlogom da se žalba odbije kao neosnovana.

Ponudač „Eurozox“ d.o.o. Podgorica, je dana 24.10.2022.g., putem ESJN-a, dostavio izjašnjenje na žalbu, u kojem u bitnom, ističe da njegova ponuda ispravna i u skladu sa zahtjevima naručioca, te da će originale i/ili ovjerene kopije dokumentacije priložene uz ponudu dostaviti na zahtjev naručioca. Takođe, ističe da je angažman geologa i geodeta u skladu sa zahtjevom naručioca i da se radi o licima koji ispunjavaju uslove u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima i Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, izjašnjenja na žalbu, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac njegovu ponudu nepravilno ocijenio kao neispravnu, zato što u dijelu ponude koju je podnio putem ESJN, nije naveo način na koji je dostavio bankarsku garanciju, već je prepisao tekst onako kako je tražio naručilac. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 122 stav 2 ZJN propisano je da, ako se ponuda dijelom podnosi putem ESJN-a, a dijelom neposredno ili putem pošte, ponudač je dužan da u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a navede na koji način je dostavio ostale djelove ponude, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ZJN-a propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", između ostalog, predvidio: "Ponudač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od

2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 3 dana nakon isteka važenja ponude. Garancija ponude će se aktivirati ako ponuđač: 1) odustane od ponude u roku važenja ponude; 2) ne dostavi zahtijevane dokaze prije potpisivanja ugovora; 3) odbije da potpiše ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum; ili 4) u izjavi privrednog subjekta navede netačne činjenice o ispunjenosti uslova iz člana 111 stav 4 Zakona o javnim nabavkama", dok je Izmjenom broj 11 od 26.04.2022.g. tenderske dokumentacije pod tačkom 9. "Način, mjesto i vrijeme podnošenja i otvaranja ponuda" predvidio da se ponude podnose preko ESJN zaključno sa danom 13.05.2022.g. do 10:00 sati, zatim da će otvaranje ponuda održati dana 13.05.2022.g u 10: 00 sati, te da se dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN, a odnosi se na garanciju ponude dostavlja: - neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi ul. Arsenija Boljevića 2A, City Mall, Podgorica, - preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Uprava javnih radova, ul. Arsenija Boljevića 2A, City Mall, 81000 Podgorica. Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom pod tačkom 12 dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je u stavu 1 predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude („Sl. list Crne Gore“, br. 71/20 i 9/21), kojim Uputstvom je u tački 2 stav 4 (način podnošenja ponuda) predviđeno da je ponuđač dužan da u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN navede na koji način je dostavio ostale djelove ponude koji moraju biti dostavljeni naručiocu prije isteka roka za dostavljanje ponude.

Žalilac je dio ponude podnio putem ESJN, te uz ponudu dostavio kopiju garancije ponude broj 10-0-9736 od 06.05.2022.g. izdatu od Crnogorske komercijalne banke AD Podgorica, ali nije u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN naveo na koji način je dostavio original ove bankarske garancije, već je u dijelu ponude ("Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke"), tj. u dijelu koji se odnosi na garanciju ponude, u rubrici "odgovor/napomena" naveo: "Bankovna garancija".

Pobijanom odlukom naručilac je ponudu žalioca ocijenio kao neispravnu u smislu člana 133 tačka 1 ZJN, iz razloga što u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a nije naveo na koji način je dostavio garanciju ponude koja se ne podnosi putem ESJN-a, te što ponudu u tom dijelu nije sačinio u skladu sa tačkom 12 stav 1 tenderske dokumentacije i tačkom 2 stav 4 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, kao ni u skladu sa članom 122 stav 2 ZJN.

Na osnovu navedenog činjeničnog stanja, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je žalilac svoju ponudu sačinio u skladu sa zahtjevom iz tačke 2 stav 4 Uputstva za sačinjavanje i podnošenje ponude na koje upućuje tačka 12 tenderske dokumentacije, a time i u skladu sa članom 122 stav 2 ZJN, te da je pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu žalioca, iz navedenih razloga, ocijenio kao neispravnu u smislu člana 132 tačka 1 ZJN.

Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da žalilac neosnovano ističe da naručilac njegovu ponudu nije mogao da cijeni neispravnom zbog garancije ponude koja je istekla, budući da je na

zahjev naručioca za produženje roka važnosti garancije ponude dostavio drugu garanciju ponude na način kako je traženo. Ovo iz razloga što se ispravnost, odnosno neispravnost ponude utvrđuje u odnosu na to da li postoje razlozi iz člana 133 ZJN u trenutku otvaranja ponuda, a tačkom 10. člana propisano je da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom, što u konkretnom jeste slučaj jer žalilac nije dio ponude koji je podnio putem ESJN-a sačinio u skladu sa datim uputstvom iz tenderske dokumentacije, jer u tom dijelu nije naveo na koji način je dostavio dio ponude koji se ne dostavlja putem ESJN-a, tj. garanciju ponude. Za razliku od navedenog, ukoliko ponuđač ne postupi po zahtjevu naručioca za produženje važnosti dostavljene garancije ponude smatra se da je odustao od ponude, shodno članu 120 stav 12 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponudu ponuđača „SIGILLUM CO“ DOO PODGORICA trebalo isključiti iz predmetnog postupka javne nabavke, zato što ovaj ponuđač nije angažovao podugovarača za projektovanje geodetskih radova, iako je predmetnom tenderskom dokumentacijom predviđeno da dio ugovora o javnoj nabavci čini projektovanje ove vrste radova. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tenderskom dokumentacijom, u dijelu „Uslovi za učešće u postupku javne nabavke“, između ostalog, predvidio da privredni subjekat treba da posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom, te da se ispunjenost ovog uslova dokazuje dostavljanjem Licence za projektovanje geodetskih radova u oblasti-osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova i Licence za izvođenje geodetskih radova u oblasti osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Sl. list RCG", broj 029/07 i Sl. list CG", br. 073/10, 032/11, 040/11, 043/15, 037/17, 037/17, 017/18). Takođe, tenderskom dokumentacijom je utvrđena tehnička specifikacija predmeta javne nabavke, kojom su, između ostalog, predviđeni i određeni geodetski radovi (stavke 1 i 2), dok je u okviru odeljka „Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke“ - drugi uslovi, između ostalog, predviđeno: „Obaveza Izvođača radova je da u jediničnim cijenama ukalkuliše izradu: Analizu i proračun nestacionarnog režima rada pumpnih agregata; puštanja u probni rad i usaglašavanje rada pumpnih agregata povezanih na SCADA sistem sa istim i sačinu upustvo; Elaborata originalnih terenskih podataka izvedenog stanja ovjeren od strane licencirane geodetske organizacije.“

Ponuđač „SIGILLUM CO“ DOO PODGORICA je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima, te uz ponudu dostavio svoju Izjavu privrednog subjekta, u kojoj je, u odjeljku "Oblik učestvovanja", na pitanje „Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta ili ugovora o javnoj nabavci podugovaraču?“, odgovor označio sa „Da“, te u ovom dijelu, između ostalog, naveo: „2) Geodetska vrsta radova, procentualni udio: 1%;... 2) „Geoengineering“ društvo sa ograničnom odgovornošću“, zatim u odeljku A: „Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti“ na pitanje 2) „Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt

nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke) zahtijevano tenderskom dokumentacijom“ označio odgovor „Da“, te u ovom dijelu, između ostalog, naveo: “ (3) Uprava za nekretnine, Licenca Geoengineering doo, Podgorica, za projektovanje geodetskih radova, broj 02-6578/2 od 29.10.2018.g. (4) Uprava za nekretnine, Licenca Geoengineering doo, Podgorica, za izvođenje geodetskih radova, broj 02-6578/3 od 29.10.2018.g.“, te uz ponudu dostavio neovjerenu kopiju licence broj 02-6578/2 od 29.10.2018.g., izdatu od Uprave za nekretnine, u kojoj se potvrđuje da „Geoengineering“, d.o.o. Podgorica ispunjava uslove za projektovanje geodetskih radova osnovni geodetski radovi, državni premjer, katastar nepokretnosti i vodova, kao i neovjerenu kopiju licence broj 02-6578/3 od 29.10.2018.g., izdatu od Uprave za nekretnine, u kojoj se potvrđuje da „Geoengineering“, d.o.o. Podgorica ispunjava uslove za izvođenje geodetskih radova osnovni geodetski radovi, državni premjer, katastar nepokretnosti i vodova. Takođe, ovaj ponuđač je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta podugovarača „Geoengineering“ d.o.o. Podgorica u kojoj je u odeljku A: „Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti“ na pitanje 2) „Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke) zahtijevano tenderskom dokumentacijom“ označen odgovor „Da“, te u ovom dijelu, između ostalog, navedeno: “ (1) Uprava za nekretnine, Licenca Geoengineering doo Podgorica, za projektovanje geodetskih radova, broj 02-6578/2 od 29.10.2018.g.; (2) Uprava za nekretnine, Licenca Geoengineering doo, Podgorica, za izvođenje geodetskih radova, broj: 02-6578/3 od 29.10.2018.g.“.

Dakle, budući da je tenderskom dokumentacijom naručilac predvidio obavezu Izvođača radova da u jediničnim cijenama ukalkuliše izradu Elaborata originalnih terenskih podataka izvedenog stanja ovjeren od strane licencirane geodetske organizacije, to znači da je tražio i izradu ovog Elaborata od strane licencirane geodetske organizacije, koja izrada spada u geodetsku vrstu radova.

Shodno navedenom, a imajući u vidu da je ponuđač „SIGILLUM CO“ DOO PODGORICA za geodetsku vrstu radova angažovao podugovarača „Geoengineering“ d.o.o. Podgorica koji posjeduje licencu za projektovanje geodetskih radova, broj 02-6578/2 od 29.10.2018.g. i licencu za izvođenje geodetskih radova broj 02-6578/3 od 29.10.2018.g., to je pomenutog ponuđača angažovao u skladu sa članom 128 stav 1 ZJN kojim je propisano da ponuđač može dio predmeta javne nabavke ili dio ugovora o javnoj nabavci da ustupi podugovaraču, u skladu sa ovim zakonom, kao i stavom 3 ovog člana kojim je propisano da je podugovarač dužan da ispunjava obavezne uslove, uslove za obavljanje djelatnosti i uslove stručno-tehničke sposobnosti koji se odnose na dio predmeta nabavke koji mu je ustupljen.

Naime, kako je članom 2 tačka 6 Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti propisano da su geodetski radovi: osnovni geodetski radovi, državni premjer, radovi na izradi i održavanju katastra nepokretnosti, katastra vodova, uređenje zemljišne teritorije komasacijom, izrada osnovne državne karte i topografskih karata kao i drugi radovi od značaja za državni premjer i katastar, to proizilazi da geodetska vrsta radova obuhvata i projektovanje i izvođenje

geodetskih radova, pa je izrada Elaborata originalnih terenskih podataka izvedenog stanja obuhvaćena geodetskom vrstom radova, bilo da spada u projektovanje geodetskih radova ili u izvođenje geodetskih radova.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da naručilac pobijanom odlukom nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti i uslova stručne i tehničke sposobnosti ponuđača „SIGILLUM CO“ DOO PODGORICA, s obzirom na način na koji je ovaj ponuđač angažovao podugovarača „Geotehnika“ d.o.o. Bijelo Polje za izvođenje geološke vrste radova. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 128 stav 1 ZJN propisano je da ponuđač može dio predmeta javne nabavke ili dio ugovora o javnoj nabavci da ustupi podugovaraču, u skladu sa ovim zakonom, a stavom 3 ovog člana je propisano da je podugovarač dužan da ispunjava obavezne uslove, uslove za obavljanje djelatnosti i uslove stručno-tehničke sposobnosti koji se odnose na dio predmeta nabavke koji mu je ustupljen.

Naručilac je tenderskom dokumentacijom, u dijelu „Uslovi za učešće u postupku javne nabavke“, između ostalog, kao uslov za obavljanje djelatnosti, predvidio da privredni subjekat treba da posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom, te predvidio da se ispunjenost ovog uslova, između ostalog, dokazuje dostavljanjem Licence za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja, i to: inženjersko geološka i geotehnička istraživanja i hidrogeološka istraživanja koju izdaje nadležni organ, u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 028/93 od 22.07.1993, 027/94 od 29.07.1994, 042/94 od 22.12.1994, 026/07 od 16.05.2007, Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010, 028/11 od 10.06.2011), zatim, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti, predvidio da je privredni subjekat dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom, te predvidio da je privredni subjekat dužan da ima minimum jedno ovlašćeno stručno lice za vršenje geoloških istraživanja - lice koje ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima. Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom utvrdio Tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je predmet nabavke razvrstao na 1243 stavke, od kojih nijedna ne sadrži naziv, niti opis geoloških radova, dok je na zahtjev zainteresovanog privrednog subjekta dao Pojašnjenje broj 17 (broj 01-426/22-1867/1) od 05.05.2022.g., tenderske dokumentacije, kojim pojašnjenjem je na pitanje broj 1: „Licencu za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja, i to: inženjersko geološka i geotehnička istraživanja i hidrogeološka istraživanja koju izdaje nadležni organ, u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima („Službeni list Republike Crne Gore“, br. 028/93 od 22.07.1993, 027/94 od 29.07.1994, 042/94 od 22.12.1994, 026/07 od 16.05.2007, Službeni list Crne Gore“, br. 073/10 od 10.12.2010, 028/11 od

10.06.2011). Molimo da tačno navedete koje stavke i opise pokriva ova licenca?“, dao sljedeći odgovor: „Stavke koje pokriva ova licenca su: zemljani radovi od poz 1120 do poz 1128; zemljani radovi od poz 1196 d poz 2021. Licenca je tražena u skladu sa preporukama datim u Elaboratu o geotehničkim istraživanjima terena za izradu glavnog projekta za izgradnju objekta, gdje je jedna od preporuka, prisustvo inženjera geotehnike prilikom izvođenja zemljanih radova, kako bi se pravovremeno riješili eventualni problemi.“

Ponudač „SIGILLUM CO“ DOO PODGORICA je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima, zatim uz ponudu dostavio svoju Izjavu privrednog subjekta u kojoj je, u odjeljku "Oblik učestvovanja" naveo da dio predmeta nabavke, tj. geološku vrstu radova ustupa podugovaraču DOO "GEOTEHNIKA" BIJELO POLJE, te dostavio izjavu privrednog subjekta ovog podugovarača u kojoj je u odjeljku A (sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti) pod tačkom 2) navedeno da ovaj privredni subjekat posjeduje licencu za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, zahtijevane tenderskom dokumentacijom - Licenca za izradu projekata i vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izradu elaborata o rezultatima geoloških istraživanja, i to: inženjersko geološka istraživanja i hidrogeološka istraživanja broj 970-43/2019-4 od 05.03.2019.g. izdata od Ministarstva ekonomije Crne Gore i Rješenje o ovjeri Licence d.o.o. "Geotecnika"- Bijelo Polje, broj: 04-304/22-1923/3 od 23.02.2022.g. izdato od Ministarstva kapitalnih investicija. Takođe, u izjavi privrednog subjekta ovog podugovarača je u odeljku C (stručna i tehnička sposobnost) pod tačkom 2) navedeno da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, te navedeno: „Stanka Šućur, dipl. inž. geologije, ovlašćeno stručno lice za vršenje geoloških istraživanja; Uvjerenje o položenom stručnom ispitu broj: 07-5057/6-00 od 18.09.2002. godine, izdato od strane Ministarstva privrede – Vlada Republike Crne Gore, ..., zaposlena od 27.10.2008.g. u firmi Geotecnika d.o.o. Bijelo Polje. - Potvrda Inženjerske komore Crne Gore broj: 02-3418 od 14.12.2021. godine“.

U obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača „SIGILLUM CO“ DOO PODGORICA, je na stranici 37 navedeno da je ovaj ponuđač podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima, među kojim je i podugovarač DOO "GEOTEHNIKA" BIJELO POLJE za geološku vrstu radova, te u daljem dijelu obrazloženja utvrđeno da ovaj podugovarač ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke, uslov za obavljanje djelatnosti i uslov stručno tehničke sposobnosti koji se odnose na dio predmeta nabavke za koji je angažovan, a koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac tražio da se izvođenje zemljanih radova koji su dio predmeta nabavke vrši uz prisustvo privrednog društva koje ima važeću licencu za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja, i to: inženjersko geološka i geotehnička istraživanja i hidrogeološka istraživanja i koje ima minimum jedno ovlašćeno stručno lice za vršenje geoloških istraživanja, tj. lice koje ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima, shodno preporukama datim u Elaboratu o geotehničkim

istraživanjima terena za izradu glavnog projekta za izgradnju objekta, na koji način je indirektno predvidio da predmet nabavke obuhvata i geološku vrstu radova.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je, u konkretnom, ponuđač „SIGILLUM CO“ DOO PODGORICA angažovao podugovarača DOO „GEOTEHNIKA“ BIJELO POLJE za obavljanje geološke vrste radova u skladu sa članom 128 stav 1 ZJN. Takođe, kako iz spisa predmeta nesporno proizilazi da podugovarač DOO „GEOTEHNIKA“ BIJELO POLJE ispunjava tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov za obavljanje djelatnosti i zahtijevani uslov stručno tehničke sposobnosti, koji se odnose na ovaj dio predmeta nabavke, to ponuđač „SIGILLUM CO“ DOO PODGORICA nije bio dužan da i on ispunjava ove uslove za dio predmeta nabavke koji je ustupio podugovaraču.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je u ponudi ponuđača „SIGILLUM CO“ DOO PODGORICA dokazana ispunjenost tenderskom dokumentacijom zahtijevanog uslova za obavljanje djelatnosti u pogledu posjedovanja licence za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja, i to: inženjersko geološka i geotehnička istraživanja i hidrogeološka istraživanja, kao i zahtijevanog uslova stručno – tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja minimum jednog ovlašćenog stručnog lica za vršenje geoloških istraživanja - lica koje ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno vrednovao ponudu ponuđača „SIGILLUM CO“ DOO PODGORICA po parametru kvallitet za ponuđeni garantni rok. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u zahtjevima u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora, predvidio: "Garantni rok: Izvođač garantuje za kvalitet izvedenih radova i opreme (elektro mašinska oprema pumpni agregati) koji su predmet ovog ugovora u roku od minimum 60 mjeseci. Garantni rok počinje teći od dana dobijanja završnog izveštaja stručnog nadzora i primopredaje objekta", te utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, kojom je između ostalog, predvidio "Kvalitet 10 bodova (K) - garantni rok, vrednovaće se na sledeći način: max 10 bodova primjenom ovog parametra dobija ponuđač sa najdužim garantnim rokom, a ostali ponuđači dobijaju proporcionalno manji broj bodova po formuli: Broj bodova (K) = ponuđeni garantni rok/najduži ponuđeni garantni rok x 10. Napomena: ponuđačima će se bodovati garantni rok za kvalitet izvedenih radova i opreme (elektro mašinska oprema-pumpni agregati) koji su predmet ovog ugovora koji ne može biti kraći od 60 mjeseci od dana dobijanja završnog izveštaja stručnog nadzora i primopredaje objekta. Garantni rok se iskazuje u mjesecima i počinje teći od dana dobijanja završnog izveštaja stručnog nadzora i primopredaje objekta".

Ponudač „SIGILLUM CO“ DOO PODGORICA je u ponudi pod tačkom 5 (uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke), u rubrici odgovor naveo: „Garantni rok: Izvođač garantuje za kvalitet izvedenih radova i opreme (elektro mašinska oprema – pumpni agregati) koji su predmet ovog ugovora u roku od 60 mjeseci. Garantni rok počinje teći od dana dobijanja završnog izveštaja stručnog nadzora i primopredaje objekta“, te isto naveo pod tačkom 6 ponude (kriterijumi).

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo da je ponudi ponuđača „SIGILLUM CO“ DOO PODGORICA po parametru kvalitet za ponuđeni garantni rok od 60 mjeseci dodjeljeno 10 bodova, s obzirom da je to najduže ponuđeni garantni rok, te naveo da je ponudi ponuđača „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad po parametru kvalitet za ponuđeni garantni rok od 60 mjeseci dodijeljeno 10 bodova, s obzirom da je to najduže ponuđeni garantni rok.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac pobijanom odlukom pravilno vrednovao ponudu ponuđača „SIGILLUM CO“ DOO PODGORICA po parametru kvalitet, jer je za ponuđeni garantni rok na elektro mašinsku opremu – pumpne agregate, doslovno primijenio metodologiju vrednovanja ponuda koja je utvrđena tenderskom dokumentacijom. Naime, budući da je metodologijom vrednovanja ponuda predviđeno da je ponuđeni garantni rok od 60 mjeseci minimalni rok koji će se vrednovati, a da je ponudač „SIGILLUM CO“ DOO PODGORICA, kao i ponudač Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad čija je ponuda ocijenjena kao ispravna, ponudio garantni rok od 60 mjeseci, to je u konkretnom slučaju ponuđeni garantni rok od 60 mjeseci najduži ponuđeni garantni rok za koji se dodjeljuje 10 bodova. Prilikom zauzimanja ovog stava Komisija za zaštitu prava je imala u vidu da tenderskom dokumentacijom utvrđena metodologija vrednovanja ponuda po parametru kvalitet nije u skladu sa Pravilnikom o metodologiji načina vrednovanja ponuda u postupku javnih nabavki („Sl. list CG“, broj 74/20), kojim je u Prilogu 1 predviđeno da se vrednovanje ponuda po osnovu parametra kvalitet koji se odnosi na usluge nakon prodaje, tehničku pomoć i uslove isporuke (vrijeme isporuke, proces isporuke, rok isporuke, garantni rok ili rok izvršenja), vrši u odnosu na ponuđene uslove koji nijesu zahtijevani tehničkom specifikacijom ili koji su povoljniji, odnosno bolji od zahtijevanih uslova. Međutim, kako tenderska dokumentacija u ovom dijelu nije osporena žalbom u ZJN propisanom roku, to je ista postala obavezujuća i za naručioca i za ponuđače, te je naručilac bio dužan da je kao takvu primijeni prilikom vrednovanja ponuda, što je on i učinio.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ponuda ponuđača „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, s obzirom da veliki broj dokaza nije dostavljen u propisanoj formi originala ili ovjerene kopije, što se zaključuje iz predmetne ožalbene odluke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, dok je stavom 6 ovog člana propisano da podnosilac ponude može uz izjavu iz stava 1 ovog člana da dostavi dokaze o

ispunjavanju uslova sposobnosti zahtijevane tenderskom dokumentacijom. Nadalje, članom 112 ZJN propisano je: „Naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 ovog zakona na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući i e-Certis, a može i putem ESJN, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje. Ako podaci iz stava 1 ovog člana nijesu dostupni naručiocu ili nije moguće obezbijediti dokaz po službenoj dužnosti, naručilac je dužan da zahtijeva od privrednog subjekta da u roku od osam dana, od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom. Ako je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, naručilac je dužan da o tome obavijesti privrednog subjekta i omogući mu da u roku od pet dana, od dana dostavljanja obavještenja, dostavi dokaz koji je potpun i jasan. Naručilac je dužan da, ako originali ili ovjerene kopije dokaza iz st. 1 i 2 ovog člana nijesu obezbijedjeni prije donošenja odluke u postupku javne nabavke od ponuđača koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zahtijeva da u roku koji ne može da bude kraći od pet dana, od dana dostavljanja zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom. Ako ponuđač iz stava 4 ovog člana ne dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, smatraće se da je odustao od ponude...“. Takođe, članom 134 stav 3 ZJN propisano je da ako privredni subjekat nije dostavio dokaz ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, naručilac je dužan da o tome obavijesti privrednog subjekta, poštujući načelo jednakog tretmana i transparentnosti, i omogući mu da u roku od pet dana od dana dostavljanja obavještenja, dostavi, dopuni ili pojasni dokaz. Pored navedenog, odredbom člana 120 stav 13 ZJN propisano je da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smiju mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima određenim ovim zakonom.

Naručilac je tačkom 12 tenderske dokumentacije predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude i da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, dok je izmjenom br. 11 (broj 01-426/22-1762/2) od 26.04.2022.g. tenderske dokumentacije predvidio da se dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi na garanciju ponude dostavlja neposrednom predajom na arhivi naručioca ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi naručioca.

Ponuđač „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad je uz dio ponude koji je podnio putem ESJN dostavio svoju izjavu privrednog subjekta i izjave privrednog subjekta podugovarača "GEOTIN MNE" DOO Podgorica i podugovarača GEOPROJEKT DOO Podgorica, u kojim izjavama je navedeno da ova privredna društva ispunjavaju sve obavezne uslove i sve uslove sposobnosti zahtijevane tenderskom dokumentacijom i da na njihovoj strani ne postoji sukob interesa iz čl. 41 i 42 ZJN, kao ni posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom, te neposredno na arhivi naručioca dostavio original garanciju

ponude, kako je to i naveo u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN. Takođe, ovaj ponuđač je uz ponudu dostavio, iako to nije bio dužan, neovjerene kopije dokaza za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanih uslova: za obavljanje djelatnosti, uslova ekonomsko – finansijske sposobnosti i uslova stručno-tehničke sposobnosti, te na zahtjev naručioca od 27.06.2022.g. da, u roku od osam dana od dana dostavljanja zahtjeva, dostavi original ili ovjerene kopije: licence privrednog subjekta i ovlašćenih inženjera, finansijske iskaze za 2020 i 2021. godinu, radne knjižice, prijave na osiguranje i potvrde o članstvu u Inženjerskoj komori za ovlašćene inženjere, dana 04.07.2022. godine dostavio ovjerene kopije svih ovih dokaza, radi provjere tačnosti podataka navedenih u datim izjavama, a koji dokazi se nalaze u spisima predmeta.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad, naveo da je po službenoj dužnosti pribavio od nadležnih organa dokaze za provjeru tačnosti dostavljenih izjava privrednih subjekata o ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i uslova za obavljanje djelatnosti u pogledu upisa u CRPS-a, te da je uvidom u internet stranicu Ministarstva održivog razvoja i turizma utvrdio da ponuđač „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad posjeduje licencu projektanta i izvođača radova koju je naveo u svojoj izjavi privrednog subjekta, zatim da je uvidom u internet stranicu Uprave za katastar i državnu imovinu utvrdio da podugovarač "GEOTIN MNE" DOO Podgorica posjeduje licencu za izvođenje geodetskih radova u oblasti osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova i licencu za projektovanje geodetskih radova u oblasti osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova, koje su navedene u izjavi privrednog subjekta ovog podugovarača, te da je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio da se u istoj nalazi licenca podugovarača GEOPROJEKT DOO Podgorica za izradu projekta geoloških istraživanja. Takođe, u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ovog ponuđača, je pod tačkom B2. (ekonomska i finansijska sposobnost) navedeno: „....Komisija za sprovođenje postupka javnih nabavki je u cilju provjere naprijed navedenih podataka zahtijevala od ponuđača dostavljanje originala ili ovjerenih kopija finansijskih iskaza za dvije prethodne finansijske godine, sa izvještajem ovlašćenog revizora u skladu sa zakonom kojim se uređuje revizija. Na osnovu naprijed navedenih finansijskih iskaza Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da ponuđač posjeduje minimalni iznos ostvarenog prometa u prethodne dvije godine, kao i da su u pogledu ovog uslova dali tačne i istinite podatke u dostavljenim izjavama privrednog subjekta“, zatim pod tačkom B3. (stručna i tehnička sposobnost) navedeno je: „....Komisija za sprovođenje postupka javnih nabavki, je u cilju provjere naprijed navedenih podataka, uputila ponuđaču zahtjev za provjeru tačnosti podataka za dostavljanje originala ili ovjerenih kopija. Postupajući po zahtjevu Komisije za sprovođenje postupka javnih nabavki ponuđač je dostavio radnu knjižicu, prijavu na osiguranje i potvrdu o članstvu u inženjerskoj komori za ovlašćene inženjere...“.

Dakle, iz spisa predmeta jasno proizilazi da je ponuđač „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta i izjave privrednog subjekata angažovanih podugovarača, te da je neposredno na arhivi naručioca dostavio garanciju ponude, kako je to i

naveo u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN, pa je svoju ponudu u ovom dijelu sačinio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, jer osim navedenih dokaza nije bio dužan da uz ponudu dostavi bilo koji drugi dokaz. Takođe, kako je ovaj ponuđač, na zahtjev naručioca od 27.06.2022.g. blagovremeno dostavio ovjerene kopije zahtijevanih dokaza, to je postupio u skladu sa članom 112 stav 2 ZJN. Međutim, kako u obrazloženju pobijane odluke naručilac nije naveo kada je i u kojoj formi, na njegov zahtjev od 27.06.2022.g. ovaj ponuđač dostavio tražene dokaze, to je pobijana odluka, u ovom dijelu, zasnovana na nepotpuno utvrđenom činjeničnom, koja nepravilnost se mora otkloniti u ponovnom postupku odlučivanja.

Djelimično je osnovan žalbeni navodi žalioaca da ponuda ponuđača „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom u pogledu ovlašćenog lica za izvođenje geodetskih radova i ovlašćenog lica za vršenje geoloških istraživanja, niti je pobijana odluka u tom dijelu obrazložena, jer nije precizirano da li lice za koje je navedeno da je ovlašćeno stručno lice za izvođenje geodetskih radova, ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti, te nije navedeno da li lice za koje je u ponudi navedeno da je ovlašćeno stručno lice za vršenje geoloških istraživanja ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima, a što je bio zahtjev naručioca dat tenderskom dokumentacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tenderskom dokumentacijom u dijelu „Uslovi za učešće u postupku javne nabavke“ (stručna i tehnička sposobnost), predvidio da je privredni subjekat dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom. Napomena pod odgovarajućim referencama se podrazumijeva dostavljanje traženih licenci i potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore za lica za koja se navodi da trebaju biti njeni članovi, te predvidio da je privredni subjekat dužan da, između ostalog, ima minimum jedno ovlašćeno stručno lice za vršenje geoloških istraživanja - lice koje ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima, kao i minimum jedno ovlašćeno stručno lice za izvođenje geodetskih radova - lice koje ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti; - minimum jedno ovlašćeno stručno lice za vršenje geoloških istraživanja - lice koje ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima.

Ponuđač „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima „Geotin MNE“ d.o.o. Podgorica i „Geoprojekt“ d.o.o. Podgorica, te uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta podugovarača „Geotin MNE“ doo Podgorica u kojoj je pod tačkom C. podtačka 2) navedeno da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, te navedeno: „I.Ćulafić Vladeta, Visoka školska sprema, kvalifikacija VIII podnivoa okvira kvalifikacija, Spec.Sci. geodezije posjeduje Ovlašćenje broj 02-1153/1 od 06.03.2019. godine izdato od Uprave za nekretnine kojim se potvrđuje da je Ćulafić Radonje Vladeta položio stručni ispit i stekao ovlašćenje za izvođenje

geodetskih radova. Ovlaštenje broj 02-4016/1 od 24.04.2017. godine izdato od Uprave za nekretnine kojim se potvrđuje da je Ćulafić Radonje Vladeta položio stručni ispit i stekao ovlaštenje za projektovanje geodetskih radova i biće u funkciji: ovlašćeno lice koje će rukovoditi izvođenjem geodetskih radova u oblasti-osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti – ovlašćeno stručno lice za izvođenje geodetskih radova - lice koje ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti. 2. Ćulafić Danilo, Visoka školska sprema, kvalifikacija VIII podnivoa okvira kvalifikacija, dipl.ing. geodezije posjeduje Ovlaštenje broj 02-5789/4 od 04.12.2020. godine izdato od Uprave za nekretnine kojim se potvrđuje da je Ćulafić Radonje Danilo položio stručni ispit i stekao ovlaštenje za izvođenje geodetskih radova. Ovlaštenje broj 02-5789/1 od 17.09.2020. godine izdato od Uprave za nekretnine kojim se potvrđuje da je Ćulafić Radonje Danilo položio stručni ispit i stekao ovlaštenje za projektovanje geodetskih radova i biće u funkciji: ovlašćeno lice koje će rukovoditi izradom svih projekata geodetskih radova u oblasti-osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti (uključujući i izrada Elaborata originalnih terenskih podataka izvedenog stanja) i učestvovati u izvođenju geodetskih radova“. Takođe, ovaj ponuđač je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta podugovarača “Geoprojekt“ d.o.o. Podgorica u kojoj je pod tačkom C. podtačka 2) navedeno da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, te navedeno: „1. Milica Popović (djevojačko prezime Radulović), Sedmi nivo (VII) u podnivou jedan (VIII) kvalifikacija visokog obrazovanja, diplomirani inženjer geologije, sa radnim iskustvom najmanje tri godine u struci i položenim stručnim ispitom u skladu sa članom 12 Zakona o geološkim istraživanjima ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 02/93 od 22.07.1993, 027/94 od 29.07.1994., 042/94 od 22.12.1994., 026/07 od 16.05.2007, "Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010., 028/11 od 10.06.2011.). Posjeduje: Uvjerenje o stečenom visokom obrazovanju br. 4/590 od 19.10.2009.g., izdato od Univerziteta u Beogradu – Rudarsko-geološki fakultet Uvjerenje o položenom stručnom ispitu, broj 01-1693/5 od 28.07.2011.g. izdato od Ministarstva ekonomije. Funkcija: ovlašćeno stručno lice za vršenje geoloških istraživanja - lice koje ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima. 2. Mila Krulanović, Sedmi nivo (VII) u podnivou jedan (VIII) kvalifikacija visokog obrazovanja, diplomirani inženjer geologije sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti sa radnim iskustvom najmanje tri godine u struci i položenim stručnim ispitom u skladu sa članom 12 Zakona o geološkim istraživanjima ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 02/93 od 22.07.1993., 027/94 od 29.07.1994., 042/94 od 22.12.1994., 026/07 od 16.05.2007., "Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010., 028/11 od 10.06.2011.). Posjeduje: Uvjerenje o stečenom visokom obrazovanju br. 4/591 od 19.10.2009.g. izdato od Univerziteta u Beogradu – Rudarsko-geološki fakultet Uvjerenje o položenom stručnom ispitu, broj 01-1694/5 od 28.07.2011.god. izdato od Ministarstva ekonomije. Funkcija: ovlašćeno stručno lice za vršenje geoloških istraživanja - lice koje ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima“.

U obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad, je navedeno: „....Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je „GEOTIN MNE“ DOO ZA IZVOĐENJE, PROJEKTOVANJE I NADZOR GEODETSKIH RADOVA, INŽENJERING I KONSALTING PODGORICA u dostavljenoj Izjavi privrednog subjekta naveo da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora i to: Ćulafić Vladeta, Visoka školska sprema, kvalifikacija VIII podnivoa okvira kvalifikacija, Spec.Sci. geodezije posjeduje Ovlašćenje broj 02-1153/1 od 06.03.2019. g. izdato od Uprave za nekretnine kojim se potvrđuje da je Ćulafić Radonje Vladeta položio stručni ispit i stekao ovlašćenje za izvođenje geodetskih radova. Ovlašćenje broj 02-4016/1 od 24.04.2017. g. izdato od Uprave za nekretnine kojim se potvrđuje da je Ćulafić Radonje Vladeta položio stručni ispit i stekao ovlašćenje za projektovanje geodetskih radova i biće u funkciji: ovlašćeno lice koje će rukovoditi izvođenjem geodetskih radova u oblasti-osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti – ovlašćeno stručno lice za izvođenje geodetskih radova - lice koje ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti. Ćulafić Danilo, Visoka školska sprema, kvalifikacija VIII podnivoa okvira kvalifikacija, dipl.ing. geodezije posjeduje Ovlašćenje broj 02-5789/4 od 04.12.2020. g. izdato od Uprave za nekretnine kojim se potvrđuje da je Ćulafić Radonje Danilo položio stručni ispit i stekao ovlašćenje za izvođenje geodetskih radova. Ovlašćenje broj 02-5789/1 od 17.09.2020. godine izdato od Uprave za nekretnine kojim se potvrđuje da je Ćulafić Radonje Danilo položio stručni ispit i stekao ovlašćenje za projektovanje geodetskih radova i biće u funkciji: ovlašćeno lice koje će rukovoditi izradom svih projekata geodetskih radova u oblasti-osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti (uključujući i izradu Elaborata originalnih terenskih podataka izvedenog stanja) i učestvovati u izvođenju geodetskih radova. Komisija za sprovođenje postupka javnih nabavki je u cilju provjere naprijed navedenih podataka uputila ponuđaču zahtjev za provjeru tačnosti podataka za dostavljanje originala ili ovjerene kopije dokumentacije za ovlašćena lica. Postupajući po zahtjevu Komisije za sprovođenje postupka javnih nabavki ponuđač je dostavio radnu knjižicu, prijavu na osiguranje i potvrdu o članstvu u inženjerskoj komori. Na osnovu naprijed navedenih dokaza o angažovanju radne snage (kopije radne knjižice i prijave za osiguranje) licence za ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem pojedinih vrsta radova, potvrde o članstvu u Inženjerskoj komori, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da podizvođač „GEOTIN MNE“ DOO ZA IZVOĐENJE, PROJEKTOVANJE I NADZOR GEODETSKIH RADOVA, INŽENJERING I KONSALTING PODGORICA posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su potrebni za izvršenje ugovora, kao i da je u pogledu ovog uslova dao tačne i istinite podatke u dostavljenoj Izjavi privrednog subjekta. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je GEOPROJEKT DOO PODGORICA u dostavljenoj izjavi privrednog subjekta naveo da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora i to: Milica Popović (djevojačko

prezime Radulović), Sedmi nivo (VII) u podnivou jedan (VIII) kvalifikacija visokog obrazovanja, diplomirani inženjer geologije, sa radnim iskustvom najmanje tri godine u struci i položenim stručnim ispitom u skladu sa članom 12 Zakona o geološkim istraživanjima ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 02/93 od 22.07.1993., 027/94 od 29.07.1994., 042/94 od 22.12.1994., 026/07 od 16.05.2007., "Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010., 028/11 od 10.06.2011.). Posjeduje: Uvjerenje o stečenom visokom obrazovanju br. 4/590 od 19.10.2009.g. izdato od Univerziteta u Beogradu - Rudarsko-geološki fakultet Uvjerenje o položenom stručnom ispitu, broj : 01-1693/5 od 28.07.2011.god. izdato od Ministarstva ekonomije. Funkcija: ovlašćeno stručno lice za vršenje geoloških istraživanja - lice koje ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima. Mila Krulanović, Sedmi nivo (VII) u podnivou jedan (VIII) kvalifikacija visokog obrazovanja, diplomirani inženjer geologije sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti sa radnim iskustvom najmanje tri godine u struci i položenim stručnim ispitom u skladu sa članom 12 Zakona o geološkim istraživanjima ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 02/93 od 22.07.1993., 027/94 od 29.07.1994., 042/94 od 22.12.1994., 026/07 od 16.05.2007., "Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010., 028/11 od 10.06.2011.). Posjeduje: Uvjerenje o stečenom visokom obrazovanju br. 4/591 od 19.10.2009.g. izdato od Univerziteta u Beogradu - Rudarsko-geološki fakultet Uvjerenje o položenom stručnom ispitu, broj 01-1694/5 od 28.07.2011.god. izdato od Ministarstva ekonomije. Funkcija: ovlašćeno stručno lice za vršenje geoloških istraživanja - lice koje ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima. Komisija za sprovođenje postupka javnih nabavki je u cilju provjere naprijed navedenih podataka uputila ponuđaču zahtjev za provjeru tačnosti podataka za dostavljanje originala ili ovjerene kopije dokumentacije za ovlašćena lica. Postupajući po zahtjevu Komisije za sprovođenje postupka javnih nabavki ponuđač je dostavio radnu knjižicu, prijavu na osiguranje i potvrdu o članstvu u inženjerskoj komori. Na osnovu naprijed navedenih dokaza o angažovanju radne snage (kopije radne knjižice i prijave za osiguranje) licence za ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem pojedinih vrsta radova, potvrde o članstvu u Inženjerskoj komori, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da podizvođač „GEOPROJEKT DOO PODGORICA posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su potrebni za izvršenje ugovora, kao i da su u pogledu ovog uslova dali tačne i istinite podatke u dostavljenoj Izjavi privrednog subjekta“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta podugovarača „GEOTIN MNE“ DOO Podgorica u kojoj su navedeni svi traženi podaci o ovlašćenom licu za izvođenje geodetskih radova - lice koje ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti i o ovlašćenom licu koje će rukovoditi izradom svih projekata geodetskih radova u oblasti-osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti, te da je dostavio izjavu privrednog subjekta podugovarača „GEOPROJEKT DOO Podgorica u kojoj su navedeni svi traženi podaci o ovlašćenim licima za vršenje geoloških istraživanja - licima koja ispunjavaju

uslove u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima. Takođe, kao što je naprijed utvrđeno, ovaj ponuđač je na zahtjev naručioca od 27.06.2022.g. dostavio dana 04.07.2022.g. ovjerene kopije ovlašćenja Uprave za nekretnine i uvjerenja Ministarstva ekonomije koja su navedena u datim izjavama, te je svoju ponudu u ovom dijelu sačinio u skladu sa tenderskom dokumentacijom i dokazao tačnost datih izjava podugovarača, u skladu sa članom 112 stav 2 ZJN.

Međutim, kako je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo sadržaj datih izjava podugovarača u naznačenom dijelu, ali nije naveo da je ponuđač, na njegov zahtjev od 27.06.2022.g. dostavio original ili ovjerenu kopiju ovlašćenja i uvjerenja koja su navedena u izjavama podugovarača, kao ni sadržinu tih dokaza, to je pobijana odluka u ovom dijelu zasnovana na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog čega je ista u tom dijelu nezakonita.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača SIGILLUM CO DOO Podgorica neispravna zato što je ovaj ponuđač u dijelu ponude koji se odnosi na način dostavljanja garancije ponude naveo: „Garancija ponude dostavljena na arhivi Naručioca“, odnosno nije naveo način kako je garancija ponude dostavljena na arhivi naručioca tj. nije naveo da li je dostavljena neposrednom predajom ili putem pošte kako je naručilac tražio tenderskom dokumentacijom, niti je naveo na kojoj je adresi dostavljena.

Ponuđač SIGILLUM CO DOO Podgorica je dio ponude podnio putem ESJN-a, tj. bez garancije ponude, ali u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a nije naveo na koji način je dostavio garanciju ponude, već je u rubrici "odgovor/napomena" naveo „Garancija ponude dostavljena na arhivi Naručioca“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača SIGILLUM CO DOO PODGORICA, na stranici 36 naveo: "Ponuda je u skladu sa tenderskom dokumentacijom i pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude i ista sadrži:..." na stranici 48 naveo: "Ponuđač je dostavio Garanciju ponude izdatu od Lovćen banke broj 00-430-3004347.7 od 06.05.2022.g., na iznos od 168.000,00 € sa rokom važnosti do 13.09.2022. godine, original; Imajući u vidu da je rok važenja ponude, kao i validnost ponude istekla Komisija je uputila zahtjev za produženje važnosti ponude do 01.12.2022. godine i važnosti garancije banke do 04.12.2022. godine. Postupajući po zahtjevu Ponuđač SIGILLUM CO DOO Podgorica je dostavio Garanciju ponude Lovćen banke broj 565452000000006102 od 27.09.2022. godine na iznos od 168.000,00 € sa rokom važenja do 04.12.2022. godine. U konačnom komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, na osnovu gore navedenih ocjena, činjenica i dokaza, nalazi da je ponuda ponuđača SIGILLUM CO DOO Podgorica u svemu pripremljena i dostavljena u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, te da je ponuda ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano „Ispravna je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja je jasno proizilazi da ponuđač SIGILLUM CO DOO Podgorica nije u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a naveo na koji je način dostavio dio ponude koji se ne dostavlja putem ESJN, tj. garanciju ponude, već je naveo samo mjesto gdje je tu garanciju dostavio, iako je to bio dužan da učini u skladu sa tačkom 12 stav 1 tenderske dokumentacije i tačkom 2 stav 4 (način podnošenja ponuda) Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke. Naime, budući da je naručilac Izmenom broj 11 od 26.04.2022.g. tenderske dokumentacije, predvidio da se ponude podnose preko ESJN zaključno sa danom 13.05.2022.g. do 10:00 sati, te da se dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN, a odnosi se na garanciju ponude dostavlja neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi ul. Arsenija Boljevića 2A, City Mall, Podgorica ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Uprava javnih radova, ul. Arsenija Boljevića 2A, City Mall, 81000 Podgorica, to je ponuđač SIGILLUM CO DOO Podgorica bio dužan da u dijelu ponude koji je dostavio putem ESJN-a navede da li je garanciju ponude dostavio neposredno na arhivi naručioca ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom.

Naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo na koji način je SIGILLUM CO DOO Podgorica dostavio original Garanciju ponude broj 00-430-3004347.7 od 06.05.2022.g., izdatu od Lovćen banke na iznos od 168.000,00 € sa rokom važnosti do 13.09.2022.g., te je nejasno kako je ocijenio da je ponuda ovog ponuđača u ovom dijelu u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom i da je ispravna u smislu člana 132 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita zato što je naručilac prilikom ocjene ponude ponuđača SIGILLUM CO DOO Podgorica, činjenično stanje u pogledu ispunjenosti uslova ekonomske i finansijske sposobnosti ovog ponuđača cijenio na osnovu podataka koje je ponuđač „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad, naveo u svojoj izjavi privrednog subjekta, kao i na osnovu finansijskih iskaza koje je ovaj ponuđač dostavio na zahtjev naručioca, radi provjere date izjave, te zato što u obrazloženju odluke nijesu navedeni podaci o tome kada je naručilac tražio od ponuđača „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica da dostavi finansijske iskaze za 2020. i 2021.g. i u kojoj formi, kao ni podaci o tome kada je ovaj ponuđač dostavio zahtijevane finansijske iskaze i u kojoj formi i da li je dostavio i izvještaje ovlašćenog revizora, zbog čega se ne može zaključiti da li je ovaj ponuđač blagovremeno dostavio tražene dokaze i da li su dostavljeni dokazi validni za ispunjavanje zahtijevanog uslova ekonomsko finansijske sposobnosti. Ovo iz sljedećih razloga:

Predmetnom tenderskom dokumentacijom, kao uslov ekonomsko - finansijske sposobnosti, predviđeno je da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji ima minimalni iznos ostvarenog prometa u prethodne dvije godine uključujući minimalni iznos ostvarenog prometa u oblasti koja je predmet javne nabavke: "radovi" što se dokazuje finansijskim iskazima za dvije prethodne finansijske godine, zavisno od dana osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti, sa izvještajem ovlašćenog revizora u skladu sa zakonom kojim se uređuje revizija. * minimalni iznos ostvarenog prometa u prethodne dvije godine, uključujući

minimalni iznos ostvarenog prometa u oblasti koja je predmet javne nabavke - iznos ukupnog prometa u visini od minimum 5.000.000,00 €, po godini (2020 i 2021).

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača SIGILLUM CO DOO Podgorica naveo: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je „Eurozox“ društvo sa ograničenom odgovornošću za proizvodnju, promet i usluge, export – import – Danilovgrad, u dostavljenoj Izjavi privrednog subjekta naveo da je iznos ostvarenog prometa u prethodne dvije godine uključujući iznos ostvarenog prometa u oblasti koja je predmet javne nabavke: i to u 2020.g. promet 8.269.968,00 eura, promet u oblasti koja je predmet javne nabavke 1.793.000,00 eura, a u 2021.g. promet 5.447.846,00, promet u oblasti koja je predmet javne nabavke 372.000,00 eura. Komisija za sprovođenje postupka javnih nabavki je u cilju provjere navedenih podataka zahtijevala od ponuđača dostavljanje originala ili ovjerenih kopija finansijskih iskaza za dvije prethodne finansijske godine, sa izvještajem ovlaštenog revizora u skladu sa zakonom kojim se uređuje revizija. Na osnovu naprijed navedenih finansijskih iskaza Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da ponuđač posjeduje minimalni iznos ostvarenog prometa u prethodne dvije godine, kao i da su u pogledu tog uslova dali tačne i istinite podatke o dostavljenim izjavama privrednog subjekta“.

Dakle, iz datog obrazloženja pobijane odluke jasno proizilazi da je naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač SIGILLUM CO DOO Podgorica ispunio tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov ekonomske i finansijske sposobnosti, jer je naveo da je isto utvrdio na osnovu podataka koji su navedeni u izjavi privrednog subjekta ponuđača „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad, pri čemu nije naveo kada je, radi provjere tačnosti dostavljene izjave privrednog subjekta, od ovog ponuđača tražio dostavljanje originala ili ovjerenih kopija finansijskih iskaza za prethodne dvije godine, niti podatke o tome kada je ovaj ponuđač dostavio zahtijevane iskaze i u kojoj formi, te se iz obrazloženja pobijane odluke ne može utvrditi da li su zahtijevani finansijski iskazi dostavljeni blagovremeno i u zahtijevanoj formi, a time ni da li su validni dokazi za provjeru tačnosti date izjave i dokazivanje ispunjenosti zahtijevanog uslova. Pored navedenog, ukoliko je u naznačenom dijelu obrazloženja pobijane odluke učinjena greška u pisanju naziva ponuđača, naručilac je imao mogućnost da istu otkloni ispravkom u skladu sa članom 26 stav 1 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da javnopravni organ može u bilo koje vrijeme ispraviti greške u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju i druge očigledne greške u rješenju koje je donio ili u ovjerenim prepisima tog rješenja, međutim kako naručilac nije ispravio učinjenu grešku to je pobijana odluka u tom dijelu nezakonita, te je naručilac dužan da navedenu nezakonitost odluke otkloniti u ponovnom postupku odlučivanja na osnovu potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da obrazloženje pobijane odluke ne sadrži razloge zbog kojih je naručilac date odgovore ponuđača SIGILLUM CO DOO Podgorica „saglasan sa uslovom“ prihvatio kao jasne i validne. Ovo iz sljedećih razloga:

Ponudač SIGILLUM CO DOO Podgorica je u svojoj ponudi, u rubrici „odgovor/napomena“, u odnosu na određene uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predviđene tenderskom dokumentacijom, dao odgovor „saglasan sa uslovom“. Naime, ovaj ponudač je u ponudi naveo „saglasan sa uslovom“ u rubrici koja se odnosi na: obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke; zahtjeve u pogledu dokaza odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke, tj. ateste koje obezbjeđuje izvođač i koji su sastavni dio gradilišne dokumentacije; izvještaj o testiranju, potvrde i drugi načini dokazivanja; testiranje i metode testiranja.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača SIGILLUM CO DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „...Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ovaj ponudač u Uslovima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora naveo: ... Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke, Ateste obezbjeđuje izvođač i sastavni su dio gradilišne dokumentacije, koja ostaje kod naručioca. Izvođač treba da dostavi svu atestnu dokumentaciju i sertifikate u toku izvođenja radova, i to za sav materijal i opremu prije ugradnje, a za izvedene radove nakon završetka istih. Saglasan sa uslovom.“; „Izvještaj o testiranju, potvrde i drugi načini dokazivanja. - Izvođač dostavlja Naručiocu potrebnu tehničku dokumentaciju o izvršenim ispitivanjima materijala i opreme kojima se dokazuju opisi i bitne karakteristike materijala i opreme u skladu sa revidovanim Glavnim projektom. Saglasan sa uslovom. Testiranja i metoda testiranja: sprovodi Izvođač u skladu sa uslovima i normativima po glavnom projektu. Saglasan sa uslovom. Na ovaj način Komisija za sprovođenje javne nabavke utvrdila je da je ponuda ponuđača sačinjena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i uputstvom za sačinjavanje ponude.“

Pri ovakom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je nejasno kako je naručilac utvrdio je ponuda ponuđača SIGILLUM CO DOO Podgorica u naznačenom dijelu sačinjena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i uputstvom za sačinjavanje ponude, imajući u vidu da je ovaj ponudač u svojoj ponudi, u rubrici „odgovor/napomena“, u odnosu na naprijed navedene uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predviđene tenderskom dokumentacijom, naveo saglasan sa uslovom. Naime, budući da je tenderskom dokumentacijom predviđeno da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji ispunjava tenderskom dokumentacijom predviđene obavezne uslove i uslove sposobnosti, te da je dužan da ispuni i druge uslove i zahtjeve u pogledu predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora o javnoj nabavci, to je obaveza ponuđača da se u svojoj ponudi izjasni da li ispunjava predviđene uslove i zahtjeve i da navede dokaze kojim to dokazuje, a što se ne može utvrditi iz formulacije „saglasan sa uslovom“. Međutim, budući da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke date odgovore prihvatio kao validne, to je bio dužan da navede razloge koji upućuju na pravilnost njegove ocjene o ispravnosti

ponude ovog ponuđača u naznačenom dijelu, a što on nije učinio, zbog čega je pobijana odluka u ovom dijelu nezakonita.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da naručilac pobijanom odlukom nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti ponuđača SIGILLUM CO DOO Podgorica, s obzirom da iz ponude ovog ponuđača proizilazi da nije angažovao podugovarača za izvođenje komplet elektrotehničke vrste radova predviđenih stavkama od 673 do 1119 tehničkih specifikacija, s obzirom da vrijednost ponuđenih radova po ovim stavkama iznosi 6,71% od ukupne vrijednosti ponude, a u ponudi i u izjavi privrednog subjekta ovog ponuđača je navedeno da je udio elektrotehničkih radova koji se ustupaju podugovaraču SYSCO DOO Podgorica 5%. Ovo iz sljedećih razloga:

Tenderskom dokumentacijom je utvrđena Tehnička specifikacija predmeta nabavke po 1243 stavke, od kojih se stavke 673 do 1119 odnose na elektrotehničke radove i pripadajuće građevinske radove, tj. građevinske radove uz elektroradove. Takođe, tenderskom dokumentacijom, u dijelu „Uslovi za učešće u postupku javne nabavke“, je kao uslov za obavljanje djelatnosti, predviđeno da privredni subjekat treba da posjeduje ovlašćenje za obavljanje djelatnosti (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom. Ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti dokazuje se dostavljanjem ovlašćenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke): - Licenca projektanta i izvođača radova (Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata - "Službeni list Crne Gore", br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020), a zatim, a kao uslov stručno-tehničke sposobnosti, predviđeno da je privredni subjekat dužan da posjeduje minimum jedno lice struke (djelatnost) elektrotehničke koje posjeduje licencu ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020) i član je Inženjerske komore Crne Gore i koje lice će biti u funkciji: ovlašćeni inženjer koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu elektrotehnička vrsta radova.

Ponuđač SIGILLUM CO DOO Podgorica je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima, te u ponudi i u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da podugovaraču SYSCO DOO Podgorica ustupa dio predmeta nabavke, tj. elektrotehničke radove u procentualnom udjelu 5%. Takođe, ovaj ponuđač je u finansijskom dijelu ponude naveo da nudi predmet nabavke po svim stavkama iz tehničke specifikacije, te naveo ponuđene količine i jedinične cijene po stavkama, kao i ukupnu cijenu ponude u iznosu od 7.977.352,00 eura. Množenjem ponuđenih količina i jediničnih cijena po stavkama 673 do 1119 dobija se iznos od 535.458,10 eura, od čega se 461.702,60 eura odnosi na elektro radove bez pripadajućih građevinskih radova, a 73.755,50 eura se odnosi na građevinske radove uz elektro radove. Iz navedenog proizilazi da u ponudi ponuđača SIGILLUM CO DOO Podgorica iznos ponuđenih

elektrotehničkih radova sa pripadajućim građevinskim radovima čini 6,71% od ukupnog iznosa ponude, a da iznos ponuđenih elektrotehničkih radova bez pripadajućih građevinskih radova čini 5,79% od ukupnog iznosa ponude.

U obrazloženju pobijane odluke naručilac je naveo da je ponuđač SIGILLUM CO DOO Podgorica ustupio podugovaraču SYSCO DOO Podgorica dio predmeta nabavke koji se odnosi na elektrotehničke radove u procentualnom udjelu od 5% i da ovaj podugovarač ispunjava zahtijevani uslov za obavljanje djelatnosti i uslov stručno – tehničke sposobnosti koji se odnose na ovaj dio predmeta nabavke, ali nije utvrdio da li udio od 5% elektro radova koje je ponuđač SIGILLUM CO DOO Podgorica ustupio podugovaraču SYSCO DOO Podgorica odgovara ponuđenom iznosu ovih radova u ponudi ovog ponuđača, a što je od značaja za pravilnu ocjenu da li je ovaj ponuđač ustupio podugovaraču sve elektrotehničke radove iz tehničke specifikacije i da li su u ponudi ovog ponuđača ispunjeni tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov za obavljanje djelatnosti i uslov stručno – tehničke sposobnosti koji se odnose na ovaj dio predmeta nabavke. Naime, ukoliko ponuđač SIGILLUM CO DOO Podgorica nije podugovaraču SYSCO DOO Podgorica ustupio sve elektrotehničke radove predviđene tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije, to znači da će dio tih radova sam izvršiti, ali u tom slučaju treba da posjeduje zahtijevanu licencu za izvođenje tih radova i da ima zaposlenog elektro inženjera sa licencom za izvođenje tih radova. Prilikom utvrđivanja navedenih činjenica, treba imati u vidu odredbu člana 128 stav 6 tačka 1 ZJN kojim je propisano da ponuđač koji namjerava da angažuje podugovarača dužan je da u ponudi navede dio predmeta nabavke, odnosno dio ugovora koji namjerava da ustupi, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i da precizira procentualni udio u predmetu nabavke. Naime, iz navedene zakonske odredbe jasno proizilazi da se procentualni udio u predmetu nabavke ne odnosi na ugovorenu cijenu između ponuđača i podugovarača, već na udio vrijednosti ustupljenog dijela predmeta nabavke u ukupnom iznosu ponude.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da predmetna odluka nije u skladu sa ZJN i Zakonom o upravnom postupkom s obzirom da se njegova ponuda ne tretira u njoj pod nazivom „CMC Group Novi Volvox“, što je bilo potrebno s obzirom da je to definisano članom 1 stav 2.3 Ugovora o zajedničkom nastupanju (konzorcijumu) koji se nalazi u ponudi. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, te stavom 7 istog člana ovog zakona propisano da obrazloženje treba da bude razumljivo i da sadrži, između ostalog, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, dok je članom 143 stav 1 ZJN propisano da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju kandidata odnosno ponuđača iz postupka javne nabavke u skladu sa ovim zakonom, te stavom 5 tač. 4, 5 i 6 istog člana ovog

zakona propisano da odluka o izboru najpovoljnije ponude naročito sadrži podatke o ponudama koje su neispravne, sa razlozima neispravnosti, zatim podatke o ispravnim ponudama, kao i podatke o najpovoljnijoj ponudi. Takođe, članom 143 stav 7 ZJN propisano je da obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude propisuje Ministarstvo finansija, dok je članom 1 stav 1 tačka 16 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 14/21), propisan obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude, koji sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti, te označeno mjesto za ime i prezime i potpis ovlašćenog lica naručioca i označeno mjesto za otisak pečata naručioca. Nadalje, predmetnim obrascem je određeno da dispozitiv odluke o izboru najpovoljnije ponude sadrži podatke o ponuđaču čija ponuda je izabrana kao najpovoljnija, zatim ponuđaču čija ponuda je ocijenjena kao ispravna, ponuđaču čija je ponuda ocijenjena kao neispravna, ponuđaču čija ponuda nije otvorena i kandidatu odnosno ponuđaču koji je isključen iz postupka javne nabavke.

Uvidom u spise predmeta, Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je žalilac podnio zajedničku ponudu sa podugovaračima, te da je uz ponudu dostavio Ugovor o zajedničkom nastupanju (Konzorcijumu), zaključen dana 19.04.2022.g. između "CMC Group" d.o.o Herceg Novi kao nosioca zajedničke ponude i "Novi Volvox" d.o.o Podgorica kao člana zajedničke ponude, kojim ugovorom je u članu 2 tačka 2.3. definisano: „Ovim ugovorom "CMC Group" d.o.o Herceg Novi, odnosno njegov izvršni direktor, ovlašten je da preduzima sve radnje u ime KONZORCIJUMA u postupku javne nabavke iz čl. 1 ovog Ugovora. Konzorcijum će u poslovnoj korespondenciji i realizaciji ciljeva i radnji nastupati pod nazivom "CMC Group Novi Volvox". Takođe, žalilac je u ponudi, u dijelu „Osnovni podaci o ponudi“ naveo da se ponuda podnosi kao Zajednička ponuda sa podugovaračima, a zatim u dijelu „Podaci o podnosiocu“ naveo naziv CMC Group Inženjering, savjetovanje i zastupanje d.o.o. Herceg Novi.

Međutim, naručilac u dispozitivu i obrazloženju pobijane odluke nije naveo naziv Konzorcijuma, kao ponuđača, već je naveo naziv nosioca zajedničke ponude CMC Group Inženjering, savjetovanje i zastupanje d.o.o. Herceg Novi, koji je, shodno ovlaštenju iz člana 2 tačka 2.3. Ugovora o zajedničkom nastupanju (Konzorcijumu) podnio zajedničku ponudu u ime Konzorcijuma, kao ponuđača.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac pobijanom odlukom nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje koje se odnosi na tačan naziv ponude žalioca, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 4, 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. Takođe, imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, to nesporno proizilazi da naručilac dispozitivom pobijane odluke nije odlučio o svim podnesenim ponudama u predmetnom postupku javne nabavke, već je odlučivao o ponudama koje nijesu kao takve podnesene, na koji način je počinio bitnu povredu iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN, zbog čega pobijanu odluku osnovom člana 195 stav 2 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i

odlučivanje, kako bi naručilac u ponovnom postupku pravilnom primjenom materijalnih propisa donio zakonitu odluku.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita zato što se u spisima predmeta ne nalazi izjava o nepostojanju sukoba interesa za odgovorno lice naručioca Esmina Bećovića, a koje lice je potpisalo pobijanu odluku. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 40 ZJN propisano je da je naručilac dužan da preduzme odgovarajuće mjere da efikasno spriječi, prepozna i otkloni sukob interesa u vezi sa postupkom javne nabavke, zatim odredbom člana 43 stav 1 ZJN propisano je da je predstavnik naručioca iz člana 41 stav 2 ovog zakona dužan da, prije početka postupka javne nabavke, potpiše izjavu o nepostojanju sukoba interesa ili da obavijesti ovlašćeno lice naručioca da je u sukobu interesa, a ako do sukoba interesa dođe u toku postupka javne nabavke, da bez odlaganja, podnese zahtjev za izuzeće, te stavom 3 ovog člana propisano da o izuzeću ovlašćenog lica naručioca odlučuje organ koji ga je imenovao, odnosno izabrao, a o izuzeću ostalih predstavnika naručioca odlučuje ovlašćeno lice naručioca, najkasnije, u roku od osam dana, od dana podnošenja zahtjeva za izuzeće. Odredbom člana 41 stav 2 ZJN propisano je da je predstavnik naručioca između ostalog: ovlašćeno lice naručioca, službenik za javne nabavke, član komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, lice koje učestvuje u pripremi tenderske dokumentacije i lice koje učestvuje u planiranju nabavke, dok je odredbom člana 4 tačka 13 ZJN propisano da je ovlašćeno lice naručioca starješina organa ili javne službe, izvršni direktor privrednog društva ili pravnog lica ili lice koje je on ovlastio da umjesto njega preduzima radnje u postupku javne nabavke, te odredbom člana 141 stav 2 ZJN propisano je da odluku o izboru najpovoljnije ponude donosi ovlašćeno lice naručioca, na predlog Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, a odredbom člana 143 stav 5 tačka 8 ZJN propisano je da odluka o izboru najpovoljnije ponude sadrži datum donošenja odluke i potpis ovlašćenog lica naručioca.

Uvidom u spise predmeta, Komisija za zaštitu prava je utvrdila da se okviru predmetne tenderske dokumentacije nalazi Izjava naručioca o nepostojanju sukoba interesa broj 01-426/22-400/2 od 02.02.2022.g. data i s.r. potpisana od strane sljedećih lica: Ovlašćeno lice naručioca Boro Lučić, Službenik za javne nabavke Žaklina Kosić, Lice koje je učestvovalo u planiranju javne nabavke Bojana Mitrić, Predsjedavajuća komisije za sprovođenje postupka javne nabavke Milica Bakić, Član komisije za sprovođenje postupka javne nabavke Blažo Bulatović, Član komisije za sprovođenje postupka javne nabavke Bojana Mitrić, Član komisije za sprovođenje postupka javne nabavke Ana Drakić, Član komisije za sprovođenje postupka javne nabavke Marijana Stamatović. Takođe, je utvrđeno da se u spisima predmeta nalazi pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude broj 01-426/22-1996/4 od 05.10.2022.g. koju je, kao ovlašćeno lice naručioca, donio i potpisao mr Esmir Bećović, direktor Uprave za kapitalne investicije, za kojeg u spisima predmeta ne postoji dokaz da je dao i potpisao Izjavu o nepostojanju sukoba interesa u ovom postupku javne nabavke.

Dakle, budući da je u toku sprovođenja predmetnog postupka javne nabavke došlo do promjene odgovornog lica naručioca, jer je Vlada Crne Gore, na sjednici od 03.08.2022.g. imenovala mr Esmira Bećovića za vršioca dužnosti direktora Uprave za kapitalne projekte, što je objavljeno u „Službenom listu Crne Gore“, broj 89/2022 od 05.08.2022.g., to je ovo lice bilo dužno da, prije preduzimanja prve radnje u predmetnom postupku javne nabavke, tj. u konkretnom prije potpisivanja pobijane odluke, potpiše izjavu o nepostojanju sukoba interesa, te da naručilac tu izjavu priloži na ESJN. Međutim, budući da se u spisima predmeta ne nalazi Izjava o nepostojanju sukoba interesa za mr Esmira Bećović, ovlaštenog lica naručioca, a imajući u vidu da je pobijana odluka donijeta i potpisana od strane ovog lica, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka nezakonita, jer je u postupku učestvovalo lice koje nije dalo pisanu Izjavu o nepostojanju sukoba interesa u ovom postupku javne nabavke.

U konačnom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je žalilac svoju ponudu sačinio u skladu sa zahtjevom iz tačke 2 stav 4 Uputstva za sačinjavanje i podnošenje ponude na koje upućuje tačka 12 tenderske dokumentacije, a time i u skladu sa članom 122 stav 2 ZJN, te da je pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu žaliooca, iz navedenih razloga, ocijenio kao neispravnu u smislu člana 132 tačka 1 ZJN. Međutim, naručilac je pobijanom odlukom nepravilno utvrdio naziv žaliooca, zatim nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad dostavio original ili ovjerene kopije zahtijevanih dokaza za provjeru tačnosti dostavljenih izjava privrednog subjekta u pogledu ispunjenosti uslova koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i u pogledu provjere tačnosti podataka u datim izjavama podugovarača o ovlaštenim licima za vršenje poslova koja ispunjavaju uslove u skladu sa Zakonom o katastru i državnom premjeru i Zakonom o geološkim istraživanjima, te nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač SIGILUM CO DOO Podgorica svoju ponudu sačinio u skladu sa zahtjevom iz tačke 2 stav 4 Uputstva za sačinjavanje i podnošenje ponude na koje upućuje tačka 12 tenderske dokumentacije, a time i u skladu sa članom 122 stav 2 ZJN, zatim za ocjenu da li je ovaj ponuđač dao validne odgovore u odnosu na određene uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te za ocjenu da li je u ponudi ovog ponuđača dokazana ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti i uslova stručno tehničke sposobnosti koji se odnose na elektrotehničke radove iz tehničke specifikacije, kao dijela predmeta nabavke, te da je na tako utvrđenom činjeničnom stanju pogrešno primijenio materijalno pravo kada je te ponude, u naznačenom dijelu, ocijenio kao ispravne u smislu člana 132 ZJN, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, a posebno pri činjenici da je donesena od strane ovlaštenog lica koje nije potpisalo izjavu o nepostojanju sukoba interesa, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava vratiće podnosiocu žalbe sredstva uplaćena na ime naknade za pokretanje i vođenje žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.